|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 34117-10-18 מדינת ישראל נ' עינאמי(עציר)** |  | **27 מאי 2019** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אברהים עינאמי (עציר)** | |

<#1#>

נוכחים :

ב"כ המאשימה עו"ד יעל לויה פינק

הנאשם וב"כ עו"ד שמש

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [בפרק ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקה סם מסוכן בהתאם להוראת [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג- 1973 (להלן: "**הפקודה**"), החזקת נשק, בהתאם להוראת [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**") ועבירות נשק (אבזר או תחמושת) בהתאם להוראת [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.

על פי האמור בעובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שכר הנאשם יחידת דיור שנמצאת במרתף של בית בבית 94 בערערה בנגב, השייך לאחיו של הנאשם (להלן: "**יחידת הדיור**").

החל מתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה ועד לתאריך 3.10.18 הנאשם גידל ביחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "**האחרים**") כ-400 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "**הסם**") במשקל של כ- 85 ק"ג בתוך חצר הסמוכה ליחידת הדיור.

הנאשם והאחרים גידלו את הסם בתוך שטח המגודר פח לאחר שכיסו אותו ברשת (להלן: "**שטח הגידול**") וביצעו פעולות שונות הקשורות בגידול הסם בשטח הגידול ובהן, בין היתר, דישון של הסם, השקייתו ויצירת תנאי אקלים המתאימים לגידולו.

במועד הנ"ל, הנאשם החזיק ביחידת הדיור, בתוך קרטון, באקדח תופי מסוג "וואבלי אנד סקוט", מספר סידורי b46688.בחדר אחר ביחידת הדיור, בתוך ארגז, הנאשם החזיק בשתי מחסניות ובהן 58 כדורים של כלי נשק קליבר 5.56 מ"מ כשהם עטופים בגרב. בנוסף, בתוך הצריף החזיק הנאשם במחסנית של רובה M-16 וכן ב-17 כדורי M-16 קליבר 5.56 מ"מ וכן בכדור של כלי נשק קליבר 7.62 מ"מ.

עד כאן עובדות כתב האישום המתוקן.

במסגרת ההסדר, ולעניין העונש, הוסכם כי המאשימה תגביל עצמה ל- 40 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי, בעוד ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה. עוד הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף לקנס בסכום של 15,000 ₪.

**תסקיר שירות המבחן**:

הנאשם בן 50, רווק, טרם מעצרו התגורר ביחידת הדיור של אחיו בערוער ומתקיים מקצבת הכנסה מזה כעשור. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות מכיוון שלדבריו נאלץ לצאת ולעבוד במקביל ללימודים בשל מצב כלכלי קשה. הנאשם עבד בתחילה עם אביו בתחום החקלאות לאחר מכן בתחום אבטחת כבישים, כאשר עבודתו האחרונה הייתה באבטחת סיורים במעלה אדומים. בשנת 2011 לאחר מות אביו, החליט לחזור לערוער בכדי לטפל באמו ובשאר אחיו ומאז אינו עובד. הנאשם לא ניהל מערכת יחסים זוגית מעולם כשלדבריו לא ניתנה לו הזדמנות לכך. הגם כך הנאשם מעוניין להתחתן להקים משפחה ולחזור למעגל התעסוקה.

בהתייחסותו לעבירה, ציין כי לאור מצבו הכלכלי הירוד והחובות שהותיר אביו השתכנע על ידי מכר לשתול בחצר ביתו שתילים של קנאביס עבור סכום כסף מכובד. היה מודע לכך שמדובר במעשה לא חוקי, אולם שוכנע על ידי אותו אחר שזהו סם לא מסוכן ולכן הסכים. במהלך מספר חודשים קיבל הנחיות מאותו מכר כצד לטפל בעציצים ובמקביל ביקש ממנו כסף מבלי שדרישתו נענתה. מתאר שכשבוע לפני המעצר דרש מאותו אדם שייקח את העציצים מאחר שאינו רוצה להמשיך לקחת חלק במעשה לא חוקי, אך אותו אחר ניתק עמו את הקשר. לאחר כשבוע הסמים התגלו. ביחס לאקדח מוסר כי הוא זה שהראה אותו למשטרה וכי מדובר בנשק ישן מאוד של אביו ששמר למזכרת. את כדורי התחמושת לקח מאחיינים שלו שמצאו אותם במטווח ושחקו עמם ושכח שהם נותרו בביתו.

שירות המבחן מתרשם מנטייה של הנאשם לתפוס עצמו כקורבן בעבירת הסמים, כמו גם קושי לקבל אחריות לגבי עבירת הנשק. נראה כי בשלב זה הנאשם מתקשה להבין את חומרת העבירות בהן הוא מואשם והתוצאות הפוטנציאליות שיכלו היו לנבוע ממעורבות זו.

בבחינת גורמי סיכוי, שירות המבחן מציין כי מדובר בנאשם בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות. הנאשם מתפקד כראש משפחה מאז שאביו נפטר ובתוך כך מטפל באמו ובחובות של אביו ז"ל. לנאשם שאיפות להקים משפחה ולחזור למעגל התעסוקה. מדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות.

בבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן עומד חומרת העבירות, על כך שמדובר במי שלא עבד מספר רב של שנים וצבר חובות אישיים ומשפחתיים רבים. לנאשם התייחסות מצמצמת בנוגע לביצוע העבירה. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מתייחס לביצוע העבירות בקלות ראש, אינו לוקח אחריות עליהן ומשכך גם אינו בא בהמלצה טיפולית. לעניין העונש שירות המבחן סבור כי יש במקרה זה להטיל על הנאשם עונש מוחשי-הרתעתי שיחדד עבורו את המחירים להתנהגותו הבעייתית ויהווה גורם מציב גבול.

**טיעוני הצדדים**:

ב"כ המאשימה במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו בכללם בריאות הציבור וביטחונו. ביחס לעבירות הנשק, עמדה המאשימה על הסיכון הרב הטמון בעבירות מסוג שכזה, בדגש על החשש שנשק בלתי חוקי יתגלגל לידיים עברייניות וחמור מכך לידי ארגוני טרור.

נטען כי ביחס לעבירת גידול הסם מידת הפגיעה של הנאשם בערכים החברתיים המוגנים היא קשה וחמורה. המאשימה עמדה על כך שמדובר בכמות מסחרית גבוהה של סם, 85 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנאביס. נטען כי גם אם הקנאביס אינו נמנה על הסמים הקשים זה מוצא דרכו לבני נוער שזהו להם מפגש ראשון עם עולם הסמים, כאשר המעבר של אותם צרכנים לשימוש בסמים קשים קצרה ביותר. מדובר בעבירה שהפיתוי לבצעה גבוה נוכח הפוטנציאל לרווח כספי גבוה ולא בכדי בעת האחרונה היקף התופעה במחוז דרום גדל. מדובר בעבירה שקדם לה תכנון מוקדם והצריכה פעולות רבות הקשורות לגידול הסם. אמנם הנאשם לא גידל את הסמים לבדו, יחד עם זאת אין בכך כדי להפחית מאחריותו כמו גם מחלקו בביצוע המעשים. הנאשם פועל מתוך בצע כסף.

אשר לעבירת הנשק, נטען כי גם ביחס אליה מדובר בפגיעה חמורה בערכים החברתיים המוגנים. המאשימה הפנתה לכך שהאקדח הוחזק ביחידת דיור בבית מגורים ומשכך נשקפה סכנה גם כלפי יושבי הבית בכללם ילדים. נטען כי מדובר בעבירה שעונש המקסימום בצדה הנו 7 שנות מאסר, כאשר בענייננו לצד החזקת האקדח נמצאו ברשותו של הנאשם מחסניות וכדורים של כלי נשק שונים, לרבות תחמושת השייכת לרובים.

בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה ולפסיקה הנוהגת, סבורה המאשימה כי ביחס לעבירה של החזקת הנשק יש לקבוע מתחם עונש הנע בין 12 ל- 36 חודשים מאסר בפועל ואילו ביחס לעבירות הסמים מתחם עונש הולם הנע בין 28 ל- 48 חודשים מאסר בפועל.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, עמדה המאשימה על כך שמחד מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי שהודה, לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי. מאידך, הפנתה לכך שבעבירות סמים ונשק השיקולים בנסיבות האישיות של הנאשם נסוגים מפני אינטרס ההגנה על הציבור. כך גם עמדה על גורמי הסיכון עליהם עמד שירות המבחן לרבות ההמלצה הסופית ולפיה יש להטיל ענישה מוחשית משמעותית. בשל כל אלה, עתרה המאשימה לאמץ את תקרת הטווח העונשי ולגזור על הנאשם 40 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוות.

ב"כ הנאשם במסגרת טיעוניו הכתובים לעונש וככל שהדבר נוגע לעבירת הסמים, עמד על כך שאין מדובר בעבירות שקדם להן תכנון מוקפד על ידי מי ש"כל עולמו מצוי בעולם הגידול". בגידול הסמים נטלו חלק גם מעורבים אחרים שיכול וחלקם היה אף גדול מזה מחלקו של הנאשם. ביחס לשתי העבירות נטען כי הנזק שנגרם אינו רב בשים לב לכך שהסם נתפס בטרם סחרו בו ואילו ביחס לעבירת הנשק עניין לנו באקדח ישן, לא טעון, מבלי שיש לצדו תחמושת תואמת.

נטען כי בשים לב לפסיקה הנוהגת (אף במקרים חמורים לאין ערוך), נקבעו מתחמי ענישה מקלים משמעותית מאלה שלהם עותרת המאשימה וזאת בנפרד מכך ש"בהסדר טווח", בהתאם לגישה הרווחת בפסיקה, אין גם חובה לקבוע מתחמים שכאלה. הסנגור הוסיף כי גם אם בית המשפט מוצא בנסיבות העניין לקבוע מתחמי ענישה, או אז יש לראות במכלול מעשיו של הנאשם כאירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם יחיד ולא כפי שעתרה המאשימה בטיעוניה.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה הסנגור עמד על כך שמדובר בנאשם לא צעיר בגיל, נעדר כל הרשעה קודמת שזוהי לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. חרף גילו של הנאשם זה מעולם לא היה בזוגיות, הוא אינו נשוי, אין לו ילדים משלו וכך גם לא בית בבעלותו. נתונים אלו מקבלים משנה תוקף בשים לב למגזר אליו משתייך הנאשם ובמובנים רבים הקלו את מלאכתם של האחרים לשטות בו ולנצלו לצורך גידול הסם.

בית המשפט הופנה לכך שהנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי. הנאשם מתבייש במעשיו, מכה על חטא ומשולב במסגרות טיפוליות במסגרת מעצרו. הנאשם לקח חלק משמעותי עובר למעצרו בטיפול באמו ובאחיו. אלה כאלה מצדיקים לשיטת הסנגור לקבע את עונשו במרכזו של הטווח העונשי המוסכם ואף מטה ממנו.

הנאשם בדבריו לעונש מסר שטעה בדרך בה בחר, הוא מביע צער על מעשיו וכך גם מבקש את סליחת משפחתו. ברצונו לחזור לחיות חיים רגילים ואין בכוונתו לחזור על הטעויות שעשה פעם נוספת.

**דיון והכרעה:**

בתיק זה עניין לנו ב"הסדר טווח" שבו המאשימה מגבילה את עצמה לעונש של 40 חודשים מאסר בפועל ואילו ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה. במצב דברים זה, נשאלת אפוא השאלה אם יש מקום בקביעתו של מתחם עונש הולם.

הגם שאין הסכמה כללית בפסיקה בנוגע לסוגיה זו, ניתן לומר כי על דרך הכלל בעת ש"הסדר הטווח" המוצג לבית המשפט נמצא בעיניו כסביר, אין מקום להידרש לקביעתם של מתחמים. קביעת מתחם עונש הולם תיעשה רק במקום שבו בית משפט סבור שהטווח העונשי המוסכם אינו נותן מענה לשיקולי הענישה השונים ובכך להסביר מדוע הוא מוצא לחרוג ממנו מעלה או מטה. בהקשר לכך, ראה בין היתר, ע"פ 512/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.12.13), [ע"פ 8109/15](http://www.nevo.co.il/case/20683368) **אביטן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.6.16) וכן [ע"פ 2524/15](http://www.nevo.co.il/case/20181627) **שפרנוביץ' נ' מדינת ישראל** [פסקאות 18-19 לפסק דינו של כב' הש' זילברטל] ׁ(ׁׁפורסם בנבו, 8.9.16) **,** [ע"פ 6799/14](http://www.nevo.co.il/case/18090623) **אופיר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.3.15) ו[ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **גוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 3.2.14).

בענייננו, הואיל ובית המשפט סבור כי טווח הענישה המוסכם בין הצדדים סביר, לא אדרש לקביעתו של מתחם עונש הולם, וזאת הגם שבקביעת עונשו הסופי של הנאשם יילקחו בחשבון פרמטרים רבים אותם בית המשפט משקלל בקביעת מתחם שכזה.

לגופם של דברים, על-פי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**".

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים הנו בראש ובראשונה בריאות הציבור. בתי המשפט חזרו רבות על הצורך במיגור עבירות אלו וזאת בכל שלבי מערך הפצת הסם, החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות הסחר החמורות. עבירות אלו לרוב מחוללות עבירות נוספות וזאת בשל הצורך העז להשיג את אותה מנת סם. על החומרה בענישה שיש לנקוט כלפי המעורבים בשרשרת הפצת הסם ר' [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **שמעון אזולאי** **נ' מדינת ישראל** [פסקה 10 לפסק דינה של כב' הש' פרוקצ'יה] (פורסם בנבו, 22.6.2010):

**"...הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".**

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירת החזקת הנשק הנו בראש ובראשונה הגנה על שלום הציבור וביטחונו. עבירה זו טומנת בחובה סיכון רב לפיו הנשק הבלתי חוקי יתגלגל לידיים עוינות העוסקות בפעילות פלילית או ביטחונית ויגרום לנזק רב עד כדי קיפוח חיי אדם. נוכח האמור ובאופן עקיף יש במעשיו של הנאשם גם כדי לפגוע בשלטון החוק. חיזוק לכך ניתן גם ללמוד מעצם מיקום העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בפרק ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) תחת הכותרת **"פגיעה בסדרי המשטר והחברה**".

על החומרה שיש לנקוט בעבירות של החזקת נשק ראו ע"פ 1332/04 **מ"י נ' יצחק רפאל פס ואח'** [פסקה 4 לפסק דינה של כב' הש' ביניש](פורסם בנבו, 19.4.04):

"**כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש.."**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נגד מדינת ישראל** [החלטתו של כב' הש' ג'ובראן] (פורסם בנבו, 29.3.04) צוין כי עבירה של החזקת נשק מצדיקה עונש מאחורי סורג ובריח וזאת גם במקרים שהנאשמים נטולי עבר פלילי:

"**יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין**"

**פסיקה נוהגת:**

אשר לפסיקה הנוהגת ובטרם זו תפורט, מספר הערות מקדימות. ראשית, בדומה לעבירות רבות ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גם בעבירות בהן הורשע הנאשם, ניתן למצוא משרעת רחבה של עונשים. הגם כך, וחרף השונות, ניתן לומר כי על דרך הכלל גידול סם במשקל של עשרות עד כמאה ק"ג בשילוב מספר רב של שתילים, מוביל בהכרח לריצוי תקופת מאסר משמעותית מאחורי סורג ובריח.

אשר לעבירות הנשק, עובר לגזירת העונש, בית המשפט שת לבו בין היתר לסוג האמל"ח, כמותו, האם הנשק נמצא טעון ומוכן לפעולה, מטרת ההחזקה, האם נעשה בו שימוש לרבות עבירות פליליות נלוות, משך החזקת הנשק, אופן החזקתו וכן יתר הנסיבות האופפות את האירוע. גם ביחס לעבירות אלו ניתן לומר כי על דרך הכלל העונש הנו מאסר בפועל שתחילתו מספר חודשים ויכול ויגיע לכדי שנתיים ויותר.

הערה נוספת נוגעת לכך שהפסיקה הנוהגת מהווה אך פרמטר אחד שעל בית המשפט לקחתו בחשבון כחלק ממכלול שיקולים עובר לקביעת מתחם העונש ההולם. לשון אחר, בהבניית שיקול הדעת, אין כוונה לערוך ממוצע סטטיסטי של טווחי ענישה נוהגים ואל לו לבית המשפט להיות כבול לרמת הענישה הנהוגה אם יש מקום לשנותה. הדברים אמורים בפרט ביחס לעבירות נשק שלגביהן ניתן להבחין בשנים האחרונות במגמה ברורה של החמרה בענישה.

בהינתן הערות אלו, להלן מדגם של הפסיקה הנוהגת.

ב[ע"פ 863/18](http://www.nevo.co.il/case/23602844) **לירן סבג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.11.18), דובר על הקמת מעבדה לגידול של שתילי קנאבוס בדירה שהושכרה לשם כך, במשקל כולל של 92 ק"ג. לצורך כך גם נעשתה התחברות פיראטית למערכת החשמל. בית המשפט המחוזי קובע מתחם עונש הנע בין 28 ל-52 חודשים מאסר בפועל, וגוזר על הנאשם שלחובתו עבר פלילי, 42 חודשים מאסר בפועל הכוללים הפעלת מאסר מותנה בחופף ובמצטבר. בית המשפט העליון, מעמיד את עונשו של הנאשם על 32 חודשים מאסר בפועל, בשל שיקולי אחידות ענישה.

ב[ע"פ 5093/17](http://www.nevo.co.il/case/22791245) **לזר ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.1.18)**,** דובר על נאשמים שהורשעו בהקמת מעבדה לגידול סם מסוג קנאבוס והשקיעו לצורך כך 300,000 ₪. במקרה זה, המעבדה נתפסה עוד בטרם החל ייצור הסם ונשתלו שתילי הקנאבוס. בית המשפט העליון מפחית מעונשם של הנאשמים, מעמידו על 24 חודשים ו-28 חודשים חלף 30 החודשים ו-34 החודשים שנגזרו עליהם בבית משפט מחוזי. בתיק זה, דובר על נאשמים נעדרי עבר פלילי.

ב[ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **אשר בן סימון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו,8.3.17), דובר על מערער שגידל במעבדה 282 שתילים במשקל כולל של 87 ק"ג. כמו כן, זה סיפק קנאבוס במשקל 5.4 גרם. עוד יוחס לנאשם, שהתחבר למערכת החשמל באופן פיראטי וצרך שלא כדין חשמל בשווי של עשרות אלפי שקלים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 24-48 חודשים מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דוחה את הערעור על חומרת העונש.

ב[ע"פ 6180/16](http://www.nevo.co.il/case/21477668) **טאופיק אלחרומי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.10.16), נדון עניינו של מערר שהורשע בסיוע לייצור סם, כשבמקרה זה דובר על כך שתפקידו היה להשקות את השתילים שהיו מוסווים בתוך שטח צבאי. סה"כ 275 שתילים במשקל של 79 ק"ג. בית המשפט המחוזי קובע מתחם עונש לסיוע ככזה הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל, ובסופם של דברים גוזר על הנאשם 28 חודשים מאסר בפועל (לאחר הפעלה, במצטבר, של 8 חודשים מתוך 12 חודשי מאסר מותנה). ערעור על חומרת העונש נדחה.

ביחס לעבירות הנשק:

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מ"י** (פורסם בנבו, 5.10.11), נדחה ערעור מטעם נאשם אשר נדון ל־12 חודשי מאסר בגין עבירת החזקת נשק וזאת חרף נסיבות לקולא אשר התקיימו בעניינו.

בע"פ 6589/06 **אדהאם נ' מ"י** (פורסם בנבו, 5.12.06), נדחה ערעור של נאשם אשר הוטל עליו 8 חודשי מאסר בגין החזקת אקדח וכן מחסנית לאקדח זה. יצוין כי המדובר בנאשם כבן 24, ללא עבר פלילי.

ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.2.11), נדחה ערעור מטעם ההגנה על קולת העונש. המדובר במערערים אשר נתפס ברכב שבו נסעו אקדח טעון ומחסנית וכן אצל כל אחד מהמערערים גם נמצאה מחסנית נוספת. בגין מעשים אלו נדונו המערערים ל־ 10 חודשי מאסר בפועל.

ב[עפ"ג 56010-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23817589) **אלאסד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.6.18), דחה בית המשפט המחוזי ערעורו של נאשם כבן 50, נעדר כל עבר פלילי, אשר החזיק בארון בביתו אקדח מסוג ברטה ללא כל תחמושת ונדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים, חרף המלצת שירות המבחן להסתפק במאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

ב[רע"פ 8730/18](http://www.nevo.co.il/case/25217995) **מרשה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.1.19), דובר על מי שהורשע בבית משפט השלום בהחזקת אקדח יחד עם מחסנית וכדורים תואמים ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שרות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של המדינה על קולת העונש וגזר עליו 8 חודשים מאסר בפועל. בקשת רשות הערעור נדחתה, תוך שבית משפט מפרט כי: **" בקביעה זו של בית המשפט מצויה אמירה ערכית נכונה, שדינו של מי ששלח ידו בהחזקת נשק, למאסר ממש ולא כזה שירוצה על דרך של עבודות שירות..."** [פסקה 8 להחלטתו של כב' הש' קרא].

**מידת הפגיעה של הנאשם בערכים החברתיים המוגנים**:

בבואו של בית משפט לאמוד את מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים, ולחומרה, יש להתחשב בכך שמדובר בגידול נרחב של סם מסוכן מסוג קנאבוס בחצר הסמוכה למקום מגוריו של הנאשם.

המדובר בכמות גדולה של שתילים, 400 במספר, כאשר משקלם הכולל בעת הגעתה של המשטרה, הגיע לכדי 85 ק"ג נטו. המדובר בכמות סם ממנה ניתן להפיק עשרות ומאות מנות לצריכה עצמית.

בהקשר לעבירות של גידול סם, החומרה נלמדת משילוב מספר השתילים יחד עם משקל הסם. הדברים אמורים בשים לב לכך, שמשקל הסם, לא אחת, הנו תוצאה אקראית של המועד שבו התגלה גידול הסם. כך למשל, יש ולעיתים הסמים מתגלים בסמוך לאחר שתילת הזרעים, באופן שהמשקל הכולל של הסם נמוך ביותר ואינו עומד בהלימה אחת עם התכנית העבריינית שמלכתחילה נעשתה על מנת להביא ליבול סם במשקל של עשרות ומאות קילוגרמים.

המדובר בעבירות קלות לביצוע וכל שנדרש לגידול סם הוא זרעים, מים ואור שמש שאותו יש בשפע במדינתנו. מאידך, עבירות אלו קשות לגילוי, באשר אלו יכולות להתבצע גם במתחמים סגורים, וואדיות רחוקים מעין, ואף בתוך דירות ומחסנים שמושכרים לשם כך. לאחרונה אף יצא למותב זה להיתקל בגידול סם שנעשה בתוך כרמים קיימים או פרדסים, כששתילי הקנאבוס ניזונים מההשקיה והדישון הקיימים ממילא במקום, וחוסים תחת הצמחייה הקיימת. גם במקרה שבפנינו, נעשה ניסיון להסוות את גידול הסם על ידי גידור שטח הגידול בפח וכיסויו ברשת.

המדובר במעשים שקדם להם תכנון ומחשבה ומצריכים היערכות לוגיסטית. גידול סם והשבחתו דורש ידע, גם אם לא רב וגם אם כזה הניתן להשיגו באמצעות המרשתת. העבירה של גידול הסם מטבעה אינה מאופיינת כאובדן שיקול דעת רגעי, אלא עבירה נמשכת המצריכה באופן תדיר ביצוע פעולות לצורך גידול הסם והשבחתו.

הנאשם מבצע את גידול הסם ביחד עם אחרים שאת שמם ככל הנראה שמר לעצמו. מקום שבו הנאשם מגדל את הסם ביחד עם אחרים (וזאת במאובחן ממקרים בהם גידול הסם נעשה עבור אחרים) או אז לא רק שאין בכך כדי להקל עמו אלא במובנים רבים הדבר אמור לפעול לחובתו. הדברים אמורים בשים לב לכך שבמקרה זה הנאשם הוא גם אחד מבעלי הסם ואמור ליהנות מרווחי מכירתו; הדברים אמורים על רקע קיומה של עשייה עבריינית רחבת היקף; הדברים אמורים בשים לב לכך שבעבירות סמים לא אחת חלקים משרשרת הפצת הסם דואגים לפעול מרחוק ומבלי "ללכלכך את הידיים שלהם", תרתי משמע. בכך שהנאשם מגדל את הסם ביחד עם אחרים הוא מקל על המשך פעילותם של אותם גורמים עבריינים ללא סכנה שיתפסו ויתנו את הדין על מעשיהם.

חלקו של הנאשם בשרשרת הפצת הסם משמעותי, שכן הוא זה שמכניס למעגל הסמים כמות עצומה וחדשה של סם שלא הייתה קיימת בו, שסופה למצוא דרכה אל הצרכנים השונים.

הנאשם מגדל את הסמים בחצר בצמידות לביתו, ובכך מגדיל עד מאוד את הסיכוי שמי מבני משפחתו, לרבות קטינים, יחשפו בטעות לאותה עשייה עבריינית לרבות מגע עם שתילי הסם כמו גם עם אותם גורמים עבריינים שעמם, על פי הנטען, גידל את הסם.

אכן הסם המדובר אינו נמנה על הסמים הקשים והדבר יילקח בחשבון, יחד עם זאת, אין להקל ראש בסכנה הגלומה בשימוש גם בסם מסוג שכזה. על "המדרון החלקלק" שבשימוש בסמים ראו [ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) ליאור מטיס נ' מ"י [פסקה 7 לפסק דינה של כב' הש' ברלינר] (פורסם בנבו, 19.11.2007):"**לרוע המזל, סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה**". עוד ביחס לכך ר' דבריו של כב' השופט חשין בבש"פ 442/96 מדינת ישראל נ' יריב טולדנו (לא פורסם): "**סם מסוכן הוא סם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה"קשים". נזכיר לעצמנו, שמא יישכח הדבר מאיתנו, כי המשיב עסק בסחר בסם מסוכן, דהיינו, בעבור בצע-כסף נכון היה לסכן את בריאותם ואת נפשם של אחרים...**".

מעבר לפסיקה שצוטטה לעיל, הרי שצריכתו של סם זה כרוכה בסכנות רבות מוכחות, אפילו יש בצדו סגולות רפואיות כאלו ואחרות. לא למיותר להוסיף כי כשם שהעובדה שמורפיום וסמים אופיאטיים רבים מסייעים בשיכוך כאבים חזקים, לא הופכת את הסחר בהם חוקי או כזה שיש לעודדו, כך הם פני הדברים בנוגע לסם הקנאבוס. זאת ועוד, על כך שאין ללמוד מהשינוי במדיניות העמדה לדין של צרכני סם לגבי עונשם של סוחרי ומגדלי הסמים, ראה דברי כב' השופט הנדל ב[ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי ואחרים נ' מדינת ישראל** [פסקה 4] (פורסם בנבו, 18.6.18):

"**אל לנו לטעות – השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. הסיוע של מערער 2 לתפעול תחנת ההפצה של הסם אינו מבחין, כמובן, בין סוג המשתמשים, תדירותם וכמותם. מדיניות חדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד תופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**"

בתיקי סמים אמנם אין נוכחות קורבן במובן "הקלאסי" של אדם אשר בא ומטיח בנאשם כי פגע בו. ודוק, מדי יום מגיעים לפתחו של בית משפט זה כתבי אישום רבים הנסובים סביב עבירות רכוש שבוצעו לצורך מימון הסם. לא אחת מדובר באנשים שאיבדו את כל ממונם במסגרת אותה התמכרות. בבואו של בית המשפט לבחון את הסיכון הנשקף ממעשיהם של הנאשמים, עליו לשוות לנגד עיניו את אותם צרכני סמים והתופעות הנלוות להתמכרותם.

המדובר בשתילים בוגרים כאשר יחד עמם נמצאו כבר תפרחות שנקטפו והושמו בארגזים. נתון זה יש בו ללמד על כך שאין המדובר בגידול שהחל תקופה קצרה עובר לתפיסתם של השתילים אלא תקופה משמעותית יותר שהספיקה כאמור לאפשר גידול שיח הקנאביס עד לבגרות (ור' דבריו של הנאשם לקצין המבחן לפיהם פעל מספר חודשים בהתאם להנחיות של אותו מכר).

בדומה לרבים שכמותו, הנאשם מבצע את המיוחס לו מתוך בצע כסף גרידא כשלדבריו הובטח לו סכום כסף משמעותי עבור השתתפותו ב"מיזם".

אשר לעבירות הנשק, עניין לנו באקדח תופי מסוג וובלי אנד סקוט. אף אם בית המשפט מוכן להניח כי מדובר באקדח ישן, אין בכך כדי לגרוע מהפוטנציאל הסכנה הגלום בו באשר גם אקדח שכזה יכול להביא לפציעות קשות ואף למוות.

מעובדות כתב האישום המתוקן כמו גם מצילומים שהוגשו לעיונו של בית המשפט, נלמד שהאקדח לא היה מוסלק אלא מונח בתוך ארגז פתוח ביחידת הדיור בה התגורר הנאשם. הנחתו של האקדח בצורה שכזו, נגיש, ובמידה רבה גלוי למי שנוכח בדירה, מגדילה מבחינת פוטנציאל הנזק את הסכנה שיעשה בו שימוש רשלני.

עוד ולחומרא יש לקחת בחשבון את **כמות** התחמושת שנמצאה ברשותו של הנאשם, כמו גם **גיוונה.** כתב האישום המתוקן מלמד על כך שהנאשם החזיק בתוך ארגז ביחידת הדיור 2 מחסניות ובהן 58 כדורים לנשק בקליבר של 5.56 מ"מ, 19 כדורים לנשק בקליבר של 7.62 מ"מ ו-8 כדורים לנשק בקליבר של 45 מ"מ כשהם עטופים בגרב. נוסף על כך בתוך הצריף החזיק הנאשם במחסנית יחד עם 17 כדורים לנשק בקוטר של 5.56 מ"מ יחד עם כדור נוסף לנשק בקוטר 7.62 מ"מ.

בתי משפט ראו לנכון לקבוע מדרג של חומרה הנוגע לעבירות הנשק כנגזרת ממטרת החזקתו. הנאשם הסביר לקצין המבחן שהאקדח שנמצא ברשותו היה של אביו ואילו התחמושת הגיעה לרשותו לאחר שלקח אותה מאחייניו שמצאו אותה בשטח. דא עקא, דברים אלו של הנאשם אינם מוצאים כלל ביטוי בעובדות כתב האישום המתוקן, לא הובאו כל ראיות לבססם וממילא גרסה זו לא עמדה למבחן של חקירה נגדית בבית משפט. בנסיבות האמורות לעיל, אין לו לבית משפט אלא לפעול בהתאם לפסיקה שקבעה כי מטרת החזקת הנשק לעתים אינה הפרמטר הבלעדי ולעתים אף לא המכריע, עובר לגזירת העונש. ביחס לכך יפים דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** [פסקה 6 לפסק דינה של כב' הש' ארבל](פורסם בנבו, 15.8.06):

"**לטעמי, אין להתייחס לסיווג זה כנוקשה ומחייב אלא ככלי מסייע, בעיקר משום שהמציאות מזמנת מקרים שאינם נכנסים בהכרח תחת קורת הגג של מי מהקטגוריות שפורטו בעניין אבו מוך, והמקרה שבפנינו יעיד. מכל מקום, נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו. הקטגוריות שצוינו בעניין אבו מוך מבחינות בין מקרים שונים בהתאם לחומרתם ואולם לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד**".

מנגד ולקולא, ככל שהדבר נוגע לגידול הסמים אין המדובר בגידול ב"מעבדה", או כזה הזוכה לכינוי "הידרו" שתכליתו להגדיל את אחוז החומר הפעיל (thc) בצמח באמצעות תאורה מיוחדת, שליטה וניטור בתנאי התאורה אוורר וטמפרטורה. הנאשם לא התחבר למערכת חשמל באופן פיראטי, וההשקעה הכספית בגידול הסם לא הייתה בממדים גדולים באופן יחסי.

אשר לעבירות הנשק, ולקולא יש לתת משקל לכך שעל פני הדברים מעיון בתמונות נלמד כי מדובר באקדח ישן, חלוד, שלא הוחזק בתנאים שילמדו על היותו מוכן לשימוש מיידי. חיזוק למסקנה זו ניתן למצוא בכך שבעת מציאתו לא נמצאו בתוכו או לידו כדורים כשהוא מוכן לפעולה. עוד ולקולא יש להתחשב בכך שבהתאם להסכמת הצדדים, אף לא אחד מהקליעים בקוטרים השונים שנמצאו בנפרד בחזקת הנאשם מתאים לשימוש באקדח.

עד כאן ביחס לנסיבות ביצוע העבירה.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ולקולא, תילקח בחשבון הודאת הנאשם, הודאה שיש בה חיסכון בזמן שיפוטי יקר. על דרך הכלל הודאת נאשם מגלמת בתוכה גם נטילת אחריות והבנת הפסול במעשים, מה שאין לומר בענייננו ולמצער המשקל שיינתן לכך יהא נמוך. הדברים אמורים נוכח האמור בתסקיר שבו שרות המבחן מחווה דעתו על כך שהנאשם נוטה למזער ולצמצם את חומרת מעשיו, מתקשה לקחת אחריות מלאה על התנהגותו הבעייתית כמו גם להבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם הפוטנציאליות על עצמו וזולתו.

הנאשם אינו צעיר בגיל וזוהי לו הסתבכותו הראשונה בפלילים. למעשה, זהו מעצרו ומאסרו הראשונים בחייו על ההשפעה שיש לכך ברמה ההרתעתית. הנאשם מצוי תקופה ארוכה במעצר כאשר ידוע כי התנאים במעצר קשים יותר מאשר במאסר. המדובר בנאשם עם נסיבות חיים מורכבות, בכלל זאת היותו רווק בן 50 אשר מתפקד כראש המשפחה מאז פטירתו של אביו וסועד את אמו החולה במחלת פרקים.

מנגד ולחומרא, בהערכת גורמי הסיכון, שרות המבחן עומד על כך שהנאשם לא עבד מספר רב של שנים תוך צבירת חובות אישיים ומשפחתיים רבים. לנאשם כאמור התייחסות מקטינה ומצמצמת לעבירות אותן ביצע.

אשר לשיקולי הרתעה, העבירות של גידול סם הפכו בעת האחרונה "חזון נפרץ" שלא לומר "מכת מדינה". יש התולים את הגידול בתופעה בין היתר בהקמתה של גדר הגבול עם מצרים המקשה על יבוא הסם לישראל ויש התולים זאת בהנחה המוטעית כי שינוי במדיניות ההעמדה לדין של צרכני סמים כמוה כמתן לגיטימציה לגידול וסחר בסם, ומכאן גם מעורבותם הגדלה של נאשמים נעדרי עבר פלילי בעבירות מסוג זה. נדמה כי ניתן להכתיר את תופעת גידול הסמים באזור הדרום כ"מכת אזור" כאשר מרחבי הנגב הפתוחים משמשים "כר פורה" תרתי משמע לגידול סם, זאת אף מבלי שיובאו נתונים סטטיסטיים ביחס לכך. (לעניין הערכת ממדי תופעה עבריינית ר' דבריו של בית משפט עליון ב[ע"פ 5535/12](http://www.nevo.co.il/case/5590454) אנגסום כאברי נ' מדינת ישראל). על הצורך בענישה מרתיעה ביחס לעבירות גידול סם ר' דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** [פסקה 8 לפסק דינו של כב' הש' עמית](פורסם בנבו, 12.8.2018):

"**ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים ... זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים..."**

דברים דומים ניתן לומר גם ביחס לעבירות הנשק על רקע העובדה שחדשות לבקרים מובאים לפתחו של בית משפט זה אירועים פליליים במהלכם נעשה שימוש בנשק לא חוקי לפתרון סכסוכים בדרך של אלימות. לא אחת עסקינן בסכסוכי חמולות בהן הנשק משמש הן לתקיפה והן להגנה עצמית ומוסלק לעת מצוא. יש ולעיתים הנשק משמש לביצוע עבירות אלימות או משמש את מחזיקו מלהרתיע את קורבנו. נדמה כי מחוז הדרום סובל אף יותר מאשר מחוזות אחרים מהתופעה של החזקת נשק שלא כדין.

הנאשם מבצע את העבירות המיוחסות לו בשל בצע כסף וברגיל יש מקום להשתתו של עיצום כספי כואב שיהא בו כדי ללמד בדבר חוסר הכדאיות בהשגת הון על חשבון בריאותו של הציבור. בענייננו, הקנס המוסכם יש בו כדי לתת מענה לרכיב זה הגם שאין בו כדי להחמיר עם הנאשם.

**סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 34 חודשים מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.
2. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות סמים או נשק מסוג עוון.
3. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות סמים או נשק מסוג פשע.
4. 15,000 ₪ קנס או 90 יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשים שווים ורצופים החל מיום 1.1.20.

ניתן בזאת צו להשמדת הסמים, הנשק, והתחמושת שנתפסו כמוצגים בתיק.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט עליון.**

<#2#>

**5129371ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ט, 27/05/2019 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **דניאל בן טולילה, שופט** |

הוקלד על ידי אילנית רוימי

דניאל בן טולילה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)