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חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון מיום 19.2.20 בכתב אישום מתוקן ללא הסדר בנוגע לעונש. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 11.4.19 בסמוך לחצות נסע הנאשם ברכב יחד עם שני אחרים בכביש 65 בין צומת ביאדה לצומת מגידו לכיוון צפון. הנאשם ישב במושב האחורי בעוד השנים האחרים ישבו מקדימה. באותה עת החזיק הנאשם עבור אחר סמוך לרגליו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 199.18 גרם ללא היתר ושלא לצריכתו העצמית.

**טיעוני המאשימה לעניין העונש:**

2. המדינה ציינה את העונש המרבי הקבוע בחוק להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית- 20 שנות מאסר. כמו כן הודגשו חומרת עבירות הסמים והנזקים הקשים לחברה וליחידיה שמחייבים לפי הטענה נסיגת משקל הנסיבות האישיות מפני חומרת העבירות ומתן דגש על שיקולי הרתעה, גמול ומניעה והצורך להחמיר בענישה ([ע"פ 6029/09](http://www.nevo.co.il/case/5884826) **מדינת ישראל נ' גולן שמאי**; [ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597) **עליאן זניד נ' מדינת ישראל**).

3. באשר לקביעת מתחם הענישה נטען שהערך החברתי המוגן הינו החובה להגן על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור והצורך למנוע נזקים בחברה שנובעים מהתמכרות לסמים. נטען שנשקפת סכנה ממי שמהווה כל אחת מהחוליות בשרשרת הפצת הסמים. נטענו לנסיבות לחומרא כדלקמן: שהנאשם החזיק כמות מסחרית של סם מסוכן מסוג קוקאין (לעומת הכמות לשימוש עצמי הקבועה בפקודה- 0.3 גרם בלבד). נטען שלמרות שהנאשם החזיק את הסמים עבור אחר הוא מילא תפקיד משמעותי בשרשרת העברת הסם ושללא תרומתו לא ניתן היה להצליח בהפצתו.

4. נטען שהפסיקה קבעה מתחם שבין 3-5 שנות מאסר בגין כמויות של עשרות גרמים של סמים מסוכנים מסוג הרואין ו/או קוקאין ([ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **זוהר שחר נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 9910/17](http://www.nevo.co.il/case/23751286) **אלבטינה גריפולינה נ' מדינת ישראל**). באשר למדיניות הענישה נהוגה הוזכרו המקרים הבאים:

* [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **שמעון אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10)- שם בגין החזקת סם מסוג הרואין בכמות של 175.67 גרם הוטל על נאשם בעל עבר פלילי ללא המלצה טיפולית 5 שנות מאסר. הערעור נדחה.
* [ע"פ 5337/09](http://www.nevo.co.il/case/6006793) **מאיר בן דוד נ' מדינת ישראל** (25.12.06)- נדחה ערעורו של מערער שהורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 377.66 גרם, ונגזרו עליו 5 שנות מאסר.
* [ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **זוהר שחר נ' מדינת ישראל** (17.5.15) – שם הורשע מערער על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 112.32 גרם. נקבע כי רמת הענישה בגין סמים מסוג זה בכמות של עשרות גרמים נע בין 3-5 שנות מאסר ועל המערער הוטלו 3 שנות מאסר, זאת כיוון שהמאשימה הגבילה את עצמה כחלק מהסדר טיעון לעונש מקסימלי בהיקף זה.
* [ע"פ 810/11](http://www.nevo.co.il/case/5727295) **רועי שודגוקר בורגרקר נ' מדינת ישראל** (19.5.15)- נדחה ערעורו של נאשם שנידון ל-36 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע על פי הודאתו בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של 59 גרם.

5. על בסיס השיקולים שצוינו לעיל טענה המדינה למתחם ענישה הולם שבין 4-6 שנות מאסר. באשר לשיקולים של הטלת ענישה בתוך המתחם צוין הצורך בהרתעת הרבים, והעדפתו על פני שיקול המתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ([ת"פ 14825-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6876626) **מדינת ישראל נ' ליאור איזנקוט**).

6. ביחס לתסקיר צוין שעולה שהנאשם מכור לסמים, ומעורב בפלילים מגיל צעיר ללא ניסיונות גמילה משמעותיים ושלא ניתנה המלצה טיפולית.

**טיעוני הנאשם לעונש:**

7. ב"כ הנאשם ציין שביחס למאסר על תנאי שהוטל בתיק קודם – מדובר בעבירה משנת 2013 שנעברה בקשר לשימוש עצמי בסם מסוג "נייס גאי". ביחס לעבירה הנוכחית נטען שהנאשם אמנם היווה חלק משרשרת הפצת הסם, אך נטען שנמצא בתחתית השרשרת והוא עצמו משתמש וצרכן סמים. נטען שהמתחם שהוצע על ידי המדינה אינו מתאים לנסיבות ומתאים למי שעומד בראש פירמידת ההפצה, כאשר במקרה זה הודגש שהנאשם החזיק עבור אחר את הסם.

8. נטען שהפסיקה שהגישה המדינה מתייחסת בעיקר לעבריינים הדומיננטיים וכי באותם מקרים מדובר בעיקר בסמים שהיו מחולקים למנות ומוכנים למכירה כאשר הנאשמים היו "הבעלים האמיתיים" של הסם. נטען עוד שהנאשם כאן הודה מיד עם מעצרו והוא היחיד מתוך השלושה שהועמד לדין מכלל המעורבים.

9. עוד נטען שבמהלך המעצר חל שינוי לראשונה בחייו והוא מוכן כיום לגמילה ונטען שדבר זה משתקף בתסקיר. נטען עוד שהוא עובר בדיקות סם בכלא ולא משתמש בסמים. הודגש עוד שמדובר בהחזקה רגעית על פי תיאור כתב האישום.

10. ביחס לנסיבות האישיות נטען שמדובר באדם שהוא אב לילדה בת 15 והוא מעוניין לחזור ולתפקד כאב.

הסנגור אזכר את המקרים הבאים:

* [ע"פ 63309-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20836552) **אדוארד אפראימוב נ' מדינת ישראל** (30.10.16) - שם מדובר באדם בעל עבר פלילי מכביד שנתפס עם כמות של 57 גרם הרואין וקוקאין מחולקת למנות. תואר שמדובר באדם שסבל ממחלות שונות ועבר ניסיונות גמילה לא מוצלחים והוערך שקיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. עם זאת הומלץ לאפשר לו למצות הליך טיפולי ובסופו של דבר הוא התמיד בטיפול והומלץ להטיל עליו צו מבחן. ביהמ"ש קבע מתחם ענישה בין 22-40 חודשי מאסר. בערעור נקבע שהוא ממשיך להיות מחויב להליך הטיפולי ובנסיבות נגזרו עליו עבודות שירות וצו מבחן בלבד.
* [רע"פ 1425/15](http://www.nevo.co.il/case/20052568) **פרוספר טבול נ' מדינת ישראל** (5.3.15) – בגין עבירת סמים בה נתפס הנאשם עם כ-40 גרם קוקאין ונמצא שהוא לא נקי מסמים בעת מעצרו ועוד הוגש כתב אישום נוסף במהלך ההליך בנוגע למכירת קוקאין וניתן תסקיר שלילי לגביו. בערכאה הדיונית הוטלו עליו עבודות שירות ובערעור הוחמרה הענישה לשנת מאסר.
* [ת"פ 23612-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24911849) **מדינת ישראל נ' אסף לב** (13.2.20)– שם היה מדובר בפרשה של קשירת קשר לייבוא סמים מברזיל לישראל בכמויות גדולות של קילוגרמים רבים (כ-6 ק"ג בעוד הנאשם היה סבור שמדובר בכמות פחותה). על נאשם 1 הוטל במסגרת הסדר טיעון 20 חודשי מאסר בפועל (בגין עבירת סיוע לייבוא סם ועל הנאשם העיקרי הוטלו 36 חודשי מאסר בפועל). ביהמ"ש התחשב בין היתר בכך שהנאשם השני עשה במהלך ההליך ניסיונות לשקם את עצמו כאשר שוחרר בתנאים בתקופת המשפט. צוין עוד שהוא היה צעיר בן 28, נעדר עבר פלילי ושהעבירות היו חריגות על רקע חייו הקודמים.
* [ת"פ 22080-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21719873) **מדינת ישראל נ' אייבן לבדב (30.1.18)**– שם היה מדובר בייבוא כמות גדולה של סמים מסוג קוקאין ו-LSD מגרמניה ונקבע מתחם ענישה שבין 30-60 חודשי מאסר בפועל ובסופו של עניין מתוך התחשבות בנסיבות האישיות של הנאשם ובין היתר היעדר עבר פלילי והעובדה שהוא תומך ומסייע לאמו שסבלה ממחלות שונות ונסיבות חיים קשות כאשר העבירות בוצעו על רקע כלכלי והוא נטל אחריות והודה בביצוע עבירה. הוטלו עליו 36 חודשי מאסר בפועל.

**דברי הנאשם:**

הנאשם סיפר אודות מהלכי השיקום אותם הוא עובר ונסיונו להשאר "נקי" מסמים בעת מעצרו.

**תסקיר שירות המבחן:**

11. מהתסקיר עולה שמדובר בנאשם בן 35, אב לילדה בת 15, שהתגוררה עם הוריו והוא התקיים מקצבת ביטוח לאומי ללא רצף תעסוקתי. לחובתו 9 הרשעות קודמות שהאחרונה בהן היא משנת 2017 (בגין אותו מעשה בשנת 2013). שירות המבחן התרשם שהנאשם מקבל אחריות על מעשיו ומגלה חרטה והוא עצמו היה מכור לסמים שנים רבות אך טען שהוא שומר על ניקיון מאז מעצרו, מזה כ-11 חודשים והשתלב באגף טיפולי ונמצא עדיין בשלבים ראשוניים של טיפול. שירות המבחן התרשם שהנאשם מגלה תובנה ראשונית לגבי דפוסיו ההתמכרותיים ונותן ביטוי למוטיבציה להשתלב במסגרת טיפולית, זאת לצד רקע התמכרותי ארוך שנים. שירות המבחן ציין את חשיבות שילובו בהליך טיפולי כמטרה לצמצם את הסיכון לחזרה להתנהגות פורצת גבולות בעתיד. לא הובאה המלצה לטיפול בקהילה לאור חומרת העבירות והסיכון, אולם הומלץ לשבצו בתכנית טיפולית במסגרת מאסרו.

**דיון:**

12. הנאשם עצור מיום 12.4.19 ולחובתו 9 הרשעות קודמות בעבירות סמים ועבירות אחרות ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי של 6 חודשים שהוטל ב[ת"פ 33415-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18030628) ביום 22.11.17 למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

13. העיון ברישום הפלילי מעלה שאכן לנאשם עבר פלילי מכביד בעבירות סמים ועבירות נוספות, ואולם הוטלו עליו תקופות מאסר קצרות של חודשים ספורים בלבד באותם מקרים.

14. הערך החברתי שנפגע הוא שמירה על שלום הציבור וביטחונו ומניעת התפשטות נגע הסמים המסוכנים. בנסיבות המקרה אין מקום לקבוע שהתקיים תכנון מוקדם ונראה שחלקו היחסי של הנאשם לא היה דומיננטי בביצוע העבירה. יחד עם זאת מדובר בעבירת סמים וכמות סמים נכבדה, דבר המצביע על נזק פוטנציאלי גדול. הנאשם יכל להבין את הפסול במעשיו אף שהוא עצמו מכור לסמים.

15. מתחם הענישה ההולם על פי מדיניות הענישה שתוארה בפסיקה שהובאה על ידי שני הצדדים נעה בין 30-60 חודשים. מבחינת נסיבות אישיות אכן מדובר באדם שמראה סימנים, פעם ראשונה בחייו, שהוא בשל למהלכי שיקום ומגלה מוטיבציה לטיפול. כמו כן אמנם לחובתו עבר פלילי מגוון, אך כפי שצוין לא הוטלו עליו תקופות מאסר ארוכות עד היום. כמו כן יש מקום להתחשב גם בהערכת שירות המבחן והמלצותיו ולאפשר לנאשם ניסיון שיקום במסגרת מאסרו. כמו כן יש מקום לקבוע תקופת מאסר שלא תהיה כה ארוכה שתסכל אפשרויות של שיקום.

**אשר על כן אני מטיל על הנאשם עונשים כדלקמן:**

1. 30 חודשי מאסר בפועל, כאשר תנוכה תקופת מעצרו מיום 12.4.19.
2. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים שיופעל במידה והנאשם עובר עבירות סמים מסוג פשע.
3. בנסיבות לא ראיתי מקום להוסיף קנס לעונש.
4. כמו כן בנסיבות המקרה, נראה שיש מקום להורות שהמאסר על תנאי שהוטל בתיק [ת"פ 33415-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18030628) ירוצה בחופף לתקופת המאסר שלעיל.
5. הנני ממליץ בפני רשויות שב"ס לשקול לשלב את הנאשם בהליך טיפולי במסגרת מאסרו.
6. ניתן בזה צו למשטרת ישראל להשמדת הסמים.

5129371

54678313ניתן היום, ד' סיוון תש"פ, 27 מאי 2020, בהעדר הצדדים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ד. פיש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה