|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 28397-10-19 מדינת ישראל נ' פרולוב** |  | **03 מרץ 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט בני שגיא**, סגן נשיא | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **נתנאל פרולוב ת.ז. xxxxxxxxxx** | |

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה – עו"ד ענת בן-זאב ועו"ד שלי קוטין**

**ב"כ הנאשם – עו"ד שני דיין**

**הנאשם בשב"ס (הועלה ב- VC)**

<#2#>

**החלטה**

הנאשם הודה והורשע בתיק זה כשהוא משוחרר בתנאים (הודאת הנאשם ניתנה כבר ביום 19.12.19). מאז עמד הנאשם בקשר עם שרות המבחן והוגשו מספר תסקירים, כאשר מהתסקיר האחרון עולה כי לאחרונה נעצר הנאשם בתיק מעבדה אחר, ואף הוגש נגדו כתב אישום.

הסנגורית מבקשת שהות על-מנת לבחון מספר אלטרנטיבות, ובהן: צירוף התיק, או לחלופין, האפשרות כי הנאשם ישתחרר בתיק הנוסף, ויוכל לחדש את הקשר עם שרות המבחן.

לא ראיתי להיעתר לבקשה, וסבורני כי יש מקום להביא תיק זה לידי סיום. מדובר בתיק בו ההרשעה הייתה, כאמור, לפני למעלה משנה, ובין אם הסטטוס קוו היה נשמר, ובין אם חל בו שינוי נוכח מעצרו של הנאשם, סברתי כי יש מקום לגזור את הדין בתיק זה.

כמובן, שעניין מעצרו של הנאשם בתיק החדש לא יובא על-ידי במסגרת השיקולים הרלוונטיים לענישה, שכן מדובר בתיק פתוח, ואין בידי בית המשפט כל אינדיקציות באשר למשמעותו של תיק זה, וסיכויי ההרשעה בו.

הצדדים יטענו לעונש.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשפ"א, 03/03/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

<#4#>

**גזר דין**

הנאשם הודה כי החזיק ותפעל מעבדה לייצור סם מסוכן מסוג קנאבוס, בה גידל 89 שתילים במשקל של 50.54 ק"ג. במעבדה אף הוחזק ציוד מתאים, לרבות גופי תאורה, מערכות אוורור והשקיה, אדניות וחומר דישון. בנוסף, צרך הנאשם חשמל שלא כדין לטובת תפעול המעבדה על פני תקופה שאינה עולה על 6 חודשים.

על בסיס העובדות שתוארו לעיל, הורשע הנאשם בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו ונטילת חשמל שלא כדין.

הודאת הנאשם ניתנה ביחס לעובדות כתב האישום המקורי, מבלי שגובש הסדר לעניין העונש, כאשר בעת הודאתו היה משוחרר בתנאים מגבילים.

עובר לישיבת היום ולאורך תקופה הוגשו לבית המשפט מספר תסקירים, כאשר התסקיר האחרון אינו כולל המלצה טיפולית, זאת נוכח מעצרו של הנאשם במסגרת הליך אחר.

שני הצדדים התייחסו בטיעוניהם לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעבירות הסמים שביצע הנאשם, למידת הפגיעה בהם וכן לפסיקה הנוהגת. ניתן לומר כי הפערים בין הצדדים אינם כה משמעותיים, וזאת בהקשר לפסיקה הנוהגת בתיקי מעבדה. התביעה טענה כי יש לקבוע מתחם הנע בין 30 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר, ויש להשית על הנאשם 36 חודשי מאסר, בעוד ההגנה טענה כי יש לקבוע מתחם הנע בין 18 חודשי מאסר ל- 36 חודשי מאסר, ולהשית על הנאשם עונש המשקף את הרף התחתון של המתחם.

מעשיו של הנאשם פוגעים במגוון ערכים ובהם הגנה על שלום הציבור ובריאותו, כאשר לעבירות אלה יש השלכות נוספות, שכן הן בעלות פוטנציאל לפגיעה גם ברכוש הציבור. יש אף ליתן את הדעת לפגיעה הרכושית בעצם נטילת החשמל שלא כדין.

במסגרת [ת"פ 35223-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26039206) **מדינת ישראל נ' נדב הורוביץ**, בו ניתן על-ידי גזר דין ביום 9.3.20, התייחסתי לתופעת ריבוי המעבדות אשר מוקמות בעת האחרונה, וציינתי כי ניתן ללמוד מכך על היותו של הענף העברייני המדובר, כרווחי ואפקטיבי.

בחודש אוגוסט 2018 עמד בית המשפט העליון על התופעה העבריינית המתגברת של ריבוי המעבדות, וזאת במסגרת [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018). באותו מקרה התייחס כב' השופט עמית לאותה תופעה, וציין, בין היתר, את הדברים הבאים: "**צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו מוכנים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים וסוחרים בסם... ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמערער בדרכים לעשיית כסף קל כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים" תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם**".

דברים אלה נקבעו בחודש אוגוסט 2018, והם רלוונטיים גם לעניינו של הנאשם אשר ביצע את העבירות, על-פי האמור בכתב האישום, בטווח הזמנים שבין חודש אוגוסט 2018 לחודש אוקטובר 2019.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים צריכה להילמד מאופייה של המעבדה, מכמות השתילים ומכמות הסם – דהיינו מנסיבות ביצוע העבירה. במקרה דנן, מדובר במעבדה "רגילה", בה הוחזק הציוד "הסטנדרטי", כאשר לצורך הפעלתה נטל הנאשם חשמל שלא כדין, בדרך של אותו חיבור פיראטי. רכיב נטילת החשמל רלוונטי אף הוא לקביעת המתחם, ויש בו כדי לייצר הבחנה מסוימת, גם אם לא משמעותית מאוד, בין מעבדה אחת למעבדה אחרת.

כמות הסם (50.54 ק"ג) אינה מבוטלת, הגם שמצויה בסמוך לאותו קו תפר המבחין בין תיקי מעבדות המוגשים לבתי משפט השלום ולתיקי מעבדות המוגשים לבתי המשפט המחוזיים על-פי מדיניות העמדה לדין של התביעה.

ניתן לסכם את מידת הפגיעה בערכים המוגנים, ולקבוע כי מדובר במידת פגיעה בינונית.

בהתייחס למדיניות הפסיקה, ראיתי לשקלל את פסקי הדין הבאים:

בעניין **הורוביץ** שהוזכר לעיל, המשקף פעילות עבריינית זהה (מעבדה של 54 ק"ג), נקבע מתחם העומד ברף התחתון שלו על 22 חודשי מאסר, וברף העליון על 50 חודשי מאסר. העונש שהוטל על הנאשם בסופו של יום עמד על 28 חודשי מאסר, אך זה שיקף גם את עברו הפלילי של הנאשם שכלל מספר הרשעות. חשוב לציין כי בעניין הורוביץ דובר במעבדה ללא גניבת חשמל, ועל כן המתחם בענייננו צריך להיות גבוה יותר.

ב[ת"פ 6090-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26084597) **מדינת ישראל נ' פלובסקי** (13.7.2020) שניתן על-ידי, דובר היה בתיק מעבדה בו נתפסו סמים במשקל של 52 ק"ג ובוצעה אף עבירה של גניבת חשמל. המתחם שנקבע על-ידי **נע בין 24 חודשי מאסר ל- 52 חודשי מאסר**, והעונש שנגזר על הנאשם שיקף את הרף התחתון של המתחם.

שני פסקי הדין האמורים בעניין **הורוביץ**  ובעניין **פלובסקי**, דומים מאוד בנסיבותיהם הן לעניין העבירות, והן לעניין משקל הסמים, למקרה העומד בפניי כעת.

בנוסף, ראיתי לאזכר גם את פסקי הדין הבאים:

ב[ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017) שם דובר במעבדה בה גידל הנאשם 282 שתילים בכמות של 77.2 ק"ג סם מסוכן מסוג קנאבוס, תוך שהוא גונב חשמל בשווי עשרות אלפי שקלים. **נקבע מתחם של בין 28 ל- 48 חודשי מאסר**, והוטל עונש של **38 חודשי מאסר.** בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם.

ב[ע"פ 863/18](http://www.nevo.co.il/case/23602844) **לירן סבן נ' מדינת ישראל** (15.11.2018) ו[ע"פ 861/18](http://www.nevo.co.il/case/23602843) **משה סבן נ' מדינת ישראל** (2.4.2019) שם דובר בנאשמים אשר הורשעו בהקמה וניהול מעבדה (בה נתפסו 283 שתילים, כאשר כמות הסם עמדה על 92 ק"ג סם מסוכן מסוג קנאביס). בית המשפט המחוזי קבע בעניינו של הנאשם **לירן סבן** מתחם **עונש הנע בין 28 ל- 52 חודשי מאסר** ובעניינו של הנאשם **משה סבן** **מתחם עונש הנע בין 20 ל- 42 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון החליט להקל בעונשו של נאשם 1 והעמידו על 36 חודשי מאסר, וכן להקל בעונשו של נאשם 2 משיקולי שיקום, ולהעמיד את עונשו על 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ב[ת"פ 43384-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25065052) **מדינת ישראל נ' משה ארביב** (3.1.2019), שם דובר במעבדה בה נתפסו 55 ק"ג סם מסוג קנאביס, ונשמעה עתירה משותפת להשתת עונש של 24 חודשי מאסר, עתירה אשר אומצה על-ידי בית המשפט. לציין כי במסגרת הצגת ההסדר לא צוין כי ההסדר נובע מקשיים ראייתיים, בוודאי כאשר דובר באותו מקרה בנאשם אשר הודה כבר בחקירתו במשטרה בהקמה ובהחזקת המעבדה.

ב[ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018) שם דובר על מעבדה בה נתפסו 76.8 ק"ג סם מסוכן מסוג קנאביס. בית המשפט המחוזי קבע מתחם **הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר,** והשית על הנאשם **עונש של 30 חודשי מאסר.** בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם.

ב[ת"פ 25458-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25135813) **מדינת ישראל נ' ארז אליאב**, שם דובר במעבדה בה נתפסו כ- 700 שתילים (כ-80 ק"ג סם מסוכן מסוג קנאביס). בית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופט קובו) קבע מתחם עונש **הנע בין 22 ל- 46 חודשי מאסר**. לציין כי מתחם זה שקלל גם את גניבת החשמל שהייתה באותו מקרה (עובדה שאין בענייננו). באשר לעונש המתאים, **נגזרו על אותו נאשם 25 חודשי מאסר**, וזאת בהינתן העובדה כי דובר בנאשם אשר היה עצור לראשונה בחייו, והחזיק נסיבות חיים קשות ובעיית התמכרות.

על יסוד כלל הנתונים אשר פורטו לעיל, ראיתי להעמיד את מתחם העונש ההולם **ברף התחתון שלו על 23 חודשי מאסר וברף העליון שלו על 51 חודשי מאסר**.

באשר לעונש המתאים לנאשם, נתתי משקל לנתונים הבאים:

**ראשית**, מדובר בנאשם שקיבל אחריות מלאה על מעשיו שלא על דרך הסדר טיעון, ותוך הודאה מלאה בכתב האישום המקורי. ככלל, להודאה משקל ממתן בענישה, ובמקרה דנן, אף מקל וחומר.

**שנית**, מדובר בנאשם צעיר (בן 25 במועד ביצוע העבירות) אשר נסיבות חייו מורכבות, כפי שאלה עולות משורת התסקירים שהוגשו לתיק. מטעמי צנעת הפרט לא ראיתי לפרט את מכלול הנתונים, ואסתפק בכך שאציין כי יש באותם נתונים כדי להצדיק התחשבות מסוימת בענישה. באותו אופן אני מתייחס למאמציו של הנאשם לשקם את דרכיו כפי שאלה עולים מתסקירי שרות המבחן, אף שנראה כי בנקודת הזמן הנוכחית נחסם "הערוץ השיקומי".

**שלישית**, הנאשם עומד בפני מאסרו הראשון ולדברים יש משמעות.

**רביעית**, הנאשם שהה תקופה ממושכת בתנאים מגבילים.

סבורני כי צבר הנתונים שפורטו לעיל, מצדיק קבלת העמדה העקרונית שהציגה הסנגורית, דהיינו – עמדה לפיה יש לגזור את דינו של הנאשם בהתאם לרף התחתון של המתחם.

לאור האמור לעיל, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 23 חודשי מאסר לריצוי בפועל החל מהיום, ובניכוי תקופת מעצר נוספת שבין יום 15.10.19 עד יום 5.11.19.

ב. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון או עבירה של נטילת חשמל שלא כדין.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.6.21 עד לסיום התשלומים או 50 ימי מאסר תמורתו.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

<#5#>

**ניתן והודע היום י"ט אדר תשפ"א, 03/03/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

<#6#>

**החלטה**

בהסכמת הצדדים, הדיון בעניין בקשת חילוט הקטנוע יתקיים ביום 6.4.21 בשעה 09:00.

לבקשת ההגנה, אני פוטר את הנאשם מנוכחות בדיון זה.

<#7#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשפ"א, 03/03/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

הוקלד על ידי כנרת גולן

בני שגיא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)