|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו** | |
| **ת"פ 28847-09-20 מדינת ישראל נ' יבלונקה** | **12 ספטמבר 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
| **;בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד ענת בן-זאב ועו"ד שלי קוטין |
| **נגד** | |
| **הנאשם:** | **חנן יבלונקה ת"ז xxxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד דוד בוחבוט |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [9.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.), [9.ד](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

**גזר דין**

**כללי**

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - **פקודת הסמים** או **הפקודה**); החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף [7(א) ו- (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים; החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן, לפי סעיף [9(א) ו- (ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.;9.d) רישא לפקודת הסמים; והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים.

הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים כלל את תיקונו של כתב האישום מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש, ובהקשר זה טען כל צד על-פי מיטב שיקול דעתו. הנאשם הופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר עובר לשלב הטיעונים לעונש.

1. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית, הנאשם שכר בית פרטי בן שלוש קומות ברמת השרון תמורת דמי שכירות בסך 8,000 ₪ לחודש, ובסיוע אדם אחר שזהותו אינה ידועה לתביעה (להלן - **האחר**), הסב הנאשם את הבית למעבדה לגידול, ייצור והפקת סם מסוכן מסוג קנבוס, בה גידל והפיק 47 ק"ג קנבוס במשך כ- 3 חודשים. המעבדה צוידה, בין היתר, בגופי תאורה ייעודים, מערכות אוורור, השקיה, אדניות וחומרי דישון. הנאשם שילם לאחר סך של 10,000 ₪ תמורת סיועו בהקמה.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על-פי האמור בתסקיר שירות המבחן, מדובר בנאשם בן 40, נעדר הרשעות קודמות, גרוש ואב לשני ילדים בגילאי 6 ו-10, סיים 12 שנות לימוד. במהלך לימודיו שיחק כדורגל באופן מקצועי אולם פרש עקב פציעה בברך. שירת שירות צבאי מלא כטבח בבסיס פתוח. לאחר שחרורו מהצבא, עבד בבנק במשך 11 שנים. במקביל, החל לימודים אקדמאיים במנהל עסקים אך הפסיק לאחר כשנה עקב חוסר עניין ומוטיבציה. לאחר מכן עבד במשך 5 שנים במרכז הזמנות של רשת "קלאב הוטל", כאשר 3 חודשים עובר למעצרו הוצא לחל"ת בעקבות משבר נגיף הקורונה. הנאשם נישא בגיל 28. לפני כ- 4 שנים התגרש, ועקב כך חווה משבר רגשי ונפשי קשה, בעקבותיו החל לצרוך סמים מסוג קנאביס באופן יום-יומי ובכמות גדולה. כיום משלם מזונות ומקיים קשר רציף וקרוב עם ילדיו. הנאשם תיאר קשר קרוב מאד עם בני משפחתו ובפרט עם הוריו אשר מהווים עבורו גורם תמיכה במישורים שונים לאורך השנים. לדבריו, הפסיק לצרוך סמים עם פתיחת ההליך הפלילי נגדו.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בנפגעי סמים בתל-אביב לצורך בחינת התאמתו להליך טיפולי ואולם הוא לא שיתף פעולה, התקשה להבין את מהות הפנייתו ליחידה, טשטש את דפוסיו ההתמכרותיים ונמצא לא מתאים להשתלב במסגרת זו.

בהתייחסו לביצוע העבירות בהן הודה, טען הנאשם כי החליט לגדל סמים על רקע שימושו האינטנסיבי והרצון להימנע מרכישת סמים באיכות ירודה מאנשים זרים; כי לא התכוון למכור את הסמים שגידל; ולא ידע כי מדובר בעבירה פלילית.

מהתסקיר עולה כי מדובר בנאשם שהתנהל לאורך השנים באופן תקין אולם מתקשה להתמודד עם מצבי משבר ולחץ ומשייך ביצוע העבירות לשימוש בסמים כדי להימנע מבדיקה מעמיקה של הנסיבות שהביאו אותו לבצען. עוד נכתב, כי הנאשם היה ממוקד בהשגת רווחים כלכליים ולצורך כך מוכן לבצע עבירות פליליות. כגורמי סיכוי לשיקום נשקלו יכולותיו של הנאשם להסתגל למסגרות שונות, התמדתו במקומות עבודה והיעדר עבר פלילי קודם. עם זאת, שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לצמצם ולמזער מחומרת מעשיו בביצוע העבירה, מתקשה לבחון המניעים לביצועה, אינו מכיר בהשלכות מעשיו על החברה וניכר כי מרוכז בעצמו ובמחירים האישיים שעלול לשלם. אשר על כן, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית וסבר כי נדרשת במקרה זה ענישה מוחשית שתסייע בצמצום הסיכון ותהווה עבורו גבול חיצוני ברור.

**ראיות לעונש**

1. מטעם ההגנה העידו 3 מכרים של המשפחה:

סנ"צ ניסים דאודי, קצין משטרה לשעבר, אשר מכיר את משפחת הנאשם כ- 25 שנים, סיפר כי מדובר במשפחה נורמטיבית אשר תורמת ומסייעת לנזקקים. העד העיד כי הנאשם אדם חיובי שהקים משפחה לתפארת. לדבריו, הליך הגירושין הקשה והאמוציונאלי שעבר הנאשם השפיע עליו עמוקות וזו הסיבה להתדרדרות אליה נקלע. להתרשמותו של העד ומהיכרותו את הנאשם, הנאשם מבין את טעותו ומצר עליה ולא יחזור עליה שוב.

מר קותי ברזילי, משנה למנכ"ל קלאב הוטל, סיפר כי מכיר את משפחת הנאשם כ- 30 שנים. לדבריו, הוכה בתדהמה כאשר גילה כי הנאשם הסתבך בפלילים הואיל ומדובר במשפחה נורמטיבית לחלוטין. לשיטתו, מדובר במעידה חד פעמית בודדת ויחידה.

1. מר גדי גרין, עוזרו האישי של מר עידן עופר, סיפר כי מכיר את משפחת הנאשם עשרות שנים. העיד כי משבר הגירושין של הנאשם "**גמר את המשפחה**". לדבריו, הנאשם למד לקח, המשפחה כולה חוותה טלטלה ומקווה כי תינתן לנאשם הזדמנות לחזור לחייו הרגילים.
2. כמו כן ההגנה הגישה אסופת מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם (נע/1), וכן מכתב המלצה (נע/2).

**טענות הצדדים לעונש**

1. **התובעות**, עו"ד ענת בן-זאב ועו"ד שלי קוטין, עמדו בטיעוניהן על הערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה ממעשים כגון אלה שביצע הנאשם, על ריבוי תיקי המעבדות המוקמות בעת האחרונה, ועל הצורך להשית ענישה שיהא בה משום ביטוי הולם לעקרון ההלימה. התובעות הדגישו כי מדובר במעבדה שפעלה בבית בן שלוש קומות במשך מספר חודשים, כאשר הנאשם הוא האחראי המרכזי והדומיננטי לפעילות המעבדה.

בשים לב לכמות הסם שנתפסה (47 ק"ג) - שעל-פי מדיניות העמדה לדין של התביעה, תיקי מעבדות בכמויות אלה מוגשים ככלל לבית משפט השלום - סברה התביעה כי יש לקבוע **מתחם ענישה שנע בין** **24 ל- 48 חודשי מאסר**, ולמקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, בהתחשב בהודאתו, לקיחת האחריות והיעדר עבר פלילי קודם.

1. **הסנגור**, עו"ד דוד בוחבוט, טען כי המתחם לו עתרה התביעה אינו הולם את נסיבות ביצוע העבירה. לשיטתו, פסיקת בית המשפט העליון מלמדת כי קיימת הבחנה בין מעבדות סמים "קלים" לבין מעבדות סמים "קשים" ועניינו של הנאשם לא מגלה חומרה מיוחדת - הן בשל סוג הסם והן בשל הכמות שנתפסה - ועל כן יש ליתן לכך ביטוי במסגרת גזר הדין.

הסנגור הוסיף וטען כי הגם שהנאשם לא הסתדר עם קצינת המבחן ועל אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, הרי שמדובר בנאשם בן 40, נעדר עבר פלילי, שעשה כברת דרך, קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הודה בהזדמנות הראשונה והביע חרטה כנה. הסנגור עתר להתחשב גם בנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, במצבו הרפואי ובקושי שחווה עת הוחזק במעצר במשך חודש ימים - דבר שגם לנאשם לזעזוע עמוק, הבנה והפנמה של מעשיו.

בהינתן כלל הטיעונים, סבר הסנגור כי יש מקום לקבוע **מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל- 18 חודשי מאסר** ולהסתפק בענישה שלא מאחורי סורג ובריח.

1. **הנאשם**, במילותיו האחרונות לעונש, הביע צער על הסתבכותו.

**דיון והכרעה**

1. דומה, כי אין צורך להכביר מילים על החומרה הטמונה במעשים כגון אלו שביצע הנאשם, אשר פוגעים במגוון ערכים חברתיים ובהם הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים שנגרמים לגופם של הצרכנים הפוטנציאליים, והנזקים העקיפים שנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות רכוש ואלימות הנלוות לצריכת הסם.

לא אחת התייחסתי לתופעת ריבוי המעבדות אשר מוקמות בעת האחרונה כפי שנלמד מכתבי האישום המוגשים חדשות לבקרים לבתי המשפט (וניתן להניח כי רק חלקן נתפסות על-ידי המשטרה). מדובר בתופעה נפוצה ומסוכנת המחייבת ענישה הולמת, גם מקום בו מדובר בסמים "קלים" כגון קנבוס.

בהקשר זה מצאתי להפנות ל[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018):

"**צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם... ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם**".

דברים אלה יפים למקרה שבפניי.

1. באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, הרי שזו צריכה להילמד מאופייה של המעבדה וכמות הסם. בענייננו מדובר במעבדה "רגילה", שהכילה ציוד "סטנדרטי" המוחזק דרך קבע במעבדות - גופי תאורה ייעודיים, מערכות אוורור והשקיה, אדניות וחומרי דישון. כמות הסם (47 ק"ג) אינה מבוטלת, **ואולם תיקי מעבדות בכמויות אלה מוגשים לבתי משפט השלום על-פי מדיניות העמדה לדין של התביעה**, כך שיש לנתון זה השפעה על מתחם העונש ההולם שייקבע.

במסגרת נסיבות ביצוע העבירה יש ליתן את הדעת גם לתכנון שקדם לביצוע העבירה, אשר בא לידי ביטוי בשכירת הבית ובהתקנת הציוד הרלוונטי. מכתב האישום עולה כי הנאשם אמנם הסתייע בשלב כלשהו באדם אחר שזהותו אינה ידועה, ואולם אין מחלוקת כי חלקו של הנאשם בנסיבות העניין היה מרכזי ודומיננטי. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות הן כלכליות (ראו עמ' 3 לתסקיר).

הנזק הפוטנציאלי שהיה עלול להיגרם מהפצת הסם והמשך הפקתו הוא משמעותי. יחד עם זאת, הנזק הקונקרטי נמנע מאחר שהנאשם נתפס טרם הפצתו.

בהינתן האמור, ניתן לסכם את מידת הפגיעה בערכים המוגנים, **כבינונית**.

1. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:
2. [רע"פ 3287/21](http://www.nevo.co.il/case/27615803) **עתמין נ' מדינת ישראל** (12.5.2021) - המבקש הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בכך שגידל בביתו ובחממה בחצרו סם מסוכן מסוג קנבוס **במשקל כולל של 51 ק"ג**. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 20 ל- 40 חודשי מאסר, אך חרג מגבולות המתחם שקבע והשית על המבקש 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בשל שיקולי שיקום. ערעור שהוגש על קולת העונש התקבל, ובית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר**. בהתחשב בשיקולי שיקום ובשים לב לכלל שלפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, השית על המבקש 20 חודשי מאסר בלבד, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש המבקש.
3. [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.2.2021) - המבקש הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בכך ששכר שתי יחידות ומחסן הצמודים לבית קרקע בהם הקים מעבדה לגידול קנבוס **במשקל כולל של 38 ק"ג**. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 10 ל- 28 חודשי מאסר, אך חרג מהמתחם שקבע והשית על המבקש 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בשל שיקולי שיקום. ערעור שהוגש על קולת העונש התקבל, ובית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר**. בהתחשב בשיקולי שיקום ובשים לב לכלל שלפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, השית על המבקש 12 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש המבקש.
4. [רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) **כהן נ' מדינת ישראל** (22.10.2018) - המבקש הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, וגניבת חשמל בכך שגידל קנבוס **במשקל כולל של 39.5 ק"ג** וגנב חשמל בשווי 40,000 ₪. בית משפט השלום קבע **מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר**, והשית על המבקש 20 חודשי מאסר, תוך מתן משקל לשיקולי שיקום אך חרף המלצת שירות המבחן לחריגה מהמתחם. בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון דחו את הערעורים שהגיש המבקש על חומרת העונש.
5. [ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.2014) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן בכך ששכר דירה וגידל בה קנבוס **במשקל כולל של 33.5 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 30 חודשי מאסר**, והשית על המערער 23 חודשי מאסר (27 כולל הפעלת מאסר על תנאי), לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל ערעור שהוגש על חומרת העונש והעמיד את עונשו של המערער על 20 חודשי מאסר בשל שיקולי שיקום (והפעלת התנאי בחופף).
6. [ת"פ (מחוזי ת"א) 28397-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26112530) **מדינת ישראל נ' פרולוב** (3.3.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל שלא כדין בכך שהחזיק ותפעל מעבדה בה גידל קנבוס **במשקל כולל של 50 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 23 ל- 51 חודשי מאסר**, והשתתי על הנאשם 23 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.
7. [ת"פ (מחוזי ת"א) 6090-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26084597) **מדינת ישראל נ' פלופסקי** (13.7.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וגניבת חשמל בכך שהקים מעבדה וגידל בה קנבוס **במשקל כולל של 52 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 24 ל- 52 חודשי מאסר**, והשתתי על הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.
8. [ת"פ (מחוזי ת"א) 35223-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26039206) **מדינת ישראל נ' הורוביץ** (9.3.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן בכך שהקים בוילה ששכר מעבדה וגידל בה קנבוס **במשקל כולל של 54 ק"ג**. במקרה זה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 22 ל- 50 חודשי מאסר**, והשתתי על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. באותו מקרה ציינתי, כי על בסיס עמדת בית המשפט העליון, לא מן הנמנע שבעתיד הקרוב יהיה מקום לבחון החמרה נוספת במתחמי הענישה ההולמים.
9. [ת"פ (שלום ב"ש) 52720-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26209616) **מדינת ישראל נ' בן שושן** (18.11.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית בכך שהקים, יחד עם שניים נוספים, בבית ששכר, מעבדה בה גידלו קנבוס **במשקל כולל של 36 ק"ג**, תוך שהוא מפר הוראה חוקית אשר הוטלה עליו במסגרת תיק מעצר. בית המשפט קבע **מתחם ענישה כולל שנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

מטבע הדברים, כל פסק דין כולל היקף שונה של גידול סמים.

1. על יסוד כלל הנתונים אשר פורטו לעיל, ראיתי להעמיד את מתחם העונש ההולם **ברף התחתון שלו על 20 חודשי מאסר וברף העליון שלו על 45 חודשי מאסר.**
2. באשר לעונש המתאים לנאשם, נדמה - והצדדים אינם חלוקים בהקשר זה - כי כל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה פועלות במקרה דנא לזכותו של הנאשם, ויש בהן כדי להצדיק את אימוץ **הרף התחתון של מתחם העונש ההולם**:

הנאשם לקח אחריות על מעשיו בשלב מוקדם של ההליך, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והביע חרטה. מעבר לחיסכון בזמן הציבורי, יש בהודאתו כדי ללמד על הפנמת הפסול במעשיו.

לזכותו של הנאשם נזקפת גם העובדה שזוהי הרשעתו הראשונה בפלילים. נוכח גילו של הנאשם (40 שנים), יש לכך משמעות מוגברת.

גם נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן, בטיעוני ההגנה ובעדויות שנשמעו בפניי לעניין העונש - עומדות לזכותו. כאמור, הליך הגירושין שעבר הנאשם היווה עבורו "נקודת תפנית", בעקבותיה החל לצרוך באופן יום-יומי סמים ובהמשך גם ביצע את העבירות הפליליות מושא הליך זה. עד אותו משבר רגשי היה אדם נורמטיבי ששירת שירות צבאי מלא והתמיד במסגרות תעסוקתיות. יש לציין בחיוב גם את התגייסות בני משפחתו (ובפרט הוריו) לצדו של הנאשם. יש בכך כדי להוות גורם מצמצם סיכון.

נתתי דעתי למצבו הרפואי של הנאשם, כפי שנטען מפי סנגורו.

לא נעלמה מעיני הימנעות שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם בעקבות נטייתו למזער מחומרת מעשיו והעדר שיתוף פעולה מצדו. יחד עם זאת, כפי ששירות המבחן ציין, מדובר בנאשם שהתנהל לאורך השנים באופן תקין. התרשמתי כי אין צורך במאמצים כבירים להחזירו למוטב וניכר כי ההליך הפלילי הרתיע אותו באופן משמעותי.

1. על יסוד כלל השיקולים שפורטו לעיל, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל (בניכוי ימי מעצרו 1.9.2020 עד 29.9.2020).

הנאשם יתייצב ביום 17.10.2021 שעה 09:00 במתקן ניצן או במתקן אחר עליו יורה שב"ס במסגרת הליך המיון המוקדם, ככל שייערך כזה.

1. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
2. חודש (1) מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
3. קנס בסך 3,000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.11.2021 ועד לסיום התשלומים או 30 ימי מאסר תמורתו. בקביעת הקנס התחשבתי בדמי המזונות שמשלם הנאשם עבור ילדיו הקטינים.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

הציוד שנתפס במעבדה יחולט או יושמד. הסמים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ב, 12 ספטמבר 2021, במעמד הצדדים.

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

בני שגיא 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה