|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 56824-09-20 מדינת ישראל נ' סניור(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) |  |
|  | על ידי ב"כ עו"ד נתי בן חמו | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מאיר יוסף סניור** |  |
|  | על ידי ב"כ עו"ד ניר רוטנברג | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [34ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/34b), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [413(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.a), [413 ח(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413h.1), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [413יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/413ja), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1), [5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [38](http://www.nevo.co.il/law/5227/38)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בגין העבירות כדלהלן: ארבע עבירות של גניבת רכב לפי [סעיף 413(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**); בעבירה של מסחר ברכב או בחלקים גנובים, לפי [סעיף 413יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/413ja) לחוק העונשין; בחמש עבירות של קבלת דבר במרמה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) לחוק העונשין; בחמש עבירות של גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין; בחמש עבירות של הפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) בצירוף [סעיפים 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו[34ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/34b) לחוק העונשין; בעבירת שינוי זהות של רכב או חלק של רכב לפי [סעיף 413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק העונשין; במספר עבירות של זיוף לפי [סעיף 418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418) לחוק העונשין; במספר עבירות של שימוש במסמך מזויף לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) לחוק העונשין; ניסיון לגניבה או זיוף של מסמך לפי סעיף [413 ח(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413h.1) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין; עבירה של פגיעה בפרטיות, לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) בצירוף [סעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), התשמ"א – 1981 (להלן: **"חוק הגנת הפרטיות**"). עבירה של נהיגה ללא רישיון בתוקף, לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) בצירוף [סעיף 38](http://www.nevo.co.il/law/5227/38) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] (להלן: **"פקודת התעבורה"**).

2. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד נותר חופשי בטיעוניו.

3. על פי החלק הכללי של עובדות כתב האישום המתוקן המיוחס לנאשם, במהלך שנת 2020 (להלן: **"התקופה הרלוונטית"**), נהג הנאשם לגנוב כלי רכב שונים בשיטת גניבה מתוחכמת שתפורט להלן:

4. הנאשם נהג להגיע לסוכנויות למכירת רכב, להציג מצג שווא לפיו הוא מתעניין בקניית כלי רכב וביקש לקבל לידיו מפתחות של כלי רכב שונים, וזאת תוך הטענה השקרית לפיה הוא מבקש לבדוק את אותם במתחם הרכבים הסגור לשם שקילת קנייתם.

5. בעקבות מצג השווא, נתנו סוכני המכירות לנאשם צרורות של מפתחות לכלי רכב שונים. הנאשם נהג לרשום לעצמו את מספר הרכב וכן את מספר קוד הנעילה של כלי הרכב אותם בחן. כשעזב הנאשם את הסוכנויות, נטל ונשא עמו את אחד ממפתחות כלי הרכב מתוך צרורות המפתחות אשר קיבל לידיו.

6. כעבור זמן מה, משהניח הנאשם כי כלי הרכב נמכרו, יצר הנאשם קשר עם רפאל אסרף (להלן: **"רפאל"**), עובד בעיריית ירושלים אותו הכיר, וביקש ממנו את פרטיהם של רוכשי המכוניות וכתובתם.

7. משקיבל הנאשם מרפאל את כתובת בעליו החדשים של הרכב הרלוונטי, פנה לכתובת האמורה וגנב את המכונית באמצעות שימוש במפתח אותו גנב ובקוד אשר קיבל לידיו במרמה בעת ביקורו בסוכנות.

8. בסמוך לאחר הגניבות, מכר הנאשם את כלי הרכב הגנובים לאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: **"אחר"**), וקיבל מאותו אחר תשלום במזומן עבור כלי הרכב. האחר העבירם לשטחי הרשות הפלשתינאית.

9. מעובדות האישום הראשון לכתב האישום עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 11.05.2020, ביקר הנאשם בסניף גלילות של סוכנות "לובינסקי טרייד & ליס מקבוצת דוד לובינסקי", ביקש וקיבל צרור מפתחות הכולל מפתח לרכב מסוג סקודה שמספרו 58-511-38, ואת הקוד לפתיחת נעילת הרכב. הנאשם נטל את מפתח הרכב מתוך צרור המפתחות ויצא מהמקום. ביום 24.05.2020 פנה הנאשם לרפאל, בבקשה כי יבדוק עבורו את פרטי הבעלות ברכב. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין ה04.06.2020 ל06.06.2020, הגיע הנאשם לכתובתה של ענת בעלת הרכב, איתר את הרכב, הניע אותו בעזרת המפתח והקוד שהיו ברשותו ונסע מהמקום. לאחר מכן, יצר הנאשם קשר עם האחר ומכר לו את הרכב בתמורה לתשלום במזומן, והאחר העביר את הרכב לשטחי הרשות הפלסטינית.

10. מעובדות האישום השני לכתב האישום עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 26.05.2020, ביקר הנאשם בסניף שדה התעופה של סוכנות "באדג'ט השכרת רכב ישראל – דומיקאר בע"מ", ביקש וקיבל צרור מפתחות הכולל מפתח לרכב מסוג סקודה שמספרו 32-961-38, ואת הקוד לפתיחת נעילת הרכב. הנאשם נטל את מפתח הרכב מתוך צרור המפתחות ויצא מהמקום. ביום 27.05.2020 פנה הנאשם לרפאל, בבקשה כי יבדוק עבורו את פרטי הבעלות ברכב. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין ה-23.06.2020 בשעה 21:30 ל-24.06.2020 בשעה 07:20, הגיע הנאשם לכתובתה של תמי, בעלת הרכב, איתר את הרכב, הניע אותו בעזרת המפתח והקוד שהיו ברשותו ונסע מהמקום. לאחר מכן, יצר הנאשם קשר עם האחר ומכר לו את הרכב בתמורה לתשלום במזומן.

11. מעובדות האישום השלישי לכתב האישום עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 21.05.2020, ביקר הנאשם בסניף גלילות של סוכנות "לובינסקי טרייד & ליס מקבוצת דוד לובינסקי", ביקש וקיבל צרור מפתחות הכולל מפתח לרכב מסוג סקודה שמספרו 56-262-38, ואת הקוד לפתיחת נעילת הרכב. הנאשם נטל את מפתח הרכב מתוך צרור המפתחות ויצא מהמקום. ביום 27.05.2020 פנה הנאשם לרפאל, בבקשה כי יבדוק עבורו את פרטי הבעלות ברכב. בהמשך למתואר לעיל, ניגש הנאשם סמוך למקום מגוריו של גד, בעל הרכב הרלוונטי, איתר את הרכב והתקין על הרכב מכשיר GPS מגנטי. ביום 08.07.2020, סמוך לשעה 13:00, הגיע הנאשם לרחוב יצחק בן נחום בעיר ירושלים, איתר את הרכב, הניע אותו בעזרת המפתח והקוד שהיו ברשותו ונסע מהמקום. לאחר מכן, החליף הנאשם את לוחית הזיהוי ברכב הגנוב תוך שהוא מתקין תחתיה לוחית זיהוי שמספרה 21-516-12. החל ממועד גניבת הרכב ועד ליום מעצרו 11.08.2020 המשיך הנאשם לעשות שימוש ברכב הגנוב ולנהוג בו, וזאת עשה כשאין ברשותו רישיון נהיגה בתוקף.

12. מעובדות האישום הרביעי לכתב האישום עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 12.06.2020, ביקר הנאשם בסניף פתח תקווה של סוכנות "לובינסקי טרייד & ליס מקבוצת דוד לובינסקי", ביקש וקיבל צרור מפתחות הכולל מפתח לרכב מסוג סקודה שמספרו 47-178-38, ואת הקוד לפתיחת נעילת הרכב. הנאשם נטל את מפתח הרכב מתוך צרור המפתחות ויצא מהמקום. ביום 13.07.2020 פנה הנאשם לרפאל בבקשה, כי יבדוק עבורו את פרטי הבעלות ברכב. ביום 24.07.2020 הגיע הנאשם לכתובתו של אורי, בעל הרכב, איתר את הרכב, הניע אותו בעזרת המפתח והקוד שהיו ברשותו ונסע מהמקום. לאחר מכן, יצר הנאשם קשר עם האחר ומכר לו את הרכב בתמורה לתשלום במזומן.

13. מעובדות האישום החמישי לכתב האישום עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 20.03.2020, ביקר הנאשם בסוכנות "לובינסקי טרייד & ליס מקבוצת דוד לובינסקי", ביקש וקיבל צרור מפתחות הכולל מפתחות רכב מסוג סקודה שמספרו 46-083-38, ומפתחות רכב מסוג סקודה שמספרו 30-035-38, ואת מספרי הקוד לפתיחת נעילת הרכבים. הנאשם נטל 2 מפתחות רכב מתוך הצרור ויצא מהמקום. ביום 22.04.2020 פנה הנאשם לרפאל בבקשה כי יבדוק עבורו את פרטי הבעלות ברכב מספר 46-083-38. ביום 30.04.2020 קיבל הנאשם לידיו מידע הכולל את פרטיו של בעל הרכב ואת מקום מגוריו ביישוב אבו סנאן. ביום 06.08.2020, פנה הנאשם לרפאל בבקשה כי יבדוק עבורו את פרטי הבעלות ברכב מספר 30-035-38. ביום 10.08.2020 קיבל הנאשם לידיו מידע הכולל את פרטיו של בעל הרכב ואת מקום מגוריו בטייבה.

14. מעובדות האישום השישי לכתב האישום עולה, כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 11.08.2020, זייף הנאשם את המסמכים הבאים: רישיון להחזקה ושימוש של סם מסוכן מתאריך 30.12.2019 ועד לתאריך 23.12.2019. הנאשם זייף על הרישיון את שמו וחתימתו של מג'ר יובל לנדשפט, מנהל לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). עוד זייף הנאשם תעודת זהות ובה תמונתו של הנאשם, ופרטיו של אחר בשם ליאור שמעון. תעודת זהות ובה השם "מוראנו מאייר ג'וס" וכן תמונתו של הנאשם. שאר הפרטים בתעודה תואמים לפרטיו של הנאשם מלבד שנת הלידה. חותמת על שם אליעזר פפרברג, עו"ד, מספר רישיון 3976, רחוב יפו 97 ירושלים. חותמת על שם משה ראם, עו"ד, מספר רישיון 15823. חותמת על שם ד"ר ארקדיר דוד, מומחה לנוירולוגיה, מספר רישיון 38209. בהמשך לכך, זייף הנאשם מסמכים רפואיים הנחזים להיות מסמכים מבית החולים הדסה עין כרם. בין השאר, זייף הנאשם מועדי ביקור שלא התקיימו, אבחנות רפואיות והמלצות להמשך טיפול אותם כתב בעצמו. הנאשם חתם על המסמכים המזויפים שיצר בשמו של ד"ר ארקדיר וזאת תוך שימוש בחותמת אשר זייף. עובר ליום 31.12.2020 זייף הנאשם מסמך ייפוי כוח לביצוע פעולות במשרד התחבורה של תאגיד "דומיקאר". על גבי ייפוי הכוח המזויף חתם הנאשם בשמו של עו"ד פפרברג, וזאת באמצעות החותמת אשר זייף ושהייתה ברשותו. בנוסף למתואר לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה ניסה הנאשם לזייף רישיונות נהיגה על שמו, בכך שערך מסמכים שנשמרו כקבצים בטלפון הנייד השייך לו, אשר על גביהם כתב בכזב כי תוקפם הוא עד ליום 04.08.2021, וכן עד ליום 04.02.2021, וזאת בעוד רישיון הנהיגה המקורי של הנאשם אינו בתוקף. הנאשם לא יצר מסמך פיזי מודפס מקבצים אלו.

**ראיות לעונש**

**הצהרת נפגע העבירה (ת/1)**

15. מהצהרת נפגע העבירה גד ל' עולה, כי הנאשם גנב את מכוניתו חודש לאחר נישואיו, כאשר במכונית היו צ'קים אשר התקבלו כמתנות חתונה, חפצים רבים שגד לא הספיק להעביר לביתו החדש, מסמכים ודרכונים שונים, ואף טלית ותפילין. לדברי גד, גנבת הרכב גרמה לו לתסכול רב ולקשיים רבים, כמו גם לבזבוז זמן רב. לדבריו, לאחר האירוע הרכב הושב אליהם במצב רע, כשהוא מלוכלך ובעל פגמים רבים, דבר שדרש ממנו לבצע לאוטו בדיקות וטיפולים שונים, בהם תיקון הבלמים, החלפת צמיגים וטיפול 10,000. לדברי גד, נגרמו לו ולאשתו עוגמת נפש רבה, נזקים המסתכמים לסך של יותר מ-35,000 ₪, ואף נפגעה פרטיותם כשהנאשם והחוקרים נחשפו למכתבים שונים ופרטיים אשר היו ברכב.

**הצהרת נפגע העבירה (ת/2)**

16. מהצהרת נפגע העבירה אורי א', עולה כי הנאשם גנב את מכוניתו לאחר שאורי ואשתו חסכו כסף רב לקניית המכונית. לדברי אורי, המכונית שימשה אותו באופן יום-יומי בנסיעותיו לעבודה, ולאחר האירוע הוא נאלץ לקנות מכונית בדחיפות, ולכן התפשר על רכב בתקציב גבוה מהתקציב המקורי. לדבריו, במכונית היו חפצים בעלי ערך סנטימנטלי כמשקפי שמש וצעצועים לילדים, כמו גם כיסא בטיחות לתינוק. לדבריו, האירוע גרם לתחושה לא נעימה של פגיעה בפרטיות וברכוש הפרטי, לקושי ממשי בהתנהלות המשפחתית, כמשפחה עם ילד וכאשר בת הזוג בהריון, ולנזק כלכלי ולאובדן זמן לצורך חיפוש רכב נוסף.

**הצהרת נפגע העבירה (ת/3)**

17. מהצהרת נפגעי העבירה י' ס' וענת ס' עולה, כי הנאשם גנב את מכוניתם כשהייתה ענת בשבוע ה-39 להריונה, דבר שגרם לעוגמת נפש רבה ומנע מענת ומ-י' לטפל בהחלפת הרכב ולבצע את הסידורים הנדרשים, ויצר קושי ממשי בחייהם. לדברי י' וענת, נגרם להם בזבוז זמן רב, ונגרמו להם נזקים בסך של כ-14,000 ₪, שהם הפער בין עלות קניית רכב לבין הפיצוי אותו שילמה חברת הביטוח, כמו גם שווים של חפצים שונים שהיו ברכב כשלט לחניון, שמיכה, מזוודה ומשחקים. לדבריהם, האירוע גרם להם לתחושה של פחד מחדירה למרחב הפרטי ומגניבת רכוש אישי.

18. מטעמו של הנאשם העידו ד"ר אלון דהן, יו"ר ארגון נכי צה"ל של מחוז ירושלים, הרופאה המטפלת בנאשם ד"ר ילנה וירוזוב, אחיותיו ר' כ' ומ' מ' ס', ובתו ס' ס'. כמו כן הוגשו חוות דעתו של העובד הסוציאלי מר שרון ימיני, אישור להחזקה ושימוש של קנאביס רפואי, מסמך מארגון נכי צה"ל ומסמכים רפואיים.

19. מר דהן העיד, כי הוא מכיר את הנאשם מזה 4 שנים, הוא מעורב בחיי הקהילה של ארגון נכי צה"ל במחוז ירושלים, חברותי, ללא בעיות משמעת, אדם נורמטיבי, סביר וטוב.

20. ד"ר וירוזוב, מומחית לנוירולוגיה, העידה כי הנאשם סובל ממצב בריאותי קשה, מחלת פרקינסון, הוא סובל מהפרעות שינה ומתנועות לא רצוניות בשינה, מירידה בזיכרון, ומרעד. הרופאה מסרה, כי לאחר שטיפולים ותרופות לא עזרו לנאשם היא הפנתה אותו למומחה לקנבוס רפואי.

21. מר שרון ימיני, עו"ס, נתן חוות דעת הנוגעת לנאשם. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם איבד את אביו בעקבות מחלה קשה, כאשר היה בן 12, בעקבות זאת סבל מהתקפי חרדה והתנהגות כפייתית טורדנית. עוד עולה מחוות הדעת, כי בעת שירותו הצבאי נפצע הנאשם, לדבריו, בעת פעילות מבצעית בלבנון, והוכר כנכה צה"ל. עד לגירושיו תיפקד באופן נורמטיבי. בעקבות הגירושין הוא סבל מקשיים נפשיים, מצבו הדרדר והוא החל לפשוע. על פי חוות הדעת, הנאשם לוקח אחריות על חלק מהעבירות שביצע, והעבירות נובעות מתוך קושי נפשי. לדידו, הנאשם אינו מקבל טיפול מספק כנגד הקשיים הנפשיים והבריאותיים שהוא חווה. סופו של דבר, המליץ העובד הסוציאלי על חזרתו של הנאשם לטיפול פסיכיאטרי, ועל הטלת עונש מאסר בחופף לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם כעת.

22. האחות, גברת ר' כ', העידה שפטירת אביהם בגיל צעיר השפיעה מאוד על הנאשם, וגירושיו השפיעו עליו לרעה וגרמו להידרדרות במצבו הנפשי. לדבריה, במהלך שבעת החודשים בהם שהה הנאשם אצלה במעצר בית, הרשה הנאשם לעצמו להפגין חולשה ליד משפחתו, ולהודות במצבו הקשה. האחות ביקשה מבית המשפט לנהוג בו במידת הרחמים.

23. האחות, גברת מ' מ' ס', העידה שהיא מטפלת בשיטת נוירותרפיה אקטיבית, ושהיא טיפלה בנאשם במהלך תקופת מעצר הבית שלו. לדבריה הנאשם סובל מהפרעה טורדנית כפייתית (OCD), וממועקה נפשית קשה. עוד סובל הנאשם מפרקינסון ומהפרעות נפשיות, ומבחינה כלכלית הוא לא יכול היה להרשות לעצמו טיפול רפואי. סופו של דבר, ביקשה מבית המשפט לנהוג בו במידת הרחמים.

24. הבת, גברת ס' ס', העידה כי בגיל צעיר מאוד נותק הקשר עם אביה, בעקבות הגירושין כאשר אמה נתקה את הקשר שלה עמו. לדבריה, הקשר התחדש בגיל 15, אז הנאשם עזר לה מאוד ותמך בה לאורך דרכה, בתיכון כמו גם בעת גיוסה לצה"ל. הבת הוסיפה, שהנאשם אובחן כחולה פרקינסון ואף נראה מקבץ נדבות באחד הצמתים. היא בקשה מבית המשפט לנהוג בו במידת הרחמים, ולהפגין אמון בנאשם.

**טיעוני הצדדים לעונש**

25. אשר לראיות לעונש, ציין ב"כ המאשימה שיש לתת לעדות האחות גברת מ' מ' ס' משקל נמוך, כאחות שמעידה לטובת אחיה ולא כמומחית, וזאת אשר לטענותיה הנוגעות לקשייו הנפשיים של הנאשם ולמנגנון ה-OCD.

26. אשר לנסיבות ביצוע העבירה- הדגיש ב"כ המאשימה, כי מדובר בתקופה לא קצרה בה פעל הנאשם בשיטה מתוחכמת במיוחד. הנאשם הציג מצגי שווא לצורך קבלת גישה לכלי הרכב, ואף נעזר בעובד ציבור והשתמש בו לצורך קבלת נתונים. מדובר בפעולות המבוצעות לאחר תכנון קפדני הנמשך לאורך זמן רב, כשהנאשם הוא שמצא את הפרצה והשתמש בה. ב"כ המאשימה הדגיש את הנזק שנגרם לקורבנות, והפנה לתצהירי נפגעי העבירה המדברים על עוגמת הנפש שנגרמה להם וזאת מעבר לנזק הכלכלי.

27. ב"כ המאשימה עתר לקביעת מתחמים נפרדים לכל אישום, מאחר שמדובר בנפגעי עבירה אחרים בכל אישום ואישום. בא כוח המאשימה הפנה לפסיקה לתמיכה בטענותיו ועתר למתחם עונש הולם כדלקמן:

1. אישום 1 – 18 עד 36 חודשי מאסר.
2. אישומים 2 ו-4 – 12 עד 24 חודשי מאסר בכל אחד.
3. אישום 3 – 16 עד 32 חודשי מאסר.
4. אישום 5 – 6 עד 12 חודשי מאסר.
5. אישום 6 – 12 עד 24 חודשי מאסר.

28. ב"כ המאשימה ביקש בנוסף להטיל עונש של פסילת רישיון נהיגה, וזאת נוכח הרשעת הנאשם בעבירה של נהיגה ללא רישיון הקבוע לצידה עונש של 3 חודשי פסילה. לנאשם 8 הרשעות קודמות בעבירה של נהיגה ללא רישיון בתוקף ועברו התעבורתי מכביד. העבירות בכתב אישום זה נוגעות לכלי רכב ובאישום הרלבנטי נהג הנאשם ללא רישיון ברכב שגנב.

29. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ציין ב"כ המאשימה כי לנאשם עבר פלילי ותעבורתי משמעותי הכולל עבירות מרמה ורכוש, עבירת איומים וגם כעת הוא מרצה מאסר בתיק אחר. אין המלצה שיקומית בעניינו ואין כל רצון לשיקום. מנגד, הנאשם הודה, חסך בזמן שיפוטי, לקח אחריות למעשיו, וישנה חפיפה חלקית בין המתחמים השונים. בנסיבות אלה, עתר בא כוח המאשימה להטלת עונש כולל בחלקו האמצעי של כל מתחם שייקבע, ולהעמידו על 7 שנות מאסר. בנוסף עתר להטלת מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 3 שנים לאחר השחרור ופיצוי משמעותי לנפגעי העבירה. בא כוח המאשימה ביקש שהעונש שיטיל בית המשפט יהיה כולו במצטבר לכל עונש אחר שהנאשם מרצה כעת.

30. מנגד, עתר ב"כ הנאשם לקביעת מתחם עונש הולם אחד, מכיוון שמדובר בעבירות מאותו סוג שבוצעו תוך מספר חודשים ספורים. בנסיבות אלה, סבר ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם צריך לעמוד על בין 12 ל-18 חודשי מאסר. בא כוח הנאשם הגיש פסיקה לתמיכה בטענותיו.

31. ב"כ הנאשם טען, כי שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות החקירה, והודאתו בכל העבירות צריכים לעמוד לנגד עיני בית המשפט, שכן אלמלא כן מלבד האישום הקשור ברכב בו נתפס לא היה ניתן לקשור אותו לעבירות האחרות. העבירות ביצעו במהלך ניהול הליכים בתיק שזכה לכותרת של "פרשת קופת חולים מאוחדת". תיק שהחל בשנת 2010 במעצרים מתוקשרים וכלל עצורים רבים ומעורבים רבים. בסופו של דבר לאחר חמש שנים הוגש כתב אישום לבית משפט המחוזי בתל אביב. בשנת 2015 החל המשפט. מדובר במשפט שהיו מעורבים בו 24 נאשמים. אשר התנהל מיום ליום. מספר ימים בשבוע. מאות אלפי עמודי פרוטוקול. עצם ניהול ההליך הפלילי בתיק זה גרם לנאשם קריסה כלכלית ולהרס העסק שהקים. לאחר נפילה זו שהחלה בשנת 2010 נסגר העסק של הנאשם, הוא הגיע לפת לחם וקיבץ נדבות והפך למעשה לחסר בית. בנוסף, בשנת 2017 במהלך ההליכים החלו סימפטומים של מחלת הפרקינסון שהתגלתה אצל הנאשם, אשר הולכת ומחמירה עם השנים. ב"כ הנאשם ציין את מצבו הקשה של הנאשם, שכן הרכב בו נתפס לא נימכר, והנאשם השתמש בו לצורך מגורים. כאמור, הנאשם היה במצב נפשי קשה בגלל התיק הנוסף שנדון בבית המשפט המחוזי בתל אביב, ומצב בריאותו היה רע ומר.

32. כמו כן, חווה הנאשם פרידה קשה מבת זוגתו, נזרק מביתו, ומכיוון שנדרש להתייצב לדיונים בבית המשפט המחוזי בתל אביב לא הצליח לקיים אורח חיים נורמלי. הנאשם אמנם לא ביקש תסקיר, אך צירף תסקיר פרטי בו הוא מביע רצון להשתקם, ועבר הליך שיקומי כאשר היה במעצר בית בבית אחותו וטופל על ידי אחותו השנייה. בנוסף, עתר בא כוח לסטייה ממתחם העונש ההולם עקב מצבו הרפואי הירוד של הנאשם.

33. ב"כ הנאשם עתר לקביעת עונש בחופף לעונש שנגזר על הנאשם בתיק האחר, שכן בית המשפט המחוזי בתל אביב שקל את כתב האישום בתיק זה כנסיבה מחמירה בגזירת העונש שם, על בסיס כתב האישום המקורי, ולא על בסיס כתב האישום המתוקן כאשר הטיל עליו 66 חודשי מאסר. ב"כ הדגיש בהקשר זה, כי ביקש מספר פעמים לצרף את כתב האישום בתיק הנוכחי לכתב האישום בתל אביב על מנת שייגזר עונש אחד כדי לנקות שולחן. בית המשפט דחה את בקשתו, על אף שהודיע לבית המשפט שמתקיים משא ומתן אינטנסיבי ופניו להסדר טיעון. עיון בגזר הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב מלמד, לדידו, שבית המשפט לא מפסיק להתייחס להסתבכותו בתיק הירושלמי ורואה בו נסיבה לחומרה.

34. אשר לעונשים הנלווים ביקש ב"כ הנאשם להתחשב במצבו הכלכלי העגום בשאלת הקנס והפיצוי. אשר לפסילת רישיון הנהיגה, ציין ב"כ כוחו, שאם מצבו הבריאותי של הנאשם יאפשר לו לנהוג, כאשר ישתחרר ממאסרו, הוא יצטרך להסתובב ולנוע, ולכן אין למנוע את סיכויי שיקומו בהיבט זה. לפיכך ביקש שלא להטיל עליו תקופה ממושכת של פסילה.

35. הנאשם בדבריו האחרונים סיפר את סיפור חייו הקשה, על מחלתו הממושכת של אביו, על פטירתו בעת שהיה ילד, על פציעתו בעת שירותו הצבאי, לדבריו, במהלך התקלות עם מחבלים באינתיפאדה הראשונה, בעזה. עוד דיבר על הליך הגירושין הקשה שעבר ועל הפרידה מבנותיו, ובהמשך פרידה נוספת מבת זוג. עוד סיפר הנאשם על מצבו הבריאותי והנפשי הלא פשוט. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה וביקש את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

36. הצדדים נחלקו בשאלה האם יש לקבוע מתחם עונש הולם בנפרד לכל אישום ואישום או לקבוע מתחם עונש הולם אחד בשל כל האירועים. אמנם מדובר באירועים שאירעו על פני חמישה חודשים, אולם מדובר במסכת עבריינית אחת, בנסיבות דומות, האינטרס החברתי המוגן הוא זהה ושיטת הפעולה זהה. על כן, לדידי, ניתן לראות באישומים אלה כאירוע אחד. בנסיבות אלה, יקבע מתחם אחד, המביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בריבוי מעשים ובריבוי עבירות.

37. העיקרון המנחה בענישה, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם בהתאם לעקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

38. הערכים החברתיים המוגנים העומדים בבסיס העבירות בהן הורשע הנאשם הם שלמות רכושו וקניינו של הציבור, ומניעת גרימת נזק חברתי בהעמסת עלויות הנובעות מגניבת הרכב על הציבור בכללותו בכספי פרמיות הביטוח (ר' [רע"פ 7890/10](http://www.nevo.co.il/case/6115636) **לאיק מליטאת נ' מדינת ישראל** (1.11.10)). כך למשל נפסק: "**גניבת רכב הפכה למכת מדינה, והחומרה בה מתיחס המחוקק לעבירה זו – ולעבירות הנגזרות ממנה או הנילוות אליה – באה לכל ביטוי מפורש בחקיקתו של סימן ה'1 לפרק יא' של** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **בשנת התש"ן. בנסיבות הקיימות, אין מנוס מהטלת עונשים קשים בשל העבירות האמורות, על מנת לקבוע בהכרת הכל את חומרתן ולקדם בדרך זו גם את גורם ההרתעה.**" ([ע"פ 5724/95](http://www.nevo.co.il/case/17927659) **אבו דחל נ' מדינת ישראל** (12.5.1996)). (ר' גם [ע"פ 11194/05](http://www.nevo.co.il/case/5670712) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (15.5.2006); רע"פ 10116/08 **כהן נ' מדינת ישראל** (17.12.2006)).

39. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, המחוקק קבע עונשי מאסר ממושכים בגין עבירה זו. הפסיקה מורה, כי עבירה זו חמורה וכי ככלל העונש הראוי בגינה הוא מאסר מאחורי סורג ובריח. כך נפסק: "**עבירה של גניבת רכב היא עבירה חמורה, ולצידה עונש מקסימלי של 7 שנות מאסר. היא פוגעת בקניין, בפרטיות ובתחושת הבטחון של המשתמשים ברכב במובן הצר, ומסבה נזק כלכלי במובן הרחב בשל העלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גניבות כלי רכב... בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה במקרים אלו**." ([ע"פ 7163/13](http://www.nevo.co.il/case/8457253) **אחמד כסוואני נ' מדינת ישראל** (3.8.2014)). חומרה נוספת נעוצה בכך שהנאשם הורשע באישום הראשון גם בעבירה של מסחר ברכב שהעונש המקסימלי הקבוע בגינה הוא עד 10 שנות מאסר. כמו כן נלוו לעבירות הרכב עבירות נוספות של מרמה ופגיעה בפרטיות.

40. אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)): מכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם ביצע את העבירות לאחר תכנון מוקפד ומתוחכם, ובעזרתו של רפאל, אותו הדיח הנאשם לדבר עבירה. חלקו של הנאשם היה מרכזי והוא אשר תכנן וביצע את העבירות, כמו גם "פיצח" את השיטה המתוחכמת לביצוע גניבות הרכב. העבירה באישום הראשון בוצעה בתמורה לבצע כסף, כאשר הנאשם מכר את הרכב לאחר בתמורה לתשלום, שני רכבים נוספים הועברו לשטחי הרשות הפלשתינאית. אשר לרכב שבאישום השלישי הנאשם השתמש בו "לשימוש עצמי", הוא לא נמכר, אלא הנאשם נהג בו (לדברי ב"כ הנאשם הוא שימש למגורים, דבר העולה בקנה אחד עם הצהרת נפגעי העבירה על מצב הרכב כאשר הוחזר להם). מעובדות האישום החמישי לכתב האישום עולה, כי הנאשם תכנן לגנוב שני רכבים נוספים, אך בסופו של דבר נמנע הנאשם מלגנוב את אותם. מעובדות האישום השישי לכתב האישום עולה, כי הנאשם זייף חותמות, מסמכים, מסמכים רפואיים ותעודות רבות, עבירות המצטרפות לעבירות גניבת הרכב. עם זאת, לא עולה מעובדות כתב האישום המתוקן שהנאשם עשה שימוש במסמכים ובתעודות שזייף או שהציגם לאחרים וחלקם אף לא הודפסו. לעניין הנזק, במעשיו גרם הנאשם נזק בפועל למספר נפגעי עבירה, והיה עלול לגרום נזק רב יותר אלמלא נתפס על ידי המשטרה. עוד יצוין, כי מלבד הנזק לרכוש, נגרמה לנפגעי העבירה עוגמת נפש רבה בשל הפגיעה בתחושת הביטחון האישי שלהם ופגיעה בפרטיותם. מנגד, אחד הרכבים שנגנבו הוחזר לבעליו לאחר מעצרו של הנאשם, דבר הממתן את גובה הנזק לו גרם הנאשם.

41. עיינתי בפסיקה שהוצגה לפניי על ידי ב"כ הצדדים ובפסיקה נוספת, ובחינת מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת, כי בתי המשפט נוהגים להטיל בגין עבירה זו עונשי מאסר. לצורך קביעת העונש ההולם אציין את המרכזיים שבהם. יוער, כי אין להקיש מהפסיקה אותה הגיש ב"כ הנאשם לענייננו, מאחר שמדובר בנסיבות מקלות יותר, כפי שיפורט להלן:

1. ב[ת"פ 44352-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11264221) **מדינת ישראל נ' בנאל בן ניסן** (09.12.2014) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של גניבת רכב, שינוי זהות של רכב או חלק של רכב, ועבירות סמים. הנאשם היה חלק מחבורה שפעלה לגניבת מספר קטנועים בעזרת אמצעים טכנולוגיים, ושינוי זהות הקטנועים הגנובים. בית המשפט התחשב בגילו הצעיר של הנאשם וביכולת השיקום שלו, וגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בגין גניבת הקטנועים, ובסך הכל הטיל על הנאשם בגין כל העבירות 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט עליון החמיר את עונשו של הנאשם והעמיד אותו על 32 חודשי מאסר בפועל. ([ע"פ 534/15](http://www.nevo.co.il/case/20001669) **מדינת ישראל נ' בנאל בן ניסן** (30.4.2015)).
2. ב[ע"פ 7163/13](http://www.nevo.co.il/case/8457253) **אחמד כסוואני נ' מדינת ישראל** (3.8.2014) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות גניבת רכב וסיוע לגניבת רכב. הנאשם קשר עם שני שותפים במטרה לגנוב רכבים, ובמהלך שנה גנבו הוא ושותפיו חמישה רכבים, בעזרת אמצעים טכנולוגיים ומכשירי איתור מונחי לווין. בית המשפט המחוזי קבע את מתחם העונש העולם כנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר עבור כל אחת מ-5 העבירות בהן הורשע הנאשם, וגזר עליו מאסר של 4 שנים, ומאסר על תנאי של 8 חודשים. בית המשפט העליון הפנה לחומרת העבירה ולחלקו הנרחב של הנאשם בביצוע העבירות, וקבע כי מתחם העונש ראוי וכי אין מקום להתערב בעונש.
3. ב[ת"פ 49839-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4611501) **מדינת ישראל נ' באסם ראסל** (27.2.2013) הורשעו הנאשמים על פי הודאתם בעבירות גניבת רכב וסיוע לגניבת רכב. הנאשמים קשרו עם שותף שלישי במטרה לגנוב רכבים, ובמהלך שנה גנבו מספר רכבים, בעזרת מכשירים טכנולוגיים ומכשירי איתור מונחי לווין. בית המשפט מצא, כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר עבור כל אחת מהעבירות. בית המשפט גזר על נאשם 1, לו עבר פלילי עשיר הנעדר אופק שיקומי, מאסר בפועל למשך 4 שנים וכן הפעיל עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי במצטבר. על נאשם 2, לו עבר פלילי מכביד פחות, גזר בית המשפט מאסר בפועל למשך 3 שנים. נאשם 1 ערער על חומרת העונש, ובית המשפט העליון דחה את הערעור בהדגיש את היעדר האופק השיקומי של המערער וקבע, כי מתחם העונש ההולם ראוי ואין מקום להתערב בעונש. (ר' [ע"פ 2333/13](http://www.nevo.co.il/case/6859596) **באסל ראסל נ' מדינת ישראל** (3.8.2014).
4. ב[ע"פ 9454/09](http://www.nevo.co.il/case/6153177) **חליל עביד נ' מדינת ישראל** (25.10.2010) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לבצע פשע, גניבת רכב ומסחר בו וכן הדחה בחקירה. הנאשם קשר קשר עם אזרח ישראלי להקמת כנופיה שתגנוב רכבים מישראל ותעבירם למוסך של הנאשם. בדרך זו הועברו לידי הנאשם 26 רכבים. מכוח הסדר טיעון עתרה המאשימה לגזור על הנאשם 7 שנות מאסר, בעוד שהנאשם היה רשאי לטעון לעונש באופן חופשי. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 80 חודשי מאסר בפועל, ושניים עשר חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט העליון הפנה לכך שהמערער היה זה שהגה ויזם את התוכנית וקבע, כי העונש נמצא במתחם העונש ההולם.
5. ב[ע"פ 4287/11](http://www.nevo.co.il/case/5818498) **ג'אבר סאלח נ' מדינת ישראל** (12.11.12) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של שינוי זהות רכב או חלקו, קבלת רכב או חלקים גנובים ומסחר ברכב גנוב. בית המשפט המחוזי גזר עליו 80 חודשי מאסר, 20 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור, לאחר שהתחשב בעברו הפלילי של המערער ובחלקו המרכזי בביצוע העבירות, וקבע כי העונש נמצא במתחם העונש ההולם ואין מקום להתערב בו.
6. ב[רע"פ 10899/08](http://www.nevo.co.il/case/6176143) **יוסף אבו עישה נ' מדינת ישראל** (29.12.2008) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמים אשר הורשעו בבית משפט השלום בעבירה של גניבת רכב, בעבירת כניסה לישראל שלא כדין, ונאשם 1 הורשע גם בגין עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר. בית משפט השלום גזר על נאשם 1 16 חודשי מאסר, ועל נאשם 2 שניים עשר חודשי מאסר. על כך ערערה המאשימה, ובערעור הוחמר עונשו של הנאשם 1 ל-32 חודשי מאסר, ועונשו של הנאשם 2 הוחמר ל-24 חודשי מאסר. על כך הוגשה בקשת רשות ערעור אשר נדחתה, כאשר צוין כי בעבירות גניבת רכב יש צורך בענישה מרתיעה, וכי לא נפל פגם בפסק דינו של בית המשפט המחוזי.
7. ב[רע"פ 1345/14](http://www.nevo.co.il/case/12354391) **עמאד אבו הדוואן נ' מדינת ישראל** (23.2.2014) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות גניבת רכב והחזקת מכשירי פריצה. על המערער נגזרו בבית משפט השלום 9 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, בהתחשב ברמת התחכום הגבוהה בעת ביצוע העבירה. הנאשם ערער על חומרת העונש לבית המשפט המחוזי, שם נדחה ערעורו. על כך הגיש בקשת רשות ערעור אשר נדחתה, כאשר בית המשפט העליון הדגיש כי העונש שהוטל על המבקש הוא מקל, וכי בשל גניבת רכב מתוחכמת יש להטיל עונש כבד יותר.

42. מנגד, במקרים אחרים, בעלי נסיבות מקלות, הוטלו עונשים מקלים יותר:

1. ב[ת"פ 9712-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24969643) **מדינת ישראל נ' מוחמד שוויקי** (21.2.21) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של גניבת רכב והפרת הוראה חוקית. הנאשם ראה במהלך עבודתו אופנוע, והוא ושותפיו לעבירה חזרו באותו הערב עם טנדר למקום חניית האופנוע, העמיסו האופנוע על הטנדר ונסעו. בנוסף, הפר הנאשם את תנאי מעצר הבית שנקבעו לו. בית המשפט קבע לעבירת גניבת הרכב מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל. בקביעתו זו התחשב בכך שהעבירה התבצעה ללא תחכום כלל, ובכך שמדובר על נאשם צעיר מאוד. בית המשפט השית על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בהיעדר העבר בפלילי של הנאשם, בתסקירי שירות המבחן ובעובדה שהנאשם חזר לאחר האירוע לחיים נורמטיביים.
2. ב[ת"פ 2575-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23600578) **מדינת ישראל נ' דב הרמן** (8.2.2021) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת גניבת רכב. הנאשם נטל קטנוע אשר חנה במקום משך חודש עובר למועד האירוע בשל שבר בגלגל האחורי. הנאשם התיישב על הקטנוע וגרר אותו באמצעות רגליו. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם כנע בין 5 ל-18 חודשי מאסר. לאחר שהתחשב בכך שלא אירע נזק לבעלי הקטנוע, בזמן שעבר מיום ביצוע העבירה ועד למתן גזר הדין ובהשפעה על משפחתו של הנאשם, ולמרות עברו הפלילי של הנאשם הכולל 9 הרשעות קודמות בגין עבירות רכוש, אלימות ומרמה, גזר בית המשפט על הנאשם 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

43. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות שלפניי, את נסיבות ביצוע העבירות, את מדיניות הענישה הנהוגה ואת מורכבותן של העבירות ואת רמת התחכום הגבוהה בה התבצעו המעשים, את השיטתיות שבביצוע, והנזק הכלכלי ועוגמת הנפש הרבה שנגרמה לנפגעי העבירה, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בגין כל האישומים, נע בין 4.5 שנות מאסר ועד לתשע שנות מאסר.

44. בנסיבות העניין, לא ראיתי לסטות לקולה מן המתחם שנקבע משיקולי שיקום בהיעדר אופק שיקומי בעניינו של הנאשם, ולא מצאתי הצדקה לסטות לחומרה, משיקולי הגנה על שלום הציבור, בהתחשב במצבו הרפואי של הנאשם ובלקיחת האחריות והבעת החרטה.

45. אשר לטענות בדבר מצבו הרפואי של הנאשם, גם הן אינן מצדיקות סטייה מן המתחם והם ישקלו בתוך המתחם. נקבע בפסיקה, כי לא בכל מקרה בו בריאותו של אדם שהורשע בדין לקויה, ימנע הדבר להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל, אלא יש לבחון כל מקרה על פי נסיבותיו) [רע"פ 2844/16](http://www.nevo.co.il/case/21472454) **מאיר ביאלה נ' מדינת ישראל** (13.4.2016);[רע"פ 1076/16](http://www.nevo.co.il/case/20956329) **חיים כהן נ' מדינת ישראל** (11.02.2016)). יודגש, כי ההכרעה ב[ע"פ 5669/14](http://www.nevo.co.il/case/17954217) **לופוליאנסקי נ' מדינת ישראל** (29.12.15) נקבעה על רקע הנסיבות המיוחדות לאותו מקרה, כאשר מצבו הרפואי של המערער שם לא היה שנוי במחלוקת, וכאשר בית המשפט התרשם שכליאתו של המערער תביא לקיצור ממשי של תוחלת חייו, מה שלא הוכח בענייננו (דנ"פ 623/16 **פינטו נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (8.2.2016)). הנחת המוצא היא שגורמי הרפואה בשירות בתי הסוהר ערוכים לטפל באסירים במצבים רפואיים שונים, כולל מצבים רפואיים שאינם פשוטים, וחזקה היא שהאסיר יקבל את הטיפול הרפואי לו הוא נזקק בין כותלי בית הסוהר.

**העונש המתאים**

46. בבואי לשקול את העונש המתאים לנאשם אשקול, בין היתר, את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה אשר מפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק. לקולה אתחשב בגילו של הנאשם שהוא בן 54, במצבו הבריאותי, במצבו הנפשי, בכך ששהה במעצר בית אצל קרובי משפחה למשך שבעה חודשים, בנסיבות חיים לא פשוטות ובהיותו נכה צה"ל (הגם שנסיבות פציעתו עלומות, בנות משפחתו לא ידעו לפרט על כך, והנאשם מסר לעובד הסוציאלי כי נפגע בלבנון, בעוד שבדבריו לפניי מסר תיאור פציעה אחר לגמרי ברצועת עזה בפרוץ האינתיפאדה הראשונה). כמו כן התחשבתי בכך שהנאשם שיתף פעולה עם הרשויות באופן מלא, כך שחשף את הפרשה במלואה, והביא להפללת אדם נוסף, הנאשם הודה במעשים המיוחסים לו וחסך זמן שיפוטי משמעותי, והביע חרטה על מעשיו. הנאשם אף ביקש לקצר את ההליכים עוד כאשר ביקש לצרף תיק זה ל[ת"פ 66313-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20845475) טרם נגזר דינו, אך בית המשפט לא הסכים לכך, מאחר שכבר נקבע דיון לשמיעת הטיעונים לעונש וטרם מוצו המגעים והתיק טרם היה בשל לצירוף בבית המשפט המחוזי באותה העת. בנוסף, יש להתחשב בכך שהנאשם לא הורשע בעבירות מרמה מזה כ-20 שנה (עד להרשעתו בבית המשפט המחוזי בתל אביב ובעבירות שלפניי) ואת מצבו הכלכלי הלא פשוט.

47. לחומרה אשקול את היעדר האופק השיקומי במסגרת הליך זה, את עברו הפלילי המכביד מאוד הכולל עבירות רכוש, מרמה ואיומים, את הרשעתו לאחרונה ב[ת"פ 66313-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20845475) כאשר נדון ביום 16.12.20 ל-66 חודשי מאסר בשל שורה של עבירות מיסים, מרמה והלבנת הון, כאשר הנאשם ביצע את העבירות שלפניי תוך כדי ניהול ההליך, דבר המלמד על היעדר מורא הדין עליו ועל הצורך לתת דגש על הרתעת היחיד והגנה על הציבור מפניו. בנוסף יש להתחשב בעברו התעבורתי ובנזק שנגרם לנפגעי העבירה.

48. עוד יש לתת דגש לשיקולי הרתעת הרבים, בקביעת עונשו בתוך מתחם העונש ההולם. על דברים אלה שב וחזר בית המשפט העליון ב[רע"פ 6163/07](http://www.nevo.co.il/case/5992629) **חדורה מוחמד ואח'** נגד **מדינת ישראל** (22/05/08). שם נקבע, כי גניבות הרכב עודן בבחינת 'מכת מדינה' המחייבות ענישה מרתיעה, (ראה שם פסקה 13) וכן הוסיף שם המשנה לנשיאה כב' השופט א' ריבלין: **"עבירות הרכוש מן הסוג הזה הן עבירות חמורות שפגיעתן רעה; יש בהן כדי לפגוע באזרחים תמימי דרך ולשבש את אורח חייהם ואת איכות החיים. העונש היאה להן הוא, ככלל, עונש חמור."** כך למשל נפסק בהקשר לעבירה של גניבת רכב: "**העבירה שביצעו המערערים חמורה היא במהותה ושכיחה עד למאוד, לפיכך היבט ההרתעה חייב להיות מרכזי מבחינת מדיניות הענישה, ולמען ההגנה של החברה"** ([ע"פ 468/94](http://www.nevo.co.il/case/17924101) **גמיל מסארווה נ' מדינת ישראל** (07.04.1994)).

49. אשר למצבו הבריאותי של הנאשם- התרשמתי מעדותה של ד"ר וירוזוב ומהמסמכים הרפואיים שהונחו לפניי שמצבו הרפואי של הנאשם אינו פשוט ומאסר בוודאי שלא יטיב עמו, וברי כי צפוי לו קושי רב בעת שהותו במאסר, בהשוואה לאסירים המצויים בקו הבריאות. בנוסף, לאור ההחמרה במחלת הפרקינסון, יתכן שאלו השנים האחרונות בהן יוכל לתפקד באופן עצמאי. כאמור, חזקה ששלטונות שב"ס ידאגו ליתן לו טיפול רפואי מסור, אך נתתי משקל רב לשיקול זה בעת קביעת החפיפה בין העונשים. כך גם נתתי משקל לכך שהנאשם ביקש מבית המשפט המחוזי לצרף את התיק שלפניי וסורב, כך שעמד לפני בית המשפט המחוזי בתל אביב עת גזר את דינו כתב האישום המקורי ולא כתב האישום המתוקן. לפיכך, מצאתי לנכון לקבוע, כי עונשו של הנאשם ירוצה חלקו בחופף לעונש המאסר האחר שהוטל עליו.

50. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבורה כי יש לגזור על הנאשם עונש ברף האמצעי תחתון של המתחם, בהתחשב במצבו הבריאותי ובלקיחת האחריות על אף עברו הפלילי המכביד.

51. אשר על כן , אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 6 שנות מאסר. עונש זה ירוצה שלוש שנים בחופף ושלוש שנים במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת ב[ת"פ 66313-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20845475).

ב. 12 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרור מהמאסר על כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרור מהמאסר על כל עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של פגיעה בפרטיות או עבירה של הפרת אמונים או עבירה של נהיגה ללא רישיון או בפסילה.

ה. אני פוסלת את הנאשם מלנהוג וזאת למשך 11 חודשים מיום שחרורו מהמאסר, וזאת ללא צורך בהפקדת רישיון.

ו. 12 חודשי פסילה. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרור מהמאסר על עבירה של נהיגה ללא רישיון או בפסילה.

ז. לנוכח תקופת המאסר המצטברת ומצבו הכלכלי של הנאשם לא מצאתי להטיל עליו קנס.

ח. הנאשם יפצה כל אחד מהמתלוננים באישומים 4-1 בסך 7,500 ₪, סך הכל 30,000 ₪ וזאת עד ליום 1.9.21.

בטרם חתימה, אני תקווה שהנאשם ישכיל לנצל את תקופת המאסר הארוכה לצורך טיפול במצבו הנפשי, כך שיוכל לחזור לחיק משפחתו הדואגת ולחיות כאדם נורמטיבי בשנים שעוד נותרו לו בבריאות טובה.

**זכות ערעור לבית-המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

5129371

54678313ניתן היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

חנה מרים לומפ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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