|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 38578-12-20 מדינת ישראל נ' ויינברג |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני:** | **כבוד השופטת רונית בש** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **שרון איתי ויינברג** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [9(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b), [36ח(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36h.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע העבירות, כדלקמן: ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים, עבירה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף [7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים; החזקת כלים עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודה הנ"ל. בד בבד וכאמור [בסעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), הכרזתי על הנאשם, לבקשת המאשימה, כ"סוחר סמים". כאן יצוין כי בקשת הנאשם לביטול הרשעתו בדין נדחתה על ידי בהחלטה שניתנה בדיון ביום 1/5/22.

**כתב האישום**

2. על פי עובדות כתב האישום שעל יסודותיו הורשע הנאשם, עולה כי ביום 4/9/20 שכר הנאשם דירה לתקופה שבין 15/9/20 ועד 25/9/21 (להלן: התקופה). במהלך התקופה, צייד הנאשם את הדירה באופן שנועד לשם גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, לרבות: 79 עציצים,4 מצננים, 3 שנאים, משאבה, מכלים עם חומר דשן, 4 מפוחים, 2 פילטרים של מים, 2 בלוני CO2, מערכות גופי תאורה, 22 גופי תאורה, 12 מאווררים ומסנן פחם זאת לצורך גידול סם מסוג קנבוס, ללא היתר או רישיון מאת המנהל ושלא לצריכתו העצמית. בתאריך 8/12/20 החזיק הנאשם בדירה 90 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו כולל של 58.34 קילוגרם, אותם גידל כאמור, וזאת ללא היתר או רישיון מאת המנהל ושלא לצריכתו העצמית.

**תסקיר שירות המבחן**

3. ביום 26/4/22 הוגש תסקיר על אודות הנאשם ובו נכתב כי הלה בן 39, רווק אב לילד בן 7, שוהה בתנאי מעצר בית חלקי. כיום, עובד הנאשם כסמנכ"ל בחברת Wiseguard העוסקת בפיתוח מערכות למעבר חצייה אקטיבי ע"י זיהוי ביומטרי של הולכי רגל. ובנוסף, הנאשם סטודנט ללימודי תואר ראשון באוניברסיטה הפתוחה במסלול של ניהול ארגוני.

4. שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולת אינטלקטואלית ותפקודית טובה, ללא מאפיינים אנטי -סוציאליים מושרשים בהתנהגותו, המגלה יציבות במסגרות החיים השונות. כמו כן, עלה הרושם כי נסיבות חייו האישיות הובילו לפגיעה בדימויו העצמי וכן לחסכים רגשיים הבאים לידי ביטוי בביצוע העבירות. בהתייחס לביצוע העבירות טען הנאשם כי במסגרת עבודתו כנהג מונית נחשף לגורמים העובדים, לדבריו, בתחום הקנאביס הרפואי, ומתוך רצון להוכיח להם כי בכוחו להצליח בגידול הסם, רכש ידע לצורך כך מהמרשתת וביצע את העבירות. לדבריו, לא ציפה שהגידול יגיע לממדים אליהם הגיעו ולא היה בכוונתו לסחור בסם. עוד לדבריו, לא העריך את הסיכון הטמון, אינו מעורב עם גורמים עברייניים והונע ממקום של חוסר ביטחון עצמי.

5. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי, לרבות תקופת המעצר חידדו אצל הנאשם ההבנה בדבר הצורך לערוך שינוי מהותי בחייו ולהערכתו, הנאשם נמצא בשלבים מתקדמים של הפקת לקחים.

6. בבוא להעריך את גורמי הסיכון להישנות העבירות, שקל שירות המבחן את חומרת העבירות, את מאפייני אישיותו של הנאשם וכן את היותו מונע מלחצים חברתיים רגשיים. במסגרת גורמי הסיכוי לשיקום, שקל שירות המבחן את עברו הפלילי הנקי של הנאשם, קבלת האחריות על מעשיו, לצד תחושות החרטה והבושה שהפגין וכן את השפעות ההליך הפלילי על חייו. כמו כן נשקל לטובת הנאשם שיתוף הפעולה המלא שלו במסגרת צו פיקוח המעצרים ובמהלך הטיפול הפרטני במסגרת קופת חולים לאומית, דבר המעיד על נכונותו לשקם אורחותיו. בשקלול גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכוי, העריך שירות המבחן כי לא ניתן לשלול את הסיכון להישנות עבירות דומות אם כי שילובו בטיפול עשוי להפחית סיכון זה.

7. שירות המבחן סבר כי יש לבכר בעניינו של הנאשם את הפן השיקומי ולהטיל עליו, ללא הרשעה בדין, צו מבחן למשך תקופה של 18 חודשי במהלכה ימשיך הנאשם בטיפול במסגרת הקהילה- בקופת חולים לאומית ובטיפול במסגרת שרות המבחן שמטרתו להפחית את הסיכון להתנהגות עוברת חוק ע"י הנאשם, וזאת בנוסף לצו של"צ בהיקף נרחב של 350 שעות.

**הראיות לעונש וטיעוני באי כוח הצדדים לעונש**

8. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה, העיד מר שמוליק שרף, אשר סיפר כי הקים יחד עם שותף מאסטוניה בשנת 2017 את עמותת רופאי הקנביס האירופית. לדבריו, הנאשם הביע בפניו, במהלך פגישה בין השניים בשנת 2018, רצון לעבוד במתקן של החברה באסטוניה. העד סיפר כי התרשם באותה פגישה מהידע התיאורטי הרב של הנאשם, אולם לא קיבל אותו לעבודה בהעדר ניסיון והציע לו לעסוק תחילה בעבודת ניהול באחת החברות בארץ וכי רק לאחר מכן תישקל העברתו לאסטוניה.

9. ב"כ המאשימה הגיש את טיעוניו לעונש בכתב (ט/1) תוך שצירף אסופת פסיקה להמחשת עמדת המאשימה לעונש (ט/2). המאשימה בטיעוניה לעונש הבהירה, כי עברו הפלילי של הנאשם נקי. בד בבד טענה המאשימה כי הנאשם הורשע בעבירות חמורות שלא בכדי קבע המחוקק לצידן עונשי מאסר בפועל לתקופות ארוכות. עוד הפנתה המאשימה לפסיקה של בית המשפט העליון הנוקטת בעמדה מחמירה כלפי נאשמים שהורשעו בביצוע עבירות סמים ותוך כך טענה, כי גם כשמדובר בבעלי עבר נקי, אין מנוס מהעדפת שיקולי הרתעה ראויים על פני נסיבות אישיות. נטען כי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, הינם ביטחון הציבור ובריאותו ומניעת התמכרות אנשים לסמים, דבר שעלול להביא להפרות הסדר הציבורי ולביצוע עבירות נוספות. בהתייחס לנזק, טוענת המאשימה כי הנזק שנגרם או שהיה צפוי להיגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם הוא משמעותי ביותר, מה גם שעסקינן בכמות סמים רבה. לגבי המניע לביצוע העבירות, טוענת המאשימה כי הוא נעוץ בתאוות בצע בלבד. המאשימה טוענת למתחם עונש הולם הנע בין 24 – 48 חודשי מאסר בפועל.

10. ב"כ המאשימה בטיעוניו בדיון לפניי, טען כי אין מקום לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום, תוך שהפנה לפסק דין של בית המשפט העליון, שניתן לאחרונה ב[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) מדינת ישראל נ' פלוני (27/4/22) (להלן: עניין פלוני – ט/3) ובו הוחמר עונשו של מי שהורשע בביצוע עבירות דומות בנוסף לעבירה של גניבת חשמל. גזר הדין בעניין פלוני ניתן על ידי ובמסגרתו הושת עונש שעיקרו 9 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות, תוך חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. בית המשפט העליון קבע בעניין פלוני, כי מהתסקיר העדכני שהוגש לפניו לא עולה כי קיימות אינדיקציות ממשיות לשינוי עמוק ומובהק בדרך החשיבה של המשיב ובהתנהגותו, באופן המבסס ברמה המספקת הצדקה להעדיף את הפן השיקומי על פני ענישה הולמת. לפיכך, ובהינתן הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות סמים, ונוכח נסיבות אותו מקרה, הוחמר עונשו של המשיב ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

11. ב"כ המאשימה טען כי חרף המלצת שירות המבחן, הרי ששירות המבחן התרשם כי לא ניתן לשלול סיכון הישנות עבירות דומות בעתיד. לפיכך, ביקש ב"כ המאשימה שלא לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם עונש ברף התחתון של מתחם העונש ההולם לו עתרה המאשימה, וזאת בנוסף למאסר על תנאי מרתיע, לקנס כספי ברוח [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ולחילוט הסכום של 10,530 ₪ במזומן והרכוש כמפורט בכתב האישום, וזאת לטובת הקרן לטיפול בנכסים שחולטו.

12. הסנגורית, בטיעוניה לעונש בדיון לפניי, טענה כי הנאשם אינו עבריין ואינו בעל קווי אישיות עברייניים וכי יש לראות את העבירות כמשקפות אירוע חד-פעמי. עוד הפנתה הסנגורית לעדותו של מעסיקו של הנאשם, ותוך כך טענה כי קיים אינטרס ציבורי לכך שהנאשם ימשיך לעסוק בעבודתו, כאשר מדובר במיזם מציל חיים.

13. הסנגורית הוסיפה וטענה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, כפי שהוא ולקח אחריות על מעשיו. לדבריה, הנאשם השקיע מאמצים רבים על מנת לחזור למסלול חיים תקין ושליחתו לכלא תביא לסיום עבודתו בטרם עת. בטיעונים כתובים שהגישה הסנגורית (נ/5) היא הפנתה גם לאמור בתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, המלמד על ההליך הטיפולי אליו התגייס הנאשם על מנת לערוך שינוי בחייו. עוד נטען כי הנאשם עבר הליך פנימי כן ואמתי במהלך השנתיים האחרונות, וכי הוא מבין את החשיבות בהמשך ההליך הטיפולי ומביע מוכנות ורצון לכך.

14. לפיכך, ולאחר שהפנתה הסנגורית לפסיקה להמחשת עמדתה לעונש, עתרה הסנגורית לאימוץ המלצת שירות המבחן לעניין העונש ולחילופין, להשתת עונש של מאסר בפועל בעבודות שירות על הנאשם וכן ביקשה להטיל על הנאשם התחייבות כספית בלבד נוכח מצבו הכלכלי. לגבי בקשת החילוט של המאשימה, טענה הסנגורית בדיון לפניי, כי סכום הכסף במזומן בסך 10,530 ₪ שנתפס ברשות הנאשם, מקורו בהלוואה שקיבל הנאשם, אשר את כספיה משך סמוך לאירוע מושא כתב האישום. לתמיכה בטענה הנ"ל ביקשה הסנגורית להסתמך על דו"ח פעולות בבנק, בחשבונו של הנאשם, ממנו עולה כי קיבל הלוואה וכן כי משך ביום 1/12/2020 סכום כולל של 6,500 ₪ בשתי משיכות נפרדות. כאן יצוין כי ב"כ המאשימה טען בתגובה לכך, כי הסכום שנמשך ע"י הנאשם נמוך מהסכום שנתפס אצלו ואשר חילוטו מתבקש, וכן כי העובדה שהנאשם משך במועד הנ"ל כספים מחשבונו, מלמדת כי הכספים שנתפסו אצלו הם כספים שבבעלותו ולכן יש לחלטם.

15. להלן דבריו של הנאשם בפני בית המשפט, אשר מפאת חשיבותם אביא כלשונם:

"המעמד הזה מבחינה רגשית מאוד מאוד קשה לי , אני מקווה שאצליח להסביר את הדברים כפי שאני רואה אותם לבית המשפט. בתפיסה שלי, בין אם מדובר בהחלטה של ביטול הרשעה או סוג העונש, אני חושב שאיך שאני רואה את זה, בית המשפט מנסה להבין האם אני מסוגל לבצע שוב את העבירה שוב בעתיד, אני לא רוצה שדבריי יתפרשו כדברים שמנסים לשכנע את בית המשפט בכך אני מצדיק את העבירה שעשיתי, אני האמת, כשהתחלתי את ההליך הזה, תפיסת העולם שלי לגבי המציאות שחייתי בה, ולגבי כל דבר שעשיתי, בין אם זה בהקשר לעבירה או התנהלות החיים שלי, ההתנהלות שלי תמיד הייתה מאופיינת בחוויה של דיסוננס שלא הצלחתי לשים את האצבע מאיפה הוא מגיע. כשהתחלתי את התהליך, אחרי שנעצרתי, אחרי שהתחלתי את המפגשים בשירות המבחן, אחרי שהתחלתי הליך טיפולי אצל פסיכו-טרפיסטית, לפני כן תפיסת המציאות שלי לגבי איך דברים צריכים להיות מבחינתי, הייתי בדיעבד, איך שאני רואה את זה, מזיקה לי. בעצם עשיתי דברים שלא הובילו לדברים טובים והישגים טובים בחיים. לא תרמו בצורה חיובית לחיים שלי. כתוצאה מהתהליך שאני עובר, הבנתי שתפיסת המציאות שלי, והבנתי למה חוויתי את הדיסוננס בתפיסת החיים שלי, וזה גרם לי, בין היתר להביע חרטה עמוקה לגבי מה שעשיתי. כשאני מדבר על חרטה עמוקה, אני מתכוון שבהרגשה הפנימית שלי יש לי חובה אמיתית לחברה, מגיע לי עונש לגבי מה שעשיתי, לא חושב שמגיע לי פרס. הייתי רוצה לקבל הזדמנות לשקם את החיים שלי במקביל לעונש הזה. אני חושב שיש לי יכולת לשלם את המחיר לחברה וגם יכולת לתרום לחברה, אני גם מרגיש חובה עמוקה לעשות את זה. אני בעצם נתתי סטירת לחי לחברה והחברה בעצם העבירה אותי תהליך שתרם לשיפור המצב האישי שלי. לכאורה, בהתחלה חשבתי שעולמי חרב עלי, כשנכנסתי למעצר בית, וגיליתי שההפך הוא הנכון, זה הוביל אותי לדרכים חדשות שדווקא הטיבו עמי, גיליתי מחדש כמה המשפחה שלי חשובה, כמה אנשים שנמצאים סביבי, ואני רואה את האנשים שתומכים בי בעבודה וגם בחברים, חשובים לי, ואני יכול להגיד שכל האנשים בחיי, כולל אנשים בשירות המבחן עזרו לי לראות את המציאות בצורה שהיא יותר תורמת לי, ואני מתכוון גם בהקשרים של ביצוע מעשים שהם נוגדים את כללי החברה".

**דיון והכרעה**

16. הערכים המוגנים בעבירות הסמים, לרבות אלו שבפנינו, הם שלום הציבור ובטחונו מפני נזקי השימוש בסמים. ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) מדינת ישראל נ' בנימין ויצמן (20.7.2006) קבע זה מכבר בית המשפט העליון כי "...על כל מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה" . עוד נקבע לעניין זה בפסיקה: "מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים". הצורך במאבק נגד נגע הסמים שזור כחוט השני בפסיקת בית המשפט העליון המחייבת החמרה בענישת עברייני סמים ומתן משקל ממשי לשיקול ההרתעה. ב[ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) בן סימון נ' מדינת ישראל [8.3.17] קבע כבוד השופט ג'ובראן כי "ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכח חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ..." (שם, פסקה 10). כך גם נקבע ע"י בית המשפט העליון כי "ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים" ([ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) שמעון אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010).

17. הקמת "מעבדות" לגידול קנבוס בדירות מגורים הפכה ל"מכת מדינה" ולפיכך הדרך לבער תופעה זו היא בענישה מחמירה למען יראו וייראו. במקרה דנן הנאשם השתמש בדירה ששכר לצורך גידול והחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס בכמויות גדולות. לשם כך צייד הנאשם את הדירה בציוד וכלים, כמפורט בכתב האישום, דבר המלמד על תכנון של המעשים.

18. להמחשת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות סמים בהתייחס למעבדה לגידול סם, תובא הפסיקה הבאה:

* ב[ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל (10.09.2014) הורשע המערער בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. אותו מערער גידל בדירה ששכר, סם מסוכן מסוג קנאביס והחזיק בדירה קנאביס במשקל כולל של 33.5 ק"ג וכן כלים אסורים המשמשים להכנת הסם: משקל אלקטרוני לשקילת מנות סם, מאוורר, מנורות חימום, תרמוסטט, מד חמצון ומד מליחות. בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל - 30 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי, וגזר על המערער 23 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור וקיצר את עונש המאסר של המערער בשלושה חודשים, בשל שיקולי שיקום משמעותיים.
* ב[ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.18), מדובר במערער שהורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. המערער הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס במספר חדרים בדירה בחזקתו. המעבדה הכילה ציוד טכני רב. בדירה נמצאו סמים מסוג קנאביס במשקל של 76.85 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל והשית עונש של 30 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.
* [ת"פ 58021-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23288528) מדינת ישראל נ' מרדכי יואב (16.12.2018)- הנאשם הכשיר בית מגורים כמקום לגידול קנבוס ללא היתר, והחזיק במקום ציוד רב לשם כך. הנאשם התחבר לרשת החשמל באופן עקיף, כך שלא נשא בעלויות החשמל. הנאשם גידל במקום 68 שתילי קנבוס בעציצים שונים והחזיק שישה שקים ובהם קנבוס. סך הכל החזיק הנאשם במקום מעל 30 ק"ג קנבוס. הנאשם הורשע בעבירות גידול סמים; החזקת סמים שלא לצריכה עצמית; החזקת חצרים לביצוע עבירות סמים; היזק בזדון; גניבת חשמל; ביצוע עבודות חשמל ללא היתר והחזקת מתקן חשמלי ללא היתר. מתחם העונש ההולם נקבע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

* [ת"פ 58033-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21673783) מדינת ישראל נ' נסים קריספיל (9.11.2017)- הנאשם גיבש תכנית לגדל סם מסוכן מסוג קנבוס בביתו. לשם כך, נסע הנאשם למרוקו ורכש זרעים בכמות שתאפשר גידול של כ- 1,000 שתילי קנבוס. בנוסף, רכש הנאשם כלים לגידול הסם. הנאשם זרע מאות זרעי קנבוס באדניות שהציב על גג ביתו, קטף אותם כשצמחו, ארז אותם בארגזים וזרע אחרים במקומם. בביתו נתפס סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 77.32 ק"ג, חלקו ארוז בקרטונים וחלקו באדניות על גג הבית. הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול סם מסוכן לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים; שתי עבירות של החזקת חצרים לפי [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a) לפקודת הסמים; החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) לפקודת הסמים והחזקת כלים, עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים. בהתאם להסדר הטיעון, נגזרה על הנאשם שנת מאסר בפועל ומאסר על תנאי. עוד חולטו מחצית משווי ביתו, שני כלי רכב בבעלותו וכסף מזומן.
* [ת"פ 69202-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25188433) מדינת ישראל נ' לירז אלקיים (11.5.2020)- הנאשם שכר דירה והחזיק בה סמים מסוכנים מסוג קנבוס, שלא לצריכה עצמית וללא היתר כדין, במשקל כולל של 407.86 גרם נטו. כמו כן, החזיק הנאשם בדירה ציוד לצורך גידול סמים מסוכנים. במהלך חיפוש על גופו, נתפסה אצל הנאשם קופסת סיגריות ובתוכה סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל כולל של 3.75 גרם נטו, לצריכה עצמית. הנאשם שכר הנאשם דירה נוספת וצייד אותה בציוד לצורך גידול סם מסוג קנבוס. הנאשם החזיק בדירה זו 489 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס אותם גידל, במשקל של 35.6 ק"ג, שלא לשימוש עצמי. הנאשם חיבר את הדירה למתקני חברת החשמל בחיבור ישיר ללא מונה ובכך הטה חשמל במרמה וצרך חשמל בשווי של 9807.68 ₪ מבלי שהיה זכאי לכך. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; שתי עבירות ייצור, הכנה והפקה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודה; החזקת כלים; וכן נטילת חשמל לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מתחם העונש בעניינו של הנאשם נקבע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. בשל המלצת שירות המבחן נגזר על הנאשם מאסר למשך תשעה חודשים לריצוי בעבודות שירות, וכן ענישה נלווית.
* [ת"פ 45480-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25464716) מדינת ישראל נ' יניב בן דוד סויסה (22.1.2020)- הנאשם שכר דירה בתמורה ל-2,600 ₪ בחודש, והקים שם, עבור אחרים, מקום לייצור, הפקה והכנה של סם מסוג קנאביס. הנאשם ייבש את הסם, גזם, חתך וארז אותו. הוא ייצר והחזיק סם מסוג קנבוס במשקל של 79.9 ק"ג ובשווי כולל של מאות אלפי שקלים. הנאשם הודה והורשע בייצור והפקת סם מסוכן, עבירה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נקבע בין 22 ל-46 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ת"פ 28811-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23639293) מדינת ישראל נ' שרון הלוי (4.12.2019)- הנאשם הקים בדירה שבבעלותו ובבעלות אשתו מעבדה אשר שימשה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם התקין בשלושה חדרים שונים בדירה, בכל חדר בנפרד, ציוד לגידול סם. כמו כן, חיבר הנאשם את החשמל בדירה בצורה פיראטית, כך שעקף את מונה החשמל של הדירה ונטל במרמה חשמל בשווי כולל של 22,474 ₪. במהלך חיפוש בדירה נמצאו 188 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 13.2851 ק"ג, המחולקים בין שני חדרים. הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216); נטילת חשמל בגניבה; החזקת חצרים וכן החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 ל-30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, ומשיקולי שיקום נגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל של 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

19. לאחר ששקלתי את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ע"י הנאשם, את נסיבות ביצוען ומדיניות ענישה נהוגה, לרבות הפסיקה אליה הפנה כל אחד מהצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין עונש של 18 עד 48 חודשי מאסר בפועל.

20. בית המשפט רשאי להעדיף את השיקול השיקומי על פני שיקולי גמול והרתעה בהתקיים האמור בסעיף סעיף [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע, כהאי לישנא: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי [פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

21. שוכנעתי כי במקרה דנן קיימים שיקולי שיקום כבדי משקל המצדיקים סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם ולהלן אפרט שיקולים אלו.

22. הנאשם בתיק זה נתון בהליך שיקום משמעותי, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן. ודוק, הנאשם שולב כבר לפני שנה, ביום 19/5/21, במסגרת של צו פיקוח מעצרים בשירות המבחן, וזאת בקבוצה טיפולית לעצורי בית בטבריה. ממנחות הקבוצה נמסר לשירות המבחן, כי הנאשם הגיע באופן קבוע ובזמן למפגשים, היה מחויב לכללי המסגרת ולחברי הקבוצה וכן נוכחותו הייתה משמעותית ותרמה רבות לקבוצה תוך שניכר היה כי הנאשם הוא בעל יכולת התבוננות אישית וביקורתית ורצון ללמוד ולקבל כלים לצורך שינוי דפוסי התנהגותו. יתרה מכך, הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי מחודש ינואר 2022 החל בטיפול פרטני אצל פסיכותרפיסטית – עובדת סוציאלית בקופ"ח לאומית בטבריה. בדו"ח סיכום הטיפול הנ"ל מיום 31/3/2022, צוין כי הנאשם מקפיד להגיע לטיפול כל שבוע ובזמן ולבטא מגוון של רגשות. בתסקיר צוין עוד כי הנאשם סובל מדימוי עצמי נמוך וכי ניכר כי הוא עובר תהליך שיקום מוצלח, אליו הוא מחויב, וכי הוא בעל מוטיבציה לבנות לעצמו חיים נורמטיביים ואף הביע בפני שירות המבחן את שאיפתו להמשך התהליך הטיפולי ולשיקום חייו. מהתסקיר עולה כי הנאשם נמצא בשלבים מתקדמים של הפקת לקחים ויכולת לבחון את מעשיו וכי הוא מגלה מוטיבציה כנה להמשך ההליך הטיפולי.

23. שירות המבחן שקל, אומנם במסגרת גורמי הסיכון, את חומרת העבירות, את היות הנאשם בעל דימוי עצמי נמוך ובעל זהות אישית בוגרת בלתי מגובשת וכן את מצבו הרגשי והנפשי הירוד עקב ההליך הפלילי הנוכחי. אולם, מנגד, במסגרת גורמי הסיכוי, נשקלו עברו הפלילי הנקי של הנאשם שהינו בן 39, קבלת האחריות על מעשיו תוך הבעת תחושות חרטה ובושה וכן אכזבה. במסגרת גורמי הסיכוי צוין גם כי הטלטלה שחווה הנאשם בעקבות ההליך הנוכחי מהווה גורם של הרתעה מפני הישנות עבירות נוספות. עוד צוין שיתוף הפעולה המוצלח של הנאשם הן בטיפול הקבוצתי והן בטיפול הפרטני בקופ"ח לאומית, אשר החל בפנייה יזומה של הנאשם, דבר המעיד על נכונות כנה שלו לשיקום אורחות חייו. שירות המבחן אומנם ציין כי לא ניתן לשלול את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. אולם, בד בבד העריך שירות המבחן כי שילוב הנאשם בהמשך טיפול בו יוכל להעמיק בבחינת עולמו הפנימי ודרכי התנהגותו ולהתמקד בהליך קבלת ההחלטות בחייו, עשוי להפחית את הסיכון הנ"ל. בסיכומו של דבר, ביקש שרות המבחן להעדיף את הפן השיקומי – טיפולי בעניינו של הנאשם, תוך שציין כי מטרתו של ההליך הינה להפחית את הסיכון לחזרת הנאשם לבצע עבירות פליליות בעתיד.

24. בדיון לפניי ביום 1/5/22 התרשמתי מדברי הנאשם כי חרטתו אכן עמוקה, כנה ואמתית. הנאשם ביקש, בכל מאודו, לקבל הזדמנות לשקם את חייו, תוך שציין כי אינו מתכחש למעשיו ולכך שמגיע לו עונש בגינם. הנאשם ציין, באופן מפורש, כי הוא סבור שהוא יכול לשלם את המחיר לחברה ובד בבד גם לתרום לחברה, וזאת תוך שהדגיש כי הוא חש חובה עמוקה לעשות כן. הנאשם שיתף את בית המשפט לגבי ההליך הטיפולי הן בשירות המבחן והן אצל הפסיכותרפיסטית, הליך שהביא לשינוי תפיסת המציאות המעוותת שלו וגרם לו, לדבריו, בין היתר, להבעת חרטה עמוקה על מעשיו. דבריו של הנאשם בבית המשפט מדברים בעד עצמם ומהם ניתן ללמוד על לקיחת אחריות על המעשים, על החרטה האמתית וכן על נכונותו הכנה של הנאשם להשלים את ההליך הטיפולי ולעלות על דרך המלך.

25. מכל האמור לעיל, אנו למדים כי בשונה מעניין פלוני הנזכר כאמור בטיעוני המאשימה לעונש, הרי שקיימת במקרה דנן אינדיקציה ממשית לשינוי עמוק ומובהק בדרך החשיבה של הנאשם ובהתנהגותו, באופן המבסס ברמה מספקת הצדקה להעדיף במקרה זה את הפן השיקומי על פני הפן העונשי – תגמולי. עוד אציין בנקודה זו, כי בעניין פלוני הורשע הנאשם, בנוסף לעבירות הסמים, גם בעבירה של גניבת חשמל. יתרה מכך, בעניין פלוני דובר בגידול של 286 שתילים של סם ואילו בענייננו מדובר בכמות קטנה באופן משמעותי של 90 שתילים, וכן בתקופה קצרה יותר של גידול הסם והחזקתו.

26. לפיכך, ובהינתן קיומו של סיכוי של ממש לכך שהנאשם ישתקם ובהתחשב בעברו הנקי ללא רבב של הנאשם ובהודאתו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום, הרי שיש מקום לחרוג לקולה בתיק זה ממתחם העונש ההולם ותוך כך להעדיף את שיקולי השיקום על פני שיקולי הגמול. לדידי, שיקומו של הנאשם עולה בקנה אחד עם אינטרס הציבור לבל ישוב הנאשם לסורו. כאן ראוי לציין את [ע"פ 6972/20](http://www.nevo.co.il/case/27052952) פלץ נ' מדינת ישראל (להלן: עניין פלץ). בעניין פלץ דובר במי שהורשע בשני אישומים בעבירות סמים דומות– באחד, הורשע הנאשם בעבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקה שלא לצריכה עצמית; בשני, הורשע בעבירות שעניינן סיוע לגידול סמים מסוכנים והחזקתם שלא לצריכה עצמית. על אותו נאשם הושת בערכאה הדיונית עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. אולם, נוכח הליך שקומי רציני שעבר, הסכימה המדינה במסגרת דיון בבית המשפט העליון בערעורו של הנאשם הנ"ל להפחתת עונשו, מטעמי שיקום, לעונש של 9 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות. אף במקרה זה, מן הראוי, כאמור, לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, באופן שעל הנאשם שבפנינו יושת עונש של מאסר בפועל למשך 9 חודשים בעבודות שירות וזאת לצד רכיבי ענישה של מאסר מותנה וקנס כספי וכן צו מבחן אשר יסייע לנאשם להשלים את ההליך הטיפולי.

27. המאשימה מבקשת להורת על חילוט הרכוש שנתפס ברשות הנאשם, כמפורט בבקשה לחילוט הנספחת לכתב האישום, וזאת לאחר שהנאשם הוכרז על ידי, כאמור, במסגרת הכרעת הדין, כ"סוחר סמים". ההגנה הביעה הסכמתה לחילוט פרטי הרכוש השונים, למעט סכום כסף במזומן בסך 10,530 ₪, אשר לגביו טענה כי עסקינן בכספי הלוואה שנטל הנאשם. לביסוס הטענה הנ"ל, הגישה ההגנה תדפיס תנועות בחשבון של הנאשם (נ/4), המלמד כי הנאשם קיבל הלוואה ביום 1/12/2020 בסך 7,000 ₪ ומשך מחשבונו בו ביום, בשתי הזדמנויות שונות, סכום של 4,500 ₪ וסכום של 2,000 ₪. דא עקא, שהסכום הכולל שנמשך ע"י הנאשם מחשבונו, הינו סכום של 6,500 ₪, הנמוך מהסכום שנתפס ברשות הנאשם, כפי שטען ב"כ המאשימה ובצדק. כמו כן, טענתו הנ"ל של הנאשם מלמדת כי הנאשם אינו מכחיש שסכום הכסף שנתפס ברשותו הוא סכום כסף שלו ולא של גורם אחר. לפיכך, מן הראוי, לאחר שהנאשם הוכרז כ"סוחר סמים", להורות גם על חילוטו של הסכום הנ"ל, מה גם שטענת הנאשם לגבי היות ההלוואה הנ"ל מקור הסכום שנתפס, אינה משכנעת.

28. בסיכומו של דבר, אני דנה את הנאשם, כדלקמן:

• למאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים שירוצה ע"י הנאשם בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות שירות, היינו בעמותת "עם ישראל מתחברים לנשמה" ברחוב החרושת 4 בבניין כיכר העיר בכרמיאל. הנאשם יתייצב ביום 30/6/22 בשעה 08:00 לצורך הצבה וקליטה במועד תחילת ביצוע עבודות השירות, זאת בשלוחת צפון, יחידת ברקאי, סמוך לכלא מגידו. הנאשם מוזהר בזה, לבקשת הממונה על עבודות שרות, כי תנאי ההעסקה במסגרת עבודות השירות הינם קפדניים וכי חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולריצוי יתרת העונש במאסר של ממש.

• אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל יעבור עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

• אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל יעבור עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 .

• אני מורה על הטלת צו מבחן על הנאשם למשך 18 חודשים, תחת פיקוח שרות המבחן. במהלך התקופה הנ"ל ימשיך הנאשם את הליך הטיפול בקהילה ובשרות המבחן, כאמור בתסקיר שרות המבחן. הנאשם מוזהר בזה כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן, אזי יהא צפוי להפקעת הצו ולגזירת דינו מחדש בהתאם, לחומרה.

* אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד, החל מיום 1/9/22 ואילך. אי עמידה בחלק מתשלומי הקנס תביא את מלוא היתרה לפירעון מידי.
* מכוח [סעיף 36ח(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36h.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) אני מורה על חילוט לטובת קרן החילוט של מכלול הרכוש הנזכר בבקשת החילוט בכתב האישום, כדלקמן: סכום של 10,530 ₪; 79 עציצים; 22 גופי תאורה; 12 מאווררים; 3 שנאים, צנרת וכבלים מסוגים שונים; מכלים עם חומר דשן; 4 מפוחים מסוגים שונים; שני מצננים מדגם SMART AIR; מצנן מדגם FAMILY ומצנן מדגם RELAX; 2 בלוני גז CO2, מסנן פחם ומשאבה.

**המזכירות תמציא העתק גזר הדין לשרות המבחן ולממונה על עבודות שרות.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**
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**ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ב, 02 יוני 2022, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גב' בורג, ב"כ הנאשם עו"ד גב' לאיי והנאשם בעצמו.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)