|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 37764-03-21 מדינת ישראל נ' סלמה בן הרוש |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת, סגנית הנשיא דיאנה סלע** | |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | גבריאל סלמה בן הרוש | הנאשם |
|  |  |  |

ספרות:

גבריאל הלוי **תורת דיני הראיות**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [36(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.1), [37(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40), [40(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.d), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

|  |
| --- |
| **גזר – דין** |

**1**. הנאשם, יליד 93, הורשע על יסוד הודייתו בעובדות כתב האישום שהוגש נגדו, בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה** - לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים [נוסח חדש], התשל"ג – 1973 (להלן: [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)), **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** - לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, **החזקת כלים** - לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, ו**נטילת חשמל** -לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: חוק העונשין).

**2. תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום הן כדלהלן:**

**א.** במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשלושה חודשים עובר ליום 24/1/21, עבר הנאשם להתגורר במכולה הנמצאת על שטח חקלאי במשק מס' 58 שבמושב עבדון, שבבעלות אלון יקוטי (להלן: מכולת המגורים והמשק, בהתאמה), וזאת לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: הקנבוס). סמוך למכולת המגורים היו ממוקמות שתי מכולות נוספות, האחת שמשה לגידול הסם) להלן: מכולת הגידול), והשנייה לאחסנת ציוד (להלן: מכולת הציוד), כפי שיפורט להלן.

**ב.** סמוך למועד כניסתו למשק ועד יום 24/1/21, גידל הנאשם והחזיק במכולת הגידול את הקנבוס, שלא לשימוש עצמי, וללא היתר וללא רישיון מאת המנהל. כן החזיק הנאשם, במכולת הגידול, בציוד ובכלים לצורך גידול הקנבוס, לרבות 108 אדניות לגידול שיחים, 2 מזגנים, 2 מייבשי לחות, 26 מנורות לד, 25 שנאים, מפוח אוויר, פילטר אוויר, 7 מאווררים, 3 שעונים, 3 מכלי חומר דישון, אשר שימשו לגידול הסם.

במכולת הציוד, החזיק הנאשם ציוד וכלים לצורך גידול הקנבוס, לרבות 40 מנורות, 40 שנאים, 2 פילטרים, 2 מפוחים, 6 מאווררים. (כל המתואר בסעיף זה, להלן: הכלים).

ספרות:

גבריאל הלוי **תורת דיני הראיות**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**ג. בנוסף, לצורך גידול הקנבוס, נטל הנאשם וצרך חשמל במזיד ובמרמה, במשך כשלושה חודשים,**

באמצעות חיבור ישיר של המכולות למתקני חברת החשמל, שלא דרך מונה החשמל, באופן שעקף את החיבור התקני של חברת החשמל, וזאת בעלות כוללת של 8,817.35 ₪, מבלי שהיה זכאי לכך.

**ד.** בתאריך 24/1/21, החזיק הנאשם במכולת הגידול 108 שתילים של קנבוס, אותם גידל כאמור, במשקל נטו כולל של 77.58 ק"ג. כל זאת, שלא לשימוש עצמי, ללא היתר וללא רישיון.

**ה.** במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם גידל סם מסוכן מסוג קנבוס, בכמות אשר אינה ידועה למאשימה אך שאינה פחותה ממשקל של 77.58 ק"ג, החזיק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 77.58 ק"ג נטו, שלא לצריכה עצמית, ללא היתר וללא רישיון מאת המנהל, החזיק ברשותו כלים המשמשים להכנת ולגידול סם מסוכן, שלא לצריכתו העצמית ללא היתר וללא רישיון מאת המנהל, וכן נטל וצרך חשמל במזיד ובמרמה ומבלי שהיה זכאי לו.

**3.** כאן המקום לציין כי במעמד הודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המקורי, ביום 6/7/21, עתרה המאשימה להכריז עליו סוחר סמים ולחלט את הציוד ששימש לביצוע העבירות, ואילו ההגנה ביקשה לדחות את מתן ההחלטה בבקשה לשלב הטיעונים לעונש, ולשלוח את הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן, בקשות שהתקבלו על ידי בית המשפט.

בפתח ישיבת הטיעונים לעונש, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לעניין החילוט, כדלהלן: הנאשם לא יוכרז סוחר סמים, אך ציוד המעבדה והרכוש המפורטים בכתב האישום – סעיף 3 לכתב האישום המקורי (סעיף 2 (ב) לעיל). יחולט לטובת אוצר המדינה. הצדדים ציינו כי החילוט מתבקש בעילה חלופית, מכוח [סעיף 36(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), משמדובר ברכוש ששימש כאמצעי לביצוע העבירה. למען הזהירות ציינו הצדדים כי ההסכמות הן לעניין תיק זה בלבד, ואין בהן כדי לחייב ו/או לכבול את עמדת המדינה בתיקים אחרים, לגבי נאשמים אחרים או נאשם זה עצמו ככל שקיימים תיקים אחרים בעניינו. ועוד, ב"כ המאשימה טען כי ההסכמות דלעיל אינן סותרות את החזקה, שלפיה הכמות והמשקל של הסמים שאותם גידל הנאשם מלמדים הם לשימוש מסחרי; ההגנה, שעמדה על ההסכמה לעניין החילוט, התנגדה לדברי המאשימה, והודיעה כי תתייחס לעניין זה במסגרת טיעוניה לעונש.

**ראיות לעונש**

**4.** לנאשם הרשעות קודמות; כעולה מ**גיליון הרישום הפלילי** שהגישה המאשימה**,** לנאשם5 הרשעות קודמות, שהאחרונה בהן משנת 2015, בגין עבירות שביצע בין השנים 2010 עד 2014, ובכללן עבירות אלימות רבות, לרבות שתי עבירות של שוד מזוין בחבורה/באלימות, חבלה ופציעה כשהעבריין מזוין, תקיפת עובד ציבור ותקיפות סתם, עבירות איומים, 10 התפרצויות לבניינים, למגורים ולרכבים, עבירות גניבה ועבירות רכוש נוספות, היזק לרכוש, הונאה בכרטיס חיוב, הפרת הוראה חוקית, ועוד; בגין עבירות אלה נדון לעונשי מאסר לתקופות שונות, ושוחרר ממאסרו האחרון בשנת 2017. לנאשם רישום פלילי ישן בגין עבירות שביצע בשנת 2008, בהיותו קטין, שביניהן תקיפת שוטר, עבירות תקיפה נוספות פריצה וגניבה, ואשר הסתיים ללא הרשעה; בית משפט לנוער שלח את הנאשם למעון נעול למשך שנה, והשית עליו צו מבחן והתחייבות.

**5. תסקיר שירות המבחן**

שירות המבחן העריך כי בהיעדר הליך טיפולי, קיים סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד מצד הנאשם; לאחר שבחן את מכלול הנסיבות, ובהתחשב בהיענות החיובית מצד הנאשם להליך שיקומי, המליץ להעמידו בצו מבחן למשך 18 חודשים, שבמהלכם ימשיך השתתפותו בקבוצה טיפולית בה השתלב, ולצד זאת להטיל עליו עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

**א.** קצינת המבחן סקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, בן 28, ואב לשני ילדים בגילאי שלוש ושנה ושלושה חודשים, מאשה שממנה נפרד (להלן: פרודתו); הנאשם הוא צעיר בניהם של הורים שעלו מברזיל, התגרשו בהיותו בן 9, על רקע אלימות מצד האב, ולו שני אחים. לדברי הנאשם, הוא בעל תעודת בגרות חלקית, לאחר שסבל מגיל צעיר מבעיות קשב וריכוז, התקשה לקבל סמכות ואף התנהג באלימות;

הוא טופל תרופתית, ואף הוצא למסגרות חוץ-ביתיות במעורבות גורמי הרווחה. בהיותו נער התנסה בסמים מסוג קנאביס ובאלכוהול במפגשים חברתיים בלבד ובתדירות מתונה, והיה מעורב באירועי אלימות בהיותו תחת השפעת אלכוהול. בשל הסתבכותו בפלילים בגיל צעיר לא גויס לצבא.

במהלך השנים התחבר הנאשם לאוכלוסיית שוליים, היה מעורב בפלילים וריצה עונשי מאסר; טרם מעצרו בתיק דנא, התגורר לבדו במושב עבדון ולא עבד; לצד קשיים בקשר עם פרודתו, המגדלת את שני ילדיהם, תיאר הנאשם קושי ביכולתו לתמוך כלכלית בילדיו, שהקשר עמם הוא בלתי רציף; לאורך השנים צבר הנאשם חובות לשוק האפור בסדר גודל של כ-30,000 ₪, וחובות לבנק העומדים על סך של כ-20,000 ₪, אשר לצורך תשלומם נטלה אחותו הלוואות. לדבריו, חש שהוא מכביד משמעותית על אחותו ועל משפחתו, והוא מצטער על כך.

**ב.** קצינת המבחן ציינה כי הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירות בתיק זה, הביע צער ובושה עלהתנהלותו, ניכר כי הוא מתחבר לכשלים שבהתנהגותו ומכיר בתוצאות מעשיו ובפגיעה שגרם.

**ג.** כן התייחסה לעברו הפלילי של הנאשם, כמפורט לעיל; לדבריו, במהלך מאסרו האחרון התקשה להסתדר עם האסירים האחרים, הסתכסך עם חלקם, ובאחד ממאסריו הקודמים אף היה מעורב באירוע אלימות מול אחד הסוהרים; עוד מסר כי במסגרת תיק הנוער, שולב בקבוצה של שליטה בכעסים, וסיים אותה בהצלחה.

**ד.** בבואה להעריך את **רמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד מצדו**, ציינה קצינת המבחן כי לאורך חייו חווה הנאשם הזנחה רגשית בגין תפקודם של הוריו, מצא משמעות, קבלה ואהבה בחיבור לקבוצת שווים שולית, ולהערכתה אימץ בהדרגה דפוסים עברייניים בכל הנוגע להתמודדות עם סיטואציות שונות בחייו.

יצוין כי בסקרה את ההיסטוריה העבריינית של הנאשם והעבירות שביצע בתיק דנא - מחוץ לפרק שהקדישה לבחינת גורמי הסיכון לצורך הערכת הסיכון - ציינה קצינת המבחן בין היתר, כי להתרשמותה לנאשם דפוסי התנהגות מכשילים, דפוסי היקשרות ותקשורת לקויים, הוא בעל קשיים בוויסות הרגשי ובגבולות הפנימיים, בעל דפוסים אלימים ואנטי-סוציאליים, וכי שיקול התנהגותו ודעתו נוטים להיות מושפעים ממצבי דחק ולחץ; הנאשם ער באופן חלקי להתנהגותו ולדפוסים הנ"ל. **כן ציינה כי להערכתה, בהיעדר הליך טיפולי, קיים סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד.**

אשר **לגורמי סיכוי לשיקום** קצינת המבחן התרשמה שהנאשם מתאר את הדברים באופן כן ופתוח, הוא מעוניין לרכוש דרכי התנהלות תקינות, להתרחק מפלילים ולבנות את קשריו עם משפחתו וילדיו; להערכתה, השתלבותו בהליך טיפולי ארוך טווח תתרום להפחתת הסיכון להישנות עבירות מצדו בעתיד.

ביום 4/5/21 שולב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית בעכו למשך שישה חודשים, שמטרתה עריכת שינוי בדפוסי חשיבה והקניית כלים להתמודדות אדפטיבית במצבים שונים; דווח כי הנאשם גילה מחויבות לקבוצה, הגיע לכל המפגשים כנדרש גילה מחויבות והתבוננות פנימית, ועמד בדרישות שירות המבחן; גם הנאשם הביע שביעות רצון מהשתתפותו בקבוצה.

ביום 14/11/21 נקלט הנאשם בקבוצה טיפולית נוספת, שבה הוא נתון במעקב ומבצע בדיקות שתן, והוא לומד להכיר את חבריו, בהתאם לשלב ההתחלתי שבו הוא נמצא.

**להערכתה, שילוב בין ענישה וטיפול עשוי למזער באופן משמעותי את הסיכון הגבוה להישנות עבירה בעתיד מצדו של הנאשם.**

**ה.** לאור האמור לעיל, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה וחצי ומאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, כענישה שיהא בה כדי לחדד עבורו את גבולות החוק.

**6**. המאשימה אישרה כי ההגנה העבירה לה **אישור של חברת החשמל**,שלפיו במסגרת הסדר תשלום חוב - שנערך עם אחותו של הנאשם – סולק חובו של הנאשם בגין גניבת החשמל בתיק זה, עוד בחודש פברואר 21'. (הודעה זו נמסרה לאחר הטיעון לעונש).

**טיעוני הצדדים לעונש**

**7.** **טיעוני המאשימה**

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בתוך מתחם ענישה, הנע לשיטתה בין 24 ל-48 חודשי מאסר, וכן מאסר על תנאי, קנס גבוה ופסילת רישיון נהיגה מכוח [סעיף 37(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216); כן עתרה כי פסילת הרישיון תכנס לתוקף ביום שחרורו ממאסר. המאשימה עתרה גם לפצות את חברת החשמל בגין סכום הגניבה, אך משסולק החוב, אין עוד צורך להידרש לכך.

**א**. ב"כ המאשימה טען כי אין צורך להכביר במילים על החומרה הטמונה במעשי הנאשם, הפוגעים במגוון ערכים חברתיים, וביניהם ההגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים לגופם של הצרכנים הפוטנציאליים, והנזקים העקיפים שנגרמים כתוצאה מעבירות רכוש ואלימות הנלוות לעבירת הסמים. בתי המשפט התייחסו לא אחת לתופעת מעבדות הסמים ההולכת וגוברת, כנלמד מכתבי האישום המוגשים בעבירות כגון דא חדשות לבקרים. לטענתו מדובר בתופעה נפוצה המחייבת ענישה הולמת, גם כאשר מדובר בסמים "הנחשבים קלים" כגון הקנאביס (לעניין זה הפנה ל[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ מדינת ישראל** (12/8/18), מפי כ' הש' עמית (להלן: **עניין זנזורי**)).

**ב.** ב"כ המאשימה הפנה למדיניות הענישה הנוהגת, כעולה לטענתו מטבלת הפסיקה שהוגשה על ידו. הוא הדגיש כי מדובר בעבירות שקדם להן **תכנון מקדים**, שכלל שכירות של המקום והתקנת ציוד רלוונטי לשם גידול הסם המסוכן; אשר ל**מידת הפגיעה בערכים המוגנים**, לדבריו מדובר בפגיעה **בינונית-גבוהה**; זאת, מפני שמדובר במעבדת סמים "סטנדרטית", הנאשם גידל 108 שתילים במשקל העומד על 77 ק"ג, וזאת במשך שלושה חודשים, ו**הנזק הפוטנציאלי** שעשוי היה להיגרם כתוצאה מהפצת הסם **הוא רב.** לדבריו,הכמות והמשקל של הסמים שגידל הנאשם מלמדים כי הדבר נעשה למטרות מסחריות; כתב האישום אינו מייחס לנאשם במפורש גידול סמים לצורך זה, אך על פי עמדת הפסיקה הרווחת בעניין זה, קמה חזקה עובדתית לפיה נוכח כמות הסמים שגידל הנאשם ניתן לראות בו כמי שאמור היה להפיק רווח מביצוע העבירה. כעולה גם מפסיקה דומה בדבר גידולם של 50- 70 ק"ג קנבוס, התומכת בטענה זו.

**ג.** אשר **לעונש המתאים לנאשם** הנדון, ב"כ המאשימה ביקש שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, משמדובר בהמלצה להשתת עונש קל באופן משמעותי, אשר אינו הולם כלל את העבירות בגינן הורשע, וליתן משקל לעברו הפלילי העשיר של הנאשם, כמפורט לעיל. המלצת שירות המבחן, כשמה כן היא, המלצה בלבד, ובית המשפט אינו כבול אליה. שירות המבחן הוא גוף טיפולי ונקודת מבטו היא שיקומית וטיפולית, בעוד שבעת גזירת הדין נותן בית המשפט משקל למכלול שיקולי הענישה.

לטענתו, אין זה המקרה המצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום; לעניין זה הדגיש את עמדת בית המשפט העליון כי סטייה ממתחם העונש ההולם תיעשה רק במקרם נדירים, שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל, סטייה מהמתחם כאמור (לעניין זה הפנה ל[ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **סלומינסקי נ' מדינת ישראל** (1/7/19), מפי כב' הש' וילנר, וכן ל[ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18/4/18), מפי כב' הש' ברק-ארז (להלן: **עניין קרנדל)**, המתייחס למערכת השיקולים שעל בית המשפט לשקול במסגרת [ס' 40(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). לטענתו, הנאשם אכן השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית, ונקלט לאחרונה בקבוצה טיפולית ארוכת טווח, אך גם מהתסקיר לא ברור על איזו קבוצה מדובר, ברור כי הנאשם מצוי רק בראשיתו של ההליך הטיפולי וכי הדרך עוד ארוכה לפניו. גם עברו הפלילי אינו מצדיק סטייה לקולה ממתחם הענישה. לכן, עתר להשית על הנאשם מאסר בפועל בתוך מתחם הענישה המבוקש על ידו, לצד עונשים נלווים כמפורט לעיל.

אשר לקנס שיושת על הנאשם, עתר כזכור להשתת קנס משמעותי, ולעניין זה הפנה לדוגמא ל[ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדנית ישראל נ' דרור** (8/2/21), מפי כ' הש' אלרון, שם הושת קנס בסך 175,000 ₪, אם כי אישר שכמות הסמים שם הייתה "גדולה משמעותית".

**8. טיעוני ההגנה**

ההגנה ביקשה שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולאמץ בעניינו את המלצת שירות המבחן, משיקולי שיקום.

**א.** ב"כ הנאשם התנגד נמרצות לטענת ב"כ המאשימה כי הסמים גודלו על ידי הנאשם למטרת רווח, מן הטעם שטענה עובדתית זו חורגת מעובדות כתב האישום המוסכמות על הצדדים, שבהן הודה הנאשם. הוא אישר כי הנאשם הודה שגידול הסמים לא נעשה למטרת שימוש עצמי, אך לשיטתו עובדה זו אינה מחייבת את המסקנה המוחלטת הבלעדית כי הסמים גודלו למטרות הפצה ומסחר; כך לדוגמא יכול אדם לגדל סמים עבור אדם אחר, "**כמו שאומרים בשפת הרחוב להיות 'קוף'**", ללא כל כוונה לסחור בסמים בעצמו, ולעניין זה הדגיש כי יש הבדל בין אדם המקבל שכר על גידול סמים לבין מי שתכנן להפיק רווח מהפצתם.

לטענתו, אין כל ראיה כי הנאשם הפיק או אמור היה להפיק רווח מגידול הסמים, ואלה מהווים נדבך משמעותי בתנאים הקבועים ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) להכרזה על אדם כסוחר סמים. משעה שהמאשימה הסכימה כי אין מקום בענייננו להכריז על הנאשם כסוחר סמים, ושעה שעובדות כתב האישום אינן מדברות על כוונה מסחרית, אין המאשימה יכולה לאחוז בחבל משני קצותיו. לפיכך, ביקש לדחות את הפרשנות המרחיבה של המאשימה בסוגיה זו, ולאמץ את הפרשנות המקלה עם הנאשם.

כן עתר ב"כ הנאשם לקבוע כי העבירות בוצעו על ידי הנאשם בפרק זמן הקצר משלושה חודשים, זאת מן הטעם שמועד תחילת ביצוע העבירה על ידי הנאשם אינו ידוע למאשימה, ועל פי עובדות כתב האישום לכל היותר מדובר בפרק זמן של כשלושה חודשים.

**ב.** אשר **לעונש המתאים לנאשם**, הסנגור ביקש ליתן משקל משמעותי לקולה להודייתו בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה במשטרה, וכן לחזרתו מכפירתו והודייתו בעובדות כתב האישום המקורי, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, לרבות שמיעתם של 36 עדי התביעה שפורטו בכתב האישום.

עוד ביקש ב"כ הנאשם ליתן משקל לקולה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כמפורט לעיל, וכן לתקופת מעצרו המלא של הנאשם למשך 7 ימים, בין התאריכים 1/2/21-24/1/21, שלאחריהם שהה במעצר באזוק אלקטרוני בביתו, בין התאריכים 27/6/21-5/4/21, ומאז ועד היום הוא שוהה במעצר בית בתנאים מגבילים. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, אף ש"אינו פשוט", הרשעתו האחרונה הייתה בגין עבירה שבוצעה על ידו בשנת 2014, שבע שנים לפני ביצוע העבירות בתיק זה, הוא שוחרר ממאסרו האחרון בשנת 17', ואין לחובתו הרשעות קודמות בעבירות סמים.

בהפנותו **לתסקיר שירות המבחן**, טען ב"כ הנאשם כי נסיבות חייו של הנאשם והתא המשפחתי שבו גדל - רקע של אלימות קשה, הזנחה קשה וחוסר תפקוד של הוריו - היוו קרקע להתחברותו לחברת שוליים מגיל צעיר, ועברו הפלילי מעיד על הרצף והמגמה של ההתדרדרות של הנאשם, כשאת העבירה הראשונה ביצע בהיותו בן פחות מ-14 ואת האחרונה כשהוא כמעט בן 21. משכך, לא נותר אצלו מקום למתן אמון במערכות שסבבו אותו, הוא לא הצליח להיעזר במערכות התמיכה שהיו קיימות במהלך המאסרים שריצה, ובעת מאסרו האחרון התקיים גם מאבק בינו לבין גורמי שב"ס. דברים אלו מתכתבים עם חוסר הבגרות של הנאשם, "השורשים השבורים" וחוסר יכולתו לפתח תקשורת עם גורמי הטיפול והשיקום.

לדבריו, מאז ששוחרר מהכלא חלו תפניות ושינויים משמעותיים בחייו בהתנהגותו; לא זאת בלבד שבמשך כ-4 וחצי שנים מאז שחרורו ועד לביצוע העבירות בתיק זה לא חזר הנאשם לבצע עבירות אלימות נוספות, אשר אפיינו את התנהגותו, אלא שהוא הפך להורה, ולראשונה מגיב להליכי טיפול ושיקום במסגרת התיק הנוכחי.

לטענת ההגנה, אין מדובר בנאשם המצוי בתחילתו של הליך טיפולי בשירות המבחן, אלא במי ששולב בהליך טיפול דו שבועי במסגרת קבוצה מזה כ-7 חודשים, ושירות המבחן עוקב אחר השתלבותו בקבוצה, והאופן שבו הוא מגיב לראשונה לניסיונ~~י~~ות הטיפול בו; זאת ועוד, התסקיר נוקט בלשון ברורה כי הנאשם מגלה מחויבות רבה לקבוצה, עומד בגבולות החיצוניים, מגלה יכולת התבוננות פנימה, מחובר לכשלים בהתנהגותו ובעל מוטיבציה לשינוי - התנהלות הנצפית על פני חודשים רבים ומלמדת על התמסרות ראשונית להליכים שנועדו לשקם ולשנות את התנהלותו. לטענת ההגנה, כאשר דברים כאלה נכתבים על אדם אשר אין בו פחד ממערכת החוק, אינו מפחד להיאסר ולהיכלא, אזי יש בהם להצביע על שינוי אמתי.

**ג.** אשר **לסיכויי השיקום**, ההגנה התייחסה לפרמטרים המרכזיים שפורטו בפסיקה, וביניהם המוטיבציה אשר מפגין אדם לאורך תקופה, והאופן בו שירות המבחן מעריך אותה אל מול סיכוייו להתמיד ולהטמיע שינויים טיפוליים באופיו. גורמי הסיכון נבחנו על ידי שירות המבחן לאורך כל התסקיר בצורה רחבה, והוא לא התעלם מהם עובר למתן המלצותיו. לחלופין, בהעדר התייחסות יש מקום לקבל תסקיר משלים והוא עתר לכך. אכן, ככל שחומרת העבירה גדולה יותר, האפשרות להעדיף את סיכויי שיקום ולסטות ממתחם הענישה נמוכה יותר, אך עבירות של גידול סמים אינן נמנות על העבירות שחומרתן גדולה עד כדי כך שהיא מבטלת את האפשרות של ענישה שיקומית. לטענתה, הפסיקה שאליה הפנתה מלמדת על קשת מקרים חמורה מהמקרה דנן, שבהם השית בית המשפט ענישה שיקומית.

לטענתו של ב"כ הנאשם, המסקנה המתבקשת מהמלצת שירות המבחן, היא שקיימים סיכויי שיקום ממשיים המצדיקים סטייה לקולה ממתחם הענישה; לחלופין, אם בית המשפט יחליט שקיימים סיכויי

שיקום טובים בעניינו של הנאשם, אך לא יקבל את שירות המבחן בעניינו, עדיין קיימת הצדקה לסטות מן המתחם ולא למצות את הדין עמו (לעניין זה הפנה כדוגמא ל[רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **מדינת ישראל נ'** **סעדיה סויסה** (25/2/21), מפי כב' הש' קרא).

**ד.** אשר לבקשת המאשימה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם, נטען כי "מדובר בבקשה מוזרה" שאינה תואמת את עמדת המדינה בתיק דומה שהובא לאחרונה בפני כב' הש' טובי ב[ת"פ (חי') 63618-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27662634) **מדינת ישראל נ' בן חמו** (24/11/21); לטענת ההגנה, עיון בפסיקה מלמד כי כאשר מדובר בעבירות שלא בוצעו תוך שימוש ברכב, לא נפסל רישיונם של נאשמים, ומקל וחומר בענייננו, כאשר מדובר בנאשם שבדיקות השתן שלו מוכיחות שהוא נקי מסמים.

**ה.** נוכח כל האמור לעיל, התנגדה ההגנה למתחם המבוקש על ידי המאשימה, ביקשה לאמץ מתחם שנלמד מהפסיקה שהגישה, מבלי לציינה מפורשות, לסטות ממנה משיקולי שיקום, ולאמץ כאמור את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

**9. דבר הנאשם**

"**נכון נאמרו דברים שאני לא רוצה להתייחס אליהם. אבל אני לוקח אחריות מלאה על המעשה, אני יודע שזה אסור, לקחתי אחריות ברגע שיכלתי מהרגע הראשון. כל החיים מאז היותי ילד נתנו לי אפשרויות לשיקום וטיפול ולא חיבקתי את זה אף פעם. הפעם הזו אני בן 28 פעם ראשונה בחיי השקפת העולם שלי השתנתה לגמרי, אני לא מבקש פרס מבהמ"ש ולא שום דבר כמלגה או טובת הנאה. אבקש לנסות להשתקם באופן מלא, זו כל בקשתי, האפשרות להכניס אותי לבית הסוהר זה הדבר הקל ביותר לעשות. מבקש דבר אחד, להשתקם ולעשות שינוי מהותי".** כן אמר הנאשם כי מאז שוחרר ממאסר בשנת 2017, **"עבדתי. גרתי במרכז והיה לי עסק של מחזור בקבוקים. הייתי אוסף את המחזור ומוכר לתאגיד**" (עמ' 21 לפרוט').

**דיון והכרעה**

**10** העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש הוא עקרון ההלימה; דהיינו יחס הולם בין החומרה של מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו ([סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). טרם גזירת העונש על הנאשם, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, המבוסס על נסיבות ביצוע העבירה הייחודית, הערכים החברתיים שנפגעו מביצועה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיפים 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ו-[40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). יחד עם זאת, כל ענישה היא אינדיבידואלית, ובמסגרת הענישה ההולמת על בית המשפט לאזן בין מספר אינטרסים שונים: נסיבות ביצוע העבירה, תדירות העבירות, חומרתן, אופן ומידת ההשפעה שלהן על החברה מחד גיסא, ומאידך גיסא נסיבותיו האישיות של מבצע העבירה, עברו הפלילי, גילו, אפשרויות שיקום ועוד.

**חומרת העבירות והערכים החברתיים שנפגעו**

**11.** אין צורך להכביר מילים אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר תפעל מעבדת סמים וגידל בה 108 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות שאינה פחותה ממשקל של 77.58 ק"ג, משך 3 חודשים עד שנתפס, החזיק בסם מסוכן כאמור שלא לצריכה עצמית, החזיק ברשותו כלים רבים המשמשים להכנת

ולגידול הסם שלא לצריכתו העצמית, ונטל וצרך חשמל במזיד ובמרמה ומבלי שהיה זכאי לו.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הסמים, ובכללן עבירת הייצור, ההכנה וההפקה של סמים מסוכנים, שהעונש הקבוע בצדה עומד על 20 שנות מאסר, ועל החשיבות הטמונה בניתוק שרשרת אספקת הסם כבר מראשיתה, באמצעות הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה מאחורי סורג ובריח. הייצור, ההכנה והפקה של סם מסוכן, מגלמים בתוכם חומרה יתרה בשים לב לכך שבביצועם נוצרת שרשרת חדשה של הפצת סם, שבסופה יגיעו הסמים לצרכנים ואף לצרכנים חדשים. הקמת מעבדות לגידול קנבוס בדירות מגורים ושטחיהן הפכה ל"מכת מדינה", ולפיכך הדרך לבער תופעה זו היא בענישה מחמירה למען יראו וייראו. יפים לענייננו דבריו של כב' הש' אלרון ב[ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור** (8/2/21), כדלהלן:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים והדגיש כי יש צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים. רמת ענישה זו, כפי שמשתקפת במדיניות הענישה הנוהגת, אף יש בה כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אינן בעלות תוחלת כלכלית (ראו והשוו [ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל... (4.6.2020))".

כן ראו דבריו של כב' הש' אלרון ב[רע"פ 3287/21](http://www.nevo.co.il/case/27615803) **עתמין נ' מדינת ישראל** (12/5/19), כדלהלן:

"בית משפט זה שב והדגיש כי יש לנקוט בענישה מחמירה כלפי עבירות של ייצור והפקת סם מסוכן, על מנת להרתיע מעבריינים פוטנציאליים לעשות כן, ולגדוע את שרשרת הפצת הסם כבר מראשיתה...".

ראו גם דבריה של כב' הש' ארבל ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן** (20/7/06), כדלהלן:

"...על מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה...".

**12.** עקרון ההלימה בכלל ובעבירות סמים בפרט, מחייב בדיקה פרטנית של נסיבות המקרה, והעמדת הענישה ביחס סביר לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. בתוך כך, על בית המשפט לבחון את כמות הסם ואיכותו, סוג הסם, התכנון והתחכום שהיו כרוכים בביצוע העבירה, תרומתו של הנאשם לביצוע העבירה, ועוד (ראו לעניין זה [ע"פ 5065/16](http://www.nevo.co.il/case/22232081) **עבד** **אל קאדר נ' מדינת ישראל** (20/4/16), מפי כב' הש' חיות (כתוארה אז)).

במקרה הנדון, **בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, לחומרה אני רואה לקחת בחשבון את **התכנון שקדם למעשיו של הנאשם**. הנאשם עבר להתגורר במכולה הנמצאת בשטח חקלאי שבבעלותו של אחר, כדי לגדל את סם הקנבוס. לצורך כך עמדו לרשותו שתי מכולות סמוכות נוספות, לגידול הסמים ולאחסנת ציוד נוסף. הנאשם החזיק וגידל קנבוס במשקל כולל של **77.5 ק"ג**, וכן החזיק בציוד רב ובכלים לצורך גידול הסם, לרבות 108 אדניות לגידול שיחים, מזגנים, מייבשי לחות, מנורות לד, שנאים, מפוח אויר, פילטר אויר, מאווררים, שעונים, ומכלי חומר דישון, ועוד כמפורט לעיל; נוסף על כך לשם מימוש תכניתו העבריינית, נטל וצרך חשמל במזיד ובמרמה, באופן שעקף את החיבור התקני של חברת החשמל, בעלות כוללת של 8,817.35 ₪. לא ניתן שלא להתרשם כי מדובר **בתכנית סדורה,** **שתוכננה בקפדנות** ונועדה לאפשר לנאשם להוציא אל הפועל את תכניתו העבריינית, וכי אין מדובר במעידה חד פעמית או באירוע ספונטני אליו נקלע הנאשם שלא בטובתו.

אשר ל**חלקו של הנאשם בביצוע העבירות,** ההגנה טענה כי אין ראיה שהנאשםביצע את העבירות כדי לספק ולהפיץ את הסכם המסוכן, וכי יכול שהנאשם גידל את הסמים עבור אדם אחר והיה "קוף", בשפת הרחוב. דא עקא, שאין עסקינן במקרה תיאורטי שיכול ויתקיים, והנאשם לא העלה טענה כאמור בתשובתו לאישום, משהודה בעובדות המפורטות לעיל במלואן. כל עוד אין טענה פוזיטיבית הניתנת לבדיקה, מוחזק הנאשם כמי שחלקו במעשה **הוא מלא ובלעדי**. עסקינן בבגיר אשר היה מודע לטיב מעשיו ולחומרה הרבה הטמונה בהם, ויכול היה בכל שלב- במשך פרק הזמן של שלושה חודשים- להימנע או לחדול מביצועם. לא זו אף זו, אפילו יש ממש בטיעוניה הכלליים של ההגנה – ואין לכך תימוכין בדברי הנאשם או בראייה שאליה הפנתה ההגנה - הרי שגם אדם המגדל סמים עבור אחר, אינו עושה זאת "לשם שמיים", וחזקה עליו כי הוא מקבל תמורה נאה עבור הסיכון שהוא נוטל על עצמו.

יפים לעניין זה דבריו של כב' הש' עמית בת"פ (מחוזי חי') **מדינת ישראל נ' עבד אל רחמן תאפן** (16/5/05), כדלהלן:

" כאשר לא מדובר בעבירה של סחר בסמים, אלא בעבירה של החזקת סמים, וכאשר לא הוכח שבמהלך ביצוע העבירה הועברו כספים מיד ליד, כמו במקרה שלפנינו, הכיצד ניתן להוכיח שהנאשם היה אמור להפיק רווח מהעבירה? התשובה היא, שנוכח כמות הסמים הגדולה שנתפסה, קמה ועולה חזקה שבעובדה, שמקורה בשכל הישר ובנסיון החיים, כי החזקת הסם, לא נעשתה לידי שמיים ולא לצרכי צדקה, אלא לצורך הפקת רווח, ומכאן, שיש לראות את הנידון, כמי שהיה אמור להפיק רווח מביצוע העבירה" (ההדגשה אינה במקור- ד.ס).

**13.** **א. הערכים החברתיים** שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות הסמים על ידי הנאשם הם שלומו ובריאותו של ציבור המשתמשים, והציבור בכלל נוכח הנזקים הנלווים לשימוש בסמים, לרבות ביצוע עבירות על ידי מכורים לסמים לשם מימון התמכרותם זו. לא בכדי העניק המחוקק לערכים אלה מעמד מיוחד בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. לעבירות בתחום הסמים המסוכנים השלכות הרסניות על שלומה, ביטחונה ובריאותה של החברה בכללותה; האחד מגדל או מייבא, השני סוחר והאחר משתמש; כבר נאמר כי הסמים משחיתים כל חלקה טובה בחברה, ההיזקקות להם מדרדרת אנשים טובים, והמגדלים, היבואנים והסוחרים עוברים על החוק ומנצלים את תלותם להרוויח כסף שאין בו ברכה; הנורמה הנדרשת חייבת לבטא את סלידת החברה ממעשים אלה ואת הצורך לבלום את התפשטות התופעה, אשר הפכה מכת מדינה; לכן, יש להחמיר כאמור בענישה בתחום זה בכל החוליות הקשורות בייצור הסם והפצתו, ולהשית עונש של מאסר ממושך;

"בית משפט זה עמד פעמים רבות על נגע הסמים אשר פשט בחברה, והפך למכת מדינה. על בתי המשפט מוטל לפעול כפי יכולתם למיגור הנגע, זאת באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים. המאבק מחייב בראש ובראשונה, כך נפסק, מלחמת חורמה ביבואני הסם (ע"פ 2049/94 מדינת ישראל נ' אלפי (לא פורסם), פסקה 5 לפסק הדין. ראו והשוו גם: [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח (2) 734; [ע"פ 3920/00](http://www.nevo.co.il/case/5892403) פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נז (2) 1, 19). גם בפסק הדין שניתן בערעורו של חוסיין ([ע"פ 3093/04](http://www.nevo.co.il/case/5716969) חטיב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)), קבע בית משפט זה (מפי השופט ס' ג'ובראן) כי "מדובר בעבירות חמורות מאוד אשר מזמן הפכו להיות מכת-מדינה, ושומה על בתי-המשפט לנקוט במדיניות ענישה מחמירה, על מנת לבער נגע זה מחברתנו". (ע"פ [11200/03](http://www.nevo.co.il/case/6179374)  **פלוני נ' מ"י** (6/7/05), מפי כב' הש' עדיאל; ראו גם [ע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מ"י** **נ' אלנשמי** (6/9/06), מפי כב' הש' ארבל; ע"פ [3328/08](http://www.nevo.co.il/case/5889559)  **טהל נ' מ"י** (16/12/09), מפי כב' הש' לוי, הדברים נאמרו ביחס ליבואני סם אך הם יפים גם לעניינו).

**ב. מידת הפגיעה בערכים המוגנים** צריכה להילמד מאופייה של המעבדה, משך התקופה בה הופעלה וכמות הסם; בענייננו מדובר במעבדה לגידול והחזקת סם קנבוס בכמויות גדולות, אשר הופעלה על ידי הנאשם במשך תקופה של לכל היותר שלושה חודשים, ואשר הכילה ציוד רב שנועד לשמש לגידולו של הסם המסוכן. בשים לב לכמות סם הקנבוס שהחזיק וגידל הנאשם - 108 שתילי קנבוס במשקל של 77.5 ק"ג - מידת הפגיעה בערכים החברתיים בענייננו היא משמעותית; ללא התערבות גורמי האכיפה, הנזק הפוטנציאלי ממעשיו של הנאשם עשוי היה להיות משמעותי ביותר, וכך גם הפגיעה בערכים המוגנים. מדובר בכמות סם המספיקה להכנה של מנות סם רבות, ואלמלא נתפס, היה הסם המסוכן מופץ וחודר לשוק הסמים, לגורמים עברייניים ומשם לציבור (ראו והשוו ע"פ [5087/17](http://www.nevo.co.il/case/22791237)  **דרחי נ' מדינת ישראל** (18/6/18), מפי כב' הש' הנדל). עם זאת, אני רואה להתחשב בכך שהנזק הקונקרטי נמוך יותר, מאחר שנתפסו הסמים ונמנעה הפצתם.

הנאשם היווה **חוליה משמעותית בשרשרת העבריינית**, בהיותו אחראי לגידולו של הסם בכמות גדולה, המלמדת על כוונה כי בסופו של תהליך הגידול, לאחר שהשתילים יבשילו, ניתן יהיה לסחור בו ולהפיק ממנו רווח.

"חזקה עובדתית מסוג זה למעשה מרחיבה את סמכותו ושיקול דעתו של בית המשפט להסיק מסקנות לוגיות מסוימות מתוך העובדות הנתונות (ראו לעניין זה: הלוי, [**תורת דיני הראיות**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2373), כרך ד' עמ' 512, הוצאת הקריה האקדמית אונו- פרסומי הפקולטה למשפטים).אומר מיד, גם לדידי, מקום בו נאשם **מודה** שהחזיק בסמים מסוכנים (**שלא לצריכה עצמית**) במשקל כולל של **למעלה מחמישה קילוגרמים** - על אף שעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם אינן עוסקות במישרין בסחר בסמים או בהעברת כספים הנוגעת לעבירות אלו – הרי שכל עוד הנאשם איננו מצליח (באמצעות הבאת ראיות מתאימות או בדרך אחרת) לעורר ספק סביר ביחס לתקיפות החזקה האמורה, הרי שהחזקה ממשיכה לעמוד בעינה ומלמדת, כי נוכח כמות הסם בה החזיק, החזקת הסם נעשתה לכל הפחות להפקת רווח עתידי כלשהו מביצוע העבירה". ראו דבריו של כב' הש' לוי ב[ת"פ (מחוזי חי') 37551-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20893615) **מדינת ישראל נ' פרקש** (31/8/16):

עצם העובדה שהצדדים הסכימו כי הנאשם דידן לא יוכרז כסוחר סמים, אין בה כדי ללמד כי העבירות בוצעו על ידו שלא למטרת קבלת רווח. נוכח כמות הסמים הגדולה שנתפסה ומשהודה הנאשם בהחזקתו של הסם שלא לשימוש עצמי, ואפילו אמור היה על פי טענה כללית של ההגנה שלא הוכחה ברמת ההוכחה הנדרשת לעניין העונש - לקבל "משכורת" בלבד, מששימש לדבריו כ"קוף" בחוליה העבריינית וגידל את הסם עבור אחרים, הרי שכך או כך ביצע את העבירות ממניע של בצע כסף. ככל שהנאשם שימש קוף" – וכלל לא ברור שזה היה מצב הדברים - **יש להרתיע את הנאשם דנא וכן נאשמים אחרים מלשמש ידם הארוכה או "חיילים" או "קופים" של מי שמעדיפים להישאר מאחורי הקלעים, בין אם עשו כן כדי להתעשר, אם כדי לשלם חובות ואפילו מתוך חששם מגורמים אלה. הקלה בעונשו של מי ששימש חוליה בשרשרת העבריינית עלולה לחזק דפוס פעולה זה במקום לשרשו.**

**14.** גם העובדה כי הנאשם גידל סמים "קלים" מסוג קנביס, אינה יכולה לשמש נסיבה לקולה בעניינו. המאבק בנגע הסמים מתייחס לכל סוגי הסמים, כך גם לסמים "קלים" מסוג קנבוס. יפים לענייננו דבריו של כב' הש' עמית בעניין **זנזורי** הנ"ל, כדלהלן:

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם".

כן ראו דבריה של כב' הש' ארבל ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) הנ"ל, כדלהלן:

"המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים""(ראו גם [ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת ישראל** (19/11/07), מפי כב' הש' ברלינר).

**15.** בית המשפט העליון חזר וקבע כי ככלל כאשר עסקינן בעבירות סמים חמורות, נסוגים שיקוליו האישיים של העבריין מפני שיקולי ההרתעה והגמול, והשיקולים של טובת הכלל, לרבות שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו. ראו לעניין דבריו של כב' הש' ג'ובראן ב[ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8/3/17; להלן: עניין בן סימון),כדלהלן:

"ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכח חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה... כי יש לבכר את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה... וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף ([ע"פ 3669/14](http://www.nevo.co.il/case/16968058) גולן נ' מדינת ישראל, פסקה 22 (18.12.2016); [ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) מדינת ישראל נ' שץ, פסקה 49 (15.2.2016))".

בנסיבות העניין, נוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם ופוטנציאל הנזק הרב הגלום בביצוען, ראוי הוא לתגובה עונשית הולמת בדמות מאסר לתקופה ממושכת.

**מתחם הענישה**

**16.** העונש המרבי הקבוע ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בצדה של כל אחת מהעבירות שבגינן הורשע הנאשם - **עבירה של ייצור, הכנה והפקה, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים** - עומד על 20 שנות מאסר בפועל; בנוסף, העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצידה של עבירת **נטילת חשמל** עומד על 3 שנות מאסר בפועל.

ב"כ הצדדים חלוקים בשאלת מתחם העונש ההולם את המקרה הנדון, הפנו לפסקי דין התומכים בעמדתם, זה בכה וזה בכה, כאשר כל אחד מהם הפנה למקרים חמורים יותר וחמורים פחות מהמקרה דנן, וביקש לאבחן את פסקי הדין אליהם הפנה הצד שכנגד או חלקם.

**17. המאשימה**,אשר עתרה כאמור להעמיד במקרה הנדון את מתחם הענישה על טווח שבין בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, הפנתה לפסקי הדין כדלהלן:

**א.** ב[ע"פ 871/20](http://www.nevo.co.il/case/26418332) **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (30/3/20), מפי כב' הש' עמית, מינץ ווילנר, נדחה ערעורו של נאשם בעל עבר פלילי כבד שהתיישן, אשר הורשע בעבירות **של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.** הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוכן וגידל בה מאות שתילים שהגיעו למשקל של 80 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 22 ל-46 חודשי מאסר והשית על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל,** לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו בקבעו כי הוא אינו חורג מרף הענישה הנוהג בעבירות כגון דא.

**ב.** ב[ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8/3/17), מפי כב' הש' ג'ובראן, נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, סחר והספקת סם מסוכן, ונטילת חשמל במרמה.** הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס במספר חדרים בביתו, גידל בה 282 שתילים בכמות כוללת של 87.25 ק"ג נטו, ולשם תפעול המעבדה נטל במרמה חשמל בשווי עשרות אלפי שקלים. כמו כן הנאשם סיפק לאדם אחר סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות של 5.43 גרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 28 ל-48 חודשי מאסר, והשית על הנאשם -** בעל משפחה, שלחובתו הרשעה קודמת בעבירת אלימות, אך זה לו מאסרו הראשון - **36 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

**ג.** ב[ע"פ 863/18](http://www.nevo.co.il/case/23602844) **סבן נ' מדינת ישראל** (2/2/18), מפי כב' הש' פוגלמן, דובר בנאשם, אשר הורשע על יסוד הודייתו בביצוע עבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן וקשירת קשר לפשע**, ביחד עם שניים אחרים; זאת, לאחר שהקים עמם מעבדה לגידול סמים וגידל **283 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ-92 ק"ג נטו**. לנאשם היו הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים, שבגינן ריצה מאסר בעבודות שירות, ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 28 ל-52 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל,** והפעיל את המאסר המותנה חציו בחופף וחציו במצטבר, **כך שבסך הכול הוטלו עליו 42 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים;** בית המשפט העליון קיבל את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש והעמידו על **36 חודשי מאסר** בפועל, **משיקולים של אחידות הענישה ותסקירים חיוביים שהוגשו בעניינו.**

**ד.** ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 33200-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26671163) **מדינת ישראל נ' ישראל ואח'** (27/10/21), מפי כב' הש' שגיא, הורשעו נאשמים 1 ו-2 על יסוד הודייתם בעבירות של **ייצור הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו בצוותא חדא, ונטילת חשמל בצוותא חדא**, ונאשם 4 הורשע על יסוד הודייתו ב**סיוע לייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים**. באותו מקרה, נאשם 3 שכר דירה, נאשמים 1 ו-4 חתמו כערבים לחוזה השכירות, ובמשך תקופה בת כ-7חודשים הוסבה הדירה למעבדת סמים, שבמהלכם גידלו נאשמים 3-1 והחזיקו בדירה 208 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 50 ק"ג וכן סם קנבוס במשקל 52 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהנאשמים. אשר לנאשם 1 - אשר היה מעורב בניהול המעבדה ובגידול הסם במשך כל התקופה, נקבע מתחם ענישה הנע בין **23 ל-50 חודשי מאסר,** ובהתחשב בכך שהיה בעל עבר פלילי ואב לילדה בעלת צרכים מיוחדים, המעניק טיפול מסור להוריו הזקוקים לו, **והושתו עליו 25 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית; אשר לנאשם 2, שהצטרף לניהול המעבדה רק כשלושה חודשים לאחר הקמתה, נקבע מתחם ענישה הנע בין **21 ל-48 חודשי מאסר בפועל**, ובהתחשב בעברו הנקי, היותו אב לחמישה ילדים, ובחוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה בעניינו, הושתו עליו **21 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**. אשר לנאשם 4, נוכח חלקו המצומצם כמסייע בתפעול המעבדה וחוסר הבהירות ביחס לפרק הזמן בו סייע, נקבע מתחם ענישה שנע בין **מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל,** ונגזרו עליו **5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד ענישה נלווית.

**ה**. ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 28847-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26998241) **מדינת ישראל נ' יבלונקה** (12/9/21), מפי כב' הש' שגיא, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעובדות כתב אישום, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן, והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו**.באותו מקרה שכר הנאשם בית פרטי בן שלוש קומות, ובסיוע של אחר הסב את הבית למעבדה לגידול, ייצור והפקת סם מסוכן מסוג קנבוס, תוך שצייד את המעבדה בציוד המתאים ושילם לאחר 10,000 ₪ עבור הסיוע בהקמה. הנאשם גידל והפיק במשך כ-3 חודשים סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 47 ק"ג. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 20 ל-45 חודשי מאסר בפועל**,והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **20 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

**ו.** ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 19005-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27139044) **מדינת ישראל נ' אזיזוב** (8/8/21), מפי כב' הש' עדן, הורשע נאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, ונטילת חשמל**. הנאשם שכר בית ובנה בו מעבדת סמים, ולשם הקמתה, תחזוקתה והפעלתה הצטייד בכלים ובמכשירים מתאימים וחיבר את המעבדה לחשמל באופן פיראטי. הנאשם גידל במעבדה **כ-255 שתילים** של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של **70 ק"ג**. מדובר בנאשם יליד 77', בעל עבר פלילי בעבירות סמים ואלימות, אב יחידני ל-4 ילדים, אשר שירות המבחן המליץ בעניינו על הטלת ענישה שיקומית. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם **28 חודשי מאסר בפועל**, ועונשים נלווים.

**ז.** ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 52785-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26385481) **מדינת ישראל נ' דלגו** ו**אח'** (21/6/21), מפי כב' הש' מאק- קלמנוביץ, הורשע נאשם 1 במסגרת הסדר טיעון, **בגידול סם מסוכן, החזקת חצרים, החזקת כלים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל**. נאשמים 1 ו-2 שכרו דירה כדי שתשמש מעבדה לגידול סמים מסוכנים מסוג קנבוס. בדירה הותקנו ציוד וכלים לצורך גידול והפקת הסמים, הנאשם החל לגדל בה סם מסוג קנבוס, ושתל באדניות **661 שתילים** **במשקל של 90 ק"ג לפחות**.זאת, תוך גניבת חשמל **בשווי של 121,374 ₪** ויצירת סכנת התחשמלות לדירה ולמבנה כולו. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם, בין היתר, כי הנאשם יוכרז סוחר סמים. בית המשפט קבע **מתחם ענישה הנע בין 24 ל-48 חדשי מאסר בפועל,** אך אימץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, סטה ממתחם הענישה והטיל עליו שירות לתועלת לציבור. זאת, בית היתר, נוכח עברו הנקי, נסיבות חייו הקשות, היותו קורבן לתקיפה מינית ממושכת מגיל צעיר, הטיפול המשמעותי שעבר במשך כשנה, ומאבקו לנהל אורח חיים נורמטיבי עובר לביצוע העבירות. מבלי להקל בחומרת מעשיו, התחשב בית המשפט בעובדה כי לא ניתן ליחס לנאשם את היוזמה להקמת המעבדה וגם לא את הכוונה להפקת רווחים, ובכך שהפעיל אותה בעקבות לחצים כבדים ואיומים מצד גורמים אשר להם היה חייב סכומי כסף רבים בשוק האפור, ועוד.

**ח.** ב[ת"פ (מחוזי חי') 36724-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26459302) **מדינת ישראל נ' אבוטבול לגאלי** (22/4/21), מפי כב' הש' י. כהן, הורשע נאשם, על יסוד הודייתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים ונטילת חשמל בגניבה**. זאת, לאחר ששכר בית צמוד קרקע בקיסריה והקים בו ביחד עם אחר מעבדה לגידול סם קנבוס. לשם כך ציידו את המעבדה בציוד הרלוונטי, ובמהלך תקופה של כשלושה חודשים גידלו **612 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ-90 ק"ג נטו.** מדובר בנאשם כבן 47, בעל משפחה הסובלת מבעיות בריאותיות, שהתמכר להימורים ונקלע לחובות כבדים, לרבות לשוק האפור; לטענתו חש איום מצד גורמי השוק האפור, ובתמורה להתחייבותם לא לפגוע בו, שכר עבורם במימונם את הבית לשם גידול הסם.שירות המבחן התרשם כי ללא הליך טיפולי ממושך, מעמיק ואינטנסיבי, קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות ברמה בינונית עד גבוהה, והמליץ לשלבו במרכז יום לטיפול בהתמכרויות, אך בקשתו לדחות את מתן גזר הדין בשל היות הנאשם ברשימת המתנה להשתלבות בקבוצה. בית המשפט קבע **מתחם ענישה הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל**, אולם ראה לסטות הימנו לקולה נוכח שיקולי השיקום שפורטו בתסקיר בעניינו, והשית על הנאשם **24 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

**ט.** ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 34787-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26674071) **מדינת ישראל נ' אדרי** (11/4/21), מפי כב' הש' ביתן, הורשע נאשם על פי הודייתו בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם ונטילת חשמל**, לאחר שהוא ואחרים שכרו דירה והקימו בה מעבדה לגידול סם קנבוס. לשם כך ציידו את המעבדה בציוד רלוונטי וגידלו שתילי סם במשקל של **83.12 ק"ג,** תוך שביצעו חיבור של הדירה ללוח חשמל באופן בלתי חוקי. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין **26 ל-48 חודשי מאסר בפועל**, והטיל על הנאשם, נשוי ואב לילדים, ללא עבר פלילי, **30 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית.

**18.** **ההגנה,** אשר התנגדה למתחם הענישה המבוקש על ידי המאשימה, אולם לא נקבה במפורש במתחם העונש ההולם לשיטתה את מעשי הנאשם, הפנתה לפסיקה התומכת בעתירתה לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, כדלהלן:

**א.** ב[רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25/2/21), מפי כב' הש' קרא נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בבית משפט השלום בעבירות **ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לאחר ששכר שתי יחידות ומחסן הצמודים לבית קרקע והקים בהם מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, תוך שצייד את המעבדה בציוד הרלוונטי להקמתה והפעלתה. במעבדה נתפסו **420 מכלים** בהם סם מסוג קנבוס במשקל כולל של **37.95 ק"ג** נטו. בית משפט השלום קבע מתחם עונש שבין 10 ל-28 חודשי מאסר, אך ראה לחרוג מהמתחם לקולה משסבר כי שליחתו של הנאשם למעצר מאחורי סורג ובריח תחבל במאמצי השיקום שלו, וגזר עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל**, והעמיד את עונשו של הנאשם על 12 חודשי מאסר בפועל, משיקולי שיקום.

**ב.** ב[ע"פ 3378/21](http://www.nevo.co.il/case/27624179) **אליהו נ' מדינת ישראל** (10/8/21), מפי הנשיאה חיות, והש' עמית וברון, התקבל ערעורו של נאשם, אשר הורשע על יסוד הודייתו בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן ונטילת חשמל במרמה**. באותו מקרה שכר הנאשם בית והקים בו מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס, ולצורך כך צייד את המעבדה בציוד מתאים ונטל חשמל ללא רשות מחברת החשמל בשווי של 36,818 ₪. במשך תקופה של כחמישה חודשים הפיק הנאשם סם מסוג קנבוס, ובמעבדה נתפסו הסמים בתפזורת ובמספר רב של שתילים במשקל של **54 ק"ג** נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע **בין 14 ל-36 חודשי** מאסר בפועל, ובהיות הנאשם נעדר עבר פלילי ובהתחשב בכך שעבר הליך שיקום בשירות המבחן, ראה לחרוג לקולה ממתחם הענישה, וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון הקל בעונשו של הנאשם משיקולי שיקום והעמידו על **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.**

**ג.** ב[רע"פ 5293/18](http://www.nevo.co.il/case/24492983) **חכים נ' מדינת ישראל** (12/7/18), מפי כב' הש' קרא, דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם, אשר הורשע על יסוד הודייתו בבית משפט השלום ברחובות בעבירה של **גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים**. באותו מקרה הקים הנאשם בדירתו מעבדה לגידול סמים מסוג קנבוס, וצייד את המעבדה בציוד בשווי של 150,000 ₪; לאחר חודשיים שבהם גידל את הסם, נתפס במעבדה סם במשקל כולל של **33 ק"ג** נטו. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין **12 ל-36 חודשי מאסר**, אך ראה לקולה מהמתחם משיקולי שיקום, והשית על הנאשם **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** ועונשים נלווים. כן נמנע מהכרזה על הנאשם כסוחר סמים ומהוראה על חילוט רכושו, לאור השיקום הממשי שעבר והחשש כי הכרזה כאמור תפגע בשיקומו. בית המשפט המחוזי דחה את הערעורים ההדדיים שהגישו הצדדים, בקבעו כי אמנם העונש שהושת על הנאשם חורג במידה ניכרת מהמתחם ההולם, אך בנסיבות העניין החריגות ולפנים משורת הדין החליט להותירו על כנו.

**ד.** ב[ע"פ 4285/17](http://www.nevo.co.il/case/22695050) **יצחקי נ' מדינת ישראל** (11/6/18), מפי כב' הש' ברק-ארז, מינץ ואלרון, התקבל ערעורה של נאשמת שהורשעה על יסוד הודייתה בעבירה של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן,** לאחר ששכרה בית והקימה בו מעבדה לגידול קנבוס, ובמשך כחודשיים וחצי הפיקה את הסם, לרבות גידול הצמחים וייבוש העלים. במעבדה נתפסו **500** **עציצי קנבוס**, **500 שתילים** ו**שלושה שקים** שהכילו סם מסוג קנבוס אשר עבר ייבוש במשקל של 9.1 ק"ג. בסך הכול נתפס במעבדה סם מסוג קנבוס **בכמות של 100 ק"ג.** בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה **הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר**, והשית על הנאשמת **12 חודשי מאסר בפועל לצד** עונשים נלווים, לאחר שמצא לסטות ממתחם העונש ההולם נוכח נסיבותיה הייחודיות שפורטו בתסקיר שירות המבחן ומשיקולי שיקום. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים בערעור, נוכח הנסיבות המיוחדות של המקרה ובהסכמת המאשימה, הקל בית המשפט העליון בעונשה של הנאשמת והעמידו על **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד צו מבחן למשך שנה וחצי**.

**ה.** ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 30039-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26619911) **מדינת ישראל נ' זלצברג** (16/11/21), מפי כב' הש' קובו, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם ובהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית,** לאחר ששכר בית פרטי ומדי יומיים-שלושה היה מגיע אליו באמצעות רכבו, ובמהלך תקופה של כארבעה חודשים עד למעצרו הקים ביחד עם אחרים מעבדה לגידול קנבוס. במעבדה נתפסו **700 שתילים ושיחי סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 90 ק"ג נטו**, ששווים מוערך בלמעלה ממיליון ₪. מדובר בנאשם בן 37, נשוי ואב לילדים, נטול עבר פלילי, שעבד כעצמאי לפרנסתו, התמכר להימורים ולחומרים פסיכו-אקטיביים, צבר חובות כבדים לגורמים שוליים, וחלה התדרדרות במצבו הנפשי ובתפקודו עד שנאלץ להפסיק בעבודתו. בית המשפט קבע **מתחם ענישה הנע בין 30 ל-46 חודשי מאסר בפועל**, וגזר עליו **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד עונשים נלווים, משראה לסטות לקולה מהמתחם, נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו הנקי, השתלבותו בטיפול כבר בשלב פיקוח המעצר ובהמשך בקבוצה טיפולית וקיומו של סיכוי של ממש כי הנאשם ישתקם.

**ו.** ב[ת"פ (מחוזי נצ') 17503-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24978457) **מדינת ישראל נ' פרנקל ואח'** (25/6/20), מפי כב' הש' סבאג, הורשע נאשם 1 במסגרת הסדר טיעון בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סמים והסתייעות ברכב לביצוע פשע**. הנאשם גידל בשטחי בר בשמורת טבע נחל המשושים, **68 צמחים של סם מסוכן מסוד קנבוס** בתוך שקי לבד, במשקל כולל של **80 ק"ג** נטו. בחלק מהתקופה סייע נאשם נוסף לנאשם בגידול חלק מהסם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין **24 ל-48** חודשי מאסר בפועל, אך ראה לסטות הימנו לקולה בעניינו של הנאשם לצרכי שיקום, וגזר עליו **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות** שירות לצד עונשים נלווים. מדובר בנאשם שעברו נקי, אב לילדים קטינים, שעבר תהליך טיפולי משמעותי בפיקוח שירות המבחן, היה נתון משך תקופה ארוכה במעקב פסיכיאטרי ובטיפול פסיכולוגי, ובמשך כשנה ועשרה חודשים נרתם באופן מלא להליך שיקומי.

**ז.** ב[ת"פ (מחוזי חי') 74036-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26319168) **מדינת ישראל נ' צוריאל** (11/3/21), מפי כב' הש' בש, הורשע הנאשם, בן 35, ללא עבר פלילי, על יסוד הודייתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם, והחזקת כלים**. באותו מקרה הנאשם שכר דירה, צייד אותה בציוד וכלים הדרושים לשם גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, ובפשיטה של המשטרה נתפסו בדירה **64 שתילים** של קנבוס במשקל **67.95 ק"ג נטו**, וכן החזיק ב- 2.41 גרם חשיש. נקבע כי מתחם ענישה הנע בין **18 ל-48** חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** **לצד צו מבחן לתקופה של שנה וחצי** ועונשים נוספים, משיקולי שיקום.

**ח.** ב[ת"פ (מחוזי חי') 33338-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26454848) **מדינת ישראל נ' מזרחי** (24/5/21), מפי כב' הש' ג'יוסי, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בכתב אישום המחזיק שני אישומים בגין עבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל**. על פי האישום הראשון, הנאשם נתפס נוהג ברכב כשהוא מחזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של **4.2 ק"ג**, שלא לשימוש עצמי ללא היתר וללא רישיון. על פי האישום השני, מספר חודשים קודם לכן, שכר הנאשם דירה, לאחר שצייד את מחסן הדירה בציוד הדרוש לגידול סם מסוג קנבוס, וגידל בה **435 שתילים** במשקל כולל של **66.55 ק"ג** נטו, זאת תוך **נטילת חשמל במרמה בסך של 25,111.62** ₪. בית המשפט קבע כי מתחם ענישה הנע בין **14 ל-36** חודשי מאסר לצד עונשים נלווים, וגזר על הנאשם- בן כ-29, שעברו נקי - **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד צו מבחן למשך שנתיים, ועונשים נילווים; זאת, משמצא לסטות לקולה מהמתחם משיקולי שיקום נוכח עברו הנקי, ההצלחה הבולטת של התהליך השיקומי בו השתלב, ובעיקר נוכח התרשמותו של שירות המבחן כי המשך הטיפול עשוי לתרום להפחתה של רמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות מצדו בעתיד.

**ט.** ב[ת"פ (מחוזי חי') 65264-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26401343) **מדינת ישראל נ' מנחם ואח'** (5/1/21), מפי כב' הש' פיש, נדון עניינם של בני זוג, שהורשעו על יסוד הודייתם במסגרת הסדר טיעון בביצוע בצוותא חדא של עבירות **ייצור, הכנה והפקה של סמים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סמים, החזקת כלים ונטילת חשמל בשווי של 80,000 ₪,** שלגביו הושג הסדר עם חברת החשמל. הנאשם החזיק ב-**67 שתילים** במשקל נטו של **2.25 ק"ג** וכן בסם קנבוס במשקל נטו של **2.4 ק"ג**. הנאשמת החזיקה ב-**289 שתילים** במשקל נטו של **34.6 ק"ג** וכן בסם קנבוס במשקל נטו של **4.5 ק"ג**. בנוסף, הנאשמים החזיקו ביחד **200 שתילים** במשקל 19.15 ק"ג נטו. נקבע כי מדיניות הענישה בעניין גידול קנבוס כוללת מנעד רחב, **החל ממאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 36 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשמת **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** ועונשים נלווים. זאת, בהתחשב בהודייתה המוקדמת, קבלת אחריות, חייה הנורמטיביים טרם ביצוע העבירות והמלצת שירות המבחן שבחן לעומק את מצבה. על הנאשם הוטלו **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד עונשים נלווים, זאת, בשים לב לשיקולים שפורטו ביחס לנאשמת ובהתחשב בכמויות הסמים, היקף העבירות, העובדה שלחובתו עבר פלילי קודם, אם כי ישן יחסית. עוד צוין כי הנאשם רשאי ליהנות מכלל אחידות הענישה בשים לב לעונש שהוטל על שותפתו.

**י.** ב[עפ"ג (מרכז) 14676-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25602063) **מדינת ישראל נ' אלקיים** (24/9/19), מפי כב' הש' בורנשטיין וטרסי (בדעת רוב) והש' בוסתן (בדעת מיעוט), נדון עניינו של נאשם, בעל עבר פלילי מכביד גם בעבירות סמים, אשר הורשע על יסוד הודיית בעבירה של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן**, לאחר שהקים מעבדה במבנה ששכר, גידל בה **43.9 ק"ג נטו** של סם מסוג קנבוס, תוך שחיבל במונה החשמל. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע **בין 18 ל-36 חודשי מאסר**, אולם לאור המסקנה שההליך השיקומי בו החל הנאשם עלול להיקטע והמלצת שירות המבחן לבכר את שיקולי השיקום בעניינו, חרג לקולה מהמתחם והשית עליו **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** לצד צו מבחן. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ונקבע, בדעת רוב, כי יש מקום שלא להשית על הנאשם מאסר בפועל מטעמי שיקום, אך בית המשפט המחוזי ראה להאריך את תקופת המאסר בעבודות שירות **ל-9 חודשים** ולהשית עליו קנס בסך 15,000 ₪ חלף הקנס בסך 5,000 ₪ שהושת עליו בערכאה הדיונית. דעת המיעוט סברה כי אף שראוי היה לסטות מן הרף התחתון של המתחם מטעמי שיקום, היה מקום להעמיד את עונשו של הנאשם על 12 חודשי מאסר בפועל.

**19.** ההגנה אף הפנתה לפסיקה נוספת במקרים שלטענתה חמורים יותר וביקשה לאבחן אותם מהמקרה הנדון, כדלהלן;

**א.** ב[ת"פ (חי') 38587-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630993) **מדינת ישראל נ' דרמון** (10/3/21), מפי כב' הש' פורת, הורשע נאשם שעברו נקי, על יסודו הודייתו, בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל**, לאחר ששכר מבנה תעשייתי בעיר נשר והקים בו מעבדת סמים, בה נתפסו שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל של **302 ק"ג**, תוך גניבת חשמל בסכום העולה על 94,000 ₪. נקבע מתחם הענישה הנע **24 ל-48** חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם **24 חודשי מאסר בפועל** לצד עונשים נלווים.

**ב.** ב[ת"פ (חי') 19864-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26438268) **מדינת ישראל נ' אמבר** (21/9/20), מפי כב' הש' פורת, נדון עניינו של נאשם בעל הרשעה קודמת אחת, אשר הפעיל מעבדת סם עבור אחרים, בפרק זמן של כ-3 חודשים, בה נתפסו שתילי **קנבוס במשקל כולל של 89 ק"ג**. נקבע מתחם ענישה הנע בין **15 ל-30** חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם **15 חודשי מאסר בפועל** לצד עונשים נלווים. זאת, בהתחשב בהודייתו, בעברו הבלתי מכביד, כי העבירה בוצעה עבור אחרים וכי זהו לו מאסרו הראשון.

**ג.** ב[ת"פ (מרכז) 14313-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26015641) **מדינת ישראל נ' גולדשטיין** (9/3/21), מפי כב' הש' קובו, נדון עניינו של נאשם, רופא שיניים במקצועו, שעברו נקי, אשר הורשע על יסוד הודייתו בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל**, לאחר ששכר ביחד עם אחר בית בן 4 קומות והקים בו מעבדה לגידול סם מסוג קנביס. הנאשם גידל **499 שתילים** במשקל של **236.32 ק"ג נטו** וגנב חשמל בשווי של 86,000 ₪, ובמסגרת חיפוש נוסף שנערך נתפס סם קנביס במשקל **447 גרם** **נטו**. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין **30 ל-60** חודשי מאסר, והשית על הנאשם **20 חודשי מאסר** בפועל לצד עונשים נלווים. (יצויו כי ערעור הנאשם בע"פ 2519/19 נמחק על ידי בא כוחו לאחר שמיעת טיעונים ולאור הערות בית המשפט העליון).

**20.** על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם את מכלול מעשיו של הנאשם עיינתי בפסיקה רחבה נוספת במקרים שונים – חמורים יותר וחמורים פחות - בעבירות כגון דא. כך לדוגמא:

**א.** ב[רע"פ 3287/21](http://www.nevo.co.il/case/27615803) **עתמין נ' מדינת ישראל** (12/5/21), מפי כב' הש' אלרון, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע על יסוד הודייתו בעבירות של **ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לאחר שגידל בביתו ובחממה בחצרו **407 שתילי קנבוס** במשקל כולל של **51 ק"ג** **נטו**. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה **הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר**, אך מצא לחרוג מהמתחם לקולה ולגזור על הנאשם **9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**, בשל נסיבותיו האישיות וההליך השיקומי שעבר. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על **20 חודשי מאסר בפועל**, בשל העיקרון לפיו אין זו דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין.

**ב.** ב[רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) **כהן נ' מדינת ישראל** (22/10/18), מפי כב' הש' קרא, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בבית משפט השלום על יסוד הודייתו בעבירות של **ייצור והפקת סם וגניבת חשמל**. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס וביצע שינויים במערכת החשמל. במעבדה נתפסו סמים מסוג קנבוס במשקל של **כ-40 ק"ג**. נקבע כי **מתחם עונש הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, אשר שולב בטיפול ושירות המבחן המליץ על עבודות שירות, נדון לעונש של **20 חודשי מאסר בפועל** לצד עונשים נלווים. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך קביעה כי מתחם הענישה שנקבע והעונש שהוטל תואמים את מדיניות הענישה הנהוגה.

**ג.** ב[רע"פ 8095/17](http://www.nevo.co.il/case/23226235) **סטרוטטה נ' מדינת ישראל** (26/10/17), מפי כב' הש' שהם, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע על פי הודייתו ב**החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן**. מדובר במי שהחזיק בביתו מספר רב של עציצי קנבוס במשקל של **52.3** **ק"ג** וכן מספר עציצי קנבוס קטנים במשקל של 611 גרם. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הנע בין 20 ל-32 חודשי מאסר**, אך ראה לסטות מן המתחם לקולה משיקולי שיקום ונוכח עברו הנקי של הנאשם ונסיבות חייו הקשות, והשית עליו **16 חודשי מאסר בפועל** לצד עונשים נלווים. ערעור על גזר הדין נדחה על ידי בית המשפט המחוזי, ובקשת רשות הערעור נדחתה כאמור על ידי בית המשפט העליון.

**ד.** ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי** לעיל, נדון עניינו של נאשם שהורשע על יסוד הודייתו ב**קשירת קשר לביצוע פשע, שיבוש מהלכי משפט וייצור הכנה והפקה של סמים מסוכנים**. הנאשם הקים, בסיועו של אחר, מעבדה לגידול סמים, בה נתפסו סמים מסוג קנביסבמשקל של **137 ק"ג.** בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין **36 ל-56** חודשי מאסר בפועל, ומשראה לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום, השית על הנאשם **26 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלוות. ערעור הנאשם על חומרת העונש וערעור המדינה על קולת העונש נדחו על ידי בית המשפט העליון (כב' הש' עמית).

**ה.** ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 69278-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24221950) **מדינת ישראל נ' אלוכילי** (24/11/19), מפי כב' הש' ביתן, הורשע נאשם על יסוד הודייתובעבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית**. הנאשם, נעדר עבר פלילי, גידל **כ-558 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 97 ק"ג נטו.** נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין **18 ל-48** חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם **27 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם על גזר הדין נדחה בהסכמתו, בהמלצת בית המשפט העליון ([ע"פ 8191/19](http://www.nevo.co.il/case/26259916), מפי כב' הש' סולברג, מזוז וקרא).

**ו.** ב[ת"פ (מחוזי חי') 63618-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27662634) **מדינת ישראל נ' בן חמו** (24/11/21), מפי כב' הש' טובי, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של **ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונטילת חשמל**. באותו מקרה הקים הנאשם מעבדה בדירה ששכר, וגידל והחזיק בה **153 שתילי קנבוס**, במשקל **52.1 נטו. זאת, תוך גניבת חשמל בשווי של 11,255.24 ₪.** בית המשפט קבע מתחם העונש הולם בטוווח שבין **16 ל-36 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם **16 חודשי מאסר** לצד עונשים נלווים, בהתחשב בעברו הנקי, הודייתו, נסיבות חייו ומאמציו לתיקון תוצאות העבירות ולפיצוי חברת החשמל, עמה הגיע להסדר. (ערעור הנאשם טרם הוכרע ([ע"פ 8713/21](http://www.nevo.co.il/case/28187752))).

**ז.** בת"פ (מחוזי ת"א) 28397-10-21 **מדינת ישראל נ' פרולוב** (3/3/21), מפי כב' הש' שגיא, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל, לאחר שהחזיק ותפעל מעבדה בה ג**ידל 89 שתילי קנבוס במשקל כולל של 50 ק"ג**. נקבע כי **המתחם הענישה נע בין 23 ל-51 חודשי מאסר**, ונגזרו על הנאשם **23 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית.

**21.** הנה כי כן, קשת הענישה בעבירות הסמים שביצע הנאשם היא רחבה ותלויה בכל מקרה ונסיבותיו ונגזרת, בין היתר, מהיקף העבירות שבוצעו, נסיבות ביצוען, לרבות חלקו של הנאשם בגידול הסם, סוג הסם, כמות הסם שנתפסה, ועוד. לעניין אופן קביעתו של מתחם העונש ההולם וההבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעת המתחם, ראו דבריה של כב' הש' ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (5/6/13).

בנסיבות העניין שלפני, לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, ובהתחשב בחומרת העבירות שביצע הנאשם, ריבוין, נסיבות ביצוען המפורטות לעיל, לרבות כמות הסם הגדולה שנתפסה, הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו ומידת הפגיעה בהם, כמתואר לעיל, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע **בין 23 ל-48 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

**22. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

**א.** לקולה אני רואה להתחשב בהודייתו המידית של הנאשם במשטרה וכן בהודייתו בעובדת כתב האישום שהוגש נגדו, בטרם הוחל בשמיעת ראיות בתיק, והחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

**ב.** כן ייזקפו לזכותו של הנאשם האחריות שנטל למעשיו, המתבטאת, בין היתר, בהודיה בכתב אישום שלא במסגרת הסדר טיעון, והצער והחרטה שהביע בגינם הן בפני שירות המבחן והן בפני בית המשפט. עוד אני רואה ליתן משקל למאמציו של הנאשם ומשפחתו להקטין את הנזקים שנגרמו ממעשיו, בהגיעם להסדר טיעון עם חברת החשמל במסגרתו סולק חובו בגין גניבת החשמל.

**ג. כן אני רואה להתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה,** בין התאריכים 24/1/21- 1/2/21, בתקופת מעצר הבית המלא באזוק אלקטרוני בין התאריכים 5/4/21- 27/6/21, ובשהותו של הנאשם במעצר בית בתנאים מגבילים מאז ועד היום.

כן נתתי דעתי לכך שהטלת מאסר בפועל תכביד את הנאשם, ומטבע הדברים תקשה על משפחתו וילדיו הקטנים.

**ד.** עוד יינתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ומפי סנגורו. בקליפת אגוז ייאמר כי עסקינן בנאשם בן כ-28, רווק אב לשני ילדים בגילאי 3 ושנה ושלושה חודשים מפרודתו, שאינם מתגוררים עמו; כן יילקחו בחשבון הנסיבות המשפחתיות בהן גדל הנאשם, בצילה של אלימות עד גירושי הוריו, ובהעדר דמויות סמכות מכוונות משמעותיות, כמפורט בתסקיר. הנאשם, אשר הוצא בגיל צעיר למסגרות חוץ ביתיות בשל קשיים לימודיים, ניהל אורח חיים שולי, אשר כלל התחברות לאוכלוסיית שוליים, מעורבות בפלילים, חוסר יציבות תעסוקתית, ומעברי מגורים רבים בין מקומות שונים בארץ.

**ה.** חברת החשמל אכן קיבלה את הסכום שגילם את הנזק שנגרם לה כתוצאה מגניבת החשמל על ידי הנאשם, אך יש לזכור כי מי ששילם עבור מחדליו של הנאשם זו אחותו, אשר דאגה להגיע להסדר בגין חובותיו. הערה.

**ו.** לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכביד, הכולל הרשעות קודמות בעבירות רבות, בכללן עבירות אלימות רבות, לרבות שתי עבירות של שוד מזוין בחבורה/באלימות, חבלה ופציעה כשהעבריין מזוין, תקיפת עובד ציבור ותקיפות סתם, עבירות איומים, 10 התפרצויות לבניינים, למגורים ולרכבים, עבירות גניבה ועבירות רכוש נוספות, היזק לרכוש, הונאה בכרטיס חיוב, הפרת הוראה חוקית ועוד, אשר בוצעו על ידו בין השנים 2008- 2015; זאת מעבר לעבירות שביצע בהיותו קטין, שבגינן הושם במעון נעול; הנאשם נשלח לתקופות מאסר רבות יחסית לגילו הצעיר (3 שנים, 11 חודשים, 3 חודשים, 15.5 חודשים), ושוחרר ממאסרו האחרון בשנת 2017; לא נעלם מעיני כי משך תקופה של קרוב לארבע שנים מאז שחרורו לא הסתבך הנאשם בפלילים, ואף הפך לאב לשני ילדים קטנים, אך בתקופה זו הוא גם הסתבך בחובות, לא עבד, וגם הקשר עם ילדיו הצעירים לא היה עקבי.

לא ניתן שלא להתרשם כי תקופות המאסר הרבות והממושכות שריצה הנאשם בעברו לא פעלו להרתעתו, והנאשם הרחיב פעילותו לעבירות סמים חמורות, שאותן ביצע בתיק הנדון. לא נעלמו מעיני דברי הנאשם לקצינת המבחן, כי ברקע לביצוע העבירות חובות כבדים שצבר לשוק האפור ותחושת חוסר אונים להתמודד עם המצב אליו הגיע, אך אלה אינם יכולים להצדיק ביצוע עבירות סמים חמורות, שפוטנציאל הסיכון הגלום בהן משמעותי ביותר.

**ז.** אשר להמלצת שירות המבחן לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום,[**סעיף 40ד(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) **לחוק העונשין** קובע כי מקום בו מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקום, לרבות העמדתו של הנאשם בצו מבחן. [**סעיף 40ד(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) **קובע** כי בית המשפט לא יחרוג ממתחם העונש ההולם במקרים שבהם **"מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה"**, אולם אין בכך לשלול כליל את אפשרות החריגה מהמתחם מקום בו קיימות "**נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן**". על התנאי שמציב [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחריגה מהמתחם עמדה כב' הש' ברק ארז בע"פ 6637/18 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18/4/18), כדלהלן:

"23....התנאי שמציב סעיף 40ד(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לחריגה ממתחם העונש ההולם הוא קיומו של הליך שיקום שהסתיים או "סיכוי של ממש [שהנאשם] ישתקם". על מנת לעמוד בתנאי זה על הנאשם להציג עובדות וראיות לסיכויי השיקום, להבדיל מטענות בעלמא...

את התשתית העובדתית להוכחת סיכויי השיקום ניתן לגבש באמצעים ראייתיים שונים, ובראשם התסקיר של שירות המבחן.

24. באילו נסיבות יכיר בית המשפט בקיומו של סיכוי של ממש לשיקום באופן שיצדיק חריגה ממתחם העונש? עד כה לא ניתנה בפסיקה תשובה מחייבת וכוללת לשאלה זו, ומטבע הדברים יש להתחשב בכל מקרה על נסיבותיו. בקווים כלליים ניתן להצביע על כך שהפעלת הסמכות בסעיף 40ד אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד.... במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעריך את סיכויי השיקום במסגרת סעיף 40ד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה...

25. חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והתקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום... עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשונו של סעיף 40ד(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי... (ההדגשות אינן במקור - ד.ס.).

בענייננו, מדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד יחסית, אשר הורשע בביצוע עבירות שחומרתן רבה, כמפורט לעיל. שירות המבחן התרשם כזכור כי **קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד מצד הנאשם** מנימוקים שפורטו לעיל, העריך כי שילובו בהליך טיפולי ארוך טווח יתרום להפחתת הסיכון הנשקף הימנו, התרשם כי לנאשם יש מוטיבציה להשתקם, וכי שילובו בקבוצה של עצורי בית הסתיים בהצלחה. דא עקא, שמהתסקיר עצמו נלמד כי הנאשם מצוי רק בראשיתו של ההליך הטיפולי המהותי, דרכו לשיקום ארוכה, והוא "**ער באופן חלקי להתנהגותו ולדפוסי התנהגותו המכשילים**". בנסיבות העניין ונוכח לקחי העבר, לא הונחה לפני תשתית ראייתית המלמדת על "סיכוי של ממש" לשיקומו, ועל כך שמדובר במי שהטיפול שעבר עד כה הביא לשינוי עמוק בהתנהגותו ובדרך חשיבתו.

בנתונים אלה, לא מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם עונש שאינו כרוך במאסר בפועל. כידוע, המלצת שירות המבחן, כשמה כן היא - בגדר המלצה, ואינה מחייבת בשל מערך השיקולים השונה בין המערכות. נפסק לא אחת כי "...השירות רואה את עיקר מעייניו במיצויו של היבט מוגדר של הנתונים הנאספים לקראת ההכרעה השיפוטית, ובית המשפט הוא שיוצר את האיזון הנאות בין הנתונים השונים ומופקד על ראייתו של השלם להבדיל מן הקטע או המקוטע" (ראו [ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098), 359 **מדינת ישראל נ' סגל**, פ"ד לה (4) 313, 318, מפי כב' הנשיא שמגר; וכן ראו ע"פ 4387/07 **אבו פנה נ' מ"י** (25/9/07), מפי כב' הש' ארבל; [בש"פ 7835/09](http://www.nevo.co.il/case/6114126) **אגבאריה נ' מ"י** (18/10/09), מפי כב' הש' חיות (כתוארה אז)).

**ח.** נוכח החומרה הגלומה בעבירות שביצע, מסוכנותו הגבוהה של הנאשם לציבור, ומשיקולים של אינטרס ההגנה על הציבור, שלומו ובריאותו, וכן משיקולי גמול והרתעת היחיד והרבים, לא מצאתי כאמור הצדקה לסטות ממתחם הענישה ההולם את מעשיו של הנאשם. יחד עם זאת, כדי לעודד את הנאשם לעבור הליך טיפולי בין כתלי הכלא איני רואה למצות עמו את הדין, על אף עברו הפלילי המכביד, וזאת נוכח מכלול השיקולים הנזקפים לזכותו כמפורט לעיל, ודינו ייגזר ברף הנמוך של המתחם חרף עברו הפלילי.

**סוף דבר**

**23.** נוכח כל הנאמר לעיל, אני רואה להטיל על הנאשם עונשים כדלהלן:

**א.** **23 חודשי מאסר בפועל,** בניכוי תקופת מעצרו בפועל בתיק זה בין התאריכים 24/1/21- 1/2/21.

**ב.** מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סמים מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של נטילת חשמל ו/או עבירה של שימוש והחזקת סמים לצריכה עצמית, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג.** קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תחתיו.

הקנס ישולם ב- 20 תשלומים שווים חודשיים ורצופים החל מיום 1/5/22 ובכל אחד לחודש שלאחריו. אם לא ישולם סכום כלשהו במועדו תעמוד יתרת הקנס כולה לפירעון מידי.

**24**. אשר לבקשת המאשימה לפסול את רישיונו של הנאשם לאחר שחרורו מהכלא, לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, לא מצאתי להיעתר לבקשתה זו של המאשימה, בנסיבות בהן כתב האישום אינו מייחס לו במפורש שימוש ברכב לביצוע העבירות. זאת, בין השאר כדי להשיא את סיכוייו של הנאשם למצוא מקום עבודה שבו יוכל להרוויח את לחמו ביושר לאחר שחרורו.

**25.** בנוסף לאמור, בנסיבות העניין ונוכח הסכמת הצדדים, אני מורה על חילוט הציוד המפורט בסעיף 2.ב דלעיל (סעיף 3 לכתב האישום המקורי) לטובת אוצר המדינה.

(

**26**. בשולי הדברים ייאמר, מבלי לפגוע בנהלי שב"ס, כי אם יבקש הנאשם לעבור הליך טיפולי בבית הסוהר לצורך שיקומו, מומלץ כי שב"ס יבדוק אפשרות זו בנפש חפצה.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

54678313

ניתן היום, ט"ז שבט תשפ"ב, 18 ינואר 2022, במעמד הצדדים והנאשם.

דיאנה סלע 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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