|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **בפני כב' השופטים א' דראל-סגן נשיא, א' אברבנאל, ח' זנדברג** | **27 דצמבר 2023** | |
| **תפ"ח 63185-07-21** **מדינת ישראל נ' אבו שלבק** | |

|  |
| --- |
| בעניין:-**מדינת ישראל**  -ע"י עו"ד יובל קדר-**המאשימה**  **-נגד**  **-**  -**אסמאעיל אבו שלבק**  -ע"י עו"ד אבי חימי-**הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a), [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37), [53](http://www.nevo.co.il/law/141771/53)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

[חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000](http://www.nevo.co.il/law/74345): סע' [23](http://www.nevo.co.il/law/74345/23)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**השופטת ח' זנדברג:**

**ההרשעה**

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בעבירה של **מעשה טרור של ניסיון רצח** לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 בצירוף [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) ל[חוק המאבק בטרור, התשע"ו- 2016](http://www.nevo.co.il/law/141771); ובעבירה של **פעולה בנשק** לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק המאבק בטרור. עוד הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, ב**מספר עבירות של נשיאת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. כאמור בהכרעת הדין, כשנה לערך לפני האירועים שיתוארו, רכש הנאשם אקדח מסוג גלוק, מחסנית ועשרים כדורים, תמורת 15,000 ₪ מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. האקדח המדובר נגנב מכספת מחלקת הביטחון באוניברסיטה העברית בהר הצופים ביום 18.10.2008. הנאשם נסע עם האקדח ברכבו במספר מועדים.
2. ביום 13.7.2021 גמלה בליבו של הנאשם החלטה לביצוע פיגוע רצחני בדרך של ירי באקדח לעבר חייל ישראלי במחסום קלנדיה מתוך כוונה להרוג את החייל. ביום 13.7.2021 בשעה 23:15 הגיע הנאשם ברכבו מסוג ב.מ.וו. למחסום קלנדיה כשהוא מצויד באקדח ובתחמושת. הנאשם דרך את האקדח והגיע עם רכבו סמוך לחיילת שעמדה במחסום. החיילת התקרבה לכיוון הרכב, ואז הנאשם פתח את חלון הרכב, הוציא את האקדח, כיוון אותו למרכז גופה של החיילת ממרחק של כשני מטרים וירה ירייה בודדת. הכדור פגע בנשקה של החיילת שהוחזק בהצלבה על גופה. מיד לאחר מכן, ברח הנאשם מהמחסום במהירות תוך שהמאבטחים במקום יורים לעבר הרכב. כתוצאה מהירי נפגע אחד המאבטחים שעמד ליד החיילת מרסיס בידו השמאלית ונגרם לו חתך בשתי אצבעות אשר נתפר בהרדמה מקומית.
3. בהכרעת הדין נקבע שבפרק זמן של כשלושה חודשים לפני הפיגוע החל הנאשם לסבול מדיכאון ואולי גם מפסיכוזה כלשהי. נדחו טענות ההגנה בדבר השפעת המצב הנפשי על סוגיית ההרשעה, ונקבע שהתקיים בנאשם היסוד הנפשי הנדרש לצורך הרשעה בעבירה של ניסיון רצח והתקיים בנאשם המניע הלאומני הנדרש לצורך הרשעה בעבירות לפי חוק המאבק בטרור.

**הראיות לעונש**

1. המדינה לא הגישה ראיות לעונש.
2. מטעם הנאשם העידו ארבעה עדי אופי: אביו, אחותו ושני דודיו (אחי אביו). העדים כולם ביקשו סליחה על מעשיו של הנאשם, ותיארו את נסיבותיו האישיות, ובפרט היותו אב לחמישה ילדים קטנים. עדי האופי טענו שהנאשם ביצע את המעשים בהם הורשע אך מחמת מחלתו הנטענת, וביקשו את רחמי בית המשפט.

**הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המדינה במסגרת טיעוניה לעונש – שנשמעו ביום 17.7.2023 – עמדה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, והם קדושת החיים, כבוד האדם, שלמות הגוף והביטחון האישי, ועל החומרה הרבה שבביצוע פעולות טרור. עוד עמדה ב"כ המדינה על כך שהנאשם הורשע גם בעבירות של נשיאת נשק, שהן חמורות כשלעצמן. ב"כ המדינה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין העבירות כולן שנע בין 23-17 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים.
2. אשר למיקומו של הנאשם במתחם: ב"כ המדינה טענה שנוכח ניהול ההליך, הנאשם אינו זכאי להקלה המשמעותית הניתנת למי שנטל אחריות והודה במעשים בבית המשפט. לקולא ציינה ב"כ המדינה שהנאשם ללא עבר פלילי, בעל משפחה. ונראה שסבל מדיכאון בזמן שקדם לאירוע. עם זאת, מכיוון שרבים הם המפגעים שלהם פרופיל נפשי דומה, סברה שאין ליתן לכך משקל. בהקשר זה, עמדה ב"כ המדינה על כך שהנאשם בחר שלא לבקש תסקיר מטעם שירות המבחן. לפיכך, סברה ב"כ המדינה שיש למקם את הנאשם בגבול העליון של השליש התחתון של מתחם הענישה, וביקשה להטיל עליו 19 שנות מאסר, מאסר מותנה ופיצוי לחיילת ולמאבטח. עוד ביקשה לחלט את הרכב בו ביצע הנאשם את הפיגוע, סוגיה לה יוקדש דיון נפרד בהמשך.
3. מנגד, באי-כוח הנאשם טענו שניהול ההליך היה יעיל, ההגנה וויתרה על מרבית עדי התביעה, לרבות על עדותה של החיילת, תוך התמקדות בטענות הנוגעות למצבו הרפואי-נפשי של הנאשם. עוד טענו באי-כוח הנאשם שהנאשם מביע צער וחרטה, הוא נעדר עבר פלילי וניהל אורח חיים נורמטיבי, ללא כל מעורבות בטרור, נשוי ואב לחמישה ילדים. באי-כוח הנאשם ביקשו לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 12-8 שנות מאסר, וסברו שיש למקם את הנאשם בתחתית המתחם בשל היעדר העבר הפלילי, היעדר מעורבות ביטחונית, נסיבותיו האישיות ומצבו הנפשי.
4. הנאשם בדבריו בפנינו אמר כי "אני מבקש סליחה על הטעות שעשיתי" (עמ' 193 לפרוטוקול).

**דיון והכרעה**

**הערכים המוגנים**

1. מעשי טרור מרעידים את אמות הסיפים של כל חברה מתוקנת. הם פוגעים בשורש הקיום של החברה ושל כל אחד מפרטיה. פתאום קם אדם בבוקר, ומרגיש שאינו יודע אם יסיים את היום, וכיצד; פתאום חיילת, שעומדת במחסום ומבצעת את תפקידה בהגנה על הציבור כולו, מותקפת ביריית אקדח המכוון לעבר מרכז גופה. הענישה בגין מעשים אלו חייבת להיות מוחשית, מרתיעה וממשית. כך מחייב הדין. כך מורה פסיקת בית המשפט העליון. כך מחייבת השאיפה לחיים טובים ומיטיבים לכל אדם באשר הוא אדם. וראו דברי כב' השופט אלרון ב[ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) **מדינת ישראל נ' ראזם** (30.1.2023):

"*לחומרת העבירות כשלעצמן מתווסף ממד חומרה ייחודי – היותן עבירות* ***טרור****...*

*...עוצמת הפגיעה של הטרור נעוצה בכך שמלבד הפגיעה הישירה העלולה להיגרם לחיי אדם, הטרור זורה תחושות בעתה וחרדה בציבור ומערער את שגרת החיים...*

*... חוק המאבק בטרור מהווה, אפוא, אבן דרך בהתמודדות מדינת ישראל עם איומי הטרור ופגעיו. במצוות המחוקק, עלינו להתאים את מדיניות הענישה לרף הקבוע בחוק המאבק בטרור*" (שם, בפסקאות 19-18 לפסק-הדין. ההדגשה במקור).

1. הנאשם ביצע מעשה טרור מתוכנן, עת הגיע למחסום קלנדיה ברכבו כשהוא מצויד באקדח ובתחמושת; כיוון את האקדח למרכז גופה של החיילת ממרחק של כשני מטרים וירה ירייה. למרבה המזל, החיילת לא נפגעה שכן הכדור פגע בנשקה שהוחזק בהצלבה על גופה, אך כתוצאה מהירי נפגע אחד המאבטחים שעמד ליד החיילת מרסיס בידו השמאלית ונגרם לו חתך בשתי אצבעות אשר נתפר בהרדמה מקומית. ענישתו של הנאשם חייבת להיות משמעותית.

**הענישה הנוהגת**

1. נעיין בפסיקה מרכזית, שנסיבותיה קרובות לענייננו.
2. ב[ע"פ 2377/19](http://www.nevo.co.il/case/25591764) **אפגאני נ' מדינת ישראל** (22.5.2022) נדון מקרה שאלו היו נסיבותיו: המערערת החליטה להרוג חיילי צה"ל בדקירות סכין ולהפוך ל'שהידה'. לשם כך, השחיזה סכין מטבח שאורך להבה 16 ס"מ. ביום 24.12.2016 הגיעה המערערת לשער שכם בירושלים כשהסכין בתיקה, והתקדמה לכיוון צומת ההוספיס ברחוב הגיא שבעיר העתיקה במטרה להרוג חייל. בהגיעה למקום הבחינה בשני חיילים. היא התקרבה אליהם כשהיא אוחזת בתיק קרוב לגופה והוציאה את הסכין מהתיק במטרה לדקור אותם ולהורגם. בהיותה במרחק של מטר מהחיילים נעצרה על ידם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 19-14 שנות מאסר בפועל, וכי "בשים לב לבעיות הנפשיות מהן המערערת סבלה, לרבות דכאון בסמוך לאירוע... יש למקם את העונש בקרבת הרף התחתון של המתחם" (פסקה 7 לפסק-הדין), וגזר על המערערת 15 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור על גזר הדין והעמיד את העונש על 14 שנות מאסר, בהבהירו שהוא עושה כן מחמת שינוי נסיבות שאירע במצבה של המערערת. כדברי כב' השופט אלרון שם:

"*על בתי המשפט לתת ביטוי לחומרה הרבה שיש בניסיון לפגוע באנשי כוחות הביטחון, וזאת באמצעות ענישה מחמירה אשר תרתיע מפגעים פוטנציאליים ותיתן ביטוי של ממש לעיקרון ההלימה. חשיבות זו מתחדדת גם לנוכח הניסיונות החוזרים והנשנים לפיגועים מסוג זה, אף בעצם ימים אלה.*

*לזאת יש להוסיף, כי בגין עבירת 'מעשה טרור' של ניסיון לרצח, חל 'כפל עונש' ביחס לעונש הקבוע לאותה עבירה, וזאת עד לרף עליון של 25 שנים (סעיף 37(א)(1) לחוק המאבק בטרור)...*

*בהתחשב בכך, ובמגמת הענישה המחמירה בעבירות לפי חוק המאבק בטרור... ניכרת הלימה בין העבירות שבהן המערערת הורשעה לעונש שהוטל עליה.*

*בהינתן זאת, בית המשפט המחוזי שקלל כראוי את כלל ההיבטים הרלבנטיים ואלו באו לידי ביטוי כנדרש בגזר דינו...*

*אשר על כן, אילו היינו בוחנים את הערעור על גזר הדין בהינתן מצב הדברים העובדתי במועד בו ניתן – לא היה מקום לקבלו. אולם, נודע לנו במהלך הדיון בערעור על התפתחות מאוחרת לו ביחס למצבה הרפואי של המערערת. נוכח זאת, משעיינתי בתיעוד הרפואי העדכני בעניינה של המערערת, ומבלי שהדבר מפחית מחומרת מעשיה, אני סבור כי יש בהתפתחות זו כדי להצדיק הקלה מסוימת בעונשה*" (שם, בפסקאות 20-19 לפסק-הדין).

1. ב[ע"פ 9560/17](http://www.nevo.co.il/case/23507389) **עויסאת נ' מדינת ישראל** (21.5.2020) נדון המקרה הבא: המערער החליט לבצע פיגוע דקירה ולהפוך ל"שהיד". ביום 23.10.2015 נטל סכין באורך 12 מ"מ ממטבח ביתו, החביאה בשרוול מעילו ויצא לעבר שכונת 'נוף ציון' בירושלים. בדרכו, עצר והשחיז את סכינו באמצעות אבן גרניט. בהגיעו לשכונה, תצפת לעבר הכביש, ותר אחר קרבן יהודי מתאים כדי לדקור אותו בצווארו ולהביא למותו. במהלך תצפיתו, ראה אזרחים ושוטרים שנוסעים על הכביש, חכך בדעתו אם לנסות לדקור אותם, אך החליט להימנע מכך נוכח היותם ישובים בכלי רכב. התנהגות המערער עוררה את חשדם של עוברי אורח, שהזעיקו את המשטרה. כוח משטרה שהגיע למקום, פנה אל המערער ושאל אותו לפשר מעשיו. המערער השיב כי הוא 'רק יושב כאן'. אחד השוטרים הורה למערער להרים את ידיו וחולצתו. המערער הרים את ידו השמאלית, ואילו את ידו הימנית הצמיד אל הגדר שלצדו. בשלב זה, ביקש המערער להרים את ידו ולבצע את זממו בשוטר שעמד מולו, אך בטרם הספיק לעשות זאת, הבחינו השוטרים בלהב הסכין המבצבצת משרוולו והשתלטו עליו. בית המשפט המחוזי קבע שמתחם העונש ההולם בעניינו של המערער נע בין 18-14 שנות מאסר בפועל, וגזר על המערער 16 שנות מאסר. בית המשפט העליון העמיד את עונש המאסר על 14 שנים, והבהיר שטעם הדבר הוא השלב המוקדם יחסית של מעשה הניסיון. המעשים שנדונו שם בוצעו **לפני** חקיקתו של חוק המאבק בטרור, על מגמת ההחמרה המתחייבת ממנו. וראו דברי כב' השופט סולברג שם:

"*מדיניות הענישה מבחינה בין רמות חומרה שונות של מעשי הניסיון. היא מתחשבת בשלב בו סוכל הניסיון, ויותר מכך, בתוצאותיו המוחשיות. בנוגע לענייננו, נודעת חשיבות מסוימת לעובדה שתושיית השוטרים מנעה מן המערער לפגוע בנפש אדם, ולפיכך – באורח נס – ניסיון הרצח נגמר בלא תוצאות של ממש. מעשי המערער חמורים עד מאד, על כך אין עוררין. ואולם, שיטת המשפט שלנו מכירה במעמדן של תוצאות המעשה במסגרת גזירת הדין של הנאשם*" (שם, בפסקה 13 לפסק-הדין).

1. לבסוף, נעיין בפסק-הדין שניתן ב[ע"פ 8263/18](http://www.nevo.co.il/case/25163294) **אבו חסן נ' מדינת ישראל** (18.10.2020), פסק-דין שעסק אף הוא במעשים שבוצעו **לפני** חקיקתו של חוק המאבק בטרור. דובר שם במערער תושב חברון שהחליט לבצע פיגוע טרור. הוא למד מסרטונים שמצא במרשתת (אינטרנט) כיצד להרכיב מטען חבלה עשוי מצינור וכיצד להפכו לקטלני במיוחד על ידי טבילת המסמרים המחוברים אליו ברעל עכברים. הוא ביצע שני "ניסויי כלים" כדי לוודא שמטעני הצינור שהכין אכן מתפוצצים. הניסוי השני הצליח. בעקבות זאת, יצא המערער ביום 16.7.2016 לכיוון ירושלים, ובתיקו שלושה מטעני צינור שהכין, טבולים ברעל עכברים. המערער נכנס לישראל שלא כדין דרך פרצה בגדר הביטחון, חיבר את שלושת המטענים בסרט הדבקה וליפף את פתילי ההצתה שלהם. בהמשך, לבש בגדים שהביא עמו שכללו חולצה עם כיתוב בעברית וכן גילח את זקנו כדי להיראות יהודי. ביום 17.7.2016 נסע באוטובוס לאזור הומה אדם ברחוב קינג ג'ורג', במטרה לבצע שם את הפיגוע. הוא שקל לבצע את הפיגוע במסעדה, אך המסעדה הייתה ריקה מאדם. הוא התקדם לעבר תחנת "הרכבת הקלה" והתלבט אם לבצע את הפיגוע אחרי שיעלה לרכבת או שמא יזרוק את המטענים לרכבת בזמן שדלתותיה נפתחות. התנהגות המערער עוררה את חשדו של מאבטח הרכבת הקלה. המאבטח ניגש אליו, ערך חיפוש על גופו ובתיקו, ואיתר את המטענים. בית המשפט המחוזי העליון אישר שם עונש של 18 שנות מאסר בפועל.
2. הצדדים הפנו אותנו, זה בכה וזה בכה, לפסיקה נוספת, אך העיון בפסיקה זו העלה שנסיבותיה שונות שוני של ממש מנסיבות המקרה שבפנינו.

**מתחם העונש ההולם**

1. נוכח הערכים המוגנים; לאחר העיון בפסיקה דלעיל ובמדיניות הענישה הנוהגת; בהינתן שבענייננו מדובר על פיגוע שבוצע באמצעות ירי מאקדח (במובחן משימוש בסכין ובמובחן משימוש במטעני צינור); נוכח עמדת המדינה; בהינתן שבענייננו עבירת הניסיון חצתה רף משמעותי, שכן הנאשם ירה ירייה באקדח לעבר מרכז גופה של החיילת ממרחק של כשני מטרים; נוכח העובדה שהנאשם הורשע בעבירה לפי חוק המאבק בטרור (בדומה לעניין **אפגאני** ובשונה מעניין **עויסאת** ומעניין **אבו חסן**); נוכח העובדה שהנאשם ירה ירייה אחת בלבד שבפועל גרמה, למרבה המזל, לפגיעה קלה; ובהינתן שהנאשם הורשע גם במספר עבירות של נשיאת נשק – אני קובעת ש**מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 16 ל- 21 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים**.

**מיקומו של הנאשם במתחם**

1. אשר למיקומו של הנאשם במתחם: הנאשם בן 39, נשוי ואב לחמישה ילדים קטנים, נעדר עבר פלילי. הנאשם הודה בחלק מן העבירות, אך בחלק הארי שלהן לא הודה, כפי שכך היא זכותו. ההליך נוהל ביעילות רבה, תוך שהנאשם מוותר על מרבית עדי התביעה, לרבות עדותה של החיילת שלעברה ירה. בהכרעת הדין נקבע שבפרק זמן של כשלושה חודשים לפני האירוע החל הנאשם לסבול מדיכאון ואולי גם מפסיכוזה כלשהי. אמנם, הנאשם בחר שלא לבקש כי יוגש בעניינו תסקיר מטעם שירות המבחן, אך מדובר בנסיבות אישיות שהוכחו כדין.
2. נסיבות אישיות אלה, ובהן מצבו הנפשי האמור של הנאשם, מובילות למסקנה לפיה יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. וראו דברי כב' השופט עמית ב[ע"פ 6894/22](http://www.nevo.co.il/case/29090109) **אסכאפי נ' מדינת ישראל** (15.08.2023)‏:

"*בעבירות מסוג זה, המבוצעות על רקע אידיאולוגי-לאומני-גזעני, יש ככלל להעדיף את שיקולי ההרתעה ושמירה על שלום הציבור וביטחונו, על פני שיקולים אחרים הקשורים בנסיבות אישיות ושיקולי שיקום... מכל מקום, וזה העיקר, בית משפט קמא ממילא העמיד את עונשם של המערערים* ***בתחתית המתחם*** *בגין כל אחד ואחד מהאישומים כנגדם*" (שם, בפסקה 13 לפסק-הדין. ההדגשה במקור).

1. לא סברתי שיש מקום לקבוע מתחם ענישה שונה, מופחת, בשל מצבו הנפשי של הנאשם. אמנם, הוכחה מורכבות מסוימת במצבו הנפשי של הנאשם, אך הדברים לא הגיעו כדי "קרבה לסייג לאחריות פלילית", שלפי [סעיף 40ט(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יכול להשפיע על גדרי מתחם העונש ההולם. מכל מקום, מתחם העונש ההולם שנקבע מתיישב היטב עם פסיקת בית המשפט העליון בנוגע לענישה במקרה של מורכבות במצב הנפשי. כנזכר, בעניין **אפגאני** הוטל עונש של 14 שנות מאסר בפועל, תוך קביעה שעונש של 16 שנות מאסר בפועל אף הוא עונש הולם. דובר שם בעבירה שנסיבות ביצועה חמורות פחות מאלו שבענייננו: שם שימוש בסכין, בענייננו באקדח; שם הסכין רק הוצא מהתיק, ובענייננו מהאקדח נורתה ירייה למרכז גופה של החיילת ממרחק של כשני מטרים; שם ההרשעה לא כללה עבירות נוספות של נשיאת נשק, ובענייננו הנאשם הורשע בעבירות נוספות חמורות אלו. העונש שם ניתן "בשים לב לבעיות הנפשיות מהן המערערת סבלה, לרבות דכאון בסמוך לאירוע" (פסקה 7 לפסק-הדין), כשמצבה הנפשי של **אפגאני** היה מורכב פי כמה ממצבו הנפשי של הנאשם (למצבה הנפשי של אפגאני, ראו ת.[פ.ח. (י-ם) 703-01-17](http://www.nevo.co.il/case/21947162) **מדינת ישראל נ' אפגאני**, הכרעת דין מיום 20.12.2018; גזר דין מיום 18.2.2019).
2. לא ראיתי לקבל את טענת המדינה לפיה נוכח הדפוס הנפשי המאפיין רבים ממפגעי הטרור, אין מקום ליחס משקל של ממש למצבו הנפשי המדובר של הנאשם. מפסיקת בית המשפט העליון שהובאה לעיל, ובפרט מעניין **אפגאני**, עולה שיש לייחס למצב הנפשי משקל, ויש בו כדי להביא למיקומו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. בהתאם לכך ייגזר דינו של הנאשם להלן. אך תחילה אדרש לסוגיית החילוט.

**סוגיית החילוט**

**המסגרת המשפטית**

1. בכתב האישום ביקשה המדינה כי בנוסף לכל עונש שייגזר על הנאשם, יחולט רכב הב.מ.וו. ששימש את הנאשם לביצוע העבירה ואשר נתפס במהלך החקירה, לפי [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[*פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)*](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט- 1969 ולפי [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/141771/53) ל*חוק המאבק בטרור* (פסקה ג' לכתב האישום).
2. לעניין הוראות החילוט הקבועות ב*פקודת סדר הדין הפלילי*: [סעיף 32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a) לפקודה קובע את סמכותו של שוטר לתפוס חפץ ששימש "כאמצעי לביצועה" של עבירה. [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפקודה קובע את סמכותו של בית המשפט, שהרשיע אדם בביצועה של עבירה, לצוות על חילוטו של החפץ שנתפס אם האדם "הוא בעל החפץ". כלומר, הסמכות לחלט רכב, ששימש לביצוע העבירה, קמה ככל שהנאשם "הוא בעל החפץ". בית המשפט העליון קבע כי הגדרת הבעלות כאן היא הגדרה מהותית, ולא הגדרה רישומית-פורמלית. כדברי כב' השופט סולברג ב[ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) **אבו אלחווה נ' מדינת ישראל** (3.7.2015):

"*אין לקבל את טענתו של המערער כי עובדת היותה של אמו הבעלים הפורמאליים של המכונית מונעת את חילוטה. הלכה פסוקה היא כי לעניין חילוט לפי סעיף 39 לפקודה לא הבעלות הפורמאלית היא הקובעת אלא הבעלות המהותית, דהיינו זהותו של המשתמש במכונית בפועל*" (שם, בפסקה 23 לפסק-הדין).

1. וראו גם דברי כב' השופטת (כתוארה אז) חיות לפיהם "רישום של רכב על שם מאן דהוא אינו מעיד בהכרח על הבעלות ברכב" (ע"פ [7376/02‏](http://www.nevo.co.il/case/6101508)  **כהן נ' מדינת ישראל**, פ''ד נז(4) 558, 574 (2003)).
2. לעניין סמכות החילוט הקבועה ב*חוק המאבק בטרור*: [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/141771/53) לחוק המאבק בטרור מפנה להוראות החילוט הקבועות ב[חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345). [סעיף 23](http://www.nevo.co.il/law/74345/23) ל[חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345) מחיל בענייננו את הוראות החילוט הקבועות ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973. [סעיף 36ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) קובע כי בית המשפט לא יצווה על חילוטו של רכוש "אם הוכיח מי שטוען לזכות ברכוש כי הרכוש שימש בעבירה ללא ידיעתו או שלא בהסכמתו...". גם לפי סעיף זה, שניים הם התנאים שצריכים להתקיים כדי שבית המשפט יורה על חילוטו של הנכס: שהנכס שימש לביצוע עבירה; ושהנאשם הוא בעל הנכס ולא הטוען לזכות. לפרשנות [סעיף 36ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a) הנ"ל ראו [ע"א 2966/17](http://www.nevo.co.il/case/22509534) **אס. אר. אקורד בע"מ נ' מדינת ישראל** (29.8.2022); [דנ"א 6115/22](http://www.nevo.co.il/case/28941711) **אס.אר. אקורד בע"מ נ' מדינת ישראל** (15.2.2023).
3. בענייננו, רכבו של הנאשם בוודאי שימש לביצוע העבירה שכן, כאמור בהכרעת הדין, הפיגוע בוצע במחסום קלנדיה, במעבר בו נבדקות המכוניות על ידי חיילי צה"ל; החיילת סימנה לנאשם בתנועת יד להאט לבדיקה; הנאשם התקרב אל החיילת תוך סטייה עם הרכב מעט שמאלה לכיוונה, וכשהוא ממשיך לאחוז בהגה ירה ירייה אחת בקו ישר לעבר מרכז גופה של החיילת; לאחר מכן נמלט הנאשם ברכב במהירות מהמקום. הרכב הוא אפוא דומיננטי ומהותי לביצוע העבירה, ואין בלתו. על כן, התקיים במקרה הנוכחי המבחן הקבוע בדין לעניין היות הרכב משמש לביצוע העבירה, ומן הבחינה העקרונית יש מקום לחילוטו של הרכב. למבחן הקבוע בדין, ראו [בש"פ 7992/22](http://www.nevo.co.il/case/29161814) **נורי נ' מדינת ישראל** (1.3.2023).
4. השאלה שנותרה שנויה במחלוקת בין הצדדים היא סוגיית הבעלות ברכב. בעניין זה, נטען שאחיו של הנאשם, מר עלי אבו שלבק (להלן – האח), הוא הבעלים של הרכב ולא הנאשם. אדרש לטענה זו עתה.

**הראיות העולות מהמסמכים (שהוגשו בהסכמה)**

*אוגוסט 2020: העסקה מול סוכנות המכוניות*

1. הנאשם היה בזמנו הבעלים הרשום של רכב פורד (ת/14). רכב הפורד הומר בעסקת "טרייד אין" ברכב הב.מ.וו. עסקת ההמרה ("טרייד אין") בוצעה בסוף אוגוסט 2020 עם סוכנות מכוניות בשם אבו עישה מוטורס סחר ברכב וליסינג בע"מ. בהתאם, הבעלות ברכב הפורד של הנאשם עברה ביום 30.8.2020 מהנאשם לסוכנות המכוניות (ת/14). העסקה בוצעה כשמול סוכנות המכוניות ניצב האח: הוא שהתקשר עם הסוכנות, והוא ששילם לסוכנות – בנוסף ל"טרייד אין" של רכב הפורד – סך של 10,000 ₪ במזומן ועוד 500,000 ₪ בתשע המחאות דחויות, האחרונה שבהן ליום 10.5.2021 (כחודשיים לפני הפיגוע) (פסקאות 6-4 ונספחים לתצהיר האח; עדות נציג הסוכנות).
2. נציג סוכנות המכוניות הסביר שמשפחתו של הנאשם – שבבעלותה עסק רחב היקף הכולל תחנת דלק, מסעדות, מרכול ומאפייה בא-ראם – רכשה מהסוכנות מכוניות רבות במהלך השנים (עמ' 207 לפרוטוקול), כשבפועל ההתקשרויות לרכישת מכוניות בוצעו תמיד אל מול אביו של הנאשם או מול האח. כדברי מר ראאד אבו עיישה מטעם הסוכנות: "בעסקאות שלי זה או עלי [=האח] או אבא שלו" (עמ' 209 לפרוטוקול). לעסק המשפחתי רב ההיקף של משפחת הנאשם, בו עבדו הנאשם ובני משפחתו, ראו שו' 30 להודעת האח, ת/4; שו' 16 להודעת הנאשם, ת/6.
3. רכב הב.מ.וו רשום עד היום על שם סוכנות אבו עיישה מוטורס (ת/15). לחברת אבו עיישה שולמה מלוא התמורה עבור הרכב, וחברת אבו עיישה לא העלתה כל טענה קניינית ביחס לרכב (ת/12; עדות מר ראאד אבו עיישה); רישום הבעלות נותר על שם הסוכנות כדי לא לפגוע בערכו של הרכב, מחמת תוספת "יד" (פסקאות 9-8 לתצהיר האח).

*אוקטובר 2020: דו"ח התנועה*

1. ביום 5.10.2020, כחודש לאחר רכישת הב.מ.וו, ניתן לנאשם דו"ח תנועה בשל כך שבמהלך נסיעתו ברכב השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית. השוטר ציין כי "הנהג היה לבדו ברכב". בתשובתו לשוטר שכתב את הדו"ח אמר הנאשם "אני דיברתי על רמקול, בחייאת תעזור לי תוותר לי" (ת/13).

*ההודעות הראשונות במשטרה: הנאשם הבעלים*

1. הפיגוע בוצע, כאמור, ביום 13.7.2021 בשעה 23:15. הנאשם נעצר זמן לא רב לאחר מכן (פסקאות 17-16 לתצהיר האח). בסמוך, הזעיק הנאשם את שני אחיו (עלי ומוהנד) להגיע אליו (פסקאות 17-16 לתצהיר האח).
2. ביום 14.7.2021 בשעה 01:23 נחקר האח הטוען לזכות (עלי). האח מסר כי –

"*הייתי עם אחי בתחנת דלק בא-ראם [שבבעלות משפחת הנאשם] בשעה 14:00 ובשעה 15:00 הוא נסע עם הרכב* ***שלו*** *לשכם עם [לא ברור] וחזרו לתחנת דלק בא-ראם בשעה 18:00 בערך ואז אני הלכתי עם אבא שלי לבית שלנו והתפללנו. אני יודע שמשעה 18:00 בערך הוא בתחנת דלק בא-ראם וחוץ מזה לא ידעתי מה הוא עושה*" (שו' 6-1, ת/3. ההדגשה הוספה).

1. ביום 14.7.2021 בשעה 01:51 נחקר האח הנוסף של הנאשם (מוהנד), שמסר כי:

"*בשעה 15:00... לא-ראם אבא שלי, אמא שלי ואח שלי אסמעיל [=הנאשם] הלכו לשכם וחזרו בשעה 18:30 לתחנה המרכזית בא-ראם... בשעה 19:00 הלך אבא שלי לבית שלו לנוח ואני הייתי עם אסמעיל בתחנה מרכזית א-ראם עד 23:30 בערך ואחרי זה הגענו לבית לאכול ארוחת ערב. אני הלכתי לאכול בבית עם הרכב שלי ואח שלי אסמעיל יצא מהמשפחה בא-ראם ולא יודע לאן הוא נסע עם* ***הרכב שלו****. פעם אחרונה ראיתי את אחי בערך בשעה 23:30*" (שו' 9-2, ת/9);

"*ש. יש לו [=לנאשם] בעיות כלכליות או חובות?*

*ת. לא אין לו* ***יש לו רכב יוקרה***" (שו' 17-16, ת/9. ההדגשות הוספו).

1. ביום 14.7.2021 בשעה 10:00 נחקר הנאשם ומסר ביחס לרכב הב.מ.וו. כי –

"*ש. האם יש לך רכב?*

*ת. ג'יפ BMV x5 בצבע לבן, נהגתי בג'יפ בזמן שביצעתי את פיגוע הירי.*

*ש. לפני כמה זמן קנית את הג'יפ?*

*ת. לפני שנה ממגרש 'אבו עישה' בבית חנינה, קניתי בתשלומים ואני עדיין משלם, הג'יפ עדיין רשום על שם המגרש כי אני משלם בתשלומים אבל רשמנו מסמך שהג'יפ לי*" (ת/6, שו' 22-19).

"*ש. מי משתמש ברכב BMV x5 ?*

*ת. רק אני*" (ת/6, שו' 37-36).

1. בחקירה נוספת מיום 19.7.2021 בשעה 11:14 הוצגו לנאשם סרטונים המתעדים את הפיגוע. הנאשם הגיב ואמר כי "זה הרכב שלי מסוג BM אני לא יודע איפה זה", "זה הרכב שלי מסוג BM וזה במחסום קלנדיה" (שו' 18-16, ת/7). ביחס לסרטונים נוספים שהוצגו לו אמר "כלום לא רואים... אולי זה הרכב שלי", "ראיתי רכב... BM... לא יודע [של מי הרכב]" (שו' 22-20, 41-37, ת/7). בהמשך הוצגה לנאשם תמונה של רכב והוא מסר שבתמונה נראה "רכב אולי הרכב שלי" (שו' 56-55, ת/7).
2. חקירה נוספת של הנאשם הנוגעת לענייננו היא חקירתו מיום 28.7.2021 בשעה 10:30. בחקירה זו מסר הנאשם לגבי הרכב את הדברים הבאים:

"*ש. ביום שביצעת בו את פיגוע הירי, באיזה רכב נהגת?*

*ת. ג'יפ BMV x5 בצבע לבן.*

*ש. איזה שנה הרכב?*

*ת. 2020.*

*ש. מי קנה את הרכב?*

*ת. אני, ממגרש אבו עיישה מבית חנינה, תשלומים.*

*ש. מתי קנית את הרכב?*

*ת. בערך בחודש 8/2020.*

*ש. מי נוהג ברכב?*

*ת. רק אני.*

*ש. האם אשתך או מישהו אחר מהמשפחה נוהג ברכב?*

*ת. לא, רק אני.*

*ש. האם מישהו חוץ ממך יודע מה הקוד של הרכב?*

*ת. לא, רק אני.*

*ש. כמה אתה משלם על הרכב כל חודש?*

*ת. בערך 5,000 ₪.*

*ש. האם מישהו חוץ ממך יש לו את מפתחות הרכב?*

*ת. לא, רק אני.*

*ש. האם מישהו חוץ ממך יודע מה הקוד של הרכב?*

*ת. רק אני.*

*ש. מי עשה ביטוח לרכב?*

*ת. אני.*

*ש. אני אומר לך שמבדיקה שעשינו עלה שהחוזה עם חברת אבו עיישה בקשר לרכב על שם אחיך עלי אבו שלבק, תסביר.*

*ת. אני זה שמשתמש ברכב, ואני לא זוכר למה החוזה על שם אחי עלי, אבל אני זה שבחר את הרכב*" (שו' 32-11, ת/8).

*לקראת הגשת כתב אישום: התפתחות הגרסה*

1. ביום 28.7.2021 כתב חוקר משטרתי מזכר בדבר שיחה טלפונית שקיים עם האח בשעה 11:00 לערך. בשיחה זו מסר האח "שאת רכב הב.מ.וו. x5 רכש לפני כשנה מסוכנות אבו עיישה ואת תשלום הרכב פרס ב- 12 או 13 צ'יקים והצ'יק האחרון נפרע החודש או חודש שעבר", "לעניין העברת הבעלות מסר שהוא התעצל לעשות כך ושכח מכך". עוד מסר האח לשוטר:

"*לעניין השימוש ברכב מסר שבמשפחתו מספר רכבים שהם:*

1. *מרצדס s560 שנת 2019 על שם אביו.*
2. *רכב מסוג ב.מ.וו. שטרם הושלם פריעת החוב שלה על שם סוכנות אבועאישה.*
3. *רכב x5 בחוזה על שמו.*
4. *רכב ג'יפ יונדאי על שם אחיו מוהנד וזה לעבודה.*

*לעניין הרכבים מסר שאין חלוקה מסודרת וכל אחד יכול להשתמש ברכב שברצונו לעשות זאת*" (ת/10).

1. בהמשך היום, 28.7.2021 כתב חוקר משטרתי מזכר בדבר שיחה טלפונית נוספת שקוימה עם האח (ת/11). להלן תיעוד השיחה כפי שמופיע במזכר:

"*ש. אני אומר לך שאחיך אסמעיל אבו שלבק קיבל דו"ח תנועה בתאריך 5/10/21 לאחר שנהג ברכב הב.מ.וו. x5 ודיבר בטלפון, האם זה נכון?*

*ת. נכון, אני זוכר זאת.*

*ש. איפה רכב הב.מ.וו. x5 מחנה בלילה?*

*ת. ליד הבית שלי או לפעמים בתחנת דלק.*

*ש. אסמעיל אחיך גר לידך?*

*ת. כן, באותו בניין.*

*ש. איך אסמעיל אחיך היה מגיע לעבודה?*

*ת. או שהיה מגיע עם רכב הב.מ.וו. או רכב אחר של המשפחה, לפעמים יחד איתי או לבדו.*

*ש. מאיפה אחיך אסמעיל היה לוקח את המפתחות של הב.מ.וו.?*

*ת. מהמשרד איפה שכל המשפחה עובדים.*

*ש. אם אחיך יוצא לטייל עם משפחתו אשתו והילדים האם הוא משתמש ברכב הב.מ.וו.?*

*ת. כן, ולפעמים גם ברכב אחר.*

*ש. באיזה רכבים משתמש אחיך אסמעיל הכי הרבה?*

*ת. לרוב רכב הב.מ.וו. וגם רכב היונדאי.*

*ש. ביום של הפיגוע ירי שביצע אחיך אסמעיל למה הוא השתמש ברכב הב.מ.וו.?*

*ת. לא יודע למה הוא בא במיוחד לקחת את הב.מ.וו. במקום רכב היונדאי שהיה לו, החליף איתי רכבים.*

*ש. כל הרכבים שייכים לעסק המשפחתי?*

*ת. כן, של כולנו, כולם נוהגים ברכבים.*

*ש. על שם מי הרכבים שנמצאים אצלכם למשפחתך?*

*ת. יש רכב על שמו של אבא שלי ויש רכב על שם אחי מהנד, ויש ג'יפ על שמי והיה רכב מסוג ג'יפ פורד על שמו של אסמעיל אך מכרנו אותו*" (ת/11).

1. כתב האישום בתיק הנוכחי הוגש ביום 29.7.2021.
2. ביום 1.8.2021 בשעה 12:33 נחקר האח במשטרה, והוצגו לו שוב השאלות שהוצגו לו בשיחה הטלפונית מיום 28.7.2021 (ת/4). בנוסף, נשאל האח "כל הרכבים שאתם קונים, הכסף יוצא מהחברה [המשפחתית]?", והשיב "כן, כל הכסף מהחברה שלנו" (שו' 33-32, ת/4).

*הבקשה לשחרור תפוס: גרסה חדשה – האח טוען לבעלות*

1. ביום 25.8.2021 הגיש האח בקשה לשחרור הרכב התפוס ([ה"ת 56586-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27892943)). האח תמך בקשתו בתצהיר בו טען שרכש את רכב הב.מ.וו עבור עצמו, כי תמורת הרכב מסר "לסוכנות רכב אחר מסוג פורד אקספלורר שהיה בבעלותי" (פסקאות 4, 6 לתצהיר), וכי:

"***...מאז קבלת החזקה ברכב*** *[באוגוסט 2020]* ***ועד ליום 13.7.21 אני הייתי הנהג ו/או המשתמש הבלעדי ברכב, ומעולם לא נתתי ולא הרשיתי לכל צד ג' לנהוג ו/או להשתמש ברכבי.***

*ביום 13.7.21 נסעתי ברכבי כרגיל. בשעה 15:00 או בסמוך לכך נסעתי ברכבי לכיוון שועפט... וכעבור שעה בערך חזרתי לתחנת הדלק שבבעלות אבי... ובאותה העת לא נכח אחי מר אסמעיל אבו שלבק בתחנה. הנחתי את מפתחות הרכב במשרד התחנה כרגיל, מאחר שאף אחד לא נוהג לגעת ו/או לנסוע ברכבי.*

*...ביום האירוע הגיע אבא שלי לתחנת הדלק ואסף אותי באמצעות רכבו בשעה 18:00 או בסמוך לכך, ומשם נסענו לבית בכפר עקב כדי לאכול ארוחה. באותה העת החבאתי את מפתחות רכבי במשרדי התחנה, והרכב נשאר בחנית התחנה.*

*...לאחר מכן חזרתי לתחנה בשעה 22:00 או בסמוך לכך.*

*...מתברר כי [הנאשם]... עשה שימוש ברכב ללא רשות הבעלים, לקח את מפתחות רכבי עת שהיו במשרד תחנת הדלק באראם, ומשם נסע עם רכבי לכיוון מחסום קלנדיה, והכול מבלי לבקש כל רשות ממני*" (פסקאות 11-10, 15-14, 18 לתצהיר. ההדגשה במקור).

1. ביום 30.8.2021 הגישה המדינה בקשה לסעד זמני למכירת הרכב תוך הפקדת תמורתו בידי המשטרה כדי לשמור על ערכו (צ"א 64074-08-21).
2. ביום 21.10.2021 דחה בית משפט זה (חברי, כב' השופט אברבנאל) את בקשת האח לשחרור הרכב לידיו, קיבל את בקשת המדינה והורה על מכירת הרכב על ידי המשטרה, והפקדת תמורתו בחשבון בנק שינוהל על ידי המשטרה עד להכרעה בבקשת החילוט בתיק (ת/2). ערר שהגיש האח לבית המשפט העליון התקבל, ובית המשפט העליון (כב' השופטת ברון) הורה כי הרכב ישוחרר בכפוף להפקדה כספית בסך 180,000 ₪; רישום שעבוד על הרכב ועל פוליסת הביטוח המקיף של הרכב; ואיסור ביצוע דיספוזיציות ברכב ([בש"פ 8331/21](http://www.nevo.co.il/case/28152117), החלטה מיום 16.1.2022).

**עדויות העדים**

1. בשלב ההוכחות העידו הנאשם, אחותו ואביו עדויות הנוגעות לעניין הבעלות ברכב. בשלב הראיות לעונש, העיד בסוגיה זו האח הטוען לזכות (עלי). עוד העיד נציג סוכנות אבו עיישה, שלעדותו התייחסתי לעיל.

*עדות הנאשם*

1. תשובותיו של הנאשם בסוגיית הבעלות בב.מ.וו כללו סתירה פנימית. כאשר השאלות עסקו במישרין בבעלות ברכב, השיב הנאשם תשובות התואמות את גרסת האח הטוען לזכות. אך כאשר הנאשם נשאל שאלות הנוגעות לביצוע העבירה, התייחס לרכב הב.מ.וו כרכבו שלו, כמובן מאליו. ראו למשל תשובות הנאשם כשנשאל במישרין אודות הבעלות בב.מ.וו:

"*[ש].: באותו יום אתה נוסע לעבודה עם הרכב שלך, נכון? עם הרכב הזה ה-b.m.w הלבנה.*

*[ת].: זה הרכב לא שלי, זה של האח שלי הוא הולך ובא עם הרכב הזה.*

*[ת].: כן, רק שזו הפעם הראשונה אחרי כל החקירות שלך ואחרי שעברת את כל ההכנה שאתה אומר שזה הרכב של אח, עד היום אמרת שזה הרכב שלך.*

*[ת].: אני לא אמרתי את זה כי פחדתי שהוא יקלע או יכנס לבעיות אבל את האמת זה לא רכב שלי, זה שלו*" (עמ' 82 לפרוטוקול).

1. לעומת תשובותיו ביחס לרכב בהקשר לביצוע העבירה. כך, כשנשאל אודות רכישת האקדח ששימש לביצוע הפיגוע, השיב לאמור:

"*[ש].: אתה נשאלת במשטרה על מתי השגת את האקדח שלך.*

*[ת].: כן.*

*[ת].: ...אתה לבד השגת אותו, יצרת קשר עם מישהו, שאלת אנשים איפה, איך אפשר להשיג אקדח, השגת אותו. נכון?*

*[ת].: כן.*

*...כן, אני קניתי.*

*[ש].: אתה קנית אותו ומדי פעם אמרת לי שלקחת אותו לרכב, נכון?*

*[ת].: זה אם הייתי אמור לקחת כסף או להביא כסף כן.*

*[ש].: כן ובאותו יום, בוא נגיד, בוא נשאל ככה אתה הכנסת את האקדח הזה ל****רכב שלך*** *שבוע לפני והוא נשאר ברכב.*

*[ת].: לא, לא שמתי אותו ברכב.*

*[ש].: אז באותו יום... הוצאת את האקדח מהכספת בעבודה נכון? ושמת אותו ברכב?*

*[ת].: בלילה.*

*[ש].: בערב לפני שיצאת לעשות את מה שעשית.*

*[ת].: זה בלילה שהלכתי לעשות את מה שעשיתי*" (עמ' 85 לפרוטוקול. ההדגשות הוספו).

1. יתר על כן, אפילו כשנשאל במישרין אודות בעלותו ברכב הב.מ.וו, מסר הנאשם שהוא שהשתמש בו:

"*[ש].: ויש גם כמה כלי רכב של המשפחה ואתה משתמש ברכב b.m.w?*

*[ת].: כן אני הייתי הולך ברכב הזה ובא אבל זה לא רכב שלי, זה של המשפחה*" (עמ' 87 לפרוטוקול).

*עדות האחות*

1. אחותו של הנאשם טענה בעדותה כי מחמת מצבו הנפשי, "הפסיק [הנאשם] לנהוג ברכב ולעלות לרכב לבד" (עמ' 101 לפרוטוקול). כשנשאלה הכיצד גרסתה זו מתיישבת עם העובדה שביום האירוע עצמו הנאשם נשאר לבדו בעסק, העלתה במפתיע גרסה חדשה, כבושה, לפיה האח מוהנד – שלא העיד בשום שלב בהליך הנוכחי – נסע אחרי הנאשם:

"*ש: תראי, ביום של האירוע, הוא היה, הוא נסע עם אבא ואמא, ואחר כך הוא נשאר במשרד. וזה לא הייתה הפעם היחידה שהיה במשרד, בכל החודשים האלה. נכון? נכון.*

*...*

*ת: האח שלי היה נמצא איתו בתוך המשרד, והוא גם נסע אחריו, אבל אנחנו לא יודעים מה קרה איתו. האח שלי היה אחריו ברכב שלו. אבל מה קרה לא הבנתי.*

*ש: אף פעם לא אמרת את זה עד עכשיו, היית במשטרה פעמיים.*

*ת: מה?*

*ש: היית במשטרה פעמיים... ואף פעם לא אמרת שאח שלך נסע אחריו.*

*ת: אף אחד לא שאל אותי.*

*ש: איזה אח שלך נסע אחריו?*

*...*

*ת: מוהנד.*

*ש: מוהנד נסע אחריו, זה מה שאת אומרת? לאן הוא נסע?...*

*ת: הוא היה, הם היו באותו רחוב, מישהו יצא והשני יצא אחריו, היו כמה רכבים, אבל איך הוא הלך אנחנו לא יודעים.*

*ש: לא, רגע, את מספרת לנו עכשיו, שהוא, שאח שלך נסע אחריו בכוונה, או שהוא נתקל בו במקרה?*

*ת: הם סיימו את העבודה שלהם וחזרו הביתה*" (עמ' 124 לפרוטוקול).

*עדות האב*

1. אביו של הנאשם העלה בעדותו גרסה בלתי ברורה, כשלעתים טען שרכב הב.מ.וו הוא שלו, ושהוא נהג בו ביום הפיגוע כשנסע עם הנאשם לשכם, ולעתים טען אחרת. ראו תשובותיו הבאות של האב:

"*ש: ...אתה נסעת עם איסמעיל [=הנאשם] קודם לשכם, נכון? נהגת באוטו שלך?*

*ת: כן.*

*ש: אתה נהגת?*

*ת: כן.*

*ש: אתה נהגת. באוטו שלך, איזה אוטו זה? איזה רכב זה?*

*ת: BMV.*

*ש: ...זה רכב נוסף שיש לכם במשפחה, זה לא הרכב שאיתו איסמעיל עשה את האירוע?*

*ת: לא, אני הלכתי בג'יפ, BMV.*

*ש: בג'יפ שלך, ב-BMV שלך. רכב שונה מהרכב.*

*ת: כן, זה הרכב שלי.*

*ש: לא הבנתי כלום.*

*גב' אמנה עראר, מתורגמנית: הוא אומר שזאת, אני הסברתי לו מה השאלה. הוא אמר זאת, זה אותו רכב שקרתה בו התאונה.*

*ש: אתה נסעת, נהגת, ברכב BMV, זה הרכב שאחר כך איסמעיל נסע.*

*ת: זה עלי.*

*ש: זה הרכב שאחר כך איסמעיל נסע בו וירה?*

*ת: כן*" (עמ' 132 לפרוטוקול).

1. בהמשך, גרס האב שהשאיר את הנאשם ואת הב.מ.וו בתחנת הדלק עבור בנו מוהנד: "השארתי את הרכב כדי שמוהנד יחזור בה"; את המפתח "השארתי את זה במשרד אצלנו כדי שמוהנד, כשיחזור הביתה, יבוא וייקח את אח שלו. כי מוהנד מתעכב בשעות הלילה באחת עשרה" (עמ' 133 לפרוטוקול). כנזכר, מוהנד הוא האח שלא העיד בשום שלב בהליך הנוכחי. האב נשאל כיצד גרסתו זו מתיישבת עם גרסתו ההפוכה של האח (עלי), שבמשטרה טען שהוא זה שנהג ברכב ביום האירוע. האב התקשה ליתן תשובה לשאלה זו. ראו תשובותיו הבאות:

"*ש: ...תראה, עלי אומר שהוא לקח את הרכב, את ה-BMV הזה, ונסע, ונסע איתו בצהריים...*

*ת: נכון.*

*ש: בזמן שאתה נסעת לשכם.*

*ת: לא. עלי אחרי שאני חזרתי, אחרי שאני באתי, הוא נסע ברכב.*

*ש: אז הוא לא אומר, הוא לא מדייק שהוא אומר את מה שהוא אומר לנו בתצהיר. אני אקריא לך.*

*ת: אני השארתי את המפתחות של הרכב.*

*ש: ...כשאתה נסעת לשכם, הוא אומר שהוא לקח את אותו הרכב, את אותו BMV. יש לכם BMV אחד? שניים BMV.*

*ת: שניים.*

*ש: שניים. אחד ג'יפ, אחד לא ג'יפ.*

*ת: כן.*

*ש: אז הוא אומר אני לקחתי את הג'יפ בשעה שלוש ונסעתי איתו לשועפט, וחזרתי בשעה שש. אתה אומר שאתה לקחת את הג'יפ ונסעת איתם לשכם. נכון?*

*ת: כן, נכון.*

*ש: אז זהו, מאה אחוז.*

*ת: אבל עלי אמר שהוא הלך בג'יפ אחרי שאני חזרתי.*

*ש: לא, זה לא מה שעלי אמר*" (עמ' 133 לפרוטוקול).

*עדות האח הטוען לזכות (עלי)*

1. האח הטוען לזכות טען בתצהירו, כנזכר, שהוא היה המשתמש הבלעדי בב.מ.וו, ומעולם לא התיר להשתמש בו. והנה, בפתח חקירתו **הראשית** התבקש האח להבהיר אם הוא עומד על האמור בתצהירו. האח תיקן את האמור בתצהיר והפעם גרס כי "לפני המחלה של אסמעיל, כל אחד היה יכול לעלות, כולנו היינו עולים לרכב ונוהגים ברכב הזה, עד שחלה אסמעיל. אסור לו לעלות לרכב" (עמ' 189 לפרוטוקול). דא עקא, כששב ונשאל בסוגיה זו ממש בחקירתו הנגדית, השיב לאמור:

"*[ת].: ...אז אני מבין מזה שאתה רושם בסעיף 9 לתצהיר שלך... כי מאז... קבלת החזקה ברכב ועד ליום הפיגוע, אתה היית הנהג והמשתמש הבלעדי ברכב ומעולם לא נתת ולא הרשית לכל,*

*...*

*ת: אני קניתי את הרכב הזה לעצמי, אבל אצלנו במשפחה כל אחד רשאי לנהוג ברכב. אבא שלי, אני גם.*

*ש: אז מה שכתבת בתצהיר שלך הוא לא נכון?*

*ת: אני, נכון, כתבתי את זה בתצהיר, אבל אם אבא שלי היה מבקש, הייתי נותן לו והוא לוקח את הרכב. אנחנו ביחד נוהגים על הרכב*" (עמ' 189 לפרוטוקול).

1. כשנשאל הכיצד עדותו הנוכחית מתיישבת בבית משפט זה בשלב הבקשה לסעד זמני, אז דווקא עמד על נכונות האמור בתצהיר, לא היו בפיו של האח תשובות מסתברות:

"*ש: ...אתה עמדת על הטענה הזו פה בבית משפט, שלא נתת לאף אחד להשתמש ברכב?*

*ת: אני משתמש ברכב ועד היום אני רק אישית משתמש בו, ואם הדוד שלי מבקש את זה, אני אתן לו. אנחנו כולנו משפחה אחת.*

*ש: איך אנחנו יכולים להאמין לך כשכל פעם אתה אומר משהו אחר?*

*ת: אני יש לי את המסמכים ואת השיקים. אני זה שקנה את הרכב, וזה ההסכם ביני לבין אבו עיישה, והשיקים על השם שלי האישי. מה הקשר לאסמעיל לזה?*" (עמ' 190 לפרוטוקול).

1. בהמשך חקירתו הנגדית, סתר האח סעיף נוסף בתצהירו, כאשר טען שבניגוד לאמור בתצהיר, נסע ביום האירוע לקלנדיה ולא לשועפט:

"*ש: אתה מספר בסעיף 10 לתצהיר שלך שביום האירוע אתה בשעה שלוש נסעת עם הרכב שלך לשועפאט,*

*ת: לא, לקלנדיה. מחנה פליטים קלנדיה.*

*ש: טוב, זה גם עוד פרט לא נכון בתצהיר...*" (עמ' 191 לפרוטוקול).

1. אחר כך, סתר האח את עדות האב, וגרס שכשחזר לתחנת הדלק מנסיעתו לקלנדיה, הנאשם לא היה שם משום שהיה עם אביהם בשכם. כנזכר, האב גרס (באחת מחלופות עדותו) כי הוא נסע עם הנאשם לשכם ברכב הב.מ.וו, ורק לאחר מכן נסע האח בב.מ.וו. עדות האח הייתה הפוכה:

"*ש. ...ואתה אומר שאחרי שעה חזרת לתחנת הדלק, וכשאתה חזרת אח שלך לא היה שם?*

*ת: נכון. הוא באותו רגע שחזרתי היה עם אבא שלי בשכם.*

*ש: בסדר ואתה עם איזה רכב היית?*

*ת: עם ה-BMW,*

*ש: זאת שאנחנו מדברים עליה?*

*...הרכב שנתפס?*

*ת: כן. זה הרכב שהיה איתי*" (עמ' 191 לפרוטוקול).

1. האח אף חידש בתשובותיו וטען שאביו והנאשם כלל לא נסעו לשכם ברכב הב.מ.וו, אלא ברכב היונדאי של האח מוהנד (שכזכור לא העיד):

"*ש: ...אז איך הם נסעו לשכם?*

*ת: בג'יפ היונדאי אבא שלי נסע, של מוהאנד*" (עמ' 191 לפרוטוקול).

1. בשלב זה, נשאל האח מדוע בחקירתו במשטרה בסמוך לאחר האירוע מסר שהנאשם נהג ביום האירוע ברכבו שלו (של הנאשם). גם לכך לא ידע האח ליתן הסבר. ראו דבריו הבאים:

"*ש: ...אני רוצה להראות לך בהודאה שלך מהלילה של האירוע, בדיוק אחרי שאח שלך נעצר. אתה מספר: 'הייתי עם אחי בתחנת דלק בעראם בשעה שתיים ובשעה שלוש הוא נסע עם הרכב שלו לשכם, עם ההורים שלנו.'*

*ת: לא, הוא נסע עם אבא שלי ביונדאי. הנה אבא שלי נמצא פה, נוכח בדיון. אני אמרתי שנסעתי עם הרכב למחנה הפליטים והבן שלי היה איתי וחזרתי עם הרכב.*

*ש: אבל זה לא מה שאמרת בחקירה שלך בערב האירוע,*

*ת: אז תראה מה כתבתי*" (עמ' 192-191 לפרוטוקול).

1. כשהוצגו לאח הסתירות בין עדותו לעדות האב, השיב האח תשובות שקשה היה לרדת אל סופן, וניכר היה שאין בפיו מענה. ראו למשל דבריו הבאים:

"*ש: אז אבא שלך העיד פה לפני שלושה שופטים והוא אמר להם שהוא נסע ברכב ב.מ.וו.*

*ת: אמר לי שהוא טעה.*

*ש: אה, הוא טעה. הבנתי.*

*ת: אמר לי שהוא טעה, אבל הסיפור...*

*ש: אני שאלתי אותו כמה פעמים, והוא היה בטוח שהוא נסע ברכב ב.מ.וו.*

*ת: אמרתי לכם בחקירה שיש לי סרטים על זה, לפני 3-4 חודשים שהיה את הג'יפ בשבילי, הייתי אני והבן שלי. אני זוכר בדיוק יעני, בדיוק.*

*ש: אז אתה אומר שאתה נסעת עם הרכב.*

*ת: כן.*

*ש: ואבא שלך אומר שהוא נסע עם הרכב.*

*ת: לא יודע, אבא שלי הלך...*

*ש: הוא גם אומר שהוא בכלל לא פגש אותך.*

*ת: אבא?*

*ש: כן.*

*ת: כן. אבא, נכון אבא שלי לא פגש אותי, הוא הוריד את איסמעיל בתחנת הדלק וחזר הביתה, ואמא שלי הייתה איתו.*

*ש: אבל אתה סיפרת שאתה נסעת עם אבא שלך חזרה הביתה.*

*ת: איסמעיל ירד מהמדרגות וחזר, אבא ואמא חזרו ביחד, ואני חזרתי ברכב. למה אני... עליך יעני.*

*ש: אתה חזרת באיזה רכב? לא הבנתי...*

*ת: אני חזרתי הביתה ברכב שהלכתי בו, הסורנטה של אשתי.*

*ש: מה זה הרכב שהלכתי בו? לא הבנתי כלום...*" (עמ' 196 לפרוטוקול).

1. בהמשך סתר האח טענה נוספת עליה הצהיר בתצהירו. כנזכר, האח הצהיר כי ביום הפיגוע "החבאתי את מפתחות רכבי במשרדי התחנה". לעומת זאת, בחקירתו הנגדית טען לפתע שמסר את מפתחות הרכב לידי הנאשם (או לידי בנו של הנאשם, כך בחלק מהתשובות):

"*...איסמעיל ב10 ירד מהמדרגות, אמר לי תביא לי את המפתח של האוטו. נתתי את המפתח מהמשרד, והלך עשה... התקשרו אליי אמרו איסמעיל עשה תאונה, באתי ברכב אחר...*

*ש: עכשיו אתה מספר לנו שהגעת לתחנת הדלק.*

*ת: כן.*

*ש: חזרת מקלנדיה, ונתת לאיסמעיל את המפתח.*

*ת: תשמע, אני מדבר איתך...*

*ש: אתה צריך להיות מאוד מדויק.*

*...ת: אני נסעתי ב3-4 לקלנדיה.*

*...חזרנו, אבא ואיסמעיל ואמא הלכו לשכם... ביונדאי טוסון [של מוהנד]...*

*...ואחר כך בעשר, איסמעיל ירד במדרגות, אמר לי תביא לי את המפתח של הג'יפ, אני צריך לנסוע למשהו, לבית לחזור לבית. אחר כך עשה תאונה. התקשרו אליי אמרו לי איסמעיל. באתי ברכב של הבית, סורנטו לבן.*

*...ש: ...ובשעה 10, איסמעיל ביקש ממך, דיבר איתך, בדיבורים, את המפתח.*

*ת: הבן שלו אמר תביא מפתח לאבא, ירד את המשרד, המפתח על המשרד שלי. נתתי לו את המפתח, הלך את המחסום...*

*ש: איסמעיל ביקש ממך את המפתחות של הרכב, ואתה נתת לו את המפתחות של הרכב, זה מה שאתה אומר לנו.*

*ת: נתתי בשבילו או בשביל... בשבילו נתתי נראה לי. נתתי לו את המפתח מהמשרד שלי...*" (עמ' 198-197 לפרוטוקול).

1. האח התבקש להתייחס לחוסר דיוק נוסף בתצהירו: בתצהיר טען האח שרכב הפורד (ששימש לעסקת ה"טרייד-אין" עם רכב הב.מ.וו) היה שייך לו. אולם, בדיקת המשטרה העלתה שרכב הפורד היה רשום על שם הנאשם (ת/14). שוב התקשה האח להסביר, גרס כאילו שילם לנאשם במזומן את שווי רכב הפורד (90,000 ₪), אך לא ידע ליתן פרטים נוספים כלשהם ביחס לגרסה זו:

"*ש: אתה בכלל אמרת בתצהיר שלך, חתמת ליד עורך דין, אמרת לו בכלל שהרכב הזה שווה 90 אלף שקל, היה שלך, שנתת אותו.*

*ת: נתתי לאיסמעיל 90 אלף שקל מזומן.*

*...ש: אבל לא רואים את המזומן הזה. איפה זה קרה?*

*ת: כשאנחנו התחלנו את הבעיה הזאת.*

*ש: כן.*

*ת: כשנכנסנו נתקלנו בבעיה הזאת. הבעיה שלנו לא הייתה בעיה של... זה היה דבר האחרון שהרכב אנחנו חושבים עליו.*

*כבוד השופט, סגן הנשיא ארנון דראל: הפורד היה שלך או של איסמעיל?*

*ת: של איסמעיל היה הפורד.*

*כבוד השופט, סגן הנשיא ארנון דראל: אז למה אמרת בתצהיר שלך שהוא היה שלך?*

*ת: הפורד? לא. הפורד היה רשום על שמו של איסמעיל. והחלפנו אותה, אני נתתי לאיסמעיל 90 אלף שקל. יש לנו תצהיר בדבר הזה עם אבו אישה.*

*כבוד השופט, סגן הנשיא ארנון דראל: לא, אבל לנו יש תצהיר שנתת לבית משפט. התצהיר הזה אומר לא את מה שאמרת עכשיו, אני אקריא לך מה הוא אומר. אתה אומר בתצהיר הזה, 'לגבי היתרה בסך 100 אלף שקל, מסרתי לסוכנות רכב אחר, מסוג פורד אקספלורר שהיה בבעלותי, בהתאם למה שרשום בסעיף 3.5 להסכם.'...*

*...*

*ת: אני יש לי רישיון לפורד בשם של איסמעיל. ואיסמעיל ויתר על זה... ויש לי הסכם שהוא... 90 אלף שקל...*" (עמ' 201-200 לפרוטוקול).

1. האח נשאל אודות דו"ח התנועה שקיבל הנאשם באוקטובר 2020 כשנהג בב.מ.וו. האח השיב שהוא היה עם הנאשם באותה עת. דא עקא, גרסה זו סתרה את שכתב השוטר בדו"ח התנועה, שציין במפורש שהנאשם היה לבדו ברכב. כשהוצגה לאח הסתירה בין גרסתו לבין האמור בדו"ח ניכר היה שגם בהקשר זה אין בפיו תשובה. ראו הדברים הבאים:

"*ש: גם איסמעיל השתמש ברכב. אתם קניתם אותו באוגוסט, כבר באוקטובר, חודשיים, פחות מחודשיים אחרי שקניתם את האוטו, חודש וחצי, הוא כבר מקבל עליו דו"ח שהוא נוהג בו. שהוא נוהג ומחזיק את הטלפון ביד.*

*ת: היינו אני והוא ביחד. שנינו ביחד.*

*...*

*הוא יצא כדי להזיז את הרכב, אני לא זוכר, נתנו לו דו"ח בעניין של חגורה או משהו כזה.*

*...*

*ש: ...רק שהדו"ח כתוב, שהניידת נוסעת אחרי הרכב, ורואים אותו בנהיגה רצופה, נוסע בכביש גדול, כביש מהיר. אתה לא... זה פשוט סותר את מה שאתה אומר.*

*ת: אני לא יודע מה רשמו המשטרה*" (עמ' 204 לפרוטוקול).

**סוגיית החילוט: דיון והכרעה**

1. ההתרשמות הברורה העולה מן הראיות היא שרכב הב.מ.וו, בו ביצע הנאשם את הפיגוע, היה שייך לנאשם. רישום הבעלות ברכב על שם סוכנות המכוניות אבו-עאיישה בוודאי אינו משקף את הבעלות. ההסכם לרכישת הב.מ.וו נחתם עם האח, אך העד מטעם סוכנות המכוניות הבהיר שהאב והאח הם אלו שהתקשרו עמו בהסכמים לרכישת מכוניות עבור המשפחה, ללא קשר לשאלה למי מבני המשפחה יועד הרכב. הב.מ.וו נרכש במסגרת עסקת "טרייד אין" עם רכב הפורד שהיה שייך לנאשם. תשלומים נוספים נעשו באמצעות המחאות מחשבונו של האח, אך האח הבהיר שכל הכספים לרכישת המכוניות מגיעים מן החברה שבעזרתה מנהלת המשפחה את עסקיה (חברת אבו שלבק).
2. כחודש לאחר רכישת הב.מ.וו, נהג הנאשם ברכב לבדו, וניתן לו דו"ח תנועה בשל כך.
3. בחקירותיהם הראשונות במשטרה, טענו הנאשם, האח-הטוען-לזכות (עלי) והאח מוהנד, כמובן מאליו, שרכב הב.מ.וו. שייך לנאשם. האח מוהנד אף ציין במפורש בהודעתו (שהוגשה בהסכמה) כי לנאשם "רכב יוקרה". רק לאחר שהוגש כתב האישום בתיק הנוכחי, והתחוורה סוגיית החילוט, העלו האח, הנאשם ובני משפחה נוספים גרסה לפיה, כביכול, הבעלות ברכב נתונה לאח. אך גרסה זו הייתה רוויית סתירות, כשדברי האח סתרו את דבריו במשטרה ואת דברי בני המשפחה האחרים, והעדים הללו כולם סתרו אלו את אלו. האח מוהנד לא העיד מטעם הטוען לזכות.
4. נהיר בעיניי שהגרסה הראשונה שנמסרה על ידי הנאשם ושני אחיו (עלי ומוהנד) במשטרה היא גרסת האמת: לפי גרסה זו, הנאשם הוא הבעלים של רכב הב.מ.וו בו בוצע הפיגוע, הוא שנסע ברכב כל העת, והוא שנהג בו מנהג בעלים. גרסה זו מתיישבת היטב עם הראיות האובייקטיביות, והן דו"ח התנועה, לפיו הנאשם הוא שנסע ברכב; והעובדה שהב.מ.וו נרכש בעסקת "מכירה בהמרה" ("טרייד אין") עם רכב הפורד של הנאשם. וראו גם עניין **אבו אלחווה**, שם נפסק כי "לא הבעלות הפורמאלית היא הקובעת אלא הבעלות המהותית, דהיינו זהותו של המשתמש במכונית בפועל" (שם, בפסקה 23 לפסק-הדין).
5. הגרסה הראשונה שהעלו הנאשם ובני משפחתו, המובנת מאליה מבחינתם, הייתה שהנאשם הוא בעל הב.מ.וו; הגרסה השנייה שהועלתה הייתה כי הבעלות היא לאח. בנוסף, בין שלל אמירות שאמר האח בעדותו בפנינו השתמעה לעתים גרסה שלישית, ולפיה רכב הב.מ.וו. היה שייך במשותף לכל בני המשפחה. נתנו דעתנו גם לגרסה שלישית זו אבל לא נמצא לה בסיס עובדתי לאור הניתוח של הראיות. גרסה שלישית זו לא הועלתה על ידי מי מבני המשפחה האחרים (כאמור, הנאשם ובני משפחתו גרסו שהאח הוא הבעלים); מדובר באחת מני כמה גרסאות שהעלה האח; והגרסה סתרה את הראיות שפורטו, מהן עלה שלכל בן משפחה "הוצמד" בפועל רכב משלו, ולנאשם "הוצמד" רכב הב.מ.וו.
6. לפיכך, **אני קובעת כממצא שבעובדה כי הנאשם היה הבעלים המהותי של רכב הב.מ.וו, בו בוצע הפיגוע**. על כן, דינו של הרכב לחילוט.
7. למען שלמות התמונה יצוין כי במהלך הטיעונים בפנינו ביקשה המדינה תחילה לחלט הן את רכב הב.מ.וו. הן את ההפקדה הכספית בסך 180,000 ₪, שהופקדה כתנאי לשחרורו של הב.מ.וו בהתאם להחלטת כב' השופטת ברון ב[בש"פ 8331/21](http://www.nevo.co.il/case/28152117). המדינה טענה שחילוט ההפקדה לצד חילוט הרכב מתחייב מירידת ערך הרכב מאז שחרורו. אולם, בהמשך חזרה בה המדינה מטענה זו (עמ' 215 לפרוטוקול) ולכן לא נדרשנו לה.
8. לפיכך, לאחר שרכב הב.מ.וו יחולט, יהיה מקום להשיב את הסכום שהופקד, וכן להסיר את התנאים הנוספים שנקבעו לצורך הבטחת החילוט. הצדדים יוכלו להגיש בקשה מתאימה בעניין.

**התוצאה**

1. אנו גוזרים את דינו של הנאשם כדלקמן:
2. 16 שנות מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו (14.7.2021).
3. מאסר על תנאי של שנה שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה של ניסיון רצח או עבירה מסוג פשע לפי חוק המאבק בטרור.
4. מאסר על תנאי של ששה חודשים שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה של נשיאת נשק.
5. פיצוי לחיילת ופיצוי למאבטח בסך 30,000 ₪, לכל אחד מהם. הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, הראשון שבהם ביום 1.2.2024. בקביעת גובה הפיצוי הובאו בחשבון הנזק הפיזי הקל ובה בעת הטראומה הכרוכה באירוע של ירי. לא נשמעה טענה לקושי כלכלי של הנאשם, והובהר שמצבו הכלכלי שפיר ביותר.
6. רכב הב.מ.וו. שפרטיו הובאו בפסקה ג' לכתב האישום – יחולט. לאחר שרכב הב.מ.וו יחולט, יהיה מקום להשיב את הסכום שהופקד, וכן להסיר את התנאים הנוספים שנקבעו לצורך הבטחת החילוט. הצדדים יוכלו להגיש בקשה מתאימה בעניין.

|  |
| --- |
|  |
| חיה זנדברג, שופטת |

**השופט א' דראל – סגן נשיא:**

אני מסכים

|  |
| --- |
|  |
| **ארנון דראל, סגן נשיא** |

**השופט א' אברבנאל:**

אני מסכים

|  |
| --- |
|  |
| **אלי אברבנאל, שופט** |

הוחלט פה אחד להטיל על הנאשם את העונשים כמפורט לעיל ולהורות על חילוט הרכב.

הפרקליטות תעביר העתק גזר הדין לחיילת ולמאבטח.

**תשומת לב שירות בתי הסוהר לסוגיית מצבו הנפשי של הנאשם**.

הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 54678313ניתן היום, טו בטבת התשפ"ד, 27.12.2023 במעמד הצדדים. |  |  |  |  |
| **ארנון דראל, סגן נשיא** |  | אלי אברבנאל, שופט |  | **חיה זנדברג, שופטת** |

5129371

54678313

א' דראל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)