|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 32243-08-21 מדינת ישראל נ' רייס | ‏23 אפריל 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני: כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | **מוחמד רייס (עצור בפיקוח)**  ע"י בא כוחו עוה"ד זוהר ארבל | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה - עבירה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"); החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים; החזקת כלים - עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, וכן נטילת חשמל או מים או גז - עבירה לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

כתב האישום

2. על פי עובדות כתב האישום, שעיקרן יפורט להלן, בתאריך 22.1.2021, הנאשם שכר דירה בבניין מגורים בקריית אתא (להלן: "**הדירה**"), לתקופה שבין 24.1.2021 לבין 23.1.2022, לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס.

עד ליום 23.5.2021, הנאשם גידל והחזיק בדירה סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "**הסם**" או "**הסמים**"), שלא לשימוש עצמי, ללא היתר ובלא רישיון. כמו כן, הנאשם החזיק בדירה ציוד וכלים לצורך גידול הסם, לרבות: 332 אדניות, 3 מזגנים, 8 מאווררים, 24 נורות, 2 מפוחים, 24 שנאים, 1 מד לחות, 3 מכלי גז, וכן מכלי אשפה וצינורות השקיה.

3. בנוסף, לצורך גידול הסם, הנאשם צרך ונטל חשמל במזיד ובמרמה, באמצעות חיבור ישיר של הדירה למתקני חברת החשמל, שלא דרך מונה, באופן שעקף את החיבור התקני של חברת חשמל. זאת, בעלות כוללת של 19,013.52 ₪, בלא שהנאשם היה זכאי לכך.

בתאריך 23.5.2021, הנאשם החזיק בדירה 226 שתילים של הסם במשקל נטו כולל של 60.6 ק"ג.

4. לאחר הודאת הנאשם במיוחס לו ומתן הכרעת הדין, במסגרתה הוכרז הנאשם כסוחר סמים, נערכו תסקירי שירות המבחן על אודות הנאשם.

תסקירי שירות המבחן

5. בתסקיר הראשון, תסקיר מיום 13.1.2022, עמד שירות המבחן על רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם, ובכלל זה על כי הנאשם בן 20, מאורס. קודם מעצרו הוא התגורר בבית אמו בעכו. אביו נפטר לפני מספר שנים עקב מצב בריאותי לקוי. אמו של הנאשם נתונה במצב בריאותי לקוי, אינה עובדת, ומקבלת קצבה מאת הביטוח הלאומי. לנאשם שתי אחיות למחצה מנישואיו הראשונים של אביו, וכן אחות צעירה מהוריו.

הנאשם בעל 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות. לדבריו, בתקופת התיכון סייע רבות בטיפול באביו, והדבר השפיע על לימודיו ועל אי השלמת בגרויות. הנאשם ציין כי אביו נפטר, עת הנאשם העביר אותו מכסא גלגלים למיטה, וכי הסיטואציה זכורה לו כקשה מאוד. בנוגע לפן התעסוקתי, הנאשם מסר לשירות המבחן כי הוא החל לעבוד בעבודות מזדמנות מגיל 15, לצורך סיוע בפרנסת המשפחה. מספר ימים קודם מעצרו, החל הנאשם לדבריו לעבוד בחברת החשמל.

6. הנאשם אישר שימוש בחומרים משני תודעה, לרבות סמים ואלכוהול. לדבריו, צרך אלכוהול מגיל 16 לערך בתדירות יומיומית, עד לשנת 2019. הנאשם אישר שימוש יומיומי בגראס. השימוש החל בגיל 18, והתגבר לאחר הפסקת השימוש באלכוהול. עוד מסר הנאשם כי הפסיק את השימוש ביולי 2021 (טרם מעצרו). שלוש בדיקות שרידי סם שבוצעו על ידי שירות המבחן, העידו על ניקיון גופו של הנאשם מסמים.

שירות המבחן התרשם, כי השימוש בחומרים אלו היווה עבור הנאשם, בין היתר, כלי המסייע לו לברוח מרגשות כואבים ולהגביר את הביטחון העצמי.

7. בכל הנוגע למעשים מושא ענייננו, ובהתייחס הנאשם לביצועם, ציין שירות המבחן כי הנאשם "הודה חלקית במיוחס לו בכתב האישום, קבל אחריות חלקית לביצוע העבירה, אך שלל את מעשיו". הנאשם טען כי הוא אמנם זה ששכר את הדירה, אך הוא לא זה אשר גידל את הסמים. הוא עשה כן בהשפעת חבריו תמורת כסף, אך אלו לא שילמו את שהובטח. הנאשם ביקש לבטל את העסקה, אך חבריו סרבו.

בצד זאת, צוין בתסקיר כי הנאשם הצליח להתחבר למניעים שבבסיס ביצוע העבירה; כי הוא מביע חרטה על המעשים, וכן מודעות ראשונית לבעייתיות שבמעשיו. הוא גם הביע רצון לטפל בבעיית השימוש בחומרים משני תודעה, ולבצע כל הנדרש על מנת שלא לשוב ולבצע עבירות.

8. בהמשך התסקיר, עמד שירות המבחן על גורמי הסיכון לעבריינות אל מול גורמי הסיכוי לשיקום. לבסוף, בהינתן גילו הצעיר של הנאשם, העובדה כי הוא נטול עבר פלילי, קיומה של נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות, גילוי המוטיבציה מצד הנאשם לעבור הליך טיפולי ונכונותו לשתף פעולה עם שירות המבחן - העריך שירות המבחן את גורמי הסיכוי לשיקום, כטובים. משכך, עתר שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם, בין היתר, לשם שילובו בהליך טיפולי במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, ובחינת היכולת לשתף פעולה ולהיתרם מהליך שיקומי.

9. לאחר שנעתרתי לבקשת שירות המבחן לשם מיצוי ההליך השיקומי, הוגש תסקיר שני; תסקיר מיום 13.5.2022. על פי האמור בתסקיר, בעת כתיבתו, היה הנאשם עצור באיזוק אלקטרוני, בבית אמו בעכו.

בגדרי תסקיר זה, ציין שירות המבחן, כי עקב אחר שילובו של הנאשם בקבוצת עצורי בית, אליה הופנה במסגרת צו פיקוח מעצרים בין 14.10.2021 לבין 14.4.2022. בעניין זה ציין שירות המבחן, כי בתקופת שילובו של הנאשם בקבוצה, הלה "גילה התגייסות להליך הטיפולי, הגיע ברציפות למפגשים הקבוצתיים, גילה יכולת התבוננות פנימית ותובנות ראשוניות סביב דפוסיו המכשילים ...". שירות המבחן התרשם כי בעת הנוכחית נשקפת מהנאשם "רמת סיכון בינונית-נמוכה", היה וימשיך בהליך טיפולי המותאם לצרכיו. שירות המבחן העריך עוד, כי קיים צורך בהמשך טיפול סביב צריכת חומרים ממכרים. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי הקבוצה הייתה משמעותית עבורו.

10. בכל הנוגע להתייחסות הנאשם לביצוע העבירה, התרשם שירות המבחן כי חל שינוי. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה על ביצוע העבירה, וכן קיימת הבנה להשלכות מעשיו ולפגיעה שהם הסבו לחברה.

עוד צוין בתסקיר, כי הנאשם הופנה לעריכת אבחון במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, ממנו עלה כי הנאשם מתאים לטיפול במסגרת יחידה זו, וכי הוא הביע מוטיבציה לטיפול. אולם הדבר לא הסתייע נוכח מעצרו באיזוק אלקטרוני.

11. בסיכום הדברים, ציין שירות המבחן, בין היתר, כי ההערכה היא שבהמשך שילוב הנאשם בהליך שיקומי יהא כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד. משכך, עתר שירות המבחן לדחייה נוספת בדיון בעניינו של הנאשם, במהלכה ישולב הוא במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. עוד ציין שירות המבחן, כי הוא התרשם שבשלב זה הסיכון מאת הנאשם פחת, וניתן לאפשר לו חלון במסגרת האיזוק ליציאה למסגרת הטיפולית.

12. לאחר שנעתרתי פעם נוספת לדחיית הדיון, הונח לפניי תסקיר שלישי; תסקיר מיום 31.8.2022. בתסקיר זה פרט שירות המבחן, כי הנאשם שולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות. מדיווח העובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם ביחידה, עולה כי התקיימו עם הנאשם ארבעה מפגשים ויש צורך בעריכת מפגשים נוספים לשם בניית תכנית טיפולית מותאמת לנאשם. הרושם הראשוני מן הנאשם הוא כי הלה משתף פעולה, ומגלה התעניינות ונזקקות טיפולית.

עוד צוין בתסקיר שבפגישה עם שירות המבחן, שיתף הנאשם בין היתר כי בנסיבות מעצרו נישא הוא לבת זוגו בחתונה משפחתית מצומצמת. רעייתו מתגוררת עמו והיא בחודש החמישי להריונה. הנאשם שיתף עוד כי הוא חש אחריות כלפי משפחתו. בהתייחסו להליך הטיפולי, ציין הנאשם באזני שירות המבחן, כי הוא מקפיד להופיע למפגשים, וכי הוא מעוניין להמשיך בהליך טיפולי זה. בנוסף, פורט בתסקיר כי חמש בדיקות לגילוי שרידי סם, העידו על ניקיון גופו של הנאשם משרידי סם.

13. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משתף פעולה ונתרם מהקשר הטיפולי; כי ההליך הפלילי מהווה אפקט הרתעתי ומציב גבולות ברורים עבור הנאשם, וכן כי הנאשם מעוניין בשיקום אורח חייו, לצד המשך ההליך הטיפולי. בסופו של דבר, שירות המבחן שב על הערכתו כי בעת הנוכחית פחת הסיכון מאת הנאשם להישנות התנהגות עוברת חוק, והמליץ לשקול שחרורו ממעצר באיזוק אלקטרוני, והשמתו במעצר בית. עוד עתר שירות המבחן לדחייה נוספת בעניינו של הנאשם, לשם בחינת יכולתו להתמיד ולהעמיק בהליך הטיפולי.

14. לאחר דחייה נוספת, הוגש תסקיר רביעי ואחרון; תסקיר מיום 13.11.2022. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי הנאשם המשיך את הטיפול ביחידה להתמכרויות (בו החל בחודש יוני 2022).

במהלך חודש נובמבר 2022, התקיימה בעניינו של הנאשם ועדת תכנון טיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, ממנה עולה, כי הנאשם החל במפגשי טיפול פרטניים, וכעת הוא משולב בטיפול קבוצתי. הנאשם עתיד להגיע גם לפגישות פרטניות בנוסף לטיפול הקבוצתי. הנאשם מגיע באופן סדיר ובזמן למפגשים. הוא מגלה מוטיבציה לטיפול. כמו כן, הנאשם מבצע בדיקות שבועיות לגילוי שרידי סם, אשר תוצאותיהן נקיות. הנאשם מביע נזקקות טיפולית ומבקש עזרה כדי לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין. הנאשם משתף על אודות חוויית אובדן אביו; הקושי הכלכלי עקב מחלת האב; העובדה כי הוא נאלץ לטפל באביו ולעזוב את בית הספר, וכדרך התמודדות, סלל הנאשם דרך לשימוש בסמים. זאת ועוד, הנאשם מבטא רצון לתפקד כבעל וכאב ולהוות דוגמה למשפחתו. הומלץ, כאמור, על המשך טיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות באופן קבוצתי ופרטני.

15. בשיחה שערך שירות המבחן עם הנאשם, עולה כי הנאשם חש נתרם מהטיפול אשר מהווה מערכת תומכת ומחזקת. בנוגע לביצוע העבירה דכאן, התרשם שירות המבחן כי ניכר שבמשך התקופה הנאשם "הצליח להגביר את האחריות כאשר הודה בביצועה, ביטא חרטה על מעשיו, הכיר בבעייתיות ובהשלכות הבאות לידי ביטוי בביצועה". כמו כן, ניכר שההליך המשפטי סייע בחידוד גבולות התנהגותו של הנאשם ובהכרה בהתנהגותו הבעייתית.

16. שירות המבחן סיכם הדברים והעריך, כי "קיימת נזקקות להמשך עבודה על חידוד וחיזוק גבולות פנימיים והתנהגותיים בנוסף להעמקת החיבור לאחריות לעבירות ולחייו". על פי הערכת שירות המבחן, המשך טיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בפיקוח שירות המבחן, "יש בו כדי להפחית הסיכון להישנות עבירות בעתיד, ולהוות כלי ליצירת שינוי התנהגותי, רגשי ומחשבתי". משכך, המליץ שירות המבחן להעדיף ענישה שיקומית באמצעות צו מבחן למשך שנה, במסגרתו הנאשם ימשיך את הטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בפיקוח שירות המבחן. במהלך הצו, כך צוין בתסקיר, הנאשם "ימשיך לעבוד על חידוד גבולות פנימיים והתנהגותיים, דפוסי השימוש, חיבור לאחריותו לביצוע העבירה, התמודדות במצבי לחץ וכעס ועיבוד חוויות קשות". בנוסף, המליץ שירות המבחן על ענישה הרתעית ומחדדת גבולות בדמות עבודות שירות ומאסר על תנאי.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

17. לאחר שניתנה המלצתו הסופית של שירות המבחן, הורתי על הגשת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות (להלן: "**הממונה**"). זאת, בלא שיהא בכך כדי לחוות דעה באשר לגזר הדין שיוטל על הנאשם.

בחוות דעתו מיום 2.2.2023, מצא הממונה את הנאשם מתאים לעבודות שירות במגבלות. כמו כן, צוין בחוות דעתו של הממונה כי הנאשם הסכים לריצוי מאסרו בדרך של עבודות שירות, וכי הוסברו לו תנאי הריצוי. הממונה המליץ על הצבת הנאשם בעיריית עכו.

טיעוני הצדדים לעונש

18. משהונחו לפניי תסקירי שירות המבחן וחוות דעתו של הממונה, נערך דיון במסגרתו נשמעו טיעוני הצדדים לעונש. כל אחד מהם אף הגיש טיעון כתוב.

המאשימה טענה, כי הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקרה דנן הם החובה להגן על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור, וכן הצורך למנוע נזק לחברה כתוצאה מתופעת ההתמכרות לסמים. עוד עמדה המאשימה על תופעת גידול סם מסוכן מסוג קנביס בדירות ברחבי הארץ, אשר צוברת תאוצה בשנים האחרונות. לטענתה, מדובר במיזמים עברייניים-עסקיים, שבצידם תשואה כספית משמעותית. עוד הפנתה המאשימה לפסיקת בית המשפט העליון בדבר הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה.

19. המאשימה טענה לנסיבות מחמירות במעשי הנאשם, והן: תכנון רב וקפדני, הכולל שכירת דירה וציודה בכלים מתאימים; העבירות בוצעו על ידי הנאשם לבדו; מדובר בכמות רבה של סמים, אשר אילו היו מופצים בקרב הציבור, היה נגרם נזק רב; העבירות בוצעו מחמת תאוות בצע, והנאשם הבין את חומרת מעשיו ויכול היה להימנע מביצועם. בהמשך, הפנתה המאשימה לשורה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, תוך שנטען כי נגזרו עונשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, גם במקרים בהם הנאשמים היו ללא עבר פלילי, גם כאשר היו המלצות חיוביות של שירות המבחן, וגם כשדובר בכמות סם פחותה מאשר בענייננו.

20. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, ציינה המאשימה כי הנאשם נעדר הרשעות בפלילים, כי גילו צעיר, כי הוא הודה במיוחס לו, וכן עמדה היא על האמור בתסקירי שירות המבחן. בעניין אחרון זה, טענה המאשימה כי המלצת שירות המבחן אינה הולמת את דפוסי הנאשם, אשר צרך סמים משך שנים והחל בהליך טיפולי אך לפני חודשים מספר. "ההליך הטיפולי מצוי אך בראשיתו – סיכון לעתיד ישנו, נזקקות טיפולית ישנה, שינוי עמוק בדפוסי חשיבה והתנהלות עדיין לא נראה לעין", כך טענה המאשימה ואף הוסיפה, כי "בעת הזו, ודאי שלא ניתן לומר שהנאשם השלים בהצלחה הליך טיפולי 'ארוך-טווח', כפי שנדרש כדי להפחית סיכון, על פי שירות המבחן עצמו". משההליך השיקומי מצוי בראשיתו, כך נטען, הוא אינו מהווה סיכוי של ממש לשיקום, ועל כן אין לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.

21. בהינתן מכלול טענותיה דלעיל, עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 2 ל-4 שנות מאסר בפועל, וכי יושת על הנאשם עונש מאסר ברף התחתון של המתחם, לצד מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, קנס מרתיע, פסילת רישיון נהיגתו ופסילה על תנאי. עוד עתרה המאשימה לחלט את הרכוש המפורט בבקשת החילוט שבכתב האישום, ולהורות כי הוא יחולט לטובת קרן החילוט.

22. הסנגור בטיעוניו הפנה לרקעו של הנאשם ולנסיבות חייו הקשות, וטען כי המעשים בוצעו נוכח בעיות כלכליות, ולא מתוך תאוות בצע גרידא. העבירה נעדרת תחכום, שעה שהנאשם שכר את הדירה על שמו. הסנגור הפנה אף הוא לשורה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, תוך שנטען כי חלקם מהווים מקרים חמורים מענייננו. במרביתם המכריע של המקרים הושתו עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. לשיטת הסנגור, מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

23. הסנגור פרט בהרחבה את האמור בתסקירי שירות המבחן, וטען כי מאלו ניתן ללמוד על ההליך השיקומי הארוך שעבר הנאשם, במהלכו שיתף הוא פעולה באופן מלא, ולקח חלק פעיל בטיפול קבוצתי ופרטני. בנוסף, בדיקות השתן השבועיות שנערכו לנאשם משך תקופה ארוכה, נמצאו נקיות. הסנגור עתר לקבל את המלצת שירות המבחן בדבר העדפת ענישה שיקומית, ועמד על חשיבות התסקיר, וכן על המקום הנכבד השמור לשיקולי שיקום, לרבות בראי הפסיקה. לטענת הסנגור, שליחתו של הנאשם למאסר עלולה להוביל לדרך עבריינית, ממנה מנסה הנאשם להימנע, והדבר יעמוד לא רק בניגוד לאינטרס השיקום, אלא גם בניגוד לאינטרס הציבורי.

בבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, הסנגור עמד על הפגיעה של העונש בנאשם עצמו נוכח גילו הצעיר בעת ביצוע העבירות, טרם הגיעו לגיל 20, ומששירות המבחן התרשם כי הנאשם עדיין בתהליך גיבוש הזהות האישית והחברתית. בנוסף, נטען לפגיעה של העונש במשפחת הנאשם, אשר התמודדה עם מות אבי המשפחה, וכן עם ההליך הפלילי של הנאשם אשר היה נתון בתנאים מגבילים ובפיקוח בני המשפחה. כמו כן, הנאשם נישא לבת זוגו ואך לאחרונה נולד בנו בכורו. זאת ועוד, הנאשם הודה בביצוע העבירה בהזדמנות הראשונה, ללא תיקון כתב האישום, ובכך חסך הוא זמן שיפוטי יקר, וכן הביע צער וחרטה על מעשיו.

בשים לב לטיעוניו אלו ועוד, עתר הסנגור להשית על הנאשם עונש מאסר בגבולות המתחם שהוצע על ידו, הניתן לריצוי בעבודות שירות. לחילופין, לסטות ממתחם העונש אשר ייקבע בעטיים של שיקולי שיקום.

דבר הנאשם

24. לקראת תום הדיון אמר הנאשם את דברו, אשר קיבל ביטוי בפרוטוקול באופן הבא: "אני מודה שטעיתי, עכשיו נולד לי בן, כפי שהסנגור הראה במסמכים. אני התרחקתי מכל החברים ועכשיו אני נמצא כל הזמן עם המשפחה, אני עובד בשעות שאפשרתם לי, אני כל הזמן בביתי. הטעות שטעיתי אני יודע ששילמתי עליה, הייתי שנה ו- 4 חודשים במעצר באיזוק. הייתי גם חודשיים ו- 10 ימים בבית סוהר, מאסר ממש, מבקש ומקווה שתסכימו לתת לי עבודות שירות כדי שאשר ליד אשתי וליד הבן שלי".

**דיון והכרעה**

25. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם למעשה עבירה שביצע נאשם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

משנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

26. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו מהעבירות שביצע הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

הנאשם בענייננו הורשע על פי הודאתו, בביצוע מספר עבירות מתחום הסמים - ייצור הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן נטילת חשמל. בעת ביצוע עבירות כגון דא, הערך החברתי שנפגע הוא בעיקר הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים הגלומים בשימוש בסמים. השימוש בסם פוגע בראש ובראשונה בבריאות הציבור. אולם, בכך לא מתמצה הנזק, שכן ההתמכרות אל הסם גוררת אחריה לא אחת עבירות נלוות וחמורות; יהיו אלו עבירות לשם השגת הסם, או עבירות אשר יבוצעו תחת השפעת הסם.

גם בסוג הסם ובכמות אשר נתפסה יש כדי להשפיע באופן ממשי על מידת הפגיעה בערך החברתי. בענייננו, מדובר בסם מסוכן מסוג קנבוס, הנחשב "קל" באופן יחסי בהשוואה לסמים מסוכנים אחרים. ואולם, בכמותו של הסם - 60 ק"ג לערך, יש כדי להעצים את הפגיעה בערכים המוגנים.

27. הסמים נתפסו אמנם בעודם ברשות הנאשם, ועל כן הנזק אשר ארע בפועל אינו מן הגבוהים. אולם, פוטנציאל הנזק גבוה לאין שיעור לו הסמים היו יוצאים את גבולות הדירה ומופצים בקרב הציבור הרחב.

הנאשם פגע אף בערך ההגנה על הקניין, שעה שצרך במזיד ובמרמה חשמל בסכום המגיע כמעט כדי 20,000 ₪.

28. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בביצוע עבירות סמים, וכן על הענישה המחמירה שיש להשית על מבצעי עבירות אלו. ראו לאחרונה, [רע"פ 1530/23](http://www.nevo.co.il/case/29428682) **רגב נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (15.3.2023) (להלן: "**עניין רגב**"):

"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סמים מסוכנים, הפוגעות בצורה ישירה בצרכני הסמים ויוצרות סכנה עקיפה לציבור בכללותו. עוד הובהר, כי על מנת לגדוע את שרשרת הפצת הסם כבר מראשיתה, יש צורך במדיניות ענישה מחמירה אשר יהיה בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים ...".

29. עוד, על חומרתן הרבה של עבירות הסמים, וכן על הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומשמעותית שתהווה הרתעה מפני ביצוע עבירות כגון דא, ראו [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022) (להלן: "**עניין פלוני**"):

"11. הלכה מושרשת היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה ([ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל**, פס' 8 (12.8.2018)). עבירות כאלו מעוררות 'צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים' ([ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור**, פס' 13 (8.2.2021)). כוחם של דברים אלו יפה גם ביחס לסם מסוג קנבוס, כבענייננו, שלגביו כבר נקבע כי 'סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם' (עניין **זנזורי**, פס' 8; ראו גם: [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל (**4.2.2021)).

12. באופן פרטני יותר, ביחס לעבירות של גידול וייצור סם נקבע כי יש לתת משקל משמעותי, בין היתר, להיקף הגידול וההחזקה של הסמים שלא לצריכה עצמית, בשים לב לכמות השתילים ולמשקל הסמים שכבר גדלו, כמו גם להיקף התכנון, הכלים והמשאבים שהושקעו בגידול ...".

30. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה משמעותית ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות סמים, תוך שמנעד הענישה רחב.

אסקור להלן פסיקה המבטאת את הענישה הנוהגת ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם במקרה דנן. סקירה זו תכלול גם מי מפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים להליך.

31. **עניין רגב** - המבקש הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה; החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית, וכן החזקת כלים. על פי המתואר, המבקש, אפללו ויפרמוב קשרו קשר לגדל ולהחזיק סמים מסוכנים מסוג קנבוס. המבקש שכר דירה, החזיק והשתמש בה כמעבדה לגידול הסמים. אפללו ויפרמוב סייעו לו בכך. נמצאו 289 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 41.56 ק"ג נטו. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 36 חודשי מאסר בפועל, והשית על המבקש 14 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור, וכן בקשת רשות ערעור מאת המבקש, נדחו.

[ע"פ 3398/22](http://www.nevo.co.il/case/28623297) **גמליאל נ' מדינת ישראל** (17.7.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גניבת חשמל. בדירה ששכר המערער נמצאו 202 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של כ-65 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 22 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) **ארליך נ' מדינת ישראל** (14.7.2022) - המערער מס' 5 באותה פרשה הורשע בביצוע עבירות ייצור, הכנה והפקה, וכן גניבה בנסיבות מחמירות. יתר המערערים שם (מערערים מס' 4-1 ו-6) הורשעו בביצוע עבירה של סיוע לייצור, הכנה והפקה. המערער 5 גידל במעבדה 790 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק בכמות של כ-82.5 ק"ג נטו עלי קנביס מיובש. בעניינו של המערער 5 קבע בית המשפט המחוזי מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ובעניין יתר המערערים נקבע מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי השית על המערער 5 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, ועל יתר המערערים הושתו עונשי מאסר בפועל שונים הנעים בין 10 ל-16 חודשים, לצד עונשים נלווים. הערעור בעניינם של המערערים 2, ו- 6-4 נדחה. בכל הנוגע למערערים 1 ו-3, הורה בית המשפט העליון בפסק דין משלים מיום 8.8.2022, כי הם ירצו עונש מאסר של 9 חודשים במסגרת עבודות שירות (חלף 14 ו- 10 חודשי מאסר בפועל שהוטלו עליהם, בהתאמה, על ידי בית המשפט המחוזי).

**עניין פלוני** - המשיב הורשע בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גניבת חשמל. בדירה ששכר המשיב נמצאו 286 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 63.23 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ומשיקולי שיקום חרג מהמתחם והשית על המשיב 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים. הערעור התקבל באופן חלקי, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים. בפסק דינו ציין בית המשפט העליון, בין היתר, כי לא עולות מן התסקיר העדכני קיומן של אנדיקציות ממשיות לשינוי עמוק ומובהק בדרך חשיבת המשיב ובהתנהגותו, אשר יבססו ברמה המספקת הצדקה להעדיף את הפן השיקומי על פני ענישה הולמת (ראו פסקה 17).

[ע"פ 6162/21](http://www.nevo.co.il/case/27922147) **אזיזוב נ' מדינת ישראל** (9.3.2022) (ופסק דין משלים מיום 10.4.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן נטילת חשמל, מים או גז. דובר בהקמת מעבדת סמים בבית שהמערער שכר לצורך זה, שם גידל כ-255 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 70 ק"ג. בית המשפט המחוזי השית על המערער מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים, לצד עונשים נלווים. יוער כי מתחם העונש שנקבע נע בין 25 ל-50 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור הנוגע לרכיב המאסר בפועל, תוך שצוין כי במצב הדברים הרגיל העונש שהושת על המערער אינו מצדיק התערבותה של ערכאת הערעור. עם זאת, באותו מקרה, "חברו נסיבות חריגות במיוחד", בגינן התערב בית המשפט העליון בעונש. חלף העונש של מאסר בפועל, הושת על המערער עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. עוד הוטל על המערער צו מבחן למשך שנה.

[ע"פ 3378/21](http://www.nevo.co.il/case/27624179) **אליהו נ' מדינת ישראל** (5.7.2021) (ופסק דין משלים מיום 10.8.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, וכן נטילת חשמל במרמה. בבית ששכר המערער נתפס סם מסוג קנאביס בתפזורת ומספר רב של שתילים במשקל 54 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 14 ל-36 חודשי מאסר, ולבסוף תוך חריגה מסוימת מהמתחם, השית על המערער עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

בנסיבות הייחודיות, התהליך השיקומי ועמדת המדינה (לאחר שזו שמעה את הערות בית המשפט), קיבל בית המשפט העליון את הערעור, כך שהמערער ירצה 9 חודשי מאסר בעבודות שירות אשר ילוו בצו מבחן למשך 18 חודשים.

[ע"פ 871/20](http://www.nevo.co.il/case/26418332) **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (30.3.2020) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, וכן בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. המערער הקים והפעיל מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, בה נתפסו מאות שתילים אשר הגיעו למשקל 80 ק"ג. יוער כי בהסדר הטיעון הוסכם שהמאשימה תעתור לעונש ראוי של 27 חודשי מאסר, וכי ההגנה תטען באופן חופשי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל-46 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 26 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) **כהן נ' מדינת ישראל** (22.10.2018) - המבקש הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, ובגניבת חשמל. דובר בסם מסוג קנבוס במשקל של 39.55 ק"ג, וגניבת חשמל בערך של 40,000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המבקש עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בתוך כך, דחה בית משפט השלום את המלצת שירות המבחן להשית על המבקש עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור, וכן בקשת רשות ערעור, נדחו.

[ע"פ 8224/17](http://www.nevo.co.il/case/24344644) **פרץ נ' מדינת ישראל** (21.6.2018) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. דובר בגידול קנבוס במשקל של כ-170 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה לאחר שבעקבות הערות בית המשפט העליון, המערער חזר בו מערעורו.

[ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018) - המערער הורשע בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. במעבדה שהוקמה במספר חדרים בדירה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, נתפס סם במשקל של 76.85 ק"ג נטו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על המערער 30 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. המערער הנוסף הורשע בסיוע לגידול סם מסוכן; בסיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן בנהיגה בשכרות. נקבע בגין עבירות הסמים מתחם שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו עליו 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעורים נדחו.

[ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, סחר והספקת סם מסוכן, וכן נטילת חשמל במרמה, בכך שהקים בביתו מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות של כ-87 ק"ג וכן באספקה של כמות קטנה יותר לאחר. נקבע מתחם הנע בין 28 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והמערער נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 5950-09-21](http://www.nevo.co.il/case/29110563) **מדינת ישראל נ' אוחיון** (3.5.2022) - הנאשם מס' 1 באותה פרשה הורשע בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן נטילת חשמל. הנאשמים מס' 2 ו-4 הורשעו בסיוע לשלוש העבירות הראשונות המנויות לעיל. הנאשם מס' 3 הורשע בעבירת סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. דובר ב-452 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 181.72 ק"ג נטו. בגזר הדין של הח"מ נקבעו מתחמי הענישה הבאים: ביחס לנאשם 1 - מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל; ביחס לנאשמים 2 ו-4 - מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, וביחס לנאשם 3 - מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שניתן להורות על ריצויים במקרים המתאימים בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, הושת על נאשם 1 עונש של 25 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. על נאשמים 2 ו-4 הושת עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. על נאשם 3, תוך סטייה ממתחם העונש משיקולי שיקום, הושת של"צ בהיקף של 250 שעות, לצד ענישה נלווית.

בכל הנוגע לנאשם מס' 5 באותה פרשה, גזר דינו ניתן בנפרד, ביום 29.9.2022. נאשם 5 הורשע באותן העבירות בהן הורשעו נאשמים 2 ו-4. נקבע לגביו אותו מתחם עונש הולם, ומטעמי שיקום, תוך סטיה ממתחם העונש, הושת עליו עונש של 180 שעות של"צ, צו מבחן למשך שנה, וכן עונשים נלווים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 27735-02-21 **מדינת ישראל נ' אבו שחאדה** (6.1.2022) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; כלים, וכן גניבת חשמל. הנאשם גידל בבית 710 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל העולה על 100 ק"ג נטו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 32 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 38587-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630993) **מדינת ישראל נ' דרמון** (10.3.2021) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים לגידול סם, וכן נטילת חשמל. במבנה תעשייתי ששכר הנאשם נתפסו שתילים של צמח הקנאביס במשקל כולל העולה על 302 ק"ג. נקבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[עפ"ג (מחוזי חיפה) 26985-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25946245) **שטנפר נ' מדינת ישראל** (4.12.2019) - המערער הורשע בעבירות של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים, וכן החזקת כלים. על פי המתואר המערער הסב בית ששכר לעצמו למעבדה לגידול שתילי סם מסוכן מסוג קנאביס. נמצאו עשרות שתילים במשקל של 113 ק"ג נטו. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, ותוך חריגה מהמתחם והעדפת שיקולי שיקום, גזר על המערער עונש של 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן למשך שנה, וכן עונשים נלווים. הערעור התקבל, באופן שהוטל על המערער צו של"צ בהיקף של 240 שעות (חלף 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות), וצו המבחן הוארך ל-18 חודשים.

משתמה סקירת הפסיקה, נעמוד על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה דכאן.

32. בכל הנוגע **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת לתכנון הרב שערך הנאשם ואשר עמד בבסיס גידול הסמים. הנאשם שכר דירה לתקופה בת שנה לצורך זה; הוא החזיק בדירה ציוד וכלים שאפשרו בידיו לגדל את הסמים, ואף צרך בלא שהיה זכאי לכך חשמל בעלות המגעת כמעט כדי 20,000 ₪. לבסוף, בחלוף כארבעה חודשים מאז שכר הנאשם את הדירה, נתפס בה סם במשקל ניכר של כ-60 ק"ג.

לא זו אף זו, כתב האישום, המגולל את השתלשלות גידול הסמים, נוקב בנאשם כגורם יחיד בתהליך ואינו מזכיר מאן דהוא אחר שהיה מעורב בכך. משכך, נקודת המוצא היא, כי הנאשם, והוא בלבד, היה זה אשר שכר את הדירה, החזיק בציוד, צרך את החשמל במזיד ובמרמה, ואף גידל את הסמים. בכתב האישום אין אמנם בנמצא אזכור כי הסמים יצאו את גבולות הדירה בדרכם אל משתמשי הקצה. ואולם, הדעת נותנת כי גידול סמים בהיקף נרחב זה, אינו מיועד לשימושו האישי של הנאשם (ואף לא נטען כך), ומכאן הפוטנציאל הרב לגרם נזק לבריאות הציבור, ולביצוע עבירות נלוות.

33. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוען ומידת הפגיעה בערכים אלו אשר אינה מבוטלת, כמו גם מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם **נע בין 19 חודשי מאסר בפועל לבין 43 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

משנקבע מתחם העונש ההולם, נעבור לבחון את העונש הראוי והמתאים כי ייגזר על הנאשם. האם יהא זה עונש המצוי בתוככי המתחם, או שמא יש מקום לחרוג מן המתחם משיקולי שיקום?

העונש המתאים לנאשם

34. בהינתן **הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כפי שיפורט בהמשך, ממילא היה זה ראוי להשית על הנאשם עונש בתחתית המתחם. אולם בכך לא סגי. הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי תחת עינו הפקוחה של שירות המבחן. במשך החודשים האחרונים הנאשם עבר כברת דרך לא מבוטלת, בגינה דומני כי קיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. שיקום זה יהא בו להפחית ולמתן את הסיכון לקיום אורח חיים עברייני ולביצוע עבירות כגון דא על ידי הנאשם בעתיד. שיקולי השיקום בענייננו, מצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם דלעיל.

אשר למידת הסטייה ממתחם העונש ההולם, המלצתו הסופית של שירות המבחן היא העמדת הנאשם במבחן למשך שנה, תוך המשך הטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. זאת, לצד מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, וכן מאסר על תנאי. לא נעלם מעיני הפער הרב הקיים בין קו הגבול התחתון של מתחם העונש ההולם, לבין קו הגבול העליון של עונש המאסר בפועל שניתן לרצותו בעבודות שירות. ואולם, לא בלי לבטים, הגעתי לכלל מסקנה כי התמונה הכוללת בעניינו של הנאשם מצדיקה לאמץ את המלצת שירות המבחן. עשיתי כן, על מנת ליתן בידי הנאשם את האפשרות למצות ולהשלים את ההליך השיקומי בו הוא מצוי, בתקווה שהדבר ימנע הישנות התנהגות פורצת חוק מצד הנאשם בעתיד. ואפרט;

35. תחילה, ובכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, יש ליתן משקל נכבד להודאתו של הנאשם אשר באה בשלביו הראשונים של ניהול ההליך בעניינו, בלא שתוקן כתב האישום, וממילא טרם החל שלב שמיעת הראיות. הודאה זו, במיוחד בעיתוי בו היא ניתנה על פני ציר הזמן של ניהול ההליך המשפטי, הביאה לחיסכון רב בזמן שיפוטי. עוד נתתי דעתי לדבריו של הנאשם לפניי, במסגרתם הודה הוא בטעותו, וכן להתרשמות שירות המבחן כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו, ובדבר הכרת הנאשם בהשלכות מעשיו. ובכלל, כל המעיין בתסקירי שירות המבחן יוכל להיווכח בתמורות שחלו בנאשם בנוגע להתייחסותו לעבירות שביצע.

36. משקל של ממש יש ליתן גם לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע המעשים על ידו; בהיותו בן 20 שנים לערך. כמו כן, יש להביא בחשבון כי לחובת הנאשם לא רשומות הרשעות קודמות בפלילים. זאת ועוד, הנאשם נישא לבת זוגו תוך כדי ניהול ההליך דכאן, ולא מכבר הגיח אל אוויר העולם בנו בכורו של הנאשם. ברי כי במצב דברים זה, כליאתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח תשפיע, השפעה לא מבוטלת, גם על משפחתו. כמו כן, נתתי דעתי לנסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, כאשר אביו נפטר בדמי ימיו, ועוד קודם לכן הנאשם (כך על פי דבריו לשירות המבחן) נדרש לטפל באביו. הדבר השפיע על לימודיו. הנאשם אף עבד מגיל צעיר על מנת לסייע בפרנסת המשפחה.

37. צבר שיקולים אלו, הפועל כולו לזכות הנאשם, יש בו כאמור ממילא להציב את עונשו של הנאשם על הרף התחתון של מתחם העונש ההולם. אולם, בכך לא תמה מלאכת גזירת הדין.

על פי דבר המחוקק [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק, היה ומצא בית המשפט כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם", רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם שקבע. בפסיקת בית המשפט העליון לא נקבעה רשימה ממצה של שיקולים בנוגע לבחינת המונח "סיכוי של ממש לשיקום". בין יתר השיקולים נמנו אלו הבאים: המוטיבציה להשתקם, קיומו של הליך גמילה מהתמכרות, השתלבות בהליך טיפולי בהצלחה, שינוי מהותי בהתנהגות ובדרך החשיבה, וכן הבעת חרטה כנה בנוגע לביצוע המעשים והבעת אמפתיה כלפי נפגע העבירה ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל**, סעיף 24 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז (18.4.2018)).

עוד, ובהמשך פסק הדין בעניין קרנדל נקבע, כי "עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין **שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית** לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין **אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח** וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום' כלשונו של סעיף 40ד(א). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי..." (פסקה 25. ההדגשות במקור).

האמור שם יפה לענייננו. הגם שסטייה ממתחם העונש ההולם היא בבחינת יוצא מן הכלל (ראו על כך בהרחבה בפסק הדין **בעניין** **פלוני**, פסקה 16), סבורני כי המקרה דכאן נופל בגדר החריג, בו קיימים שיקולי שיקום המצדיקים לעשות כן.

38. שירות המבחן עקב ארוכות אחר הנאשם, ובין היתר, התייחס הוא כאמור לתמורות אשר חלו בנאשם בנוגע לביצוע המעשים מושא ענייננו. ארבעה תסקירים מאת שירות המבחן הוגשו בעניינו של הנאשם. הראשון שבהם הוא תסקיר מיום 13.1.2022, והאחרון שבהם הוא תסקיר מיום 13.11.2022. הנה כי כן, הנאשם היה נתון תחת עינו הפקוחה של שירות המבחן כמעט במשך שנה תמימה.

בתסקיר הראשון, ובכל הנוגע להתייחסות הנאשם לעבירות דכאן, צוין כי הלה הודה חלקית, וכן קיבל אחריות חלקית לביצוען, תוך שטען כי הוא שכר את הדירה, אך לא גידל את הסמים, וכן כי עשה זאת בהשפעת חבריו ותמורת כסף.

בהמשך התסקיר צוין כי הנאשם מביע חרטה על המעשים ומודעות ראשונית לבעייתיות שבמעשים אלו. שירות המבחן עמד על הנכונות של הנאשם והמוטיבציה לעריכת שינוי באורחות חייו לשם מניעת הישנות ביצוע עבירות, לרבות רצון לטפל בבעיית השימוש בחומרים משני תודעה. לבסוף, העריך שירות המבחן את גורמי הסיכוי לשיקום כטובים.

39. בחלוף ארבעה חודשים הוגש התסקיר השני, במסגרתו תואר שילוב הנאשם בקבוצת עצורי הבית, אליה הופנה הוא במסגרת צו פיקוח מעצרים. עולה כי הנאשם "גילה התגייסות להליך הטיפולי" ו"יכולת התבוננות פנימית ותובנות ראשוניות סביב דפוסיו המכשילים". להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם היא "בינונית-נמוכה", היה והוא ימשיך בהליך טיפולי. זאת ועוד, שירות המבחן התרשם כי חל בנאשם שינוי בכל הנוגע לאופן התייחסותו לביצוע העבירה. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה, ועוד. הנאשם אף הביע מוטיבציה לטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות.

שירות המבחן העריך, כי בהמשך שילוב הנאשם בהליך שיקומי יהא כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות, ואף ציין כי בשלב זה הסיכון הימנו פחת, כך שניתן לאפשר חלון במסגרת האיזוק לצורך יציאה למסגרת הטיפולית.

40. בחלוף שלושה חודשים וחצי הוגש התסקיר השלישי, במסגרתו פורט שילוב הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות אשר היה בראשיתו. שירות המבחן שב על הערכתו כי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מאת הנאשם פחת בעת הנוכחית, והמליץ לשקול את שחרורו ממעצר בפיקוח אלקטרוני, תוך השמתו בתנאי מעצר בית.

41. בחלוף חודשיים וחצי הוגש התסקיר האחרון בעניינו של הנאשם, במסגרתו, בין היתר, עמד שירות המבחן שוב על המוטיבציה שהנאשם מגלה לטיפול. עוד צוין הרצון שהנאשם מבטא לנהל אורח חיים נורמטיבי; להוות דוגמה אישית למשפחתו, ולתפקד כבעל וכאב. בנוסף, ציין שירות המבחן בנוגע להתייחסות הנאשם לעבירה דכאן, כי ניכר שבמשך התקופה בה היה הנאשם בקשר עם שירות המבחן, הצליח הוא "להגביר את האחריות כאשר הודה בביצועה (של העבירה - א' ס'), ביטא חרטה על מעשיו, הכיר בבעייתיות ובהשלכות הבאות לידי ביטוי בביצועה".

בסופו של דבר, בהמליצו על העדפת הענישה השיקומית, העריך שירות המבחן כי "המשך טיפול במסגרת היחידה בפיקוח שירותינו יש בו כדי להפחית הסיכון להישנות עבירות בעתיד ...".

42. למקרא תסקירי שירות המבחן נגלות שתי מגמות. האחת, היא ירידה מתמדת ברמת הסיכון הנשקף מאת הנאשם בכל הנוגע להישנות ביצוע עבירות. השנייה, היא עלייה מתמדת בהגברת האחריות מצד הנאשם לביצוע העבירות דכאן. על מנת לשמר מגמות אלו, סבורני כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולאפשר בידי הנאשם להמשיך את הטיפול בו הוא מצוי כיום. לו הדבר יצלח והנאשם לא ישוב עוד אל סורו, לא רק הוא ייתרם מכך, אלא הציבור כולו ייצא נשכר.

43. הנה כי כן, מתקיימים בנאשם אינדיקטורים רבים דיים, על מנת שאקבע כי ישנו סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. הנאשם מגלה מוטיבציה לטיפול ולשינוי אורחות חייו. הוא מצוי בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, ועוד נכון הוא להמשיך טיפול ביחידה זו, הן במסגרת טיפול פרטני והן במסגרת טיפול קבוצתי. הרושם המתקבל מן הדיווחים שבתסקירים הוא, כי עד כה הנאשם השתלב בהצלחה בטיפול. כמו כן, בבדיקות הרבות שבוצעו לנאשם לא נמצאו שרידי סם. הנאשם אף מגלה שינוי מהותי בדרך החשיבה שלו בכל הנוגע לאחריות למעשיו ולהשלכות מעשים אלו. על אלו, כאמור, יש להוסיף את גילו הצעיר של הנאשם, את היותו נטול עבר פלילי, וכן את העובדה כי הקים הוא משפחה אך לאחרונה, כך שסיכויי השיקום הם בעוצמה המצדיקה הטלת עונש מאסר מקסימאלי לריצוי בעבודות שירות.

בל נשכח אף כי הנאשם היה **עצור מאחורי סורג ובריח** משך חודשיים וחצי לערך (מיום 1.8.2021 ועד ליום 15.10.2021). אחר כך, מיום 15.10.2021, למשך חודשים רבים ועד לאחרונה, הנאשם **נעצר באיזוק אלקטרוני**, כשבחלוף הזמן ניתנו חלונות התאווררות (ראו על כך סיכומי המאשימה). תקופות אלו לא ינוכו ולא יובאו בחשבון בעת גזירת העונש, פעם שיושת העונש המקסימאלי האפשרי לריצוי בעבודות שירות. גם לכך יש משמעות בבחינת הענישה הכוללת של הנאשם.

**סוף דבר**

44. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **תשעה (9) חודשי מאסר בפועל**.

מאסר זה ירוצה בעבודות שירות, בהתאם לקביעת הממונה על עבודות שירות, בעיריית עכו, בכתובת ויצמן 35. **מועד תחילת ריצוי עבודות השירות הוא ביום 10.7.2023.**

על הנאשם להתייצב לצרכי קליטה והצבה במועד הנ"ל בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת ברקאי, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מגידו (קווי אוטובוס: 821, 825, 300, 301, 302).

בית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה, וכי כל חריגה מכללים אלו עשויה להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

* **עשרה (10) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע**.
* **קנס בסך 10,000 ₪, אשר ישולם בעשרה (10) תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 1.8.2023, ואחר כך ביום הראשון בכל חודש**.

אשר לאופן תשלום סכום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
* **אני מורה על חילוט הרכוש שחילוטו התבקש בכתב האישום, לטובת קרן החילוט**. לא למותר לציין בעניין זה את הסכמת הסנגור לחילוט בדיון מיום 18.10.2021.
* **אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה בפיקוח שירות המבחן**.

במסגרת צו המבחן ישולב הנאשם בטיפול ובהליכים אחרים עליהם יחליט שירות המבחן, ככל שיחליט. הנאשם מוזהר בזאת כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן, הוא עלול להיות צפוי להפקעת הצו ולגזירת דינו מחדש.

טרם חתימה אעיר, כי לא נעלמה מעיני עתירת המאשימה להשית על הנאשם פסילת רישיון נהיגה, וכן פסילה מותנית. אולם, בשים לב לאופן ביצוע העבירות, לא מצאתי להורות כן.

**המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות**.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.
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**ניתן היום, כ"ה סיוון תשפ"ג, 14 יוני 2023, בנוכחות הצדדים.**
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אינאס סלאמה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)