|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| ת"פ 32835-09-21 מדינת ישראל נ' עמר | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מתן עמר**  **ע"י ב"כ עוה"ד יצחק בן חמו** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [498(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/498.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של **מתן אמצעים לביצוע פשע,** לפי [סעיף 498(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/498.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן-"החוק"); **הצתה** לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) לחוק **והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף [7(א) +(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח משולב], התשל"ג-1973 (להלן-"הפקודה"). עוד צירף את [ת"פ 60447-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28728282) (שלום ת"א) בגינו הורשע בעבירות **החזקת סכין,** לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק, **החזקת סם שלא לצריכה עצמית,** לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודה (להלן-"תיק הצירוף").
2. כמפורט בחלק הכללי בעובדות כתב האישום המתוקן, בבעלותו של הנאשם אופנוע מסוג piaggio (להלן-"האופנוע").

על פי עובדות האישום הראשון, ביום 12.7.21 החנה יוסי גבאי את מכלית הדלק באותה מחזיק בשכירות בשטח עפר שנמצא במקביל לתחנת הדלק. על רקע שאינו ידוע, גמלה בלבו של אחר שזהותו אינה ידועה להצית את מכלית הדלק. ביום 14.7.21, בסמוך לשעת חצות, הנאשם או מי מטעמו כיסה את הספרות שעל גבי לוחית הזיהוי של האופנוע באמצעות איזולירבנד, פרט לשתי הספרות האחרונות. ביום 15.7.21, בשעה 00:02, נסע הנאשם באופנוע לחנות נוחות בתחנת דלק בעיר ראשון לציון, כשהוא חובש קסדה ועוטה כפפות ורכש מצית. לאחר מכן, **מסר לאחר את המצית וחומר דליק מסוג בנזין בו הצטייד מבעוד מועד. האחר השתמש באמצעים אלו בכך ששפך את החומר הדליק על מכלית הדלק והצית בה אש.** כתוצאה ממעשיו נגרם לה נזק רב. **בגין מעשיו אלו הורשע בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע.**

על פי עובדות האישום השני, עובר ליום 21.7.21 גמלה בלבו של הנאשם ההחלטה להצית רכב מרצדס בבעלות גיסתו של יוסי גבאי, על רקע נסיבות שאינן ידועות. על כן הצטייד בקסדה עם משקף שחור, כפפות ובקבוק ובו חומר דליק מסוג בנזין. הנאשם, או מי מטעמו, כיסה את הספרות שעל גבי לוחית הזיהוי באמצעות איזולירבנד, פרט לשתי הספרות האחרונות. במועד זה, בסמוך לשעה 03:00, הגיע באופנוע למקום חניית רכב המרצדס בראשון לציון, בעודו חובש את הקסדה שכיסתה את פניו וראשו, עוטה כפפות ואוחז בידו בקבוק שבתוכו חומר דליק. **הנאשם ירד מהאופנוע, שפך את החומר הדליק על מכסה המנוע של רכב המרצדס והצית בו אש.** כתוצאה ממעשיו ניזוק הרכב בחלק הקדמי הכולל את תא המנוע, שמשת הרכב הקדמית, תא הנוסעים, גג ודלתות הרכב. בנוסף, ניזוק רכב שברולט שחנה לידו בפגיעות חום במראה החיצונית, בפנס האחורי ובפגוש. **בגין מעשיו אלו הורשע בעבירה של הצתה.**

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 12.9.21 נתפס בביתו של הנאשם, בארון חדר השינה **סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 560 גר'**: בתוך תיק שחור 61 חפיסות של תפרחות קנבוס במשקל כולל של 498.97 גרם נטו; שקית ניילון שחורה ובתוכה שקיות מחולקות וסגורות המכילות סם במשקל של 43.11 גרם נטו; קופסת פלסטיק ובתוכה סם במשקל של 11.50 גרם נטו. **בגין מעשיו אלו הורשע בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.**

1. הנאשם צירף תיק נוסף (במ/2), לפיו ביום 29.6.21 החזיק הנאשם במכנסיו בסכין שלא כדין וארבע שקיות סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ-33 גרם נטו שלא לצריכה עצמית.
2. ביום 20.6.22 הגיעו הצדדים להסדר טיעון דיוני, פרי הליך גישור שהתנהל בפני כב' השופט טרסי, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן והופנה לשירות מבחן לעריכת תסקיר, ללא הסכמות לעניין העונש.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים, המלצת שירות המבחן היא לענישה שיקומית בדמות עבודות שירות וצו מבחן.
2. הנאשם, בן 20, מתגורר בבית אמו, השלים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. הנאשם תיאר תפקוד חברתי תקין בצד מעורבות לעיתים בתגרות עם בני נוער והתרועעות עם חברה שולית. בתקופת לימודיו השתלב במועדון חברתי השייך לעמותת "עלם", עבר סדנת "12 צעדים" לזיהוי דפוסי התנהגות אלימים, הגיע בקביעות למפגשים ושיתף פעולה כנדרש. הנאשם לא גויס לצבא בשל מעורבותו בפלילים, זאת חרף מוטיבציה גבוהה שגילה, מאמציו לערער על הפטור ולהתגייס לשירות קרבי לא צלחו. הוריו גרושים, משפחתו מוכרת לשירותי הרווחה, תומכת בו ועומדת מאחוריו.

בחודש אפריל 2021 היה מעורב בתאונת דרכים בעקבותיה נפצע קשה ברגלו, עבר שיקום ארך והתנייד תקופה ארוכה בכיסא גלגלים. מספר חודשים עובר לתאונה עבד בתחום שליחויות מזון.

חרף גילו הצעיר, צבר שתי הרשעות בעבירות שוד, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושימוש בכוח למניעת מעצר שבוצעו בשנים 2018-2019, בגינן הורשע ונדון למאסרים על תנאי, התחייבויות, פיצויים, צו מבחן וצו של"צ, **הנאשם ביצע את העבירות בתיק זה בתקופת הפיקוח שהופקע לאחר שנעצר בתיק זה.**

**אשר לביצוע העבירות**, הנאשם מודה בחלק מעובדות כתב האישום ומקבל אחריות חלקית. באשר לעבירת מתן אמצעים לביצוע פשע, לדבריו סיפק חומר הצתה לחברו מבלי לדעת שבכוונתו להצית משאית, ומאז המקרה ניתק את הקשר עם אותו חבר ועורך מאמצים להתרחק מחברה שולית. באשר לעבירת ההצתה, הכחיש את ביצועה ושלל את הטענה שביצע את המעשה מטעם אחרים. הנאשם הודה בהחזקת הסמים אך לטענתו החזיקם לשימוש עצמי כדי להקל על כאביו לאחר התאונה.

שירות המבחן התרשם מצעיר בעל יכולות, מוקף בגורמי תמיכה שמאז נערותו חבר לחברה שולית, צרך סמים, אוחז בעמדות מקלות באשר לחוק, גבולותיו הפנימיים והחיצוניים רופפים, התקשה להתרחק מחברה השולית ושב והסתבך בביצוע עבירות חרף סנקציות עונשיות הוטלו עליו. בנסיבות אלו, ובהתחשב בקשייו לקחת אחריות מלאה על מעשיו, הוערך סיכון גבוה לביצוע עבירות סמים ואלימות.

**באשר לאפשרות להשתלבות בטיפול**, תחילה הביע הנאשם רצון לרצות מאסר ולסיים את ההליך המשפטי, אך לאחר זמן מה יצר הנאשם קשר עם שירות המבחן ומסר כי מעוניין בכל טיפול אשר יוצע לו על מנת לבצע שינוי בחייו. שירות המבחן המליץ בתסקירו להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, בכפוף לביצוע בדיקות שתן נקיות, וענישה בדרך של עבודות שירות.

1. במעמד הדיון ביום 16.1.23 הבהיר הנאשם בפניי כי נוטל אחריות על כל המיוחס לו בכתב האישום, הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי והופנה, חרף התנגדות המאשימה, מצאתי להפנותו לתסקיר משלים.
2. על פי התסקיר השני (23.3.23), הנאשם החל לעבוד בפיקוח במרכול ולהתנדב במועדון הנוער. הנאשם הסביר כי ביצע את העבירות לאחר תקופה שלא עבד עקב פציעה וחיפש דרכים קלות להתפרנס, עוד מסר שביצע את ההצתה בהוראת גורמים שוליים אותם הכיר דרך חברים משותפים ללא הפעלת שיקול דעת וללא חשיבה על השלכות מעשיו. כיום מבין את חומרת מעשיו, עובד, מתנדב, ועושה מאמץ להתרחק מחברה שולית ולהפסיק להשתמש בסמים. הנאשם השתלב בקבוצת הכנה לטיפול בת שמונה מפגשים, שיתף פעולה והיה מעורב בשיח. הנאשם מסר בדיקות שתן, אחת מהן העידה על המשך שימוש בסם.
3. מהתסקיר השלישי (28.5.23) עולה כי הנאשם סיים את קבוצת ההכנה והשתלב בטיפול קבוצתי במהלכו שוחח בפתיחות אודות קשייו, מצליח לבצע התבוננות פנימית על דפוסי התנהגותו וממשיך להביע רצון לבצע שינוי בחייו. מתוך ארבע בדיקות שתן שביצע, באחת מהן נמצאו שרידי סם. שירות המבחן הבהיר לנאשם כי אם ימשיך להשתמש בסם, יופסק ההליך הטיפולי. מהתסקיר הרביעי (21.8.23) עולה כי במהלך תקופת הדחייה המשיך הנאשם השתלבותו בקבוצה הטיפולית לצעירים עוברי חוק, אליה התייצב בהתמדה, שיתף פעולה באופן מלא, ומהווה דמות משמעותית ודומיננטית בקבוצה. לדבריו, הקבוצה מהווה עבורו מקור תמיכה ומסייעת לו ולפתור את קשייו באופן יעיל, ולא כפי שאירע בעבר. במישור הבריאותי, סובל מכאבים עזים כתוצאה מתאונת דרכים בה היה מעורב לפני מספר חודשים, לאחרונה אובחן כסובל מפוסט טראומה וקיבל אישור לשימוש בקנאביס רפואי. עוד שיתף כי על רקע חובותיו ומאמציו לסייע בפרנסת הבית (לאחר שאביו עבר אירוע לבבי), כיום עובד בשלושה מקומות עבודה. בשתי בדיקות לגילוי סם שביצע עובר לקבלת הרישיון לשימוש בקנאביס, לא נמצאו שרידי סם. בנסיבות האמורות שב שירות המבחן לעונש שיקומי הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן למשך שנה.
4. סמוך למועד הדיון התקבל תסקיר נוסף ולפיו הנאשם המשיך להשתתף בקבוצה טיפולית, לשירות המבחן נודע שנעצר בתיק אחר שטיבו אינו ידוע.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד יעל עצמון, עמדה על חומרת מעשי הנאשם ופגיעתם בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור, בריאותו, ביטחונו וקניינו. המאשימה עמדה על חומרת עבירות ההצתה ופוטנציאל הנזק ממעשיו, וחומרת עבירות הסמים, משקלם וחלוקתם לאריזות המעידה על החזקה למטרות סחר. עוד ביקשה ליתן משקל לתכנון המוקדם, פעולות ההכנה, חלקו המשמעותי בביצוע העבירות וסירובו להפליל את שותפיו. בנסיבות אלו עתרה למתחם ענישה הנע בין 48-24 חודשי מאסר. המאשימה סבורה שסיכויי שיקומו של הנאשם אינם גבוהים, הנאשם קיבל הזדמנות בעבר וביצע את העבירות בתקופת צו המבחן, וכי המלצתו הסופית של התסקיר אינה מתיישבת עם תוכנו. לפיכך עתרה להשית עליו עונש ראוי של 36 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית והפעלת התחייבות שהוטלה עליו בתיק קודם.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד בן חמו, עתר לאימוץ המלצות שירות המבחן במלואן. לטענתו, הנאשם

נרתם באופן אבסולוטי להליך השיקום ומביע מוטיבציה רבה ללמוד לסגל לעצמו אורח חיים נורמטיבי. הנאשם עובד תקופה ארוכה, מתנדב ועושה מאמצים כבירים להתנתק מהחברה השולית שדרדרה אותו. עוד עמד על גילו הצעיר בעת ביצוע העבירות, על תקופת הקשר הממושכת עם שירות המבחן ועל ההליך הטיפולי המשמעותי שעבר. על כן סבור שמדובר בנאשם שסיכויי שיקומו גבוהים ומאפשרים חריגה ממתחם הענישה והמנעות משליחתו למאסר.

אביו של הנאשם, מר יוסי עמר, סיפר בעדותו כי מאז שבנו שוחרר ממעצר מתרשם שחל שינוי דרסטי בהתנהלותו, וכי מסייע לו רבות מאז שחלה. לדבריו, הנאשם ניסה לסייע בפרנסת הבית, טעה ומתקן את דרכיו.

אחיו של הנאשם, מר מוטי עמר, סיפר כי גדלו בסביבה בעייתית, ולדבריו אחיו עבר בשנתיים האחרונות שינוי מקצה לקצה ויצא לדרך חדשה. **הנאשם בדברו האחרון** הודה שטעה וביקש הזדמנות אחרונה.

**דיון – קביעת מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שלפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. הנאשם הורשע במסגרת תיק דנא במספר אישומים שונים, בעבירת הצתה ומתן אמצעים להצתה ובעבירת סמים. בתיק הצירוף הורשע בעבירת סמים והחזקת סכין. מדובר באירועים שונים אם כי בטיעוני המאשימה לא ביקשה לפצלם ועתרה למתחם עונשי כולל. מאחר שמדובר באירועים נפרדים, מצאתי לקבוע מתחם עונשי נפרד לעבירות הסמים וליתר העבירות, וכן מתחם עונשי כולל [[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); ע"פ [1228/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184)  **מדינת ישראל נ' שנהר**, פסקה 22, 3.10.2017; ע"פ [512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233)  **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקאות 21-22 (4.12.2013].
3. הנאשם הורשע בביצוע מעשי אלימות וסמים שפגעו בקשת רחבה של ערכים מוגנים.

באשר לעבירת ההצתה ומתן האמצעים לביצועה, פגעו מעשיו פגיעה ממשית בערכים חברתיים מוגנים של שלום הציבור, בטחונו, שלומו וקניינו של המתלונן וסביבתו. כידוע, חומרתה היתרה של עבירות ההצתה נעוצה בחוסר היכולת לשלוט בתוצאותיה או לצפותן – **"לא בכדי הביטוי "כאש בשדה קוצים" מצא מקומו בשפתנו – באש יש פוטנציאל להרס ולחורבן, והיא מתפשטת במהירות. מי שמבצע את עבירת ההצתה, למעשה לוקח בחשבון שמרגע השלכת הגפרור, הגחל, או הסיגר, משתנה נוסף נכנס לתמונה, עליו אין לו שליטה, ושהנזק הפוטנציאלי ממנו הוא רחב היקף – האש"** [[ע"פ 4743/22](http://www.nevo.co.il/case/28770694) **מדינת ישראל נ' פלוני,** פסקה 14 (17.8.22) (להלן: "עניין פלוני"); [ע"פ 559/22](http://www.nevo.co.il/case/28266102) **מדינת ישראל נ' יחיא**, פס' 16, 18 (14.3.2022)]. רמת הענישה בעבירות הצתה מצוייה, בשנים האחרונות, במגמת החמרה [ראו ע"פ פלוני, פסקה 18; [ע"פ 4819/22](http://www.nevo.co.il/case/28778276) **מדינת ישראל נ' פלוני** (3.8.2022); [ע"פ 1414/15](http://www.nevo.co.il/case/20050835) **מדינת ישראל נ' פדר**, פס' 9 (15.4.15); [ע"פ 6720/16](http://www.nevo.co.il/case/21478675) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פס' 9 (7.3.2017)].

1. מנעד מעשי ההצתה מסווג בהתאם לנסיבותיהם וחומרתם, מהקל אל הכבד ([ע"פ 4036/13](http://www.nevo.co.il/case/7665459) **אמראה נ' מדינת ישראל**, 5.10.2014). הפסיקה מבחינה בין הצתת נכס שעלולה להתפשט ולהסב נזק לרכוש אחר לבין הצתה שיש בה פוטנציאל לפגיעה או פגיעה בפועל בגוף ובנפש, והחמור מבין מעשי ההצתה- הצתה מכוונת לפגיעה בגוף ובנפש. בענייננו, באישום הראשון, הנאשם נטל חלק בשלבי הכנה למעשה הצתה שבוצע על ידי אחר, בכך שסיפק לו את חומר הדליקה ומצית. הנאשם ניסה להסתיר את מעשיו, עטה כפפות וכיסה חלק מספרות לוחית הזיהוי של אופנועו ששימש להעברת אמצעי ההצתה למצית. מדובר במעשים המלמדים על תכנון מוקפד והכרת התכנית העבריינית. הנאשם סיפק לאחר אמצעי לביצוע ההצתה וזה הצית אש במכלית דלת וגרם לה לפגיעות חום ונזקים רבים. **שישה ימים לאחר מכן,** היה מעורב הנאשם בהצתת רכב, מושא האישום השני, גם במקרה זה ניסה להסתיר את זהותו ולטשטש את אפשרות זיהוי אופנועו, הצטייד בבקבוק בנזין, ובאישון ליל שפך את החומר הדליק על מכסה המנוע של רכב המתלוננת, הצית בו אש וגרם נזק חמור לרכב ורכב שחנה בסמוך. הנאשם הסביר בתסקירו כי ביצע את המעשים על רקע מעורבותו בחברה שולית ובהנחיית אחרים שלא חשף את זהותם. הקרבה המשפחתית בין קורבנות העבירות בשני האישומים מעידה על קשר הדוק בין שני המעשים שבשניהם נטל הנאשם חלק. פוטנציאל הנזק ממעשיו רב, מדובר באספקת אמצעים להצתת משאית המכילה דלק והצתת רכב שחנה בעיבורה של עיר. אמנם לא נטען לנוכחות אנשים בקרבת מקום, אך האש עלולה הייתה להתפשט ולפגוע בכלי רכב נוספים ולגרום לנזק כבד יותר לרכוש ואף לנפש. הנאשם הורשע במסגרת תיק הצירוף בהחזקת סכין לטענתו להגנה עצמית.
2. עוד חטא הנאשם בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית הנאשם החזיק בסם קנבוס במשקל כולל של 587 גרם נטו, במקומות שונים בחדרו ובאופנועו, חלק מהסם חולק לשקיות, חלקו הוחזק בצורת תפרחות ב-61 חפיסות. מדובר בכמות סם גדולה, מחולקת לשקיות המעידה על כוונת מסחר בה. אינני מקבלת את טענת הנאשם שיועדה רק לשימוש עצמי ודרך חלוקתה מזימה טענה זו. לפיכך מצאתי לקבוע כי מידת הפגיעה של כלל מעשי הנאשם בערכים המוגנים היא **ברף הבינוני**.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. עבירת הצתה:

ב[ע"פ 8622/21](http://www.nevo.co.il/case/28180190) **שחר הולר נ' מדינת ישראל** (15.05.2022) נדחה ערעור המערער שהורשע בעבירת הצתה בצוותא, בכך שהסיע את המצית לחניון בית מגורים שבו הוצת אופנוע, ונדון למאסר בן 15 חודשים. נקבע מתחם ענישה הנע בין 35-15 חודשי מאסר;

ב[ע"פ 6720/16](http://www.nevo.co.il/case/21478675) **מדינת ישראל נ' פלוני** (7.3.2017) התקבל ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב שהורשע בעבירות איומים והצתה. המשיב הצית את רכב המתלונן על רקע רומנטי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 48-24 חודשי מאסר, ומצא לחרוג ממנו משיקולי שיקום, והשית עליו 6 חודשי עבודות שירות. בית המשפט העליון מצא להחמיר עימו, על אף שיקולי השיקום והעמיד את עונשו על 12 חודשי מאסר בפועל;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 39557-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27412200) **מדינת ישראל נ' אביבי** (10.5.22), שהוגש ע"י המאשימה, הורשע נאשם בעבירת הצתת רכב ובאישום השני במתן אמצעים לביצוע פשע, בנסיבות דומות לענייננו. נקבע מתחם הנע בין 48-22 חודשים. הנאשם, בן 42, לחובתו 8 הרשעות קודמות, נדון למאסר בן 28 חודשים;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 54916-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24207597) **מדינת ישראל נ' קרינאוי ואח'** (22.1.2020) הנאשם הורשע בהצתת רכב בסביבת מגורים. בית המשפט (כב' השופט קובו) קבע מתחם ענישה שנע בין 14-42 חודשי מאסר וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, מאסר בן 27 חודשים. על אחיו, שהורשע בעבירת סיוע להצתה, נגזרו תשעה חודשי עבודות שירות;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 4534-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25589445) **מדינת ישראל נ' שמילה** (10.3.2020) הנאשם הורשע בהצתת רכבה של בת זוגו לשעבר בסמיכות למגורים ולעמוד חשמל. בית המשפט (כב' השופט קובו) קבע מתחם שנע בין 14-40 חודשי מאסר וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי, מאסר בן 20 חודשים;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 32691-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28608100) מדינת ישראל נ' כבהא, דנתי נאשם בגין הצתת רכב על רקע סכסוך כספי ושיבוש מהלכי משפט למאסר בן 24 חודשים. לנאשם עבר פלילי. נקבע מתחם 20-40 חודשי מאסר.

1. בעבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית, מנעד הענישה בעבירה זו רחב, בהתחשב בכמות הסם וסוגו, נע על דרך הכלל מתחם הענישה בין 6-14 חודשי מאסר בפועל (ראו [עפ"ג (חי') 63945-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24417058) **מדינת ישראל נ' אזריאל** (8.11.18); [ת"פ (ק"ג) 21806-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25304212) **מדינת ישראל נ' חדד** (14.6.20) וההפניות שם). מתחם הענישה בעבירה של החזקת סכין כולל, ברגיל, עונש מאסר קצר.
2. על כן, לאחר שבחנתי נסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והפסיקה הנוהגת, **מצאתי לקבוע מתחם עונש כולל הנע בין 26-50 חודשי מאסר.**

**עתירת ההגנה לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום**

1. עתה משקבענו את מתחם הענישה הראוי, נעבור לבחון את עתירתה המשלימה של ההגנה, לאימוץ המלצות שירות המבחן ולסטייה מהמתחם לצרכי שיקום.

הנאשם בן 20, חרף גילו הצעיר צבר לחובתו הרשעה בעבירות שוד בנסיבות מחמירות ועבירות נלוות, אותן ביצע עוד טרם מלאו לו 17 שנים (בית המשפט המחוזי לנוער בתל אביב, [ת"פ 13868-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25601194), סומן תע/2). כעולה מגמר הדין (16.11.20), הנאשם היה נתון בהליך טיפולי ממושך, שירות המבחן העריך כי מדובר בצעיר בעל יכולות גבוהות אשר ערך שינוי משמעותי בחייו, עשה מאמצים להצליח ומביע שאיפות להשתלב במסלול חיים נורמטיבי, יצרני ושומר חוק, והמליץ להימנע מהרשעתו ולהשית עליו ענישה שיקומית. בית המשפט המחוזי (כב' השופטת זמיר) אימץ את המלצת שירות המבחן במלואה וקבע כי עניינו של הנאשם נמנה על אותם מקרים מיוחדים המצדיקים הימנעות מהרשעה, וכי הנאשם מצוי בעצומו של הליך שיקומי מוצלח ובעל סיכויי שיקום גבוהים. על כן, נמנע מהרשעתו והסתפק בענישה שיקומית הכוללת צו מבחן, צו של"צ, פיצוי למתלונן והתחייבות כספית שהיא בת הפעלה בתיק זה.

הנאשם הפר את האמון שניתן בו. כחצי שנה לאחר מכן, במהלך תקופת הפיקוח, הסתבך בביצוע העבירות בתיק זה, ביצוען העיד על מעורבות חוזרת בחברה שולית ודפוסי התנהגות אלימים והעלה סימן שאלה ביחס להצלחת הטיפול והשינוי שחל בו. בהמשך לכך, נגזר דינו מחדש, בית המשפט התחשב בו והסתפק בהרשעתו והטלת ענישה צופה פני עתיד.

1. **האם ראוי ליתן לנאשם הזדמנות נוספת?** התשובה לשאלה זו קשה ומורכבת, הנאשם כבר הוכיח בעבר כי חרף מוטיבציה לשנות את דרכיו, חזר לסורו. שירות המבחן, שברגיל ראוי ליתן משקל רב לעמדותיו, בא בהמלצה כבר בתסקירו הראשון ועוד טרם שולב הנאשם בהליכי טיפול ממשיים להסתפק בענישה שיקומית. המלצה זו ניתנה חרף העובדה שהנאשם הכחיש את עבירת ההצתה שבה הורשע ולא סיפק כל הסבר לשאלה הכיצד, זמן קצר לאחר שעבר כביכול הליך טיפולי מרשים ובעודו מצוי תחת פיקוחם, שב לבצע עבירות אלימות ולשימוש בסמים. שירות המבחן נדרש לעניין זה רק בהמשך להחלטתי, כשמהתסקיר השני התברר שהנאשם ביצע את מעשיו ממניע כלכלי ומטעם גורמים עברייניים.
2. אפשרתי לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי זמן ממושך, מאז הרשעתו חלפה שנה ומחצה ובשלה העת לגזור את דינו. בעניינו של הנאשם התקבלו ארבעה תסקירים, ניכר כי מאז הסתבכותו בתיק זה עבר כברת דרך טיפולית משמעותית, השתלב בהצלחה בהליכי טיפול שונים, עשה מאמצים רבים לשינוי דרכי התנהלותו ודרכי חשיבתו והתנתק מחברה שולית. הנאשם ייצב את אורחות חייו, עובד ומתנדב, לא הסתבך בשנית וזוכה לתמיכה מלאה של משפחתו, כשלדברי אביו ואחיו חל בו שינוי חיובי מקצה לקצה. הנאשם המשיך לעשות שימוש בסם, ובהמשך על רקע פציעתו בתאונת דרכים קיבל אישור לשימוש בקנאביס רפואי.
3. הנאשם היה עצור בגין תיק זה כשלושה חודשים וחצי. לדבריו כיום, בשונה מהסתבכותו הקודמת, מעצרו הממושך לראשונה בחייו היווה גורם מרתיע, בעקבותיו הבין כי עליו לשנות את התנהלותו. הנאשם עובד בשלוש עבודות, מסייע למשפחתו ומטפל באביו החולה. עוד מתנדב במרכז הנוער "מגדלור נגבה" לנערים בסיכון, במכתב שהוגש מטעם מנהלת המרכז, עמדה על התרשמותה החיובית מהנאשם וסבורה כי ניחן בכוח הרצון לשנות את חייו ולתרום חזרה לקהילה.
4. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, מצאתי, שלא בלי התלבטות, ללכת לקראת הנאשם ולהעדיף את האפיק השיקומי. הנאשם הוכיח לכאורה כי הוא בעל סיכויי שיקום אך מנגד נראה כי שיקומו, חרף הזמן שחלף, שברירי וכי עדיין נשקף ממנו סיכוי לא מבוטל.
5. על אף הספקות שנותרו והתחזקו במסגרת התסקיר האחרון, מצאתי להסתפק בענישה שיקומית שאינה כוללת מאסר ממש, ענישת מאסר עלולה לפגוע בהליך שיקומו ולדרדר את מצבו.בצד זאת, אטיל עליו צו מבחן לתקופה ממושכת. **יידע הנאשם, כי מדובר בהזדמנות אחרונה ובלתי חוזרת, ואם לא ימשיך בשיתוף פעולה מלא עם גורמי הטיפול או יבצע עבירות נוספות, לא אהסס להפקיע את צו המבחן ולגזור עליו תחתיו עונש מאסר משמעותי.**
6. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
7. **9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות**, במקום העבודה בית לשובע בכתובת צ'לנוב 18 תל אביב יפו. הנאשם יבצע את העבודות בימים א'-ה' בהתאם לטווח השעות שייקבע ע"י הממונה.
8. על הנאשם להתייצב לקליטה והצבה ביום 6.3.24 בשעה 08:00 במשרדי הממונה בכתובת לוחמי בית"ר 6, רמלה.
9. הנאשם מוזהר כי אם לא ישתף פעולה עם הממונה ניתן להמיר את העבודות במאסר ממש.
10. 10 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירת אלימות מסוג פשע או סמים מסוג פשע.
11. 5 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין בתוך 3 שנים מהיום.
12. צו מבחן לתקופה של 15 חודשים החל מהיום. הנאשם מוזהר בחובת שיתוף פעולה וכי אם לא יעשה כן, ניתן יהיה לבטל את הצו ולגזור עליו עונש אחר תחתיו.

שירות המבחן יגיש לתיק תסקיר מעקבי עד ליום 1.3.24

1. הפעלת התחייבות כספית בסך 15,000 ₪ שניתנה ביום 16.11.20 ב[ת"פ 13868-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25601194) שישולם ב-30 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 15.1.24.
2. 8,000 ₪ פיצוי לנפגעי העבירה שיחולקו באופן הבא: 3,000 ₪ לע"ת 7 (המתלונן מושא האישום הראשון); 3,000 ₪ לע"ת 9 ו-2,000 ₪ לע"ת 10 (המתלוננות מושא האישום השני). הפיצוי ישולם החל מיום 1.3.24 וישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים, ויועברו למתלוננים בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה למזכירות בית המשפט.

**עותק מהחלטתי יישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313צו כללי למוצגים**

**ניתן היום, ח' טבת תשפ"ד, 20 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.**

מרב גרינברג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)