|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 6574-09-21 מדינת ישראל נ' עואד(עצור/אסיר בפיקוח) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד השופט דניאל פיש** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **עמרואן עואד** |

בשם המאשימה: עו"ד יוסי גימפל מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בשם הנאשם: עו"ד באסל פאלח

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות החזקת נשק לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו-[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); ובעבירת החזקת סם מסוכן לשימוש עצמי לפי סעיף [7(א) ו-(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973; וזוכה מעבירת הנשיאה וההובלה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין שיוחסה לו בכתב האישום.

1. עובדות כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם והעובדות בהן הורשע בסופו של דבר פורטו בהרחבה במסגרת הכרעת הדין. בתמצית יצוין כי הנאשם הורשע בכך שהחזיק במגרש רכבים שבבעלותו ברובה קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ו- 154 כדורי תחמושת תואמים, ועוד מחסנית נוספת תואמת לרובה גליל, אשר הוסלקו בתוך רמקול. כמו כן, הנאשם החזיק במגרש במחסנית תואמת לאקדח ובה 53 כדורי 9 מ"מ, כשהיא מוסלקת מתחת לשקית בפח אשפה. בנוסף, הנאשם החזיק במשרד במגרש בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל נטו של 1.85 גרם לצריכתו העצמית וללא רישיון.

**טיעוני המאשימה**

1. נטען שעבירות אלימות שמבוצעות באמצעות נשק, ככלל לא היו מבוצעות אילולא הייתה קיימת תופעה של החזקת נשק. נטען כי בשל היות עבירות אלה בגדר מכת מדינה יש הצדקה לנקיטת מדיניות ענישה מחמירה ביחס למכלול עבירות הנשק הבלתי חוקי לצורך צמצומן. נטען שבשנים האחרונות ישנה מגמה של החמרה בענישה ובהקשר זה הפנתה המאשימה ל[ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897).
2. נטען כי במעשיו של הנאשם יש נסיבות מחמירות בהן תכנון מוקדם הבא לידי ביטוי בהסלקת אמל"ח בתוך הרמקול. צוין כי חלקו בביצוע העבירה הוא מלא ובלעדי וכי פוטנציאל הנזק שיכול להיגרם כתוצאה משימוש בנשק או העברתו לידי גורמים פליליים הוא רב.
3. באשר למדיניות הענישה הנוהגת הפנתה המאשימה, בין היתר, לפסיקה הבאה:

* [עפ"ג 2024-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27510949) **מדינת ישראל נ' מנדבורי** (29.6.2021), שם הורשע נאשם לפי הודאתו בעבירת החזקת רובה דמוי M-16 מחסנית תואמת ותחמושת ובית משפט השלום גזר את דינו ל-12 חודשי מאסר, לאחר שנקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12-30 חודשי מאסר. ערעור שהוגש על קולת העונש התקבל ובבית המשפט המחוזי נקבע מתחם בן 18-36 חודשי מאסר ונקבע עונש בן 20 חודשי מאסר.
* [ת"פ 54607-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25890687) **מדינת ישראל נ' ג'בור** (12.1.2020), הנאשם במקרה זה הורשע לפי הודאתו בהחזקת רובה M-16 ומחסנית ריקה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20-40 חודשי מאסר ועל הנאשם, שלחובתו הרשעות קודמות, נגזרו 22 חודשי מאסר.

* [ת"פ 69980-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27196837) **מדינת ישראל נ' בדר** (30.9.2021), שם דובר בנאשם שהורשע לפי הודאתו בעבירה של החזקת נשק לאחר שהחזיק יחד עם נאשם אחר בתת מקלע מאולתר. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 22 חודשי מאסר.
* [ת"פ 14044-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26520337) **מדינת ישראל נ' קטאווי** (15.12.2020), מקרה בו נאשם הורשע בעבירת החזקת נשק ותחמושת לאחר שהחזיק בתת מקלע מאולתר "קרלו" ובמחסנית תואמת ובא תחמושת אשר הוסלקו במשאית שעמדה בסמוך לביתו. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 15-36 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש בן 20 חודשי מאסר.

1. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נטען כי הנאשם אינו זכאי להקלה שהיא נחלתם של מי שנוטל אחריות על מעשיו, וכי הנאשם אינו קרוב לסייג לאחריות פלילית. נטען שהנאשם הבין את השלכות מעשיו. כן, צוין שהנאשם לא ביצע מהלכי שיקום.

1. המאשימה הוסיפה והזכירה כי ביום 8.12.2021 נכנסה לתוקפה הוראת השעה המתקנת את [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וקובעת עונש מזערי של רבע מהעונש המרבי בחוק בגין עבירות בנשק. נטען שאומנם התיקון אינו חל על הנאשם דנן אולם מלמד על יחס החברה לעבירות אלה.
2. המאשימה ביקשה שייקבע מתחם עונש הולם הנע בין 2.5-4.5 שנות מאסר בפועל וטענה שיש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו האמצעי של המתחם, וכן ביקשה שיוטלו על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס.

**טיעוני ההגנה**

1. נטען שהנאשם יליד שנת 87' ונעדר הרשעות קודמות, וכי מדובר בבעל עסקים נשוי ואב לילדים קטנים.
2. נטען שההליכים לא נוהלו באופן סתמי, כאשר לא ברור מתי הנאשם החזיק את הנשק ולכמה זמן, וההרשעה נעשתה נוכח החזקה שבדין אותה הנאשם לא הצליח להפריך. נטען שהפסיקה לגבי מי שהורשע נוכח החזקה שונה מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה. בנוסף, נטען כי בכל פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה דובר בנאשמים שלחובתם עבר פלילי, כך שהפסיקה אינה רלוונטית.
3. נטען כי נוכח ההחמרה במדיניות הענישה בשנים האחרונות הענישה בגין החזקה נשק עומדת על תקופה של שנה. הסנגור ביקש שלנוכח הנסיבות המיוחדות בתיק ואופי הכרעת הדין וההרשעה ייקבע מתחם שיתחיל בעבודות שירות, ובהתבקש שעל הנאשם יושת עונש של מאסר בעבודות שירות.
4. כמו כן, הוזכר שהנאשם שהה 47 ימים במעצר ועוד שנה וחצי בפיקוח אלקטרוני.

**דבר הנאשם**

1. הנאשם ציין שהוא מעדיף לא לומר דברים בשל "נושא הכרעת הדין".

**דיון**

1. אין צורך להכביר במילים על החומרה הרבה הטמונה בביצוע עבירות נשק, כאשר בתי המשפט חזרו שוב ושוב על כך שמדובר ברעה חולה שהפכה למכת מדינה של ממש, וכי כמענה לתופעה קשה זו יש לנקוט במדיניות ענישה הולמת שתפעל לצמצום תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי.
2. במעשיו הנאשם פגע בערכים החברתיים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו וכן שמירה על חיי האדם ושלמות הגוף. הנאשם החזיק נשק התקפי מסוג קלצ'ניקוב, וכן מחסנית תואמת ואף מחסניות נוספות של כלי נשק מסוגים נוספים – מחסנית תואמת לנשק מסוג גליל ומחסנית תואמת לאקדח. בנוסף, הנאשם החזיק בכמות בלתי מבוטלת של תחמושת תואמת. עוד נתתי דעתי לכך שאמצעי הלחימה הוסלקו בשני מקומות שונים במגרש. בהתאם לאמור בנסיבות העניין מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.
3. בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, יש לתת את הדעת לכך שהסלקת אמצעי הלחימה שנתפסו בתוך הרמקול הצריכה תכנון מוקדם והשקעת מאמץ בפירוק הרמקול, הכנסת אמצעי הלחימה לתוכו והרכבתו מחדש. כמו כן, לקחתי בחשבון את פוטנציאל הנזק שיש בהחזקת נשק התקפי מסוג רובה סער. בנוסף, הואיל ואמצעי הלחימה הוחזקו במגרש בבעלות הנאשם חלקו הוא דומיננטי, הוא יכל להימנע מהמעשה ולהבין את הפסול במעשיו.
4. לנוכח האמור, ובהינתן מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה בשנים האחרונות כעולה מהפסיקה אני קובע שמתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל.
5. בכל הנוגע לגזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, אם כי יש לזכור כי מגמת ההחמרה בענישה באה לידי ביטוי, בין היתר, בעונשים משמעותיים המוטלים על נאשמים המבצעים עבירות בנשק שאין לחובתם עבר פלילי. עוד לקחתי בחשבון לקולא שהנאשם הוא בעל משפחה ואב לילדים צעירים.
6. בהתאם לכל האמור ובאיזון בין השיקולים השונים יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק האמצעי של המתחם, ולהטיל עליו עונשים כדלקמן:

* 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 18.8.2021 ועד ליום 4.10.2021.
* מאסר על תנאי בן 12 חודשים שיופעל במידה והנאשם יעבור עבירת נשק מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו;
* מאסר על תנאי בן 6 חודשים שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירת נשק מסוג עוון בתוך 3 שנים מיום שחרורו;
* קנס כספי בסך 7,000 ₪ שישולם בחמישה תשלומים החל מיום 1.6.2023 ובכל 1 לחודש עוקב.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 6.7.23 שעה 10:00**.**

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, א' סיוון תשפ"ג, 21 מאי 2023, בהעדר הצדדים.**

דניאל פיש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)