|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 39230-10-21 מדינת ישראל נ' אבו עדרה | | |  |
| **בפני** | **כבוד השופט יואל עדן** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד אורלי פיתוסי – פמ"ד | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם:** | **מחמד אבו עדרה**  ע"י ב"כ עו"ד עינת סופר בסרגליק | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**האישום והסדר הטיעון**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן (כא/2) במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של יצור, הכנה והפקה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] וסיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי כתב האישום המתוקן, החל מתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, ועד לתאריך 4.10.21 הנאשם גידל עבור אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה )**"האחר"**) וסייע לאותו אחר להחזיק, בתוך שטח המצוי באזור תעשייה **("שטח הגידול")** כמות גדולה של שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 43 ק״ג.

בתקופה הנ"ל הנאשם דאג לטפל בשתילים בעבור אחר כנדרש ובין היתר השקה אותם.

בתאריך 4.10.21 בשעה 22:00 הגיעו שוטרי משטרת ישראל לשטח הגידול. במקום היה רכב מסוג סוואנה בבעלות הנאשם (**"הרכב"**). בתוך הרכב הייתה מכולה עם מים. למכולה היה מחובר צינור מים שהוביל לשטח הגידול בו נמצאו שתילי הקנבוס.

במועד הנ"ל השוטרים עצרו את הנאשם כשהוא נמצא בשטח הגידול, מתחת לרשת מדברית ומאיר באמצעות פנס.

הנאשם במעשיו אלו, גידל בעבור האחר, סם מסוכן מסוג קנבוס ללא היתר כדין ובכך סייע לאחר להחזיק ,שלא כדין וללא היתר, בסם מסוכן מסוג קנבוס.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, כתב האישום תוקן, וקיימת הסכמה עונשית חלקית לפיה המאשימה תבקש להגביל את העונש ל-20 חודשי מאסר בפועל, ובנוסף מאסר מותנה, קנס ופסילה מותנית ותעתור לחילוט רכבו של הנאשם. ההגנה תטען באופן פתוח, ההגנה תבקש כי יתקבל תסקיר לעונש והמאשימה לא תתחייב להמלצות התסקיר.

**הראיות לעונש**

3. מטעם המאשימה הוגשה בהסכמה תמונה של חלק מהאזור ורכבו של הנאשם (ת/1).

מטעם ההגנה לא הוגשו ראיות לעונש. הנאשם נעדר עבר פלילי.

**תסקירי שירות המבחן**

4. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, והוגשו שני תסקירים אשר יפורטו בחלקם מפאת צנעת הפרט**.**

**על פי התסקיר הראשון** מיום 25.8.22- הנאשם כבן 23, נשוי אב לשני ילדים, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בכפרים הלא מוכרים, כיום שוהה בתנאים מגבילים בבית סבתו, ומועסק בחברת שיפוצים אשר בבעלות המשפחה בפיקוח דודו אשר הוא גם המעסיק.

מסקירת עברו עולה כי השלים 6 שנות לימוד כאשר בשלב זה בשל סכסוך דמים בין משפחתו למשפחה אחרת, נאלצה משפחתו לעזוב את ביתם הקודם ואת בתי הספר ולהתגורר באזור הכפרים הלא מוכרים בתנאי מחנה קשים הכוללים מגורים בפחונים ללא חשמל ומים.

משפחתו נאלצה לחיות בפחד מתמיד על חייהם ולכן הנאשם ואחיו לא הלכו לבית הספר למשך תקופות ממושכות. הסכסוך נרגע, ונערכים מאמצים רבים על מנת להגיע לסולחה בין המשפחות המעורבות.

לאחר הפסקת לימודיו עבד הנאשם בעבודות מזדמנות, ובגיל 18 החל לעבוד בעבודת מסגרות אצל קבלן, ובהמשך, ולאחר יציאה לחל״ת בעקבות הקורונה פוטר ומאז התקשה למצוא מסגרת תעסוקתית, וכעת כאמור מועסק בחברת שיפוצים בבעלות משפחתו.

ביחס לנסיבות אשר הובילו לעבירות, מסר כי ברקע לביצוען עומדת תקופת אבטלה ממושכת בשל התפרצות נגיף הקורונה וקיצוצים בכוח אדם במקום העבודה שלו. בנוסף תיאר צורך בעלות גבוהה לבדיקות רפואיות במשפחה, ובשל כך משפחתו נקלעה לחובות רבים.

הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירות, וציין כי מכר המתגורר בקרבת מקום פנה אליו והציע לו סכום כספי גבוה על מנת להגיע לחממה ולטפל בצמחים במקום. הנאשם הסכים להצעה ומסר כי באותה עת לא ידע שמדובר בצמחי קנאביס עד שהגיע לחממה, כאשר נכנס לחממה הבין מיד כי מדובר בצמחי קנאביס אך גם אז המשיך במשימת טיפוח הצמחים עד למעצרו.

הנאשם הביע חרטה וצער על התנהלותו ושיתף ברגשות צער ומבוכה אשר גרם למשפחתו ומסר כי בעת ביצוע העבירה היה ממוקד במצבו הכלכלי הקשה ולא הרגיש כי יכול היה לפנות למשפחתו לעזרה.

הנאשם מסר כי מאז מעצרו ניתק כל קשר עם סביבתו הקודמת ומתמקד במשפחתו וגידול ילדיו וביסוס עתידם.

הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה, ובדיקות סמים נמצאו ללא שרידי סם.

כבר במהלך הליך המעצר הביע הנאשם רצון להשתלב בטיפול משולב בקבוצה המיועדת לעצורי בית, הנאשם הגיע למפגשים בזמן, השתתף באופן פעיל בשיח הקבוצתי וגילה הקשבה והתעניינות בתכנים שעלו.

נוכח שיתוף הפעולה המלא שלו בקבוצת עצורי הבית, הופנה לשילוב בקבוצה טיפולית המשכית בשירות המבחן, אך בעקבות רשימת המתנה ארוכה לקבוצה זו, טרם השתלב בה.

שירות המבחן התרשם מצעיר אשר חווית החיים הבסיסית עמה התמודד כללה חשש מתמיד לחייו ולחיי יקיריו. סכסוך הדמים עליו סיפרו הוא ואביו, ליווה את חייו מראשיתם, חשף אותו לאירועי אלימות קשים ולאובדן חיים בגיל מוקדם בנסיבות אלימות, לא אפשר לו להשתלב באופן רציף ויציב במסגרות החינוך וחשף אותו לחיים בתנאי עוני, ללא תשתיות חשמל ומים על כל הכרוך בכך.

על אף כל אלה, עד לאירוע העבירה ניהל אורח חיים נורמטיבי ומיקד מאמציו בהשתלבות בתעסוקה נורמטיבית ולא פנה לאפיקים שוליים כפי שעולה מרישומו הפלילי.

שירות המבחן התרשם כי כיום הנאשם מגלה הבנה לחומרת ההתנהלות שהובילה להסתבכותו בתיק זה, ומבטא רצון להתנהל באופן נורמטיבי כפי שעשה קודם לכן, ונראה כי הצליח להיתרם מטיפול במסגרת הליך המעצר והראה יכולת טובה להתמיד בטיפול ולגלות מחויבות ביחס לשיקום חייו.

לאור זאת, סבר שירות המבחן כי יש מקום להמשיך ולבחון את יכולתו להשתלב ולשתף בקבוצה טיפולית והמליץ לדחות את הדיון לצורך תקופת ניסיון טיפולי.

**על פי התסקיר השני** מיום 29.12.22 **–** הנאשם שולב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן ובמקביל נערכו מפגשים פרטניים.

על פי התסקיר, הנאשם המגיע למפגשים בעקביות, שיתף בכנות אודות העבירה שביצע, נסיבותיה ותהליך הפקת הלקחים שעבר מאז, וניכר שהוא עובר תהליך גם במישור האישי, מתרכז בעבודתו, בגידול ילדיו, ובזוגיות עם אשתו, ומבטא רצון להגיע לתובנות בהקשר לחייו ועתידו ולהוות דמות סמכותית עבור ילדיו.

בנוסף לכך, הנאשם הופנה לשלוש בדיקות נוספות לגילוי שרידי סם בשלושה מועדים שונים כל הבדיקות נמצאו ללא שרידי סם.

לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, אשר במהלכו ימשיך בקבוצה טיפולית וימשיכו להיפגש עמו באופן מעקבי. בנוסף, הומלץ על של״צ בהיקף של 350 שעות.

**טענות הצדדים:**

5. **לטענת ב"כ המאשימה:**

נטען כי ההסדר אמנם מקל, אך זה ההסדר. מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, ועבר כברת דרך בהליך שיקומי, ולא סיים את ההליך השיקומי שלו.

עובר לביצוע העבירה קדמו הכנה ותכנון, הנאשם הופקד על השקיה של השתילים, והגם שכתב האישום המתוקן אינו מפרט את טיב הטיפול של הנאשם בשתילים, מדובר בגידול בשטח פתוח, בתוך בור גדול ללא מערכת השקיה, והנאשם הביא מים לאזור הגידול, באמצעות מיכל מים גדול שהוצב ברכבו.

המאשימה עותרת להשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט, פסילה מותנית מלהחזיק רישיון נהיגה, קנס וחילוט רכבו של הנאשם אשר שימש לביצוע העבירה, ובאמצעותו הוביל מים לשטח הגידול.

ב״כ המאשימה הפנתה לפסיקה, וצויין כי תחילת מעצרו של הנאשם ביום 4.10.21 והוא היה עצור עד ליום 26.12.21.

6. **לטענת ב"כ הנאשם:**

נטען כי הנאשם היה עצור בתיק הזה במשך חודשיים ושלושה שבועות, ונמצא בתנאים מגבילים מזה כשנה וחודש.

הודגש התהליך השיקומי והטיפולי שעשה במסגרת שירות המבחן, וצויין כי מאז שחרורו של הנאשם הוקלו התנאים המגבילים, הותר לו לצאת לעבודה, הוא לא פתח תיקים נוספים ולא הסתבך בשום דבר פלילי, ועל כך מעיד העדר הרישום הפלילי שלו.

תיקון כתב האישום הוא תיקון משמעותי ולקולא, כשהוא מחדד את העובדה כי מדובר בגידול עבור אחר, וגם סעיפי העבירה תוקנו לסיוע להחזקה, הכל בשל קשיים ראייתיים משמעותיים, ונטען כי הנאשם יכול היה לנהל את ההליך הפלילי, אך בחר להודות ולקחת אחריות, לחסוך מזמנו של בית המשפט ולהכות על חטא.

הגידול לא נעשה בתנאי מעבדה, לא באמצעים מיוחדים, ללא משקלים, ללא תאורות ולא עבירות נלוות כגון גניבת חשמל או שכירת דירה, ואין תכנון מוקדם שאפשר לעמוד עליו כפי שניתן לעמוד במקרים של גידול בבתי מגורים.

מדובר בשטח בחוץ ללא תנאים, לא ניתן לראות בכך כמעשה מחושב או שיטתי, אין אינדיקציה לסחר, אין מסרונים אין טלפונים משהו שמלמד על סחר, וזה עומד בקנה אחד עם התיקון באשר לגידול עבור אחר.

הנאשם לקח אחריות, הוא הפעיל שיקול דעת מוטעה והסביר את נסיבות ביצוע העבירה כעולה מהתסקיר, הדבר נובע ממחסור כלכלי זה לא מצדיק את ביצוע העבירה, אבל מסביר את הנסיבות שהובילו לכך.

מדובר במי שאין לו נורמות עבריינות, שיתף פעולה בחקירה, וזה אירוע יחיד שאינו מאפיין את אורחות חייו.

הנאשם בן 23, אב לשני ילדים, הקשר המשפחתי הוא קשר טוב, מדובר במשפחה תומכת, נעדרת נורמות עבריינות, יש מעגל תמיכה מבחינת גורמי סיכוי שמחזקים את זה שהוא לא יחזור לבצע עבירות.

הקשר עם שירות המבחן התחיל עוד בהיותו במעצר במסגרת צו פיקוח מעצרים, הוא שולב כבר בשלבים מוקדמים בקבוצה, ולאור ההשתתפות שלו והרצון הכנה שלו להמשיך בדרך החיובית שמתקנת את הטעות שהוא עשה, הוא הופנה לקבוצה טיפולית.

הקבוצה היתה משמעותית וסייעה לו רבות בהבנת הדרך שהובילה אותו לביצוע עבירה, הנאשם למד דרכי התמודדות, לקיחת אחריות והפנמת המחירים הכבדים. ניתן ללמוד על הפקת התובנות המשמעויות שלו, הן מההליך הפלילי כאפקט הרתעתי משמעותי והן מהאירוע עצמו.

הנאשם אינו משתמש בסמים ובדיקות סמים נקיות מעידות על כך.

מהפסיקה בנוגע לעבירות גידול והחזקת סם כעבירות מלאות, הענישה יכולה לנוע בבין מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשים.

צוין כי בעניינו של הנאשם אין את כמות השתילים, והמתחם ככל שמדובר בגידול בתנאים אלה, וגידול בנסיבות שמלמדות על עשייה עבור אחר, הוא מתחם נמוך יותר.

התבקש לסטות מהמתחם מטעמי שיקום לאור המלצת שירות המבחן שמלמדת על סיכויי שיקום משמעותיים ועל הליך טיפולי משמעותי, ולקבל את המלצות שירות המבחן שנכונות בענייננו בפרט נוכח גילו הצעיר.

גם אם לא תתקבל המלצת שירות המבחן התבקש למקם את עונשו של הנאשם במתחם בחלקו הנמוך ביותר ולהסתפק בענישה של עבודות שירות, ולא מאחורי סורג ובריח.

ביחס לחילוט הרכב, נטען כי דווקא במקרה זה אין מקום לחלט את הרכב. כתב האישום תוקן לעבירה שמלמדת על מי שביצע את העבירה עבור אחר, הנאשם נותן את הדין על חלקו בביצוע עבירה, ואין מקום לנקוט משנה חומרה וגם לחלט את הרכב. די בענישה ואין צורך בחילוט.

התבקש כי הדבר יובא בחשבון בהשתת הקנס ושגובהו שייקח בחשבון את שוויו של הרכב, וכי הנאשם רכש את הרכב ב- 15,000 ₪.

**הנאשם אמר** כי שילם על העבר הזה, עשה הכל, גם אם אין לו לחם בבית לא יחזור על העבירה הזו. אמר כי הוא בהליך טיפולי בשירות המבחן, זו קבוצה שנמשכת שנה.

**הערכים המוגנים והענישה**

7. בעבירות אשר ביצע הנאשם, בנסיבות ביצוען, פגע הוא בערכים המוגנים ביסודן שהם השמירה על הסדר החברתי, שלטון החוק, שלום הציבור, בריאות הציבור, והצורך למנוע השלכות פליליות וחברתיות.

הצדדים קבעו טווח ענישה מוסכם במסגרתו המאשימה תטען לעונש מאסר של 20 חודשים וענישה נלווית, וההגנה חופשית בטיעוניה. זהו טווח ענישה שהוא תוצאת **"מיצוי כוח המיקוח של כל אחד מהצדדים להליך, בשים לב לכלל נסיבות התיק..."** ע"פ [512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233)  **פלוני נ' מ"י** (4.12.2013).

משאין ספק בקיומו של ההסדר, אין מקום לקביעת מתחם עונש הולם. ר' ע"פ [512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233)  **פלוני נ' מ"י** (4.12.2013). לענין זה ר' גם [ע"פ 2454/18](http://www.nevo.co.il/case/23825973) **שיינברג נ' מ"י** (6.12.2018), בו הובאה כאפשרית הדעה לפיה כאשר הצדדים הסכימו על טווח ענישה שנופל בבירור בתוך מתחם הענישה, אין צורך להרחיב בקביעת המתחם. בנסיבות ביצוע העבירות, אינני מוצא ספק בשאלת כיבוד ההסדר, ואין מקום לקביעת מתחם.

8. נסיבות ביצוע עבירות הגידול והסיוע להחזקה שלא לצריכה עצמית חמורות. מדובר בכמות גדולה של סמים מסוכנים במשקל 43 ק״ג. אכן לא צויין בכתב האישום המתוקן מספר השתילים, אולם מדובר בכמות גדולה, אשר לא יכול להיות חולק כי מטרתה להפצה.

מנגד, מכתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם גידל את הסמים עבור אחר, והגם שהדבר אינו שולל את ביצוע העבירה כמו גם חומרתה, יש להביא עובדה זו בנסיבות ביצוע העבירה הנשקלות, שכן בגורם המרכזי בנסיבות אלו הוא האחר. כתב האישום אינו מציין כי הנאשם הוא אשר עסק בהתארגנות לגידול זה והוא מציין את חלקו, גידול עבור אחר אשר התבטא בטיפול בצמחים. העבירה חמורה, נסיבות הביצוע חמורות, אולם יש להתייחס באופן מידתי לחלקו של הנאשם בביצוע הגידול.

הנאשם הורשע גם בסיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, אולם מדובר בהרשעה בגין אותם מעשים, שכן כתב האישום מציין כי בכך שהנאשם גידל, הוא סייע לאחר להחזיק את הסם המסוכן.

נסיבות אלו של ביצוע העבירות צריכות לבוא במסגרת השיקולים בענישה, וכאמור מחד קיימות נסיבות מחמירות, אך מנגד קיימות נסיבות המעידות על כי גורם אחר הוא המרכזי.

**המאבק בנגע הסמים מתייחס לכל סוגיהם. ר' בענין זה** [**ע"פ 2000/06**](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מ"י נ' ויצמן ואח'** (20.7.06) בו נפסק: **"המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים".**

**עוד ר' ע"פ** [**407/97**](http://www.nevo.co.il/case/5699426) אמויאל יניב נ' מ"י **(15.4.1997) בו נפסק:** "המאבק בהפצת הסמים כולל גם הפצתם של סמים קלים יחסית, דוגמת הקנבוס; ולמיותר יהיה לחזור ולהזכיר את המעבר הקל – והטבעי – מצריכתם של סמים קלים לכבדים יותר".

להלן פסיקה בעבירות גידול סמים מסוכנים, אמנם בנסיבות שונות, אך היא תאובחן בהתאם.

ב[רע"פ 2151/21](http://www.nevo.co.il/case/27502816) **שחף דהן נ' מ"י** (‏7.4.2021) מדובר היה בגידול כ-100 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 23 ק"ג, בית משפט השלום גזר 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בבית המשפט המחוזי התקבל ערעור המשיבה ונגזר עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, ובית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור והדגיש את החומרה הרבה שיש לייחס לעבירות אלו.

ב[רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **עידן יהושע נ' מ"י** (4.3.2021) הקים המבקש במחסן המצוי בחצר הדירה שבה התגורר עם בני משפחתו, מקום לגידול סמים מסוכנים, החזיק כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, לרבות חומרי דישון, מד טמפרטורה, אדניות ומנורות, וגידל במחסן 60 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 10 ק"ג. בבית משפט השלום נדון לשל"צ, צו מבחן, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות כספית מהימנעות מביצוע עבירה בניגוד לפקודה ופסילת רישיון נהיגה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המשיבה, וגזר על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, חלף השל"צ ויתר רכיבי הענישה נותרו ללא שינוי. בקשת רשות ערעור נדחתה ונקבע כי הענישה אינה חורגת ממדיניות הענישה המקובלת.

ב[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מ"י נ' פלוני** (27.4.2022) הורשע המשיב בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוכן, וגניבת חשמל, גידול 286 שתילים במשקל 63.23 ק"ג. נקבע מתחם עונש הולם בין 18 ל – 48 חדשי מאסר בפועל ומשיקולי שיקום סטה בית המשפט מהמתחם לקולא והטיל 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בערעור נקבע כי המתחם והענישה מקלים עם המשיב, והענישה הוחמרה ל – 18 חודשי מאסר, תוך שצויין כי לא בכל מקרה שבו תהליך טיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה [בסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). יצויין כי שם בית המשפט לא ראה אינדיקציות ממשיות לשינוי עמוק ומובהק בדרך החשיבה של המשיב ובהתנהגותו באופן המבסס ברמה המספקת הצדקה להעדיף את הפן השיקומי על פני ענישה הולמת.

9. בחינת נסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל, נסיבותיו של הנאשם, היעדר עבר פלילי, ובפרט ההליך השיקומי והתהליך אשר עבר, לצד השתלבותו בעבודה ושינוי דרכיו, כל אלו מביאים למסקנה כי יש לתת משקל לשיקולי השיקום בעניינו, אך מנגד אין לקבל את המלצת שירות המבחן במלואה.

ייאמר תחילה כי אין בעתירת המאשימה לענישה של 20 חודשי מאסר, בעבירה של גידול סמים מסוכנים בנסיבות אלו ובמשקל שכזה כדי עתירה חריגה או מחמירה יתר על המידה.

המלחמה בעבירות הסמים ובפרט באלו אשר קשורות בהפצה, מצריכה ענישה מחמירה ומשמעותית.

לצד זאת אין להתעלם מהנסיבות המסויימות של ביצוע העבירות בעניינו של הנאשם, ובפרט לא מההליך השיקומי ומשינוי דרכיו.

הנאשם היה במעצר כחודשיים ושלושה שבועות, ומיד עם שחרורו החל בהליך טיפולי בשירות המבחן, בו היה שילוב של הליך קבוצתי ושיחות פרטניות.

הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, והדבר עולה משני תסקירי שירות המבחן, מהם עולה כי הוא נתרם רבות מההליך הטיפולי, ועולה כי הוא שינה דרכיו והתרחק מהסביבה.

התסקירים מתארים כי הנאשם הצליח להיתרם מהטיפול, הראה יכולת טובה להתמיד בו, ולגלות מחויבות לשיקום חייו.

הדברים נבחנו לאורך תקופה ושירות המבחן עומד על כך שהנאשם הגיע למפגשים בעקביות, שיתף בכנות אודות העבירה שביצע, וניכר שהוא עובר תהליך גם במישור האישי, מתרכז בעבודתו, במשפחתו, ומבטא רצון להגיע לתובנות בהקשר לחייו ועתידו ולהוות דמות סמכותית עבור ילדיו.

בבדיקות סמים שנערכו לא נמצאו שרידי סם.

התמונה העולה מתסקירי שירות המבחן הינה של מי אשר מצוי בהליך שיקומי אשר הוא נתרם ממנו, ואשר משפיע לחיוב באופן משמעותי.

לאור זאת יש ליתן משקל לשיקולי שיקום בעניינו של הנאשם.

אין בידנו לדעת אם התהליך אשר עובר הנאשם אכן יימשך, ואם הכיוון החיובי לא ישתנה, אולם מהאינדיקציות העולות מהתסקירים עולה תהליך שיקומי אשר יש לנסות לחזקו.

מנגד, גם כאשר קיימים שיקולי שיקום אשר צריכים לבוא לידי ביטוי בענישה, השיקום אינו חזות הכל, ויש לאזנו אל מול הצורך במענה עונשי הולם לעבירות החמורות, האינטרס הציבורי הגלום בענישה, והצורך במתן משקל גם לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים.

מטעם זה אינני מוצא כי בהינתן חומרת העבירות יש לקבל את המלצת שירות המבחן להטלת של״צ לצד צו המבחן.

האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הנוגדים, מחד שיקול השיקום אשר צריך לקבל ביטוי בעניינו של הנאשם, ומנגד ענישה הולמת והרתעה, הינו בהטלת ענישה על דרך עבודות שירות למלוא התקופה האפשרית, לצד צו מבחן, וכך יינתן משקל לשיקולי הענישה השונים תוך איזון ביניהם. יש להוסיף כי הנאשם היה במעצר כאמור משך כחודשיים ושלושה שבועות, ופרק זמן משמעותי בתנאים מגבילים, וכל אלו תורמים לאיזון המענה העונשי. ימי מעצר אלו לא יופחתו מעבודות השירות.

ענישה הכוללת עבודות שירות מאפשרת גם קיומו של צו מבחן והמשך הליך טיפולי - שיקומי.

הוגשה חוו״ד ממונה חיובית.

אשר לקנס ולחילוט הרכב – הנאשם עובד, ואני מוצא כי בהותרת הרכב ברשותו יש כדי לתרום להליך השיקומי אשר הוא עובר.

אכן, מדובר ברכב אשר שימש לביצוע העבירות, וברגיל בנסיבות כאלו יש להורות על חילוטו. אך כאמור יש לאפשר תהליכים אותם עובר הנאשם, ויש לקוות כי יהיה בכך כדי לסייע בידו.

עבירות מסוג זה צריכות גם לענישה כלכלית לצידן. מחד הטלת קנס משמעותי, בנסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט לעיל יכול ויהיה בו לפגוע בהליך השיקום, מנגד יש לאזן זאת אל מול טיב העבירות, היותן קשורות בהיבט כלכלי, וכן אל מול אי חילוט הרכב.

מכל האמור הענישה תכלול צו מבחן לשנה כהמלצת שירות המבחן, מאסר על דרך עבודות שירות לתשעה חודשים, וקנס בסך 10,000 ש״ח. הבקשה לחילוט הרכב נדחית, הרכב לא יחולט ויושב לנאשם.

10. **לאור האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**מאסר בעבודות שירות -** מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. תקופת מאסרו תרוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. הובהרה לנאשם חובתו לבצע את עבודות השירות, ובמידה שלא יעשה כן ניתן יהיה להמירן בעונש מאסר בפועל, וכך גם יוכל הממונה לפי שיקול דעתו, היה וימצא קיומה של עילה לכך.

**הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 23.4.23 כמפורט בחוו״ד הממונה.**

**צו מבחן –** ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים כלפי הנאשם. הנני מחייב את הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. מובהר לנאשם כי באם לא יקיים צו זה ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת העונש.

**מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירת סמים מסוג פשע.

**קנס** –קנס בסך 10,000 ש"ח או מאסר למשך 50 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 90 יום מהיום ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן.

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**
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**ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יואל עדן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה