|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 26126-03-22 מדינת ישראל נ' טאהא |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות עו"ד גבי פאר, פמ"מ (פלילי) |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אסמעיל טאהא** על ידי ב"כ עו"ד שני מורן |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. ביום 2.1.23 הורשע הנאשם על פי הודאתו, במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של **ייבוא סם מסוכן** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) וסעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"). עוד צורף [ת"פ (מחוזי חי') 60755-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28435424), הנאשם הודה והורשע בביצוע שתי עבירות של **סיוע לסחר בסם מסוכן**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) וסעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים ביחד עם סעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**"), ושתי עבירות של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים, יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

ההסדר בין הצדדים לא כלל הסכמות עונשיות אלא הסכמה לקבלת תסקיר.

1. כמפורט בכתב האישום המתוקן בתיק דנא, עובר ליום 17.2.22 הזמין אחר שזהותו אינה ידועה, בידיעת הנאשם, חבילה מהולנד לישראל, וזאת במטרה לייבא באמצעותה סם מסוכן לישראל. החבילה נשלחה מהולנד, ובתוכה **1010 טבליות של סם מסוג אמפטמין**, בדרכה אל הנאשם. לאחר הגעת החבילה לישראל, ביום 17.2.22 קיבל הנאשם מסרון מחברת DHL על-אודות הגעת החבילה, בתגובה פנה מספר פעמים אל מוקד שירות הלקוחות של החברה במטרה לברר היכן החבילה. במועד זה נתפסה החבילה במחסן שבמתחם DHL ב"איירפורט סיטי", ובתוכה הסם.
2. תיק הצירוף- הנאשם ומספר מעורבים נוספים, מכריו של הנאשם, בהם אימן, הואשמו בעבירות סחר בסם עם סוכן משטרתי. על פי **האישום הראשון** בכתב האישום המתוקן, ביום 18.8.21 סוכם בין אימן לסוכן שאימן ימכור לו כ-100 גרם קוקאין תמורת 24,000 ₪. למחרת סיכמו אימן ונאשמים נוספים כי ימכרו את הקוקאין לסוכן בסיוע הנאשם. הנאשם ושניים נוספים הגיעו למקום המפגש כשהם מחזיקים ברכב בצוותא **98.25 גרם קוקאין**. אחד האחרים יצא מהרכב, פנה לסוכן, והשניים נכנסו לרכב. הסוכן קיבל את הסמים בנוכחות הנאשם, שקל אותם והתלונן על איכותם. לבקשת הסוכן, התקדם הנאשם עם הרכב לכיוון המונית שעמה הגיע הסוכן למקום המפגש. לאחר ששוחח עם אימן והתלונן על איכות הסמים, מסר הסוכן לאחר 24,000 ₪ תמורת הסמים. על פי **האישום השני**, סוכם כי אימן ימכור לסוכן כ-100 גרם קוקאין תמורת 240 ₪ לגרם. אימן ומעורב אחר סיכמו כי ימכרו קוקאין לסוכן בסיוע הנאשם. ביצוע העסקה תואם ליום 12.9.21, בשל תנועה ערה בכבישים התעכבה הפגישה ואימן שמר על קשר רציף עם הסוכן ועם הנאשם, אשר המתין במקום יחד עם אחד האחרים מבעוד מועד כשהם מחזיקים בצוותא **99.69 גרם קוקאין**. הסוכן נכנס לרכב ובנוכחות הנאשם קיבל את הסמים, שקל אותם והתלונן על חוסר, הנאשם השיב "חתכתי שלם", והסוכן מסר לידי הנאשם והאחר 23,000 ₪ תמורת הסמים.

**תסקירי שירות המבחן**

1. תסקיר מיום 30.8.23: הנאשם כבן 23, נעדר עבר פלילי, הוריו התגרשו בהיותו כבן 6, אביו אושפז בעבר על רקע נפשי והתמכרות לסמים, כיום הקשר עם האב מרוחק ואינו יציב. אמו של הנאשם שהייתה דמות תומכת ומשמעותית עבורו, נפטרה באוקטובר 2021 לאחר התמודדות עם מחלת הסרטן. מתגורר עם משפחתו הגרעינית בכפר קאסם, עובד במכולת בפיקוח אחיותיו. מקורותיו עולה כי סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות. הנאשם עבד בעבר בתחנת דלק ובעבודות מזדמנות, אך התקשה להתייצב מבחינה תעסוקתית ונמצא במצב כלכלי ירוד. לאחר פטירת אמו, בסמוך למועד ביצוע העבירות בתיק הצירוף, תיאר כי היה נתון במצוקה רגשית משמעותית, חווה פגיעה בדימוי העצמי והתקשה להתמודד באופן אדפטיבי עם קשייו, אז החל להתרועע עם חברה שולית.

במסגרת צו פיקוח מעצרים בהליך המעצר בתיק זה שולב הנאשם בטיפול פרטני, הגיע לכל המפגשים, מסר בדיקות שתן שליליות, גילה מודעות למחירים שמשלם וביטא חשש מהעונש. בחודש יוני 2023 השתלב בקבוצה ייעודית לעצורי בית, המשיך לשתף פעולה. שירות המבחן העריך שההליך המשפטי והחשש מהעונש מהווים עבורו גורם מרתיע.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על העבירות שביצע והביע חרטה. לדבריו, ברקע לביצוע העבירות- התדרדרות במצבה של האם, קושי של בני משפחתו להוות עבורו גורם תמיכה משמעותי, ופנייתו לגורמים שוליים לתחושת שייכות. באשר לתיק דנא מסר הנאשם כי על רקע ידיעתו את השפה האנגלית, התבקש על ידי שכנו לברר היכן המשלוח שהזמין, הוא ידע שמדובר בסמים אך התקשה לסרב לאותו אדם, תיאר שפעל מתוך מצוקה ומצב כלכלי מורכב. ביחס לתיק הצירוף, לטענתו שכנו הכיר לו את האחרים שעמם נסע. לטענתו תחילה לא ידע על עסקת הסמים ונהג ברכבם בתמורה לקניית מזון עבורו, כשהבין בהמשך שמדובר בעסקת סמים, נלחץ אך חשש לאבד את הקשר החברי עמם ונסע פעם נוספת.

שירות המבחן התרשם מהתנהלות אימפולסיבית של הנאשם, קשייו בוויסות דחפים ובהצבת גבולות פנימיים, קשייו בעת משבר, היותו ממוקד בסיפוק צרכיו המידיים, קשרים עם גורמים שוליים והיעדר גורמי תמיכה משפחתיים. מנגד, הודגשו יכולתו לתפקוד תקין, ההשפעה המרתיעה של ההליכים המשפטיים, הימנעות משימוש בסמים, שיתוף פעולה עם שירות המבחן, נוכח נכונות הנאשם להשתלב בהליך טיפולי המליץ שירות המבחן על הטלת עבודות שירות לצד צו מבחן.

1. בהמשך לבקשת הצדדים הוגש תסקיר משלים (תסקיר מיום 28.3.24), התמונה שעלתה ממנו לימדה על נסיגה במצבו של הנאשם כשברקע התדרדרות במצבה הרפואי של אחת מאחיותיו שחלתה במחלה קשה, הנאשם הגיע לחלק ממפגשי הקבוצה הטיפולית עד שהפסיק לחלוטין, שירות המבחן ניסה לדרבנו להמשיך לשתף פעולה עם גורמי הטיפול אך זה ניתק קשר עם שירות המבחן ולא השיב לשיחותיהם. ההתרשמות כי המוטיבציה שביטא להשתלב בהליך הטיפולי היא חיצונית, וכי התנהלותו משקפת חוסר רצון לשיתוף פעולה ולהתמדה. נוכח העדר שיתוף הפעולה חזר בו שירות המבחן מהמלצתו הקודמת והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית.
2. לפנים משורת הדין, ולאחר ששמעתי את דברי אחותו החולה, מצאתי להפנות את הנאשם לתסקיר נוסף ( החלטתי מיום 24.6.24). בתסקירו הסופי עלה כי הנאשם ממשיך לעבוד בפיקוח אחותו, ניתק קשרים שוליים ועורך מאמצים לתפקוד תקין. הנאשם מגיע בעקביות לקבוצה הטיפולית, מתאר שביעות רצון מהקשר עם שירות המבחן, לתפיסתו מקבל כלים משמעותיים. מאז חזרתו לקבוצה הוא מגיע באופן סדיר, משתף בקשייו, מפרט אודות העבירות ומביע חרטה וצער על ביצוען. שירות המבחן שב ומציין כגורמי סיכון התנהלות אימפולסיבית, קשייו באותה תקופה בוויסות דחפים ובהצבת גבולות פנימיים, היותו ממוקד בצרכיו המידיים, וקשרים שוליים. עוד התרשם שירות מבחן שבעת מצבי משבר מתקשה לפנות לעזרה. לסיכום חזר שירות המבחן להמלצתו הראשונית וסבור כי התערבות טיפולית תסייע בהפחתת הסיכון מצדו בעתיד.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

1. **ב"כ המאשימה**, עו"ד גבי פאר, עמד על חומרת מעשי הנאשם בשני התיקים, לטענתו מעשיו פגעו בערכים המוגנים ברף הגבוה, נסיבות ביצוע העבירות בשני התיקים מעידות על תכנון מוקדם, כמות הסם המשמעותית, פוטנציאל נזק, מניע הכלכלי לביצוע העבירות, ומודעות של הנאשם ביחס למעשיו הפליליים. המאשימה עתרה בתיק זה למתחם הנע בין 36-18 חודשי מאסר, ובגין תיק הצירוף למתחם שבין 60-30 חודשי מאסר ולהשית על הנאשם עונש מאסר מצטבר המצוי בתחתית המתחמים, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי וגבוה ופסילת רישיון נהיגה. לטענת ב"כ המאשימה נסיבותיו האישיות של הנאשם, הגם שאינן פשוטות, אינן מצדיקות התחשבות בעונש, כך גם דרכו הטיפולית-שיקומית אינה מצדיקה חריגה לקולא ממתחם הענישה. עוד עולה מהתסקירים כי גורמי הסיכון נותרו בעינם, לרבות קושי של הנאשם להתנהל בעתות משבר. אף בתסקיר האחרון לאחר שהנאשם שב לשתף פעולה עם שירות המבחן, לא נקבע שמסוכנותו פחתה.
2. **ב"כ הנאשם**, עו"ד שני מורן, עתרה לתת לנאשם הזדמנות ולהסתפק בעונש של 9 חודשי עבודות שירות, לצד רכיב כספי וצו מבחן לפרק זמן מקסימלי. צוין כי הנאשם היה עצור במשך כשבעה חודשים, ובהמשך היה נתון באזוק אלקטרוני כשמונה חודשים. הסניגורית הדגישה בטיעוניה את נסיבות חייו הטרגיות של הנאשם, אמו נפטרה, אביו סובל מתחלואה כפולה וכיום מרצה עונש מאסר. הנאשם נעדר עורף משפחתי תומך, אחותו שאליה הוא קשור מאד חולה במחלה קשה. לטענתה הנאשם אינו עבריין, אלמלא פטירתה של אמו ומחלתה של אחותו היה במקום אחר בחייו, והתעדעד ללמוד במכון "ווינגייט". הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, לקח אחריות על מעשיו, שולב בטיפול ושיתף פעולה באופן מלא, לאחר תקופה של ניתוק, חזר לטיפול ומתמיד בו, לצד שמירה על יציבות תעסוקתית וניתוק קשרים שוליים.

לדברי הסניגורית, הנאשם הודה בתיק הייבוא בשלבים מוקדמים של ההליך, ותוך כדי שהוא עצור בתיק זה נחקר בתיק הצירוף, ושיתף פעולה באופן מלא לרבות מסירת הודאה מפורטת.

בניגוד לעמדת המאשימה, הנאשם אינו נטוע בעולם הסמים אלא ביצע את העבירות בסמיכות זמנים לפני כשנתיים בנקודה משברית בחייו. נטען כי חלקו היחסי של הנאשם בתיק הצירוף הוא קטן, הנאשם לא היה אקטיבי ורמת הסיוע נמוכה. נוכח סיכויי שיקומו הגבוהים והתקופה המשמעותית ששהה במעצר מבקשת לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע משליחת הנאשם למאסר.

1. **הנאשם בדברו האחרון** הביע צער על התקופה שבה ניתק קשר עם שירות המבחן, לדבריו ההליך הטיפולי מיטיב איתו וגורם לו להשתנות. הנאשם הצטער על מעשיו והסביר שבתקופת ביצועם התקשה להתמודד עם מצבה הקשה של אמו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שבפניי חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. בענייננו הנאשם צירף שני תיקים, כל אחד מהם מהווה אירוע עונשי נפרד, לפיכך ייקבע בגין כל אחד מהתיקים מתחם עונשי נפרד ולבסוף ייגזר על הנאשם עונש כולל. מעשיו של הנאשם פגעו פגיעה מוחשית בערכים המוגנים של בריאות הציבור, שלומו וביטחונו. בתי המשפט חזרו והדגישו בפסיקותיהם את החומרה הנלווית לעבירות הסמים, ובפרט עבירות ייבוא והפצת סמים מסוכנים. עוד נקבע, בשים לב לרווח הכלכלי המשמעותי המופק לעיתים מביצוע עבירות אלו, כי ראוי לנקוט כלפיהן במדיניות ענישה מחמירה, על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים מלבצען [[ע"פ 4536/21](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (4.11.2021) (להלן: "**עניין פרץ**"); [ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) **פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (4.6.2020); [ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דרורי נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (17.8.2015); [ע"פ 7044/11](http://www.nevo.co.il/case/5598765) **עבד נ' מדינת ישראל** (17.6.2012)].
3. הנאשם ביצע את העבירות במהלך תקופה של מספר חודשים, את תיק הצירוף בחודשים אוגוסט וספטמבר 2021, ומספר חודשים לאחר מכן, בחודש פברואר 2022, ביצע את עבירת הייבוא. תסקיר שירות המבחן מלמד כי עבירות הסמים בוצעו בעקבות מצוקה כלכלית של הנאשם וחבירה לגורמים שוליים, כשברקע הקושי להתמודד עם מחלת אמו.
4. חלקו של הנאשם בייבוא הסם משמעותי וכלל תכנון מוקדם, הסמים הוזמנו מהולנד ונרכשו ע"י אחר על שמו של הנאשם ועל דעתו בעקבות סיכום מראש, בכך הוא היווה חוליה משמעותית המקשרת בין משלח הסם לקונהו. לאחר קבלת החבילה בישראל, פנה הנאשם מספר פעמים אל מוקד השירות על מנת לברר היכן החבילה, באופן המלמד על מעורבות אקטיבית בייבוא.
5. ביחס לתיק הצירוף, הנאשם סייע לחבריו ולשכנו בשני מקרים שונים למכור כ-100 גרם קוקאין לסוכן משטרתי, סך הכול כ-200 גרם. לצד זאת הורשע גם בהחזקת הסמים בצוותא. מכתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם לא יזם את העסקאות וחלקו היה משני. הנאשם נהג ברכב שעמו הגיעו למקום המפגש כשבאמתחתם הסם ונכח במקום בזמן שאחר מסר את הסמים לסוכן. באישום השני, חלקו היה דומיננטי יותר, כאשר הסוכן התלונן על איכות הסמים ומשקלם, הנאשם השיב לו כי הוא שחתך את הסם ושאינו חסר. החומרה בתיק זה נובעת מסוג הסם ומשקלו, מעורבות הנאשם בשני התיקים מעידה על מעורבות בעולם הסמים, העבירות בוצעו ממניע כלכלי, אך משום שהסם נמכר לסוכן משטרתי הנזק שנגרם ממעשיו אינו חמור.

1. בנסיבות האמורות אני קובעת כי מעשי הנאשם פגעו פגיעה מוחשית בערכים המוגנים.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. אשר לתיק דנא- הנאשם הורשע ביבוא סם מסוגאמפטמין . מנעד הענישה בעבירת יבוא סמים רחב ונקבע בהתאמה לסוג הסם, כמותו, נסיבות ביצוע העבירה ומעמדו של מייבא הסם בשרשרת ייבוא הסם ([ע"פ 6409/12](http://www.nevo.co.il/case/5573936) **מדינת ישראל נ' אלגדיפי**, פסקאות 12-11 (5.6.2011)). עוד נקבע כי יש להטיל ענישה מחמירה ומרתיעה על עברייני הסמים תוך מתן בכורה לעיקרון הגמול והרתעת הרבים ([ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דרורי נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (17.8.2015); [ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) **פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (4.6.2020).

**עניין פרץ** שבו הורשע נאשם בעבירות של קשירת קשר וייבוא סם, בכך שקשר קשר עם קרוב משפחתו לייבא סם מסוג מתאפטמין בתוך פסלונים שנשלחו ממקסיקו ובאמצעות משלוח דואר. הנאשם העביר את פרטיו למשלח בחו"ל, החבילה שמוענה לכתובתו הכילה 1.8 ק"ג סם ונתפסה ע"י המכס. הנאשם, ללא עבר פלילי ובעל סיכויי שיקום נדון למאסר בן 16 חודשים תוך חריגה ממתחם עונש שנקבע הנע בין 21-48 חודשי מאסר. ערעור הגנה, [ע"פ 4536/21](http://www.nevo.co.il/case/27742715) , נדחה. בית המשפט העליון קבע כי נוכח החומרה הרבה הנלווית לעבירות הסמים ראוי לנקוט כלפיהן במדיניות ענישה מחמירה, טענתו כי חלקו בעבירה שהתמצה במסירת פרטיו קטן משל שותפו, נדחתה;

[ת"פ (מח-מרכז) 58553-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27736918) **מדינת ישראל נ' זוננאשווילי (זיו) ואח' (להלן: "עניין זוננאשווילי")** , הנאשם הורשע במעורבות יבוא סם מתאפטמין במשקל רב של 5.6 ק"ג, בנסיבות חמורות מהמקרה שבפנינו. נאשם 1 עבר הליך שיקומי משמעותי, סיים קהילה טיפולית, היה נתון במעצר כ-9 חודשים, נקבע מתחם הנע בין 30-60 חודשי מאסר. בית המשפט מצא לסטות סטייה משמעותית ממתחם הענישה ולגזור על הנאשם עונש מאסר בן 18 חודשים. נקבע כי נוכח חומרת המעשים ועברו הפלילי לא ניתן להימנע מהטלת עונש מאסר ממש.

[ת"פ (מח-ת"א) 15059-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26906034) **מדינת ישראל נ' טולנטינו** (6.12.21), הנאשם הורשע ביבוא סם מתפאטמין במשל של כ-100גר' מהפיליפינים, נדון ל-15 חודשי מאסר.

[ת"פ (מח-מרכז) 25859-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26109770) **מדינת ישראל נ' מרזוקי** (14.10.21), הנאשם, אזרח תאילנד, הורשע בייבוא סם מסוג מתאפטמין במשקל של כ-3 ק"ג ועבירת שיבוש מהלכי משפט. נקבע מתחם הנע בין 28-40 חודשי מאסר, הנאשם חולה מחלת טרשת נפוצה, נגזר עליו עונש בתחתית המתחם (ערעור הגנה שהוגש [ע"פ 7757/21](http://www.nevo.co.il/case/28092391) , נדחה).

[ת"פ 27948-05-11](http://www.nevo.co.il/case/2796493) **מדינת ישראל נ' לונג** (2.12.12) - הנאשם, אזרח תאילנד שעבד בישראל, הורשע בעבירות יבוא סם ובקשירת קשר לפשע. הנאשם ייבא מתאילנד לישראל 991 טבליות של מסוכן מסוג מתאפטמין באמצעות משלוח דואר מתאילנד לישראל. נקבע מתחם עונש הולם של 36-24 חודשי מאסר בפועל. נגזר עליו עונש של 30 חודשי מאסר בפועל;

ההגנה הפנתה לפסיקה בנסיבות דומות, בחלקה נקבעו עונשי מאסר לא קצרים: [רע"פ 3569/20](http://www.nevo.co.il/case/26728182) **אלטארוס נ' מדינת ישראל** (7.6.2020), הנאשם, אזרח פיליפיני שעבד בשגרירות בארץ, הורשע ביבוא סם שנשלח אליו בחבילה שהכילה 50 גר' סם מסוג מתאפטמין, נקבע מתחם ענישה שנע בין 18-36 חודשי מאסר, נדון למאסר בן 22 חודשים, ערעור ור"ע נדחו; [ע"פ 4659/12](http://www.nevo.co.il/case/5587855) **סירפונג נ' מדינת ישראל** (22.10.2012) נדחה ערעור של נאשם, אזרח תאילנד שעבד בארץ שקשר קשר עם אחר לייבא סם מתאפטמין בכך שמסר לו את פרטי הדואר שלו לצורך משלוח החבילה. בחבילה שהגיעה נמצאו 1084 כדורים. הנאשם, ללא עבר, נדון למאסר בן 18 חודשים.

1. **לאחר שבחנתי את נסיבות עבירת הייבוא לרבות סוג הסם והכמות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת מתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשי מאסר.**
2. באשר לתיק הצירוף, בעבירות של סיוע לסחר בקוקאין, מוטלים, על דרך הכלל, עונשי מאסר משתנים בהתאם להיקף הסיוע:

ב[ע"פ 1965/20](http://www.nevo.co.il/case/26538247) **בדואי נ' מדינת ישראל** (11.6.2020)הורשע נאשם, בעל עבר פלילי בעבירות סמים בסיוע למכירת 39 גרם קוקאין ומכירת 29 גרם קוקאין לסוכן משטרתי. בית המשפט המחוזי קבע כי המתחם נע בין 25 ל-50 חודשי מאסר והעמיד את עונשו של הנאשם על 34 חודשי מאסר הכוללים הפעלת תנאי בן ארבעה חודשים. בית המשפט העליון התחשב בהליך שעובר ובנסיבותיו לרבות רקע התמכרותי, וקבע כי המאסר המותנה ירוצה בחופף והנאשם ירצה עונש כולל של 30 חודשי מאסר.

ב[ע"פ 2467/19](http://www.nevo.co.il/case/25599088) **גרשומוב נ' מדינת ישראל** (12.5.2019) נותר על כנו עונש בן 27 חודשי מאסר שהושת על נאשם שהורשע בעבירה של סחר בסם ובעבירה של סיוע לסחר. בשני מקרים מסר הנאשם כ-50 גרם קוקאין לסוכן משטרתי, וסך הכול כ-100 גרם. בית המשפט המחוזי העמיד את המתחם [על 48-24](http://www.nevo.co.il/case/30467502) חודשי מאסר וגזר את עונשו של הנאשם תוך שקילת עונשיהם של נאשמים אחרים בפרשה.

ב[ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל** (27.2.2017)נדחה ערעור על חומרת העונש בן 54 חודשי מאסר שהוטל על נאשם שהורשע בעבירות סחר וסיוע לסחר בקוקאין, לצד החזקת הסמים. מדובר בשני מקרי סיוע לסחר ב-190 גרם קוקאין יחד. בית המשפט העליון ציין כי המתחם שנקבע ביחס לסיוע לסחר, 60-36 חודשי מאסר, הוא מתחם הולם בשים לב לחלקו המשמעותי של הנאשם.

ת"פ (מחוזי חי') 60189-03-22 **מדינת ישראל נ' גאנם** (11.7.2023), נאשמים בעלי עבר פלילי בעבירות סמים, שהורשעו בסחר ובסיוע לסחר בקוקאין לסוכן משטרתי, לצד החזקת הסמים. גזר הדין מתייחס לשלושה מקרים, באחד מהם 50 גרם קוקאין ובשניים האחרים 100 גרם. נאשם 1, בעל עבר פלילי מכביד שביצע את העבירות בעת שתלויים ועומדים מאסר מותנים, היה מעורב בשלושה מקרים (מקרה של סחר ושני מקרים של סיוע), נדון ל-48 חודשי מאסר בתיק זה, וסך הכל ל-54 חודשים; נאשם 2 הורשע באירוע אחד של סחר ונדון ל-28 חודשים. נאשם 4 הורשע אף הוא באירוע אחד של סחר ונדון ל-31 חודשים.

ב[ת"פ (מח' ב"ש) 9153-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4952597) **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** (3.4.2011) הורשע נאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בסיוע לסחר, מכירת 98 גרם קוקאין לסוכן משטרתי. הנאשם, בן 27, נעדר עבר פלילי, נדון ל-20 חודשים, כעתירת הצדדים.

1. **לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירות בתיק הצירוף, לרבות סוג הסם ומשקלו וחלקו היחסי של הנאשם בסיוע וכן את נסיבות החזקת הסמים, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת מתחם ענישה הנע בין 48-25 חודשי מאסר.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

1. הנאשם צעיר כבן 24, הודה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. נסיבות חייו של הנאשם קשות, הוא גדל ללא דמות אב משמעותית- אביו סובל מתחלואה כפולה, רקע נפשי והתמכרות לסמים, אמו התמודדה עם מחלה קשה ונפטרה במהלך התקופה שבה ביצע את העבירות. מהתסקיר עולה כי מותה של אמו קטע את מסלול חייו, הנאשם תכנן ללמוד לימודים אקדמאיים, עובר לתקופת ביצוע העבירות לא הסתבך בפלילים. ניתן להתרשם כי העדר תמיכה משפחתית בצירוף מצוקה כלכלית וחוסר יכולת להתמודד במצבי משבר דרדרו את מצבו, הנאשם חבר לחברה שולית לקבלת תחושת שייכות, משם קצרה הדרך לביצוע העבירות.
2. ההליך הטיפולי של הנאשם ידע עליות ומורדות. תחילה הנאשם שולב בטיפול פרטני וקבוצתי ושיתף פעולה עם שירות המבחן שהתרשם מהתבוננות ראשונית על מעשיו וציין את האפקט המרתיע של ההליכים המשפטיים עבורו. בתסקירו הראשון בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית להימנעות מעונש מאסר, בהמשך, ככל הנראה בשל התדרדרות במצבה הבריאותי של אחותו החולה במחלה קשה, הנאשם הפסיק לשתף פעולה עם שירות המבחן וזה חזר בו מהמלצתו הטיפולית, והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית. נוכח נסיבותיו החריגות, ולאחר ששמעתי את דבריה של אחותו החולה, אפשרתי לנאשם לשוב ולהשתלב בהליכי טיפול, הוא אכן חזר לשתף פעולה והביע נכונות טיפולית אלא שגם בתסקירו הסופי, ולאחר כברת דרך טיפולית ממושכת ביותר, נותרו גורמי הסיכון בעניינו ובראשם התנהלות אימפולסיבית וחוסר יכולת להיעזר ולהתמודד במצבי לחץ ומשבר, בעינם. הסיכון הנשקף מהנאשם להישנות ביצוע עבירות נותר בעינו, שירות המבחן אמנם חזר להמלצתו הראשונית, לגזור על הנאשם צו מבחן ועבודות שירות אך ההמלצה אינה מבוססת על הליך שיקום משמעותי.
3. מדיניות הפסיקה בתיקי סמים חמורים מחמירה ומורה להעדיף שיקולי גמול והרתעה על פני נסיבותיו האישיות של נאשם למעט מקרים חריגים. בעניין פרץ שהוזכר, שם עבר הנאשם הליכי טיפול ובית המשפט המחוזי קבע כי הוא בעל סיכויי שיקום, מצא בית המשפט לחרוג חריגה חלקית מהמתחם וגזר על הנאשם עונש מאסר ממש, בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם והדגיש כי אין בנסיבות אישיות, כמו גם ביצוע עבירות מתוך מצוקה כלכלית, כדי להצדיק ענישה שיקומית, באופן דומה נהג בית המשפט בעניין זוננאשווילי, שם היה מדובר בנאשם שעבר הליכי שיקום משמעותיים והשלים הליכי גמילה בקהילה טיפולית, הוא נדון למאסר ממש החורג לקולא ממתחם הענישה. המקרה שבפנינו אינו נופל בין החריגים המצדיקים העדפת אינטרס הנאשם על פני שיקולי ענישה אחרים, הסתפקות בענישה שאינה כוללת מאסר ממש תהווה חריגה בלתי מידתית ובלתי מוצדקת ממדיניות ענישה הנוהגת.
4. עם זאת הנאשם צעיר, חלף זמן ממועד ביצוע העבירות בשני התיקים, הנאשם היה עצור חודשים ארוכים, ולא הוגשו כנגדו כתבי אישום נוספים. הנאשם יתום מאם, אחותו שמשמשת לו כמשענת וכתף תומכת חולה במחלה קשה ומצבה מדאיג, על אף המצב המשפחתי הקשה הנאשם נרתם להליך טיפולי ועשה מאמץ לקדם את עצמו. דרכו לשיקום ארוכה אך ניכר כי הוא מגלה תובנה ומוטיבציה להמשיך לטפל בעצמו. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים מצאתי כי ראוי להתחשב בנאשם כדי לדרבנו להמשיך בדרך השיקום, עיקר ההתחשבות תהיה באמצעות חפיפה משמעותית של עונשי המאסר שייגזרו על הנאשם בשני התיקים, ובהימנעות מהטלת עונש פסילת רישיון.

**סוף דבר**

1. אני גוזרת על הנאשם בגין שני התיקים הבאים את העונשים כדלקמן:
2. מאסר בן 30 חודשים בניכוי ימי מעצרו 14.3.22-4.9.22 (ימי המעצר בתיק זה 13.9.22-24.2.22 חופפים לתקופת המעצר בתיק הצירוף).
3. מאסר על תנאי בן 10 חודשים שלא יבצע עבירת סם מסוג פשע במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.
4. קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 10.4.25.
5. פוסלת את הנאשם על תנאי למשך 12 חודשים ככל שיבצע עבירת סמים מסוג פשע במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.
6. **הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 7.4.25** עד השעה 10:00 בבית מעצר "הדרים". לצורך הבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות בתיק המעצר. הקנס יקוזז מההפקדות בתיקים והיתרה תושב למפקיד.
7. שירות המבחן יבחן את בקשת הנאשם להמשיך בהליכי הטיפול עד כניסתו למאסר.

העתק יועבר לשירות המבחן, ראו בקשת הנאשם.

מורה על השמדת הסמים בשני התיקים.

**צו כללי למוצגים. הסמים יושמדו.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ז טבת תשפ"ה, 27 ינואר 2025, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה