|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| ת"פ 20638-04-22 מדינת ישראל נ' שפירא | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד גבי פאר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **גריגורי שפירא**  **ע"י ב"כ עוה"ד גל דהן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר דיוני בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות גידול סם מסוכן לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 ונטילת חשמל, לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

1. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, החל מחודש נובמבר 2021 ועד ליום 31.3.2022 שכר הנאשם דירה ובתוכה הקים מעבדה לגידול סמים מסוג קנבוס. לשם כך צייד הנאשם את הדירה בין היתר במזגנים, פלטות תאורה, שנאים, בלוני גז, מפוחים, אמבטיות מים ומאווררים. ביום 31.3.22, גידל הנאשם בדירה עשרות שתילים של קנבוס בשלבי גידול והפקה שונים במשקל כולל של **122.7 ק"ג** נטו של קנבוס. בנוסף, לשם הפעלת המעבדה, ביצע הנאשם שינויים במערכת החשמל על מנת למנוע קריאה נכונה של צריכת חשמל, ובכך נטל ללא רשות חשמל בסכום שלא פחת מ-20,000 ₪.
2. ביום 18.12.22 הציגו הצדדים להסדר דיוני, לפיו יודה ויורשע הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן, ויופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר. הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים, בסופם בא בהמלצה שיקומית לצו מבחן ועבודות שירות.
2. על פי התסקיר הראשון (30.5.23), הנאשם, בן 30, ללא הרשעות קודמות, בזוגיות. משפחתו עלתה ארצה כשהיה תינוק מרוסיה. נסיבותיו המשפחתיות מורכבות, הוריו נהגו באלימות זוגית עד שהתגרשו כשהנאשם היה בן 5, אביו עבר להתגורר בחוץ לארץ וכל שנות ילדותו והתבגרותו לא היה עמו בקשר. אמו מתמודדת מזה שנים רבות עם התמכרות פעילה לאלכוהול עד כדי פגיעה בתפקוד, בשנות ילדותו חווה הנאשם אלימות קשה מצד בן זוגה של אמו ומילדיו, בהיעדר הגנה של אמו, לדבריו אמו לא ענתה על צרכיו הפיזיים והרגשיים או הביעה עניין ממשי בחייו.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כנהג תובלה, עם זאת במהלך השירות ריצה שלושה מאסרים צבאיים בגין היעדרות מהשירות ללא אישור.

באשר למצבו הרפואי, בהיותו תינוק ככל הנראה נדבק בהפטיטיס סי, במהלך שנות ילדותו טופל באופן אינטנסיבי סביב מחלתו לרבות אשפוזים ממושכים. טיפול ניסיוני שנטל במשך כשנה היטיב את מצבו.

מבחינה תעסוקתית, טרם מעצרו עבד מספר שנים באולמות אירועים, כיום ומזה מספר חודשים עובד כמחסנאי בחברת בריכות שחייה, בה אחיו עובד כמנכ"ל.

באשר לשימוש בסמים – החל מגיל 23 עשה שימוש יומיומי ובכמויות גדולות בסם קנאביס כדי לסייע לו לטשטש מצוקות וקשיי התמודדות עם מציאות חייו. הנאשם פיתח תלות בסם, ניסה להפסיק בכוחות עצמו מספר פעמים אך כשל. לדבריו מאז מעצרו הפסיק שימוש בסם, בדיקות שתן שמסר העידו על ניקיונו.

**אשר לביצוע העבירה**, הנאשם נוטל אחריות על מעשיו, כשברקע להם מעורבותו בעולם הסמים אך מצמצם מחומרתם. הנאשם שולל כוונות סחר, לדבריו ביקש לגדל לעצמו כמות סם שהייתה אמורה להספיק לו לשימוש עצמי קבוע.

חרף הצמצום בחומרת העבירה התרשם שירות המבחן כי מגלה מוטיבציה גבוהה לשיקום ורואה בהליך הפלילי הזדמנות לערוך שינוי משמעותי בחייו. על כן המליץ על דחייה לצורך שילובו בהליכי טיפול.

1. מהתסקירים הנוספים (3.9.23, 4.1.24) עולה ששולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות, מגיע בעקביות ומשתף פעולה באופן מלא ומעורר הערכה. הנאשם משתתף בשיחות פרטניות, במפגשים קבוצתיים ולפחות 3 פעמים בשבוע מתייצב לפגישות N.A, בנוסף מוסר מדי שבוע בדיקות שתן נקיות. להתרשמות גורמי הטיפול, הנאשם מדבר בכנות על טראומות עבר ושאיפותיו לעתיד, עובר הליך טיפול משמעותי, מכיר בחומרת מעשיו ולוקח אחריות מלאה על העבירות שביצע. במקביל ממשיך לעבוד ומצוי בזוגיות יציבה. בנסיבות האמורות, בא שירות המבחן בהמלצה להעמידו בצו מבחן למשך 18 חודשים ולהסתפק בעבודות שירות.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. המאשימה, באמצעות ב"כ עו"ד תרם, עמדה על הערכים החברתיים שנפגעו, ובהם הנזק לציבור והפגיעה בשלומו וביטחונו. עוד עמדה על נסיבות ביצוע העבירה שכללו תכנון מוקדם ומוקפד, השקעה כספית משמעותית, זמן ומשאבים. לטענתה, התופעה של הקמת מעבדות לייצור והפקת סם ממניע כלכלי הפכה למכת מדינה, חומרתן ותדירותן מחייבות ענישה מחמירה. עוד עמדה על כמות הסם הגדולה, פוטנציאל הנזק הרב הגלום בכך, על הנזק העקיף בדמות עבירות נלוות, ועל כן עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הבינוני. לפיכך עתרה למתחם ענישה הנע בין 50-30 חודשי מאסר. בהתחשב בעברו הנקי, הודאתו, נטילת האחריות וכברת הדרך הטיפולית שעבר כפי שמתואר בתסקיריו עתרה למקמו בתחתית המתחם אך לשיטתה הליך השיקום שעבר אינו יוצא דופן המצדיק סטייה מהמתחם. עוד עתרה לקנס ופיצוי משמעותי לחברת החשמל.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד דהן, בטיעוניו בע"פ ובכתב, ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהעדיף את האפיק השיקומי. בטיעוניו עמד על נסיבות חייו המורכבות של הנאשם. עוד לדבריו לא נגרם נזק ממשי שכן הסם לא הופץ, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נרתם כל כולו להליך הטיפולי האינטנסיבי שנבנה עבורו, במקביל שומר על יציבות תעסוקתית, מוסר בדיקות שתן נקיות ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים. בנסיבות האמורות עתר למתחם מתון הנע בין 30-12 חודשי מאסר, וביקש לחרוג ממנו מטעמי שיקום כהמלצת התסקיר. עוד ביקש להתחשב בגובה הקנס נוכח מצבו הכלכלי והיעדר גורמי תמיכה כלכלית.

הצדדים הגישו אסופת פסיקה לתמיכה בעתירתם העונשית.

**הנאשם בדברו האחרון** דיבר בכנות דברים שיצאו מלב ונכנסו ללב. הנאשם הביע צער עמוק על מעשיו, סיפר כי במשך שנים רבות התקשה להתמודד עם מציאות חייו, ונתן לסם לנהל אותו. לדבריו מגיל צעיר הוא ואחיו גידלו את עצמם, ולא היו לו כוחות להשתקם, הסתבכותו בתיק היוותה עבורו הזדמנות והוא חש שהצליח לשנות את דרכיו ושואף להקים משפחה ולעתיד טוב יותר.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת מעשי הנאשם ופגיעתם בערכים המוגנים של בריאות הציבור, שלומו, ביטחונו וחשיפתו לנזקים ישירים ועקיפים הנגרמים כתוצאה מגידול סמים בהיקף כה נרחב. פסיקת בית המשפט העליון עמדה לא אחת על הצורך במיגור עבירות גידול סמים במעבדות ייעודיות ועל פוטנציאל הנזק הטמון בה "**הלכה מושרשת**  **היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה. עבירות כאלו מעוררות צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים"** ([ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022); [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018); [ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **משה דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018)); [עפ"ג (מח'-מרכז) 27388-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26535850) **מדינת ישראל נ' סויסה** (14.12.2020)).
3. מדרג חומרתה של עבירת הגידול נקבע בהתאם לנסיבותיה, כך בין היתר ייבחנו מידת התכנון המוקדם, היקף השתילים, כמות ומשקל הסמים שגדלו והכלים והמשאבים שהושקעו בגידול ([ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017)). בענייננו, הנאשם הקים מעבדה בדירה בת שני מפלסים, אותה שכר משך תקופה של כחמישה חודשים. הנאשם הוא המבצע הבלעדי של העבירה, תפעל את המעבדה וגידל בה סם במשקל של **122.7 ק"ג** נטו. עוד ערך הנאשם בעצמו שינויים בלוח החשמל וחיבר את מעבדת הסמים שהוקמה לחשמל באופן פיראטי במטרה להימנע מתשלום בעבור צריכת החשמל הגבוהה, באמצעות כך גנב חשמל בסכום שלא פחת מ-20,000 ₪. הרקע המלא לביצוע מעשיו נותר עלום, עם זאת ניתן להתרשם כי קשור בקשר הדוק לכך שניהל אורח חיים התמכרותי ועשה שימוש אינטנסיבי בסם. פוטנציאל הנזק ממעשיו גבוה, אין לדעת האם חלק מהסמים כבר הופצו אך ברי שמרביתם יועדו שלא לשימוש עצמי. בהינתן משקל הסם הגבוה, משך תפעול המעבדה והרקע להקמתה מצאתי כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף **הבינוני**.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מנעד הענישה בעבירות גידול סם במעבדות בהיקפים דומים כולל ברובו עונשי מאסר שאינם קצרים. עוד מורה הפסיקה, כי בעבירות גידול סם יינתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי והרתעת הרבים על פני נסיבותיו של הנאשם ([ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.2014)).

ב[ע"פ 238/23](http://www.nevo.co.il/case/29287032) **יונה נ' מדינת ישראל** (28.6.23) נדון עניינו של נאשם שהקים מעבדה לגידול קנבוס, בה נתפס סם במשקל **113.42** ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 50-25 חודשי מאסר. הנאשם, לחובתו עבר פלילי רלוונטי, נסיבות חייו מורכבות, נדון למאסר בן 25 חודשים. בית המשפט העליון קיבל חלקית את ערעורו ובהתחשב בנכונותו לשיקום העמיד עונשו על 21 חודשים;

ב[ע"פ 5630/22](http://www.nevo.co.il/case/28889062) **קניובסקי נ' מדינת ישראל** (2.2.23) נדחה ערעור נאשם שהורשע בהקמת מעבדה וגידול קנבוס במשקל של **100** ק"ג במשך כחודשיים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 54-30 חודשי מאסר. לחובת הנאשם עבר פלילי מינורי, נסיבות חייו לא פשוטות, עבר הליך שיקומי מסוים, נדון למאסר בן 30 חודשים;

ב[ע"פ 6489/20](http://www.nevo.co.il/case/27011466) **פוקלונסקי נ' מדינת ישראל** (8.4.21) נדחה ערעור נאשם שהורשע בהקמת מעבדה, גידול קנבוס במשקל של **100** ק"ג, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 48-24 חודשי מאסר. בהתחשב בעברו הפלילי בעבירות דומות נדון למאסר בן 33 חודשים;

ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי** **נ' מדינת ישראל** (12.8.18), נדון ערעור הנאשם וערעור שכנגד, בגין הרשעתו בעבירות קשירת קשר לפשע, שיבוש מהלכי משפט, וייצור והכנת סמים במעבדה שהקים, יחד עם אחרים, בה נתפס קנבוס במשקל **137.6** ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 56-36 חודשי מאסר. הנאשם נדון ל-26 חודשי מאסר תוך סטייה מהמתחם מטעמי שיקום. בית המשפט העליון דחה את שני הערעורים;

ב[ע"פ 8224/17](http://www.nevo.co.il/case/24344644) **פרץ נ' מדינת ישראל** (21.6.18) נדון ערעור נאשם שהקים מחסן והקים בו מעבדה לגידול סם קנבוס, בה נתפסו סמים במשקל של **170** ק"ג. נקבע מתחם ענישה הנע בין 48-30 חודשי מאסר. הנאשם, גילו מבוגר, ללא עבר, מצבן הרפואי של בנות משפחתו מורכב, נדון למאסר בן 36 חודשים. הנאשם חזר מערעורו לאחר שנשמעו הערות בית המשפט העליון;

ב[ע"פ 5093/17](http://www.nevo.co.il/case/22791245) **בקשט נ' מדינת ישראל** (1.1.18) קיבל בית המשפט העליון את ערעורם של שני נאשמים, ללא עבר פלילי, שהורשעו בעבירות ייצור והכנת סם קנבוס במעבדה שהקימו, בה נתפסו שתילים במשקל של **131** ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 48-30 חודשי מאסר. בית המשפט העליון הקל בעונשם מטעמי שיקום, והעמיד אותם על 28 חודשים, חלף 34 שקבע בית המשפט המחוזי, ו-24 חודשים, חלף 30;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 7867-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28465180) **מדינת ישראל נ' כהן** (גזר דיני מיום 25.12.23) הורשע נאשם בהקמת מעבדה וגידול **110 ק"ג** קנבוס ונטילת חשמל שלא כדין בסכום לא ידוע. קבעתי מתחם ענישה הנע בין 55-27 חודשי מאסר. הנאשם, לחובתו עבר פלילי שאינו מכביד, ניהל מרבית חייו אורח חיים התמכרותי, ובשנים האחרונות עבר טיפול ומצבו התייצב, נדון לעונש מאסר בן 17 חודשים בחריגה לקולא מטעמי השיקום ;

ב[ת"פ (מח'-ת"א) 37495-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26366928) **מדינת ישראל נ' מנחם** (16.11.21) הורשע נאשם בעבירת ייצור והכנת סם קנבוס במעבדה שהקים, ובנטילת חשמל שלא כדין. צירף תיק נוסף שהתנהל בבית משפט השלום בעבירת החזקת סם קנבוס במשקל 4.10 לצריכה עצמית. במעבדה נמצא קנבוס במשקל כולל של **120** ק"ג נטו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 54-30 חודשי מאסר. הנאשם, בעל עבר פלילי, נדון למאסר בן 20 חודשים תוך סטייה מהמתחם מטעמי שיקום, והופעל מאסר מותנה בן 5 חודשים בחופף לו;

ב[ת"פ (מח'-ת"א) 49034-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25469088) **מדינת ישראל נ' אוחיון** (7.1.20), הורשע נאשם, בעל עבר פלילי, בעבירות ייצור והכנת סם קנבוס במעבדה שהקים יחד עם אחרים, ובנטילת חשמל שלא כדין. במעבדה נמצא קנבוס במשקל כולל של **114** ק"ג. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 40-18 חודשי מאסר, והנאשם נדון למאסר בן 20 חודשים;

1. אשר על כן, לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת מתחם ענישה הנע בין **27-55 חודשי מאסר**.

**האם יש מקום להעתר לבקשת ההגנה ולאמץ את המלצת שירות המבחן?**

1. עתה, משנקבע מתחם הענישה, יש להמשיך ולבחון עתירת ההגנה לחרוג ממנו מטעמי שיקום ובהתאם להוראת [סעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). [סעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורנו כך: "**קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי** [**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553) **[נוסח חדש], התשכ"ט-1969**"
2. התשובה לשאלה אילו מן המקרים ייחשבו מקרי שיקום כמשמעותו [בסעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק ואילו לאו מורכבת ותלויה במספר פרמטרים, בין היתר חומרת העבירה, נסיבות הנאשם, טיבו של הליך השיקום והסיכון להישנות עבירות. לשון [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק מלמדת, כי לעיתים כאשר "**נאשם השתקם**" או כי "**יש סיכוי של ממש שישתקם**", עשויים שיקולי השיקום לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול (ראו [רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) **הזייל נ' מדינת ישראל** (23.10.2012)) ואולם, אין די בנאשם המראה נכונות כנה להשתלב בהליך שיקום אלא יש להציג הליך משמעותי המגלה פוטנציאל שיקומי ממשי, תוך קביעה כי הסיכוי לביצוע עבירות נוספות בעתיד הוא נמוך ביותר (ראו [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.07.13)). הפסיקה קבעה בהקשר זה, כי ניתן להתחשב, בין היתר, בשיקולים כגון המוטיבציה שהביע האדם המורשע להשתקם; הליכי גמילה מהתמכרות; הצלחה בהשתלבות בהליכים טיפוליים; שינוי בהתנהגות ובדרך החשיבה של האדם שהורשע; הבעת חרטה כנה והפגנת אמפתיה כלפי נפגע העבירה (ראו: [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) קרנדל נ' מ"י (18.04.2018); [ע"פ 3613/17](http://www.nevo.co.il/case/22578451) זייבלד נ' מ"י (17.01.2019)), כשלתסקיר שירות המבחן מעמד משמעותי ביותר, אם כי כמובן שאינו מחייב את בית המשפט.
3. **יישומן של הלכות אלה על המקרה שלפניי מוביל לטעמי, ובניגוד לעמדת המאשימה, למסקנה כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, באופן המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם**.הנאשם שלפניי, בן 31, ללא עבר פלילי. הנאשם גדל במשפחה לא מתפקדת, אביו עזב את הבית ואמו סבלה מהתמכרות לאלכוהול. הנאשם סבל מאלימות מצד בן זוגה של האם, ובמשך שנים רבות ניהל אורח חיים הישרדותי ונאלץ לדאוג לעצמו, במקביל התמודד עם מצב רפואי מורכב שהצריך טיפולים ואשפוזים תכופים. הנאשם התקשה להתמודד עם נסיבות חייו הטראומטיות והתדרדר לשימוש בסם, לדבריו אפשר לסם לנהל אותו כדי לברוח ממציאות חייו. על אף זאת הקפיד על התנהלות נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד התגייס לצבא, ועבד במקביל כדי לפרנס את משפחתו. עוד לדבריו סביבתו הייתה מודעת לאורח חייו ההתמכרותי אך התקשתה לסייע לו. הסתבכותו בתיק שימשה עבורו הזדמנות לערוך שינוי באורחות חייו, ואכן נראה כי הנאשם עובר שינוי משמעותי ועמוק בכל מישורי חייו. לדבריו מאז מעצרו הפסיק שימוש בסמים, בדיקות שתן שמוסר מעידות על ניקיונו מסם. הנאשם משולב בהליכי טיפול מגוונים, בטיפול פרטני וקבוצתי ביחידה לטיפול בהתמכרויות, ובקבוצת N.A. מדיווח גורמי הטיפול נלמד כי עובר הליך טיפול משמעותי ומגלה מוטיבציה גבוהה לסיימו בהצלחה, במקביל ממשיך בעבודתו ומתחזק זוגיות יציבה וקבועה. גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי, ביצוע העבירה על רקע התמכרות לסם והצלחת הטיפול מלמדים **כי מדובר בנאשם המצוי בהליך שיקומי משמעותי, סיכויי שיקומו גבוהים ומצדיקים חריגה לקולא מרף הענישה מכח** [**סעיף 40ד(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) **לחוק**.
4. **האם ישנה הצדקה להימנעות מעונש מאסר ממש?** לא כל מקרי השיקום מצדיקים חריגה כאמור, שכן ברגיל העבירות בהן הורשע הנאשם מקימות צורך בהטלת ענישה ממשית ומרתיעה ([ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור**, פסקה 13 (8.2.21)). עם זאת נמצא בפסיקה מספר לא מבוטל של מקרי שיקום בעבירות סם בנסיבות דומות שבהם נגזרו על נאשמים עונשים שאינם כוללים מאסר ממש: ב[ע"פ 6162/21](http://www.nevo.co.il/case/27922147) **אזיזוב נ' מדינת ישראל** (10.4.2022), התקבל ערעורו של נאשם שנדון בגין הקמת מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו 255 שתילים במשקל של **70** ק"ג וגניבת חשמל, למאסר בן 28 חודשים. בית המשפט העליון התחשב בהליך גמילה שעבר ונסיבותיו החריגות והמיר את עונש המאסר ל-9 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות; ב[ע"פ 4285/17](http://www.nevo.co.il/case/22695050) **יצחקי נ' מדינת ישראל** (11.6.18) קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של נאשמת, ללא עבר, שהורשעה בגידול של **100** ק"ג סם קנאביס. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 24-48 חודשי מאסר, והסתפק, משיקולי שיקום, בשנת מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעורה והטיל עליה 6 חודשי עבודות שירות בלבד; ב[ת"פ 31559-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26925331) **מדינת ישראל נ' בוזגלו** (גזר דיני מיום 1.3.23) הורשעו נאשמים 1 ו-3 שהורשעו בעבירות הקמת מעבדה וגידול סם ובעבירות סיוע (בהתאמה), נתפס קנבוס במשקל שיא של **425.62** ק"ג נטו ונטלו חשמל בשווי של קרוב ל-700,000 ₪. קבעתי לנאשם 1, המבצע העיקרי, מתחם הנע בין 66-45 חודשי מאסר, ולנאשם 3 המסייע, מתחם הנע בין 36-20 חודשים. בשל הליכי שיקום יוצאי דופן, נדונו שני הנאשמים לעבודות שירות. לא הוגש ערעור; ב[ת"פ (מח' מרכז) 48938-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26775308) **מדינת ישראל נ' שילה הברי** (גזר דיני מיום 28.9.2022) נדון נאשם שהורשע בעבירת גידול סם קנבוס במעבדה שהקים בהיקף של 100 ק"ג ובגניבת חשמל. הנאשם, בן 24, ללא עבר, עבר הליך גמילה מסם, נדון, בהסכמת המאשימה, לעבודות שירות; ב[ת"פ 30039-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26619911) **מדינת ישראל נ' זלצברג** (16.11.2021), הורשע נאשם שהקים יחד עם אחרים מעבדה לגידול קנבוס, בה נמצאו 700 שתילים ושיחי סם במשקל **95** ק"ג. בית המשפט (כב' השופט קובו) קבע מתחם הנע בין 46-20 חודשי מאסר ומצא לגזור על הנאשם, ששולב בטיפול מוצלח לגמילה מסמים והימורים, ענישה שיקומית בדמות 9 חודשי עבודות שירות (לא הוגש ערעור); ב[ת"פ 8843-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20008867) **מדינת ישראל נ' בוז'רנו** (6.4.2017), הורשע נאשם שהקים יחד עם אחרים מעבדה לגידול קנבוס, בה נמצאו 283 שתילים במשקל של **92** ק"ג. בית המשפט (כב' השופטת מרשק-מרום) קבע מתחם ענישה הנע בין 52-28 חודשי מאסר והסתפק משיקולי שיקום בענישה של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות (לא הוגש ערעור); ב[ת"פ 51797-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27355740) **מדינת ישראל נ' יוסף** (27.6.2022), שהוגש אף על ידי המאשימה, הורשע נאשם בייצור והכנת סמים במעבדה לגידול קנבוס במשקל של **102.7** ק"ג, ובגניבת חשמל בשווי רב. בית המשפט (כב' השופט טרסי), קבע מתחם ענישה הנע בין 29-49 חודשי מאסר, והסתפק אף הוא בענישה שיקומית של 9 חודשי עבודות שירות. במקרה זה היה מדובר בנאשם שעבר בהצלחה טיפול גמילה מסמים והימורים, אליו פנה מיוזמתו.
5. **באשר לנאשם שבפניי, לאחר ששקלתי בזהירות את כלל השיקולים, מצאתי כי עניינו נופל בגדר מקרי השיקום המאפשרים חריגה משמעותית ממתחם הענישה והימנעות משליחתו למאסר**. הנאשם כאמור מצוי בהליכי שיקום משמעותיים ומוצלחים, נמנע משימוש בסם, לא הסתבך בשנית ונראה שלמד את לקחו. בניגוד לעבר, כיום משמשים בת זוגו ואחיו שהוא גם מעבידו, לצד גורמי הטיפול, עוגן ומעגל תמיכה שמחזקים ומדרבנים אותו להמשיך בדרך השיקום. אין מדובר בנאשם בעל מאפיינים עברייניים, מדבריו לעונש התרשמתי כי חרטתו כנה והרצון שמביע להשלים את השינוי באורחות חייו כן ואמיתי.
6. **סיכומם של דברים**, על יסוד כל אלו, אני מאמצת את המלצת שירות המבחן להעדיף את האפיק השיקומי. לצד זאת, אטיל צו מבחן בן 18 חודשים, כהמלצת שירות המבחן, תקופה ממושכת שבה הנאשם מחויב להמשיך בטיפול ולא למעוד. יידע הנאשם, כי אם יפר את תנאי הפיקוח, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור תחתיו עונש מאסר ממש. עוד אטיל על הנאשם קנס ופיצוי תוך התחשבות בשיקולי הענישה ובמצבו הכלכלי.
7. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
8. **9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות** במקום העבודה אלווין ישראל מרכז תעסוקה ושיקום לבעלי מוגבלויות בכתובת נחום ארמן 1 קרית חיים. הנאשם יבצע את העבודות בימים א'-ה' בהתאם לטווח השעות שייקבע ע"י הממונה.
9. על הנאשם להתייצב לקליטה והצבה ביום 1.5.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה בכתובת לוחמי בית"ר 6, רמלה.
10. הנאשם מוזהר כי אם לא ישתף פעולה עם הממונה ניתן להמיר את העבודות במאסר ממש.
11. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירת סמים מסוג פשע.
12. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירת נטילת חשמל או סמים מסוג עוון.
13. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים החל מהיום. הנאשם מוזהר בחובת שיתוף פעולה וכי אם לא יעשה כן, ניתן יהיה לבטל את הצו ולגזור עליו עונש אחר תחתיו.
14. קנס בסך 4,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.5.24.
15. פיצוי בסך 10,000 ₪ לחברת החשמל, הפיצוי ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.5.24.

סך של 6,000 ₪ שהופקד בהליך המעצר יקוזז בהסכמת הנאשם מהקנס והפיצוי.

1. חילוט כל הציוד כמפורט בסעיף 2 בעובדות כתב האישום המתוקן.

**הסמים – להשמדה.**

**צו כללי למוצגים**

**עותק מהחלטתי יועבר לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

54678313

**ניתן היום, ט"ו אדר ב' תשפ"ד, 25 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**

מרב גרינברג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)