|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 5076-04-22 מדינת ישראל נ' כהן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות עו"ד תרם, פמ"מ (פלילי) |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **בן ציון כהן**  על-ידי ב"כ עו"ד אסף שלם |

כתבי עת:

[מרדכי בן דרור, "בית המשפט העליון - מבנה חדש והערכות חדשה", המשפט, א (תשנ"ג) 15](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע כללי**

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, **בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה") **ובשתי עבירות של סחר בסם מסוכן** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודה.
2. כנטען בכתב האישום המתוקן, ביום 10.11.20 החזיק הנאשם בביתו סמים מסוגים שונים: סם מסוג METHYLEMETHCATHIONE (להלן: "סם מסוג מת' ") במקומות שונים בביתו ובמשקל כולל של כ-181 גר', וכן סם מסוג קאנביס שהוחזק בשקיות במשקל כולל של כ-104 גר'. עוד הורשע הנאשם במסגרת האישום השני בכך שמכר סם מסוג קאנביס, לאחֵר, שאותו הכיר היכרות אישית מוקדמת, ממועד שאינו ידוע ועד חודש יוני 2020, , במשך כשלוש שנים, מדי שבוע, במשקל של כ-3 גר' תמורת 200 ₪, במסגרת האישום השלישי מכר למַכָּר אחר ביום 12.8.19 סם קנאביס עבור 400 ₪ וביום 15.8.20 סם במשקל של כ-15 גר'.
3. ביום 5.2.23 הגיעו הצדדים להסדר דיוני, לפיו הנאשם הופנה לתסקיר שירות מבחן, ללא הסכמות עונשיות.

**תסקירי שירות המבחן**

1. הנאשם כבן 49, אב יחידני לילדה כבת 8, עובד כמנהל בחברת שירותי תברואה. הנאשם מסר כי בגיל 15 נפגע מינית ע"י אדם מבוגר, על רקע הפגיעה החל להשתמש מגיל צעיר בסמים, השימוש בסם נמשך גם בתקופת שירותו הצבאי ובמקום עבודתו עד שפוטר. הנאשם אינו נשוי, בתו נולדה במסגרת קשר קצר שניהל, בשנת 2021 קיבל משמורת מלאה על בתו, על רקע התנהלות בעייתית של האם. הנאשם מלווה ע"י גורמי טיפול ברווחה. כיום מצוי בקשר זוגי יציב שלדבריו מיטיב עמו, בת הזוג אינה מודעת להסתבכותו בתיק זה. לנאשם הרשעות מגיל קטינות שהתיישנו והרשעה בעבירת אלימות משנת 2022. הנאשם מוכר לשירות המבחן מאבחונים קודמים, התמודד חלקית עם בעיית התמכרות והתקשה לטפל בעצמו. ניסיונות לשלבו בעבר במסגרות טיפוליות לא צלחו, בעיקר בשל חוסר תובנה לבעייתיות בהתנהלותו והעדר מוטיבציה. הנאשם עבר בגיל צעיר הליך גמילה בקהילת "מלכישוע", לדבריו מאז מעורבותו בהליך דנא אינו משתמש בסמים כדי לשמר את היחסים עם בת זוגו והאחריות בתפקודו כאב. בבדיקה שאליה זומן והגיע נמצאו שרידי סם.
2. **אשר ליחסו לעבירות שביצע**, הנאשם הסביר כי נהג להשתמש בתדירות בסם אך מאחר שחשש להיות במגע רציף עם חברה שולית היה קונה סמים בכמויות יותר גדולות, נהג להשתמש גם בסמים הלוציגניים בתקופות שחווה פוסט טראומה בעקבות פגיעה מינית שעבר. הנאשם הסביר כי מכר סמים כדי לממן את קניית הסם לאנשים שהיה לו עימם היכרות מוקדמת, שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטל אחריות מצמצמת, עם זאת חווה את מעצרו בתיק זה כטראומטי, חש מבוכה ובושה מבני משפחתו וכואב את השלכות הסתבכותו על סוגיית הטיפול בבתו. **לסיכום העריך שירות המבחן שהנאשם ממוקד בתפקודו כאב, מתקשה להכיר בבעייתיות במצבו** ומגלה מוטיבציה נמוכה לשיקום, על כן העריכו כי קיים סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק מצד הנאשם **ולא באו בהמלצה טיפולית.**
3. בדיון שהתקיים לפני כשנה ביקש הנאשם הזדמנות נוספת להוכיח את עצמו, מצאתי, שלא בלי התלבטות, להפנותו לתסקיר משלים, זאת בעיקר בשל היותו משמורן יחיד לבתו הקטינה. **מהתסקירים הבאים עלה שינוי משמעותי בתובנה שגילה הנאשם למורכבות מצבו והנכונות הטיפולית שהפגין**, שירות המבחן מצא לשלבו במסגרת טיפולית ביחידה לטיפול בהתמכרויות, הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות. לצורך בחינת שילובו בהליכי הטיפול נדחה הדיון בתיק מעת לעת, כעולה מהתסקירים המשלימים (מחודשים 7/24,10/24) הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול, מגלה מחויבות לתהליך הטיפולי ומפגין רצון כן לקדם את שיקומו. עוד עובר הנאשם טיפול שמסייע לו לטפל בבתו הסובלת מבעיות התנהגות, שומר על יציבות תעסוקתית ומנהל קשר זוגי מזה כשנתיים המהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי. **שירות המבחן מתרשם כי ההליך המשפטי וחששו של הנאשם מהשפעת עונש מאסר על בתו מהווים גורמים מדרבנים ומגייסים אותו לשיתוף פעולה, וכי חלה מגמה חיובית בהתנהלותו בכל מישורי חייו, על יסוד כל אלו באו בהמלצה טיפולית להטיל על הנאשם צו מבחן שבמהלכו ימשיך בטיפול ביחידה להתמכרויות לצד עונש בדרך של עבודות שירות,** שהומלץ שלא יהיה ארוך ובשעות אחר הצהריים כדי לאפשר לו לשמר את תפקודו ההורי והתעסוקתי. להערכתם ענישה מסוג זה תהווה עבור הנאשם מחד עונש מרתיע ומציב גבול ומאידך תאפשר לו להמשיך בהליכי השיקום ולהיות נוכח בחיי בתו.
4. מדיווח של גורמי הטיפול במסגרת התסקיר הסופי (1.10.24) עולה כי מצוי בתוכנית טיפולית במסגרת יחידה לטיפול בהתמכרויות בבאר יעקב, הכוללת שיחות פרטניות, טיפול קבוצתי ובדיקות שתן, הנאשם משתף בפתיחות, באופן כן ואותנטי על התמודדות היומיומית עם גידול בתו, רוכש כלים להתמודדות מיטיבה ועורך מאמצים ליישם אותם. עוד עולה כי חלה התדרדרות במצבה הרגשי של הבת, לרבות התנהגות חריגה במצבי לחץ ותסכול. הנאשם תיאר את ההליך המשפטי כמציב גבול, ניתק את קשריו השוליים ומביע סיפוק מהליכי הטיפול בהם שולב. **שירות המבחן העריך, כי הנאשם מצוי בהליכי טיפול מתקדמים, עורך מאמצים לשמירה על ניקיון מסמים והימנעות מהתנהלות בעייתית, מונע ממוטיבציה טיפולית והסיכון הנשקף ממנו פחת. על כן שבו וחזרו על המלצתם להסתפק במתווה שיקומי.**

**תמצית טיעוני הצדדים**

1. **המאשימה**, ע"י ב"כ עו"ד פאר, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשם שהיה נטוע בעולם הסמים במשך תקופה ארוכה, לשיטתה המתחם הראוי בעניינו של הנאשם נע בין 30-50 חודשי מאסר, נוכח נסיבותיו עותרת המאשימה למאסר בן 24 חודשים וקנס משמעותי. עוד הדגיש ב"כ המאשימה את חומרת עבירות הסחר באישום השני, עבירה שהתמשכה בתדירות במשך כ-3 שנים, וחומרת הסם מסוג מת' המשתייך לקבוצת הסמים הקשים כמו סם הקוקאין. עם זאת מסכימה המאשימה כי נסיבותיו האישיות החריגות, ובעיקר הפגיעה בבתו, מצדיקות חריגה ממתחם הענישה אם כי קלה. לטענת המאשימה, ההתקדמות הטיפולית של הנאשם אינה משמעותית, הנאשם אמנם אינו משתמש בסמים אך לא עבר הליכי שיקום ועל כן אין מקום להיעתר להמלצת התסקיר. עוד עותרת המאשימה לעונשי פסילה משמעותיים.
2. **ב"כ הנאשם**, עו"ד אסף שלם, ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן במלואה. ב"כ הנאשם סקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם, הקשיים הרבים שחווה בחייו והמורכבות המשפחתית. לדבריו, הנאשם ידע עליות ומורדות ושירות המבחן לא ריחם עליו, הנאשם עבר הליך שיקומי ממושך ומובהק, מאז העבירות חלפו כארבע שנים, הנאשם לא הסתבך שוב ועושה מאמצים ראויים לציון לנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד בעיריית ראשל"צ משעת בוקר מוקדמת, מפקח על אנשים, עבודה שלא יכול היה לעשות אלמלא הפסיק את השימוש בסמים. עוד לדבריו יש לקבוע מתחם ענישה מתון משמעותית מזה שאליו עתרה המאשימה המתחיל מ-15 חודשי מאסר. ב"כ הנאשם הפנה למורכבות מצבה של בת הנאשם, שזקוקה לטיפול צמוד ונוכחות הורית, ולא ניתן לקחת ממנה את העוגן היחיד בחייה (הוגש מסמך מטעם הרווחה על אודות מצב הקטינה, נ/1). עוד סבור, שנוכח מצבה של הבת ומצבו הכלכלי של הנאשם ניתן להסתפק בצו של"צ ולא להטיל על הנאשם עבודות שירות.
3. **הנאשם בדברו האחרון לעונש** סיפר על הפגיעה המינית שעבר ועל כך ששנים רבות השתמש בסמים ושאף למות. לפני ארבע שנים קיבל חזקה על בתו, אין לה אף אחד מלבדו, ושליחתו למאסר עלולה לרסק אותה. הנאשם הודה כי בתחילת ההליך לא גילה מוטיבציה ותסקיריו לא היו טובים הוא נמצא חודשים רבים בהליכי טיפול, מוסר בדיקות שתן נקיות והיום יש לו בשביל מי לחיות.

**דיון והכרעה**

1. הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוגים שונים ובכמות לא מבוטלת ובסחר בסם קנאביס. מעשיו פגעו פגיעה מוחשית בערכים חברתיים וביניהם, הגנה על שלום הציבור והגנה על בריאותם של הצורכים את הסמים.
2. בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית המשפט העליון על הסיכון הנשקף מעבירות סמים חמורות, שהפכו רעה חולה שיש למגרה ועל ההכרח לעצור את התפשטות נגע הסמים בחברה, בין היתר על-ידי השתת ענישה מרתיעה על הנוטלים חלק ממערך הפצת הסמים. (ראו [ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אלי אמזלג נ' מדינת ישראל** (10.12.95). בענייננו, הנאשם החזיק סם מסוג מת', סם מסוכן שהשפעותיו חמורות, עלול לגרום להזיות, מצבי בלבול והתקפי חרדה (ראו [ת"פ (מח-ב"ש) 43372-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29849134) **מדינת ישראל נ' אזולאי ואח'** (14.3.24, להלן: "עניין אזולאי"), וכן סם קנאביס במשקלים נכבדים. במסגרת האישומים הנוספים סחר בהזדמנויות רבות בסם קנאביס, אם כי מכר את הסם למכּרים ובכמויות קטנות. הנאשם היה נטוע בעולם הסמים, וניתן להתרשם כי החזיק את הסמים גם לשימוש עצמי.
3. בחינת מדיניות הענישה המקובלת בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית מעלה מתחם הענישה מגוון ורחב, כשניתן משקל לסוג הסם, כמותו ונסיבות ההחזקה, הכולל, על דרך הכלל, בנסיבות הדומות לאלו שבפנינו, עונשי מאסר שאינם קצרים. במקרה שבפנינו הפנו הצדדים גם לפסיקת בתי משפט שלום, בעיקר בגין עבירות החזקה וסחר בסם קנאביס. באשר להחזקת סם המת' אפנה **לעניין אזולאי**, שם הוחזק בצוותא סם דומה בכמות כפולה, וכן כ-5 גר' סם קוקאין, נקבע מתחם הנע בין 3.5-6 שנות מאסר. הצדדים עתרו לגזור על נאשם 1, שלו עבר בעבירות סם, מאסר בן 24 חודשים, בית המשפט לא קיבל את הסדר הטיעון וגזר על הנאשם 33 חודשי מאסר. ערעור הגנה שהוגש ע"י נאשם 1 התקבל, בית המשפט העליון קבע כי הסדר הטיעון המקורי מעוגן במדיניות הענישה הנוהגת והעמיד את עונשו של הנאשם על 24 חודשי מאסר ([ע"פ 2572/24](http://www.nevo.co.il/case/30559476) מיום 31.7.24). במקרה נוסף, [ת"פ (שלום ב"ש) 12194-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29724824) **מדינת ישראל נ' מלסה** (הוגש ע"י המאשימה), הורשע נאשם בהחזקת סמים מסוגים שונים, לרבות סם מת' במשקל כ-25 גר', בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 28-60 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם, ללא עבר פלילי, מאסר בתחתית המתחם; ב[ת"פ (מחוזי-מר') 40440-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27088012)12 **מדינת ישראל** נגד **קנסרירט** (25.6.13) בית המשפט השית על נאשם, אזרח תאילנדי, שהורשע בעבירה של ייבוא סם מסוכן של 706 כדורי יאבה המכילים סם מסוכן מסוג מתאמפטמין, עונש של 20 חודשי מאסר בפועל.
4. אשר לעבירות הסחר בסם אפנה ל[רע"פ 8695/19](http://www.nevo.co.il/case/26318040) **פסו נ' מדינת ישראל** (5.1.20), הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, ב-29 עבירות סחר במשקלים הנעים 1 גרם ל-10 גרם סם קנאביס. בית המשפט גזר עליו 18 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעור מדינה שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל ועונשו הוחמר ל-28 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה בקשתו לר"ע; [רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.15), הנאשם הורשע בשורה של עבירות סחר למשך תקופה של שנה. הנאשם, ללא עבר, עבר הליך שיקומי נדון ל-24 חודשי מאסר. בערעורו לבית המשפט המחוזי מצא זה להקל בעונשו ולהעמידו על 18 חודשי מאסר. בקשתו לר"ע נדחתה.
5. **בהנתן נסיבות מעשי הנאשם, הרקע למעשיו, וסוגי הסמים, מצאתי לקבוע מתחם ענישה הנע בין 26-48 חודשי מאסר.**

**האם יש מקום לחרוג ממתחם הענישה לצרכי שיקום ולאמץ את המלצת שירות המבחן?**

1. עתה, משנקבע מתחם הענישה, יש להמשיך ולבחון עתירת ההגנה לחרוג ממנו מטעמי שיקום ובהתאם להוראת [סעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). [סעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כך: "**קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי** [**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553) **[נוסח חדש], התשכ"ט-1969**."
2. התשובה לשאלה אילו מן המקרים ייחשבו מקרי שיקום כמשמעותו [בסעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק ואילו לאו מורכבת ותלויה במספר פרמטרים, בין היתר חומרת העבירה, נסיבות הנאשם, טיבו של הליך השיקום והסיכון להישנות עבירות. לשון [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק מלמדת, כי לעיתים כאשר "**נאשם השתקם**" או כי "**יש סיכוי של ממש שישתקם**", עשויים שיקולי השיקום לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול (ראו [רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) **הזייל נ' מדינת ישראל** (23.10.12)) ואולם, אין די בנאשם המראה נכונות כנה להשתלב בהליך שיקום אלא יש להציג הליך משמעותי המגלה פוטנציאל שיקומי ממשי, תוך קביעה כי הסיכוי לביצוע עבירות נוספות בעתיד הוא נמוך ביותר (ראו [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.07.13)). לתסקיר שירות המבחן בהקשר זה מעמד משמעותי ביותר, אם כי כמובן שאינו מחייב את בית המשפט.
3. המאשימה אמנם לא התעלמה מנסיבות חייו המורכבות של הנאשם והיותו אב יחידני לבת קטינה ומטעם זה נכונה לחריגה מסוימת לקולא ממתחם הענישה, אך בצד זאת סבורה שהנאשם לא עבר הליך טיפולי משמעותי ועל כן אין מקום לחריגה משמעותית מהמתחם והימנעות מעונש מאסר בפועל. ההגנה, מצדה, עתרה לאימוץ המלצות שירות המבחן במלואן ואף למעלה מכך, לחריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום והסתפקות בענישה טיפולית בדמות צו מבחן וצו של"צ. הנאשם שלפניי בן 49, בעברו הרשעה אחת בעבירות שאינן עבירות סמים שבוצעו בשנת 2019. הנאשם השתמש בסמים מסוגים שונים מגיל צעיר, ככל הנראה על רקע פגיעה שעבר ולא טופלה, וכך המשיך תקופה ארוכה כשהוא מנסה לייצב את חייו מבלי לפתור את בעיית הסמים ממנה סבל. גם בתחילת דרכו של תיק זה לא גילה הנאשם מוטיבציה טיפולית ואף לא תובנה להתנהלותו הבעייתית, מטעמים אלו לא בא שירות המבחן בתסקירו הראשון בהמלצה טיפולית.
4. **הנאשם השכיל לנצל הזדמנות בלתי חוזרת שניתנה לו לתסקיר משלים**, **בשלושת תסקיריו האחרונים משתקפת תמונה חיובית המלמדת על התקדמות טיפולית משמעותית. נראה כי הגורם העיקרי לשינוי החיובי שחל בנאשם בתקופה האחרונה הוא עובדת היותו משמורן יחיד לבתו בת ה-8, וההבנה כי אם יישלח לעונש מאסר הוא עלול לגרום לבתו נזק בלתי הפיך.** מתוך שלא לשמה בא לשמה, דאגתו לבתו דרבנה את הנאשם לעשות שינוי משמעותי והוליסטי בכל מישורי חייו: **הנאשם התגייס כל כולו להליכי טיפול בבעיית הסמים ורכש כלים גם לטיפול בבתו, הוא מצוי חודשים רבים בטיפול ביחידה למניעת התמכרויות, משתף פעולה, תורם לשיח הקבוצתי ונתרם, מצוי בשיחות פרטניות ומוסר בדיקות שתן נקיות, הנאשם מגלה יציבות בתחום התעסוקתי והזוגי ומשקיע מאמץ רב בגידול בתו,** הסובלת מבעיות התנהגות (ראה בהרחבה נ/1). שירות המבחן התרשם שהנאשם מגלה נכונות ורצון שיקומי כן, הטיפול בו מסייע לו ומפחית ממסוכנותו. **מאז האירועים מושא התיק חלפו ארבע שנים, הנאשם נמנע ממעורבות שולית וניתק את קשריו השוליים**. עוד ניכר כי להליך המשפטי אפקט מרתיע ומדרבן. על יסוד כל אלו מצאתי כי מדובר **בנאשם המצוי בהליך שיקומי משמעותי ובעל סיכויי שיקום גבוהים וכי יש בכלל היבטי שיקומו, משכו ויציבותו של ההליך הטיפולי, כדי לשמש בסיס ראוי לחריגה ממתחם הענישה מכח הוראת סעיף 40ד'(א) לחוק.**
5. עיון בפסיקה מעלה, כי במקרים לא מעטים מצאו בתי המשפט בערכאות שונות, לגזור על נאשמים בעבירות סם, אף חמורות יותר, שעברו הליך שיקום עמוק ומובהק, ענישה שיקומית, שבחלקה אינה כוללת מאסר ממש. כך ב[ע"פ 6161/16](http://www.nevo.co.il/case/21477656) **יזרעאלוב נ' מדינת ישראל** (20.2.17) קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם , בעל עבר פלילי בעבירת סחר בסם, שהורשע במספר עבירות סחר בסם וחומרים מסכנים ונדון למאסר. בית המשפט העליון מצא נוכח נסיבות הנאשם והליך השיקום בו החל, להעדיף אינטרס השיקום וליתן להמלצת שירות המבחן משקל משמעותי יותר ועל כן הפחית עונשו של המערער והעמידו על 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב[ע"פ 3378/21](http://www.nevo.co.il/case/27624179) **אליהו נ' מדינת ישראל** (10.8.21) קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם נעדר עבר פלילי, שהורשע בהכנת וייצור סם קנבוס במעבדה שהקים, בה נתפסו שתילים במשקל 54 ק"ג ובגניבת חשמל. הנאשם נדון לעונש מאסר, בית המשפט העליון הקל בעונשו מטעמי שיקום והמירו בעבודות שירות; ב[ע"פ 3363/23](http://www.nevo.co.il/case/29627711) **יחיא נ' מדינת ישראל** (30.7.24) מצא בית המשפט להקל בעונשו של המערער, שהורשע בתפעול מעבדת סמים, ולהסתפק בענישה בדרך של עבודות שירות. במקרה זה שנדון לפניי (33916-02-22), העבירה בוצעה ממניע כלכלי, הנאשם שולב בקבוצות טיפוליות במסגרת שירות המבחן. בגזר הדין מצאתי שלא להעתר להמלצת שירות המבחן שהתבססה על נתוני חייו ולא על טעמים שיקומיים וגזרתי עליו 16 חודשי מאסר. בית המשפט קיבל כאמור את ערעורו, מצא את הליך שיקום שעבר "יוצא דופן", ובהסכמת המדינה, הפחית את עונשו ל-9 חודשי עבודות שירות.

מקרה נוסף הרלוונטי לענייננו נדון ב[ע"פ 6162/21](http://www.nevo.co.il/case/27922147) **איאזוב נ' מדינת ישראל** (9.3.22). במקרה ייחודי זה נדון נאשם אב יחידני שעבר הליך שיקום חלקי, בגין גידול סם, למאסר [בן 28 חודשים. בית המשפט העליון](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)  קיבל את ערעור הנאשם, מצא ליתן משקל בכורה לנסיבותיו האישיות וקבע כי "**במצב דברים חריג זה, מצאנו כי שיקולי ההרתעה והגמול, נדחים מפני שיקולים אחרים. לצד הליכי השיקום המשמעותיים שעבר המערער, הדגש הוא בעיקר על החשש, שאותו העלה גם שירות המבחן בתסקיריו, כי ענישה של מאסר בפועל תגרום לפגיעה משמעותית בילדיו של המערער. גם אם ראוי היה שהמערער ירצה עונשו מאחורי סורג ובריח, הרי שאם לא למענו, אזי למען ילדיו שאותם הוא מגדל בכוחות עצמו, יש מקום זו הפעם לסטות באופן משמעותי מרף הענישה הנוהג לגבי הקמה ותפעול של מעבדות קנבוס",** הקל בעונשו והמירו בעבודות שירות**.**

1. ובחזרה לנאשם שלפניי. **לאחר שבחנתי, בזהירות המתבקשת, את מכלול השיקולים המפורטים לעיל, ונתתי דעתי להליך השיקומי המוצלח והממושך שבו משולב הנאשם, פוטנציאל שיקום גבוה ובנוסף נסיבותיו האישיות של הנאשם והפגיעה הבלתי הפיכה בבתו של הנאשם ככל שיוטל עליו עונש מאסר, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש מאסר בדרך עבודות שירות בצירוף צו מבחן לתקופה ממושכת.** עתירת ההגנה להסתפק בצו של"צ אינה נותנת ביטוי, ולו חלקי, לחומרת המעשים והאינטרסים הציבוריים המהותיים שעומדים מאחורי המלחמה העיקשת בנגע הסם, זו אף לא הייתה המלצת שירות המבחן.

מובהר לנאשם כי אם יפסיק לשתף פעולה עם שירות המבחן, ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולגזור עליו תחתיו עונש חלופי שעלול להיות עונש מאסר ממש.

1. **אשר על כן** **אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:**
2. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם ירצה עבודות שירות ב"מתנ"ס שיכון המזרח" בראשון לציון. החל מיום 28.5.25, בימים א'-ה', לפי טווח השעות שיקבע הממונה. על הנאשם להתייצב לקליטה והצבה במועד זה בשעה 08:00 במשרדי הממונה בכתובת סלמה 53, תל אביב.
3. בית המשפט מבהיר לנאשם כי אם לא ישתף פעולה עם הממונה כנדרש, ניתן יהיה להפקיע העבודות ולהמירן במאסר ממש.
4. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם עבירות סמים מסוג פשע במשך שלוש שנים מהיום.
5. קנס בסך 4500 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.4.25.
6. מעמידה הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים מהיום. הנאשם מוזהר כי העדר שיתוף פעולה יביא להפקעת הצו והטלת עונש אחר תחתיו.

הסמים וכלים-יושמדו.

5129371

**546783135129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ג' אדר תשפ"ה, 03 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה