|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 24551-06-22 מדינת ישראל נ' גיאת(עציר) | |  | |
| **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד רותם בראס | | | |
| **נגד** | | | | | |
| **הנאשם** | | **אשר גיאת (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"כ עו"ד מיכאל עירוני | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, והורשע על פי הודאתו בעבירות לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) בצירוף סעיף ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא, ולפי סעיף [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף סעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג 1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**). בין הצדדים לא היתה הסכמה לעניין העונש, והצדדים נותרו חופשיים בטיעוניהם. ב"כ הנאשם ביקש לקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, והמאשימה השאירה שאלה זו לשיקול דעת בית המשפט, וזה נעתר לבקשה.

1. כתב האישום המתוקן מגולל בתוכו שני אישומים: על פי עובדות האישום הראשון, החל ממועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 30.5.22 החזיק הנאשם בביתו שברח' עמק התימנים 25, 119.5693 גרם של סמים מסוכנים מסוג קוקאין (להלן: **"קוקאין"**), כשהם מחולקים לארבע שקיות באופן הבא:

* שקית המכילה 0.4993 גרם קוקאין אשר היה מקופל בתוך נייר חום.
* שקית ניילון קטנה ובה 46.01 גרם קוקאין.
* שקית ניילון קטנה ובה 25.80 גרם קוקאין.
* שקית ניילון קטנה ובה 47.26 גרם קוקאין.

1. כמו כן, החל ממועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 30.5.22 החזיק הנאשם בביתו 149.24 גרם של סמים מסוכנים מסוג MDMA.
2. במעשיו המתוארים לעיל, החזיק הנאשם סם מסוכן שלא צריכה עצמית.
3. על פי עובדות האישום השני, במשך כשנה עובר להגשת כתב האישום, סחר הנאשם בסמים מסוכנים מסוג קוקאין. במסגרת זו, במספר מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, מכר הנאשם סמים מסוג קוקאין ללקוח בשם דור איטח (להלן: **"דורי"**). בתקופה האמורה, מכר הנאשם לדורי במספר הזדמנויות, גרם קוקאין במחיר ממוצע של כ-500 ₪ לגרם.
4. במעשיו המתוארים לעיל, סחר הנאשם בסם מסוכן.

**תסקירי שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם מיום 10.1.23 עולה, כי מדובר בבן 26, רווק, אשר טרם מעצרו התגורר עם אביו, ועבד בתחום המשלוחים. הנאשם הינו הבן השני מבין ארבעה אחים ואחיות, והוריו התגרשו כאשר היה בן 20. הנאשם נותר להתגורר עם אחיו אצל אביו, לאור קשיים כלכליים של האם, ולאביו ארבעה ילדים נוספים ממערכת נישואין קודמת.
2. אביו עבד בעברו כקבלן ובתחזוקה, כיום הוא כבן 88, נמצא במצב סיעודי וסובל מדמנציה ובעיות בריאותיות שונות. אימו, קניינית רכש במקצועה. קיים פער רב שנים בין הוריו, וגירושיהם התרחשו על רקע קונפליקטים ביניהם ועל רקע מתיחות ומורכבות ביחסים בין אימו לגרושתו השנייה של אביו, אשר גרה בסמוך לביתם.
3. הנאשם גדל במשפחה המתמודדת עם קשיים כלכליים, ומפגישה עם אימו עולה כי בילדותו חווה אלימות מילולית והתעללות רגשית מצד אביו, אשר לא שימש עבורו דמות סמכותית ומיטיבה. האם תיארה, כי אף היא חוותה אלימות והתעללות, ועקב כך הייתה נעדרת כוחות לספק לנאשם הגנה וביטחון מול אביו, ולשמש עבורו דמות הורית מכילה ומציבה גבולות. שירות המבחן התרשם, כי גירושי הוריו השפיעו לרעה על מצבו הרגשי של הנאשם, וכי גם קודם לכן היו קשיים משפחתיים ומצוקה כלכלית, ובעקבותיהם נטל על עצמו את התפקיד לסייע בפרנסת המשפחה.
4. הנאשם השלים 10 שנות לימוד, והתקשה להשתלב ולהתמיד בלימודיו, דבר שגרם לקשיים לימודיים. הנאשם הופנה להוסטל לנוער בסיכון 'נווה חורש' על פי החלטת בית משפט, ומשם עבר להוסטל 'בית עלם' שם שהה כשנה. הנאשם חווה קשיי הסתגלות, קשיים חברתיים ולימודיים, חבר לחברה שולית עם זיקה לפלילים, וכך נשר ממסגרת ההוסטל, והחל לעבוד בעבודות מזדמנות. בהמשך, גויס לצה"ל, אך שוחרר לאחר כשנה של שירות, לאחר שריצה שני עונשי מאסר בגין עבירות משמעת ועבירות סירוב פקודה והיעדר מהשירות שלא ברשות. בעת שחרורו, עבד הנאשם בעבודות מזדמנות לפרנסתו ופרנסת משפחתו.
5. אשר למצבו הבריאותי- הנאשם עבר תאונת דרכים עת רכב על אופנוע בחודש מרץ 2021, אשר בעקבותיה נשברו שיניו הקדמיות והוא נפצע ברגליו.
6. אשר לשימוש בחומרים משני תודעה- הנאשם החל לצרוך אלכוהול בהיותו כבן 13, עקב נסיבות חברתיות, ונחשף לשימוש בסמים בהוסטל בו שולב בהיותו בן 16. תחילה צרך סמים בתדירות שבועית, ולאחר מכן הפחית את התדירות, וצרך אותם באופן מזדמן. בשנת 2020, בעת הפנייתו לשירות המבחן בשל הליך משפטי קודם, הפסיק הנאשם את צריכת הסמים, ושמר על ניקיון מסמים במשך כשנה וחצי. עם זאת, בהמשך בעת עבודתו, נחשף לסמים מסוג קוקאין, וחזר לצריכת קנאביס ואלכוהול.
7. הנאשם צבר לחובתו שתי הרשעות קודמות. האחת משנת 2016 במסגרת שירותו הצבאי, בגדרה נדון ל-40 ימי מאסר בשל עבירה של היעדרות מן השרות שלא ברשות, והשנייה בשנת 2021 בגדרה נדון לצו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן ורכיבי ענישה נוספים בגין עבירות של ייצוא, יבוא, מסחר והספקה של סמים מסוכנים, והחזקה או שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית.
8. עקב הרשעתו הקודמת של הנאשם, הופנה לשירות המבחן, השתלב בקבוצות שונות והופנה לליווי תעסוקתי ולימודי. בתאריך 9.8.22 שירות המבחן הגיש בקשה לבית המשפט לדון מחדש בצו השירות לתועלת הציבור ובצו המבחן, מאחר שביצע 35 שעות בלבד, מתוך 350, והבדיקות העידו על שימוש בסמים, דבר שהוביל לניתוק הקשר עם שירות המבחן. בעת פגישת שירות המבחן עם הנאשם, הוא הכחיש שימוש בסמים, ביטא רצון להתגייס לביצוע הצו מחדש ותיאר התמודדות לא פשוטה בשל מצבו הבריאותי של אביו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם משקיע משאבים רבים בהישרדות יומית, תוך קושי בפנייה לעזרה ובתמיכה של גורמי טיפול, וכן בקושי בחשיבה לטווח הארוך.
9. באשר לעבירות הנוכחיות- הנאשם ציין, כי הפסיק את השימוש בסמים לאחר שחרורו מהתנאים המגבילים במסגרת התיק הקודם, והיה בעל מוטיבציה לנהל אורח חיים תקין. עם זאת, בעת עבודתו נחשף לחברה הצורכת סמים מסוג "קריסטל" והתפתה גם הוא לכך. לדבריו, החזרה לשימוש בסמים נבעה מסיבות חברתיות. לאחר מכן, הסוחר אשר ממנו קנה הנאשם את הסם, הציע לו לקנות כמות גדולה יותר במחיר מוזל, והוא הסכים לכך, עקב ההיבט הכלכלי, תוך אדישות וחוסר מחשבה. הנאשם מסר לשירות המבחן, כי הוא חש צער ואכזבה עצמית על מעורבותו בפלילים וחזרתו לשימוש בסמים, וביקש סיוע בהשתלבות בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות.
10. גורמי הטיפול בשב"ס מסרו, כי התנהלותו של הנאשם באגף תקינה. לדבריהם, הנאשם אינו משולב בתעסוקה או בחינוך, אך לוקח חלק בפעילויות המדרשה באגף. כמו כן, הנאשם נמצא בקשר מעקבי עם עו"ס האגף, אך סירב להשתלב בטיפול גמילה במסגרת שב"ס שהוצעה לו. שירות המבחן ציין, כי מבדיקה שנערכה לנאשם בחודש אוגוסט 2022, הוא נמצא נקי מסמים.
11. ביחס לגורמי הסיכון לעבריינות- שירות המבחן התרשם מבחור צעיר אשר גדל במשפחה מורכבת, בה היה חשוף לאלימות מילולית ורגשית, והוריו לא היוו עבורו דמויות הוריות מיטביות. הנאשם נשר מלימודיו ופיתח דפוסים הישרדותיים. בנערותו חבר לחברה שולית אליה נגרר עקב דימוי עצמי נמוך וריצוי חברתי, ובשנים האחרונות נחשף לסמים ולאלכוהול, כאשר זוהי הפעם השנייה שהוא מעורב בפלילים, דבר המעיד על חוסר הרתעה מספקת. שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם בעל קושי חשיבה לטווח הארוך, בעל קשיים רגשיים משמעותיים וקשיים בהיעזרות בגורמי טיפול. יתר על כן, הנאשם מתמודד עם לחצים כלכליים ומשפחתיים, וחש אחריות כלפי אביו.
12. ביחס לגורמי הסיכוי לשיקום- שירות המבחן התרשם, שהנאשם לוקח אחריות לביצוע העבירות, מגלה הבנה למחירים אותם עליו לשלם, מביע חרטה ותחושת כישלון על ביצוע העבירות, מבין את דפוסיו ההתמכרותיים, ומביע רצון לעבור טיפול משמעותי על מנת שיוכל לנהל אורח חיים תקין. כמו כן, ציין שירות המבחן כי כאשר הנאשם מלווה על ידי גורמי טיפול ונמנע משימוש בסמים, הוא מצליח לקדם את עצמו. מכך ניתן היה להתרשם בעת שהפסיק את השימוש בסמים למשך כשנה וחצי בעקבות הליך טיפולי קודם.
13. סופו של דבר, המליץ שירות המבחן שהנאשם יעבור הליך טיפול אינטנסיבי, אשר יתרום לחיזוק כוחותיו החיוביים ולביסוס תהליך השינוי לאורך זמן. לאחר שהנאשם השלים בדיקות וראיון, ואמו גויסה כמפקחת עבורו, שירות המבחן המליץ על שחרורו לקהילה הטיפולית לגמילה מסמים "בית אביבה".
14. על אף המלצה זו, היא נדחתה על ידי בית המשפט בישיבת יום ה-8.2.23, מאחר שהחלופה המוצעת "בית אביבה" אינה מאיינת את המסוכנות הנלמדת מהנאשם, לאור כישלון הליך גמילה קודם, העלייה בחומרת עבירות הסמים בהן הורשע, והימלטות מספר מטופלים מקהילת מ"בית אביבה". סופו של דבר הוחלט, כי יש צורך במציאת חלופה אחרת, במסגרת סגורה והנאשם הופנה לקבלת תסקיר נוסף.
15. בתסקיר המשלים מיום 20.2.23 ציין שירות המבחן, כי כל המסגרות הטיפוליות אינן מסגרות סגורות והשהות בהן היא על פי תנאי המקום. לצד זאת, ציין שירות המבחן, כי הנאשם החליט להשתלב בהליך טיפולי בין כותלי הכלא, וזאת על מנת להקל על אמו ולא לגרום לה טרחה כמפקחת. הבחירה גם נובעת מדפוסי אישיותו הפסיבית והקושי שלו להכיר לעומק בצרכיו הטיפוליים, ורצונו לסיים את הליך המשפטי מוקדם ככל הניתן, על מנת לשוב לאביו, הנמצא במצב סיעודי. לאור כל אלה, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגישה כראיות לעונש גיליון הרשעות קודמות בעניינו של הנאשם (**ת/1**) ומאסר מותנה בר הפעלה (**ת/2**).
2. הנאשם לא הגיש ראיות לעונש מטעמו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה ציינה, כי מדובר בנאשם בן 26, בעל עבר פלילי אשר נוגע גם הוא לתחום הסמים שם הוטלו עליו צו של"צ, צו מבחן, ומאסר על תנאי בן 3 חודשים. עוד ציינה, שהנאשם נתפס כאשר בביתו 120 גרם קוקאין מחולק לארבע ו-150 גרם סם מסוכן מסוג MDAM. כמו כן מכר הנאשם קוקאין במספר הזדמנויות במהלך השנה אשר קדמה למעצרו, בכמות של גרם אחד בתמורה ל-500 ₪. ב"כ המאשימה הדגישה, כי בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירות הסמים, על השפעתם על הציבור הרחב הן באופן ישיר והן באופן עקיף, ועל הצורך להיאבק בעבירות משמעותיות מעין אלה. לדידה, יש ליתן בעניינו משקל לכמות הגדולה של הסם שנתפס, לכך שמדובר בסמים קשים, ולמעורבותו של הנאשם בעולם הסמים ובהפצתם למשך תקופה לא מבוטלת.
2. לעניין מתחם העונש ההולם, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש כולל אחד לשני האישומים הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל, והגישה פסיקה לתמיכה בטענותיה.
3. ביחס למיקומו של הנאשם בתוך המתחם, ציינה ב"כ המאשימה ששקלה לקולה את הודאתו של הנאשם ואת החיסכון בזמן השיפוטי, ולחומרה את עברו הפלילי בתחום הסמים, והעובדה שחזר להשתמש בסמים ולעבור עבירות זמן קצר לאחר מכן, תוך זלזול באמון שניתן לו ועל אף שעבר שיקום.
4. לפיכך, עתרה ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם במרכז מתחם העונש ההולם, ולהשית עליו עונש של 50 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, ביקשה להפעיל את המאסר המותנה במצטבר, ולהכריז על הנאשם כסוכן סמים ולחלט את הכספים שנתפסו. עוד ציינה, כי במקביל מתקיים הליך בביהמ"ש השלום להפקעת צו השירות לתועלת הציבור בו טרם ניתנה החלטה.
5. מנגד, טען ב"כ הנאשם שהנאשם אכן עבר על החוק באופן חמור, ועליו לתת את הדין על כך. עם זאת, יש להטיל עליו עונש סביר, המתאים לנסיבות תיק זה. בתמיכה לטענותיו, הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה אותה הגישה המאשימה, וגזר ממנה לנסיבות תיק זה. לדידו, בנסיבות תיק זה מתחם העונש ההולם צריך לנוע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.
6. אשר לעונש המתאים טען, כי מדובר בבחור צעיר אשר עבר חיים מאתגרים, המעוניין להתחיל בחיים חדשים. ב"כ הנאשם ציין, כי טמון בנאשם פוטנציאל שיקומי אמיתי, כפי שעלה מהמלצת שירות המבחן לשלבו בקהילה טיפולית. מדובר בנאשם שזו הרשעתו השנייה בתחום, ומדובר בכמות סמים קטנה באופן יחסי.
7. בנוסף טען, כי ב"כ המאשימה התעלמה מתסקירי שירות המבחן מהם עולה, כי הנאשם נעדר משפחה תומכת, נסיבות חיו קשות, והצורך לגדול ולחיות את חייו בעצמו גרמו לו לבצע טעויות קשות, אך כעת הוא מבין את הטעויות שעשה ומביע חרטה ורצון לשנות את חייו. כמו כן, הנאשם הודה בביצוע העבירות וחסך זמן שיפוטי יקר. הוא נקי מסמים ושוהה במעצר למעלה מ-10 חודשים, וכאמור, יש לו סיכוי ממשי להשתקם לאור המלצת שירות המבחן לשלבו בהליך של גמילה. על כן עתר למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ובכך לתת לו סיכוי להמשיך לצמוח בכיוון הנכון. סופו של דבר, עתר להשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת התנאי, בניכוי ימי מעצרו.
8. הנאשם ציין בדבריו האחרונים, כי הוא נחוש לעבור הליך של שיקום ומבין את חשיבותו, וזאת בניגוד לעבר. הוא לוקח אחריות מלאה למעשיו, ומצטער עליהם. הוא מבין את הטעות שעשה, בעקבות מה שעבר בעשרת החודשים האחרונים בהם היה עצור, והצהיר כי בכוונתו להתחיל הליך טיפולי, ולפתוח דף חדש בחייו. הנאשם הביע צער על מה שעברה משפחתו, וביקש סליחה ומחילה על מעשיו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. במקרה דנן הצדדים אינם חלוקים וטענו למתחם עונש הולם אחד בשל שני האישומים. אף אני סבורה שבמקרה זה יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל האישומים, וזאת מאחר שמדובר במסכת עבריינית אחת, מאותו רקע ומתוך אותו מניע. על כן, בהתאם למבחן הקשר הענייני ההדוק שנקבע בפסיקה יקבע מתחם עונש הולם אחד, אשר יביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בשתי עבירות ובמספר מעשים.
2. בהתאם לסעיף 40ב' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
3. עבירות הסמים בכללותן פוגעות בערכים של הגנה על בריאות הציבור, על ביטחונו ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. הפסיקה אף מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין היתר, בשל הפיתוי לעשיית רווחים קלים מביצוען.
4. רבות נאמר על חומרתן של עבירות הסמים, בהן נדחות הנסיבות האישיות מפני האינטרס הציבורי, וכי על בית המשפט להילחם בתופעה הקשה של נגע הסמים, ולהרתיע את היחיד והרבים מפני עבירות אלה, כך למשל ב[ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דרורי נ' מדינת ישראל** (17.8.15): **"על חומרתן של עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה עמד בית משפט זה לא אחת, תוך הדגשה שבעבירות אלה יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים".**
5. כך גם הדברים שנאמרו מפי בית המשפט העליון ב[ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **מדינת ישראל נגד אסאבן** (1.11.18) בהתייחסו לעבירות סחר בסמים לחומרתן ולנזקיהן אמר את הדברים הבאים: "**בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט עבירת הסחר בסמים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמים – במיוחד כך לגבי סמים המוגדרים 'קשים' – הן למשתמשים, הן לסביבתם** ([ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** [פורסם בנבו] (15.2.2016) **(להלן: עניין שץ));** [ע"פ 4998/95](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו,** פ"ד נא(3) 769 (1997)). **לפיכך נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטי על דרך של ענישה מחמירה ומרתיעה** (ראו [ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] פסקה 10 (8.3.2017); [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי,** [פורסם בנבו] פסקה 17 (6.7.2014) **(להלן: עניין דוידי)). כבר צוין כי הענישה בעבירות סמים מאופיינת בשונות רבה, נוכח "האינדיבידואליות בענישה והייחודיות של המקרים השונים"** ([ע"פ 3931/13](http://www.nevo.co.il/case/7653052) **באום נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] פסקה 13 (10.6.2014) **(להלן: עניין באום)) במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו".**
6. הענישה הנוהגת ביחס לעבירות בגינן הורשע הנאשם, משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בגובה התמורה שהתקבלה בעדו, מחלקו של הנאשם במסכת העבריינית הכוללת, בהישנות המקרים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
   1. ב[ע"פ 971/21](http://www.nevo.co.il/case/27397210) **אמאצ'י נ' מדינת ישראל** (31.3.21), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירת החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 678 גרם שלא לצריכה עצמית על מנת לספק אותו לאחרים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-64 חודשי מאסר והשית על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלוות. בית המשפט העליון דחה את ערעור וציין, כי המתחם שנקבע הולם את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הסמים.
   2. ב[ע"פ 1965/20](http://www.nevo.co.il/case/26538247) **כרים בדואי נ' מדינת ישראל** (11.6.20), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת סחר בסם מסוכן, בשל שתי עסקאות למכירת סמים לסוכן משטרתי, האחת סיוע למכירת 39.62 גרם קוקאין תמורת 15,200 ₪, והשנייה מכירת 29.98 גר' קוקאין תמורת 11,400 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בגין שני האישומים הנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, הושת עונש של 30 חודשי מאסר והופעל מאסר מותנה במצטבר, מאסר מותנה וקנס בסך 26,600 ₪. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם בחלקו, כך שהמאסר המותנה ירוצה בחופף למאסר שהושת והנאשם ירצה בסך הכל עונש של 30 חודשי מאסר בפועל.
   3. ב[ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) **פיצ'חדז'ה נ' מדינת ישראל** (4.6.20), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כילים להכנת סם, בכך שהחזיק בביתו 55 גרם סם מסוג קוקאין המחולק ל-38 מנות, משקל אלקטרוני וכסף מזומן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר והשית על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלוות, וזאת לאחר שסטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. בית המשפט העליון דחה את ערעור וציין, כי ניתן משקל נכבד לנסיבותיו האישיות של המערער ולהליך השיקומי אליו נרתם.
   4. ב[ע"פ 2467/19](http://www.nevo.co.il/case/25599088) **ארנסט גרשומוב נ' מדינת ישראל** (12.5.19), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת סחר בסם מסוכן. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם סייע לביצוע עסקת סחר, במסגרתה מסר לסוכן משטרתי סם מסוג קוקאין בכמות של 48.25 גרם תמורת סכום של 21,500 ₪ וכן ביצע עסקת סחר בכך שמכר לסוכן 49.22 גרם של סם מסוג קוקאין תמורת סכום של 21,500 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הושתו 27 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון וחילוט רכוש. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, למעט קיצור תקופת פסילת הרישיון מטעמי אחידות הענישה.
   5. ב[ע"פ 8367/18](http://www.nevo.co.il/case/25179718) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.3.19) , נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. בגין העסקה הראשונה בה מכר המערער לסוכן 29.9 גרם קוקאין נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 23 ל-50 חודשי מאסר בפועל, בגין העסקה השנייה בה מכר המערער לסוכן 50.4 גרם קוקאין נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 27 ל-54 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם אשר הורשע בעבר בעבירות סמים, ואף ריצה תקופות מאסר קודמות, הושת עונש של 36 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את עונשו על 30 חודשים, וזאת מבלי להתערב במתחם העונש ההולם שנקבע.
   6. ב[ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **גל שרר נ' מדינת ישראל** (27.2.17), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירת סחר בסם מסוכן, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. על פי עובדות האישום הראשון הנאשם מכר בשני אירועי מכירה לסוכן משטרתי סם (16.6 גרם ו-19.6 גרם קוקאין), וכן החזיק סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. האישום השני כלל סיוע לשתי מכירות (99.2 גרם ו-88.9 גרם קוקאין), ונקבע מתחם עונש הולם הנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר. בסופו של דבר, הושתו עליו 54 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 25,000 ₪ ופסילת רישיון. בית המשפט העליון קבע, כי מדובר בעונש הולם, ודחה את הערעור.
   7. ב[ע"פ 8598/12](http://www.nevo.co.il/case/5608364) **ביאטרה נ' מדינת ישראל** (28.1.13), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירות של סחר בסם מסוכן, על רקע פרשה שבה הופעלו סוכן ושוטר סמוי שרכשו מהמערער 350 כדורי MDMA תמורת סך 12,300 ₪. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-48 חודשי מאסר. על המערער, בעל עבר פלילי, שמצבו המשפחתי מורכב הושתו 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור באופן חלקי, והעמיד את עונשו על 24 חודשי מאסר בפועל נוכח עיקרון אחידות הענישה, בשים לב לעונשים שנגזרו על מעורבים נוספים בפרשה.
7. במקרה דנן, בהתייחס לכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה שקלתי, כי מדובר בהחזקת כמויות משמעותיות של סמים קשים מסוגים שונים. אשר לעסקאות הסמים עם דורי- הן בוצעו במספר מועדים לאורך תקופה של שנה, לצד זאת מדובר בעסקאות בודדות בכמויות קטנות מאוד. הנאשם הוא המעורב היחיד והמרכזי, וביצע את העבירות בתמורה לבצע כסף.
8. בהינתן הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, ובהינתן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים**

1. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ביחס לנאשם, נתתי דעתי לכך שמדובר בצעיר כבן 26, שהודה וחסך זמן שיפוטי יקר, ולקח אחריות למעשיו. זאת ועוד, הנאשם נקי מסמים מעת מעצרו ומעוניין להשתלב בהליך טיפולי בין כותלי בית המאסר. בנוסף, שקלתי את העובדה כי הנאשם שהה במעצר למשך למעלה מעשרה חודשים, וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. כמו כן, שקלתי את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר התמודד עם הליך גירושין של הוריו, היה חשוף לסביבה עבריינית מגיל צעיר מאוד בשל חוסר סמכותיות, והחל להשתמש באלכוהול מגיל 13 ובסמים מסוגים שונים מגיל 16. אביו נמצא במצב סיעודי והנאשם מעוניין לסעוד אותו ולשהות במחיצתו בטרם יהיה מאוחר מדי. מבחינה שיקומית ניכר, כי הנאשם ידע עליות ומורדות, עוד בעת שיקומו במסגרת התיק הקודם, אז השתלב הנאשם בקבוצה של עצורי בית תחת צו פיקוח מעצרים, ובהמשך בקבוצת 'חוק ומשפט' של שירות המבחן. כפי ששירות המבחן ציין, הנאשם לא מילא אחר שעות השירות לתועלת הציבור, וניתק עמם קשר, למרות שהצליח להיגמל במשך שנה וחצי. במסגרת התיק שלפניי שירות המבחן המליץ על השתלבותו של הנאשם ב"בית אביבה", אך לאחר שהנאשם הבין כי יש צורך במסגרת סגורה וממושכת, החליט לעבור טיפול במסגרת שירות בתי הסוהר. הנאשם אומנם נכשל בעבר, עם זאת, יש לקוות שכעת לאחר שבגר ושהה במעצר לתקופה ארוכה, הוא מבין טוב יותר את השלכות מעשיו, ויהיה נחוש יותר להתמיד בהליך הטיפולי, ולפתוח דף חדש בחייו. על מנת להושיט לו יד בכך, ולעודדו בדרך השיקום- הגם שהיה ראוי להשית עליו עונש ברף האמצעי של מתחם העונש ההולם, נוכח עברו הפלילי וכישלונו הקודם, והצורך בהרתעת היחיד והרבים- הגעתי למסקנה, כי יושת עליו עונש ברף התחתון של המתחם. בנוסף, עונש המאסר על תנאי יופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר, לצד ענישה מותנת.
2. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:
   1. מאסר בפועל לתקופה של 31 חודשים.
   2. אני מפעילה את המאסר המותנה של 3 חודשים מ[ת"פ 40718-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26278714) חודשיים בחופף וחודש במצטבר, כך שהנאשם ירצה סך הכל 32 חודשי מאסר מיום מעצרו 30.5.22.
   3. מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר יעבור על כל עבירת סמים מסוג פשע.
   4. מאסר מותנה לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר יעבור על כל עבירת סמים מסוג עוון.
   5. אני מכריזה על הנאשם סוחר סמים, ומורה על חילוט סך 7,550 ₪ ו-200 $ אשר נתפסו בעת מעצרו.

תשומת לב שב"ס להמלצת שירות המבחן לשלב את הנאשם בהליך טיפולי במסגרת מאסרו, בהתאם להמלצת קודמת של שירות בתי הסוהר ולרצונו של הנאשם בכך.

**העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ג, 07 מאי 2023, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנה מרים לומפ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה