|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **ת"פ 4261-09-22 מדינת ישראל נ' אבו זיד (עציר)** | |  |
| **לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר** | | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | **קאסם אבו זיד, ת"ז xxxxxxxx** | | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד גדיר ברהום

ב"כ הנאשם: עו"ד יאיר נדשי (מטעם הסנגוריה הציבורית)

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [407(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ההליך וכתב האישום

1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו צורפו לתיק העיקרי שני כתבי אישום שהיו תלויים ועומדים כנגד הנאשם בבית משפט השלום באילת, האחד [ת"פ 29646-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29063792) והאחר [ת"פ 62666-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30072042). הנאשם הורשע על סמך הודאתו בשלושת התיקים, לאחר שכתב האישום בתיק העיקרי שבפניי תוקן במסגרת הסדר הטיעון, מבלי שהושגה הסכמה עונשית. נקבע כי לעניין העונש יוכל כל צד לטעון את טענותיו באופן חופשי.

2. בתיק העיקרי הורשע הנאשם בעבירות שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), והחזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

3. בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי נאמר כי ביום 17.8.2022, סמוך לשעה 14:46, עמדה שושנה בן נון (להלן: "המתלוננת") בתחנת אוטובוס באחד הרחובות בעיר כרמיאל, כשהיא נושאת תיק שרצועתו כרוכה על ידה הימנית. בתוך התיק היה ארנק שהכיל, בין היתר, כסף מזומן בסך 370 ₪.

אותה עת חצה הנאשם את מעבר החציה ממול לתחנת האוטובוס, נעמד תחילה בקרבת התחנה ובהמשך נכנס אל תוך התחנה המקורה. בשעה 14:49 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם סמוך למתלוננת, ששוחחה אותה עת בטלפון הנייד, משך את התיק מידה הימנית ונמלט מהתחנה בריצה כשהוא נושא עמו את התיק בכוונה לשלול אותו מהמתלוננת שלילת קבע שלא בהסכמתה. כתוצאה מהמשיכה, נקרעה רצועת הנשיאה של התיק ונגרמה חבלה למתלוננת.

בהמשך אותו יום, סמוך לשעה 18:00, נעצר הנאשם בביתו בדיר אל אסד כשהוא מחזיק על גופו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.3932 גרם נטו שארוז בחמש אריזות, וזאת לצריכתו העצמית וללא היתר כדין.

4. בעובדות כתב האישום ב[ת"פ 29646-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29063792) נאמר כי ביום 8.4.2022, בשעה 21:03 או בסמוך לכך, הסיג הנאשם גבול אל מלון "אסטרל נירוונה" באילת כדי לבצע גניבה. הנאשם נכנס אל חדר האוכל שבמלון וגנב את תיקה של אלנה מינקין, ובו טלפון נייד, כרטיס אשראי וכסף מזומן בסך 870 ₪. בגין מעשיו אלה יוחסו לנאשם עבירת גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של הסגת גבול פלילית לפי [סעיף 447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) לחוק העונשין.

5. בעובדות כתב האישום ב[ת"פ 62666-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30072042) נאמר כי ביום 4.8.2022, בשעה 19:19 או בסמוך לכך, ניגש הנאשם לתחנה המרכזית באילת, פתח בכוח את דלת הכניסה, ניגש לאשנב הכרטיסים, שבר את התריס והפיל את החלון בעזרת רגליו. כתוצאה מכך, התנפץ החלון על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם לאשנב ותר אחר רכוש לגנוב בתוכו, תוך שפתח שתי מגירות, שאחת מהן הייתה נעולה. הנאשם נכנס למשרדי המקום, ומשלא מצא דבר ברח מהזירה. בגין מעשיו אלה יוחסה לו עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה לפי [סעיף 407(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

6. הנאשם הורשע כאמור, על סמך הודאתו, בעבירות שיוחסו לו בשלושת התיקים.

לאחר הרשעתו בתיק העיקרי, נעתרתי לבקשת סנגורו והוריתי על הפנייתו של הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

7. ביום 19.3.2023 הודיע שירות המבחן כי הנאשם נקלט בקהילה הטיפולית "אילנות" לטיפול בנפגעי התמכרויות, וזאת עוד ביום 28.11.2022. נאמר כי מדיווח שהתקבל מגורמי הטיפול בקהילה עולה כי התהליך הטיפולי אורך כ-12 חודשים, כשהמטופלים שוהים במקום 24 שעות במסגרת של סדר יום מהודק. עוד ציין שירות המבחן כי מדיווח עדכני שהתקבל מגורמי הטיפול בקהילה עולה כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי ומקבל את כללי ותנאי המסגרת. נוכח האמור, התבקשה דחייה של שלושה חודשים לצורך הגשת תסקיר, כאשר במהלך תקופה זו יקיים שירות המבחן מעקב אחר התקדמות ההליך הטיפולי של הנאשם.

8. בתסקיר מיום 9.7.2023 נאמר כי מדיווח שהתקבל מהצוות הטיפולי בקהילת "אילנות" עולה כי הנאשם התקשה לאורך הדרך למצוא את מקומו, להשתלב ולהסתגל לנורמות, לחוקים ולכללי ההתנהגות בקהילה. בתקופה האחרונה הוא אף פעל באופן לא מותאם וחריג תוך שפגע בכלל דיירי הקהילה ושיבש את שגרת החיים התקינה במקום. עוד נאמר כי במסגרת הטיפול בו היה עיסוק בבעיות משמעת וניסיון לווסת ולאזן את התנהגותו, תוך שהוא משולב במעקב פסיכיאטרי ונוטל טיפול תרופתי בהתאם. במהלך שהותו בקהילה נערכו עמו מספר שיחות וועדות משמעת בניסיון לקדם אותו ולעזור לו, אך לא חלה כל התקדמות בהתנהלותו. לאחר תקרית נוספת בה היה הנאשם מעורב, הוחלט שעקב חוסר התאמה והתנהגות לא מסתגלת הוא יורחק מהקהילה. בעקבות כך, חזר הנאשם תחילה לבית אמו בתנאי מעצר בית, אך על רקע מצבה הבריאותי וקשייה למלא את משימת הפיקוח עליו, הוחזר הנאשם למעצר. שירות המבחן ציין כי לאור הרחקתו של הנאשם מהקהילה הטיפולית, במידה ובית המשפט רואה מקום להגיש תסקיר מלא בעניינו, מתבקשת דחייה בת שלושה חודשים נוספים על מנת להגיש תסקיר סופי.

9. בהחלטתי מיום 17.7.2023, לאחר שבחנתי את בקשת שירות המבחן ואת טענות הצדדים לגביה, הוריתי על קבלת תסקיר סופי בטרם שמיעת הטיעונים לעונש. צוין באותה החלטה כי ראוי שהתמונה במלואה לגבי ההליך הטיפולי בו שולב הנאשם, תיפרש בפני בית המשפט, וכך גם נסיבותיו האישיות והמשפחתיות.

10. בתסקיר המסכם מיום 9.10.2023 נאמר כי מדובר בנאשם בן 38, נשוי ללא ילדים, אשר עבד טרם מעצרו בעבודות מזדמנות וניהל אורח חיים התמכרותי. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, אותה השלים במסגרת שירותו הצבאי. לדבריו, בהיותו כבן 13 הוא נאלץ לעזוב את בית הספר על רקע קושי כלכלי בבית וצורך בסיוע בפרנסת המשפחה. בהגיעו לגיל 18 התגייס הנאשם לצבא, ולאחר שסיים את שירותו הסדיר שירת שש שנים נוספות בשירות קבע, שלאחריהן נאמר לו כי אין תקן קבוע בעבורו ועל כן בגיל 26 הוא השתחרר מהצבא. עם סיום שירותו הצבאי עבד הנאשם כמאבטח במתקנים רגישים במשך ארבע שנים. בגיל 32 נישא לאשתו, ולדבריו על רקע בעיות בריאות מהן היא סובלת, אין הם יכולים להביא ילדים לעולם, דבר המטריד אותו וגורם למתחים בינו לבין בני משפחתו. שירות המבחן ציין כי במהלך השנים לא הצליח הנאשם לשמור על יציבות תעסוקתית, צבר חובות לבנק ולמוסדות המדינה בסך של כמיליון ₪, ולדבריו לפני תקופה הוא החל אף בהליך של פשיטת רגל והגיע להסדרים עם נושיו. עקב השימוש בסמים לא עמד הנאשם בתשלום חיוביו עד שההליך הופסק. הנאשם תיאר כי החל לצרוך אלכוהול בגיל 26 עם סיום שירותו הצבאי. תחילה הוא צרך אלכוהול בערבים ובסופי שבוע, אך בהמשך, הצריכה הפכה ליום-יומית. באשר לשימוש בסמים, שיתף הנאשם כי לפני כשנתיים אחד מאחיו שכנע אותו לצרוך עמו סם מסוג קריסטל והוא התנסה בכך לראשונה. לדבריו, השימוש בחומר גרם לו להרגשה טובה ואפשר לו לברוח מהתמודדות עם בעיותיו. תחילה נהג לרכוש חומר על בסיס שבועי אך בהדרגה הקנייה הפכה ליום-יומית, תוך שימוש בכספי הקצבה אותה מקבלת אשתו מהמוסד לביטוח לאומי בגין נכותה וכן בכסף שהיה מרוויח מעבודות מזדמנות.

11. שירות המבחן ציין כי מעיון בגיליון רישומו הפלילי של הנאשם עולה כי לחובתו שתי הרשעות קודמות. האחת, משנת 2014 בגין עבירות הצתה, הפרת הוראה חוקית ואיומים, בגינה נידון למאסר בפועל בן 12 חודשים, והשנייה, משנת 2015 בגין שתי עבירות איומים, בגינה נדון למאסר בפועל בן 9 חודשים.

12. שירות המבחן ציין כי הנאשם מוכר לו משנת 2013, שאז הופנה אליו במסגרת תיק המעצר הראשון שהתנהל נגדו. בתסקיר נסקרו ההליכים הטיפוליים והמפגשים שהתקיימו עם הנאשם לאורך השנים עד לשלב שבו הוא הורחק מהקהילה הטיפולית בחודש יוני החולף. בשיחה האחרונה עמו התקשה הנאשם לבחון את דפוסי התנהלותו במסגרת הטיפולית ונטה להשליך את רוב האחריות וכן את הרחקתו על גורמים חיצוניים.

בהתייחס לעבירה הנוכחית, לקח הנאשם אחריות על מעשיו, תוך שטען כי ברקע לביצועה עמדו תסכול גדול ותחושה של חוסר אונים על רקע הבעיות הכלכליות אליהן נקלע. לדבריו, עובר לביצוע עבירת השוד הוא צרך כ-12 בקבוקי בירה ועישן פקט של קריסטל ולכן אינו זוכר את רגע ביצוע העבירה.

13. בבואו להעריך את הסיכון לעבריינות חוזרת אל מול סיכויי השיקום של הנאשם, מנה שירות המבחן בין גורמי הסיכון את אופי העבירה הנדונה ואת עברו הפלילי של הנאשם, כשניכר כי לסנקציות משפטיות שננקטו כנגדו עד כה, הייתה השפעה מוגבלת עליו ותרומה מועטה להימנעות מביצוע עבירות. בנוסף, דיווחיו על שימוש יום-יומי באלכוהול וסמים, תוך ניהול אורח חיים לא יציב והיעדר פנייה לטיפול מסודר בתחום ההתמכרות, נמנים אף הם על גורמי הסיכון.

לצד זאת, בין גורמי הסיכוי לשיקום הביא שירות המבחן בחשבון את שיתוף הפעולה של הנאשם עמו, את התובנה שהוא מביע באשר למצבו והכרתו בנזקקות טיפולית והמוטיבציה להמשך טיפול.

בסיכום האבחון ובהתבסס על מכלול הנתונים, העריך שירות המבחן כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

14. בבואו להמליץ על דרכי שיקומו של הנאשם, ונוכח הנזקקות הטיפולית בתחום ההתמכרויות אותה הביע, כמו גם מאפייני אישיותו והערכת הסיכון בעניינו, הומלץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית מציבת גבול. כמו כן, הומלץ על שילובו בטיפול מותאם להתמכרויות במסגרת בית הכלא.

הראיות לעונש

15. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה את תדפיס רישומו הפלילי של הנאשם (מע/1), ממנו עולה כי לחובתו שתי הרשעות, האחת משנת 2015 בגין שתי עבירות איומים, והשנייה בעבירות הצתה, הפרת הוראה חוקית ואיומים.

16. מטעם ההגנה הוגשו תעודות הוקרה והערכה שניתנו לנאשם במסגרת שירותו הצבאי וכן מסמכים רפואיים.

טיעוני הצדדים לעונש

17. בטיעוניה לעונש ציינה המאשימה כי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה של עבירת השוד הם זכות הקניין, הזכות לשלמות הגוף וביטחון הציבור. נאמר כי מדובר במעשים הפוגעים פגיעה קשה בתחושת הביטחון של האזרח וכי מעשי השוד הפכו לנפוצים עד מאוד, דבר המעניק ממד חומרה נוסף למעשים.

18. לאחר שהפנתה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנלמדת מהפסיקה עליה הצביעה, עתרה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת השוד מצוי בטווח שבין 2-4 שנות מאסר לריצוי בפועל. בגין עבירת הסמים, שהיא עבירה נפרדת, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם שנע בין 6-3 חודשי מאסר לריצוי בפועל במצטבר. בגין שני התיקים שצורפו מבית משפט השלום באילת ביקשה המאשימה להטיל שנת מאסר נוספת במצטבר.

19. בשים לב להודאתו של הנאשם במיוחס לו מחד, ולעברו הפלילי וכן לתסקיר שירות המבחן מאידך, ביקשה המאשימה לגזור את עונשו ברף האמצעי-תחתון של המתחמים וכן להשית עליו מאסר מותנה ופיצוי למתלוננות.

20. הסנגור טען בסיכומיו כי הנאשם נותן את הדין בשלושת התיקים, על ביצוע עבירות שונות במקומות שונים ובמועדים שונים, ולכן ניתן היה לקבוע מתחם נפרד לכל אירוע. מנגד, קיימת בין המעשים זיקה הדוקה מפאת אופיים ונסיבותיהם, שכן בכולם מדובר בעבירות "הזדמנות". לפיכך, סבורה ההגנה כי יש לקבוע מתחם כולל בגין כלל המעשים, המקיימים אירוע עברייני אחד על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה.

21. בהתייחס לנסיבות ביצוע עבירת השוד, טען הסנגור כי הפגיעה בערכים המוגנים לא הייתה חמורה. זאת, בשים לב לכך שהתיק אותו נשאה המתלוננת, ותכולתו, למעט הכסף, נמצאו בסמוך למקום ביצוע העבירה והוחזרו לידה. בנוסף, רמת האלימות שהופעלה כלפי המתלוננת היא ברף התחתון והסתכמה במשיכת התיק בכוח מידה. כתוצאה מכך נגרמה אמנם למתלוננת אדמומיות ביד ימין, אך היא לא נזקקה לקבלת טיפול רפואי כלשהו. ב"כ הנאשם ציין כי מעובדות כתב האישום ברור כי מדובר באירוע שהוא בבחינת "עבירת הזדמנות", שעה שהנאשם הבחין במתלוננת והחליט לחטוף את תיקה. לא מדובר במעשה שהוא פרי תכנון מוקדם או כזה שהיה כרוך בתחכום מיוחד. הנאשם ביצע את העבירה לאור יום, כאשר פניו גלויות לעין ובתחנת האוטובוס בה עמדה המתלוננת נמצא אדם נוסף מלבדה.

22. לאחר שהפנה למדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירות שוד, עתר הסנגור לקבוע מתחם עונש הנע בין 24-6 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

23. לעניין עבירת הסמים, נאמר כי עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית מתחם הענישה אינו כולל לרוב מאסר לריצוי בפועל, וכי גם במקרים קיצוניים בהם הושת מאסר לריצוי בפועל מדובר במאסר קצר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות.

24. באשר לתיקים המצורפים טען ב"כ הנאשם כי הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות באותם תיקים אף הם עניינם פגיעה בקניינם של המתלוננים, אם כי מידת הפגיעה אינה מרובה.

בחינת נסיבות ביצוען של העבירות בתיקים המצורפים מעלה כי מדובר בעבירות רכוש ברף חומרה תחתון.

25. לאחר שהפנה למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מושא התיקים המצורפים, עתר הסנגור לקבוע מתחם עונש הולם כולל לגביהם, הנע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

26. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנה הסנגור לנסיבות חייו הקשות של הנאשם, כפי שהן משתקפות מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו וכן להליכים הטיפוליים בהם שולב ולניסיונות השיקום שלדאבון הלב לא צלחו בסופו של דבר. ב"כ הנאשם הוסיף כי על אף שהנאשם הורחק מהקהילה הטיפולית והוחזר למעצר, הרי שהוא לא השליך את התובנות שרכש בקהילה ועד היום שומר על ניקיון מסמים ושוהה באגף טיפולי המיועד למכורים בתהליכי גמילה. בנסיבות, נטען כי קיים סיכוי לשיקומו של הנאשם, המצדיק חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם.

27. בסיכומו של דבר, ביקש הסנגור להסתפק בתקופת המעצר בה נתון הנאשם, העומדת על 7.5 חודשים, ולהשית עליו בנוסף עונש מרתיע צופה פני עתיד. לעניין פיצוי המתלוננים נאמר כי מדובר בנאשם נעדר כל, שאין לו כל מקור הכנסה.

דברו האחרון של הנאשם

28. בדברו האחרון הביע הנאשם צער וחרטה על מעשיו, תוך שציין כי הוא הבין את הטעות שעשה ומבקש סליחה ורחמים. לדבריו, הוא למד דברים רבים במהלך שהותו בבית הסוהר, לרבות טיפולי גמילה מסמים, וכי הוא פותח כל בוקר בתפילה לאלוהים על כך שהוא נקי מסמים ומבטיח לעצמו שבחיים לא יסתבך שוב עם החוק.

דיון והכרעה

מתחם ענישה אחד או שני מתחמים

29. בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מקום בו הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, ייקבע עונש הולם אחד. לעומת זאת, מקום שנקבע כי העבירות מקימות כמה אירועים, ייקבע עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי בית המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים. מקום שנגזר עונש נפרד לכל אירוע, יקבע בית המשפט את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

30. פסק הדין המנחה בסוגיה זו ניתן ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014) שם נקבע כי:

*"בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן* בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)".

כן ראו דברי בית המשפט ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.2015), שם נקבע:

*"כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות שוּמה על בית המשפט לעמוד על נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדתיות אלה מהוות "מבחני עזר" לקביעת עוצמת הקשר. במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא באלו נסיבות עובדתיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על קשר הדוק בין העבירות השונות, המלמד כי באירוע אחד עסקינן. בבחינת הנסיבות העובדתיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד לנגד עיניו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו".*

31. בענייננו מדובר בעבירות שנעשו במועדים שונים, בזירות שונות וכלפי נפגעי עבירה שונים. לא ניכרת כל שיטתיות בביצוען, אין בהן אותו "קשר הדוק" הדרוש על מנת להביא לסיווגן כאירוע עברייני אחד. בנסיבות, לא מצאתי כל מקום להתייחס אליהן כאל מעשים המהווים פרשה אחת. משכך, יש בדעתי לקבוע מתחמי ענישה נפרדים ולגזור בסופו של דבר עונש כולל אחד לכלל האירועים.

קביעת מתחם העונש ההולם בעבירת השוד

32. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירת השוד הם שלמות גופה ורכושה של המתלוננת, כמו גם האוטונומיה שלה ושלמות ביטחונו ורכושו של הציבור בכללותו. על חומרת הפגיעה בערכים המוגנים של שלום הציבור וביטחונו כתוצאה מביצוע עבירות שוד, עמד בית המשפט במספר הזדמנויות. כך ב[ע"פ 6862/13](http://www.nevo.co.il/case/16921206) **חיג'אזי** **נ' מדינת ישראל** (7.7.2014), נאמר:

*"עבירות של שוד על דרך תקיפה ברחוב פוגעות לא רק בקורבן אלא בתחושת הביטחון האזרחית הכללית. אחת הציפיות הראשונות של אנשים היוצאים מביתם לרחובות העיר כי היכולת להתנהל בביטחון וללא אימה, ולא כל שכן בסביבה היומיומית המוכרת. על כן, אין מקום לראות את העבירה שבה נכשל המערער כעבירה קלה, גם אם קיימים מעשי שוד הנעברים בנסיבות מחמירות יותר".*

ב[ע"פ 4442/19](http://www.nevo.co.il/case/25824898) **מדינת ישראל נ' שווץ** (13.11.2019) עמד בית המשפט על הערכים המוגנים הנפגעים מביצוע עבירות שוד, בציינו כי:

"בית משפט זה עמד לא פעם על חומרתה של עבירת השוד בנסיבות מחמירות, שיש בה כדי לפגוע הן בביטחונו האישי של קורבן העבירה וברכושו והן בתחושת הביטחון של הציבור בכללותו, בשלומו וברווחתו ([ע"פ 8696/18](http://www.nevo.co.il/case/25214219) מדינת ישראל נ' מני, [פורסם בנבו] פסקה 8 (18.4.2019); [ע"פ 2805/15](http://www.nevo.co.il/case/20244332) סגייר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 11 והאסמכתאות שם (24.7.2017))".

ראו עוד בנדון: [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב נ' מדינת ישראל** (12.12.2005).

33. בבואי לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת השוד, נתתי דעתי לכך שמעשיו של הנאשם לא התאפיינו בתכנון מוקדם או תחכום מיוחד. ניתן להניח כי בחירתו במתלוננת הייתה אקראית ומתוך החלטה רגעית וספונטנית לנצל הזדמנות שנקרתה בדרכו.

34. הנזק הממוני שנגרם בפועל כתוצאה מביצוע עבירת השוד אמנם אינו רב וכך גם הפגיעה הפיזית במתלוננת אינה ברף חומרה גבוה. יחד עם זאת, ניתן להניח כי למתלוננת נגרם נזק נפשי המתבטא באימה ובפחד שאחזו בה שעה שהנאשם חטף מידה את תיקה בצהרי היום, במקום ציבורי, בטבורה של העיר כרמיאל. יפים לעניין זה דברי בית המשפט ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.2015), שנאמרו אמנם ביחס לשוד קשישים, אך יפים גם לענייננו בכל הקשור לאבדן תחושת הביטחון של אדם בעודו מהלך במרחב הציבורי. באותו מקרה נאמר כי:

"בצד הנזק הכלכלי, נגרם לא אחת גם נזק פיזי, רגשי ותפקודי. הבטחון העצמי מתערער, האֵמון בזולת נגרע, עד כי לעיתים הפגיעה היא חסרת תקנה. אנו מצוּוים לגמול ולהרתיע: "בית משפט זה רואה בענישה המחמירה בנושאים אלו את תרומתו להגנה על קשישים וביטוי לרצונו להבטיח כי גם בערוב ימיהם לא יהפכו מי שאינם עוד בשיא כוחם הפקר למעשי בריונות, ולא תיפגע איכות חייהם" ([ע"פ 1044/13](http://www.nevo.co.il/case/5841695) זידאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.10.2013), פסקה 20 לחוות דעתו של השופט י' דנציגר (להלן: עניין זידאן); [ע"פ 2309/07](http://www.nevo.co.il/case/5825620) בושרי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] פסקה ד(1) לדברי השופט (כתוארו אז) א' רובינשטיין (7.11.2007)). ידיעתו של קשיש, קרבן מעשה שוד – בין בפועל, בין בכוח – כי רשויות האכיפה והמשפט ניצבות לימינו, וכי השודד עתיד להימצא שנים ארוכות מאחורי סורג ובריח, תורמת את תרומתה לעידוד הקרבן לחזור לתִפקוד ולשגרה, לבטוֹח בעצמו ובזולתו."

ראו עוד בנדון: [ע"פ 9978/04](http://www.nevo.co.il/case/6162977) **שבתייב נ' מדינת ישראל** (28.03.05); [ע"פ 4152/13](http://www.nevo.co.il/case/7678466) **ישראלי נ' מדינת ישראל** (13.08.14); ע"פ [588/13](http://www.nevo.co.il/case/5569378)  **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.8.13).

35. אין להקל ראש גם בפוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מביצוע עבירת השוד בה הורשע הנאשם. די בכך שהמתלוננת הייתה מגלה התנגדות פיזית למעשה השוד כדי ליצור סיכון לנזק גדול מזה שנגרם בפועל.

36. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת לגבי עבירות שוד מלמדת על מנעד רחב של עונשים התלויים מטבע הדברים בנסיבות המעשה ובנסיבותיו של העושה. ב[ע"פ 4841/13](http://www.nevo.co.il/case/7773349) **ספי נ' מדינת ישראל** (6.2.2014) נאמר כי:

"באשר לקביעת מתחם העונש ההולם – כנודע, לובשת עבירת השוד פנים וצורות רבות וקביעת מתחמי הענישה ההולמים בגינה מגוונת; אך פטור בלא כלום אי אפשר (בבלי, חולין כז ע"ב), ואת המסגרת קבע כמובן המחוקק בקביעת "תג העונש" לעבירה זו – אין זהה דינה של עבירה שנעברה תוך פגיעה פיסית אלימה לעבירה שבוצעה על דרך הפחדה בלבד; אין זהה דינה של עבירה שנעברה לאחר תכנון והכנה מוקדמים לעבירה אקראית-ספונטנית; אין זהה דינה של עבירה שנעברה בחבורה לדינה של עבירת אדם יחיד; אין זהה דינה של עבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק, חם או קר, לעבירה שנעשתה ללא שימוש בנשק; אין זהה דינה של עבירה חד פעמית למסכת שיטתית של עבירות".

ראו עוד: [ע"פ 1167/21](http://www.nevo.co.il/case/27414229) **חוג'יראת נ' מדינת ישראל** (31.5.2021); [ע"פ 9053/20](http://www.nevo.co.il/case/27268002) **כהן נ' מדינת ישראל** (22.3.2021).

37. *להלן דוגמאות אחדות מן הפסיקה מהשנים האחרונות שדנו במקרים שנסיבותיהם דומות לענייננו:*

*בע"פ 7328/22* ***עמאש נ' מדינת ישראל*** *(14.12.2022) נדון עניינו של מי שהורשע בשוד לפי* [*סעיף 402(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*. באותו מקרה שדד המערער מאת המתלוננת את תיקה שהכיל בין היתר את הטלפון הנייד שלה וסכום כסף זעום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש שנע בין 18 עד 48 חודשי מאסר והשית על המערער 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.*

*ע"פ 6056/17* ***אדרי נ' מדינת ישראל*** *(16.5.2019) עסק בעניינו של מי שהורשע בשוד לפי סעיף* [*402 (א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, לאחר שגנב מידי קשישה בת 90 את השקית בה אחזה שבתוכה היו מצרכים שרכשה וכן ארנקה שהכיל 200 ₪. כתוצאה ממעשה זה נפלה הקשישה ארצה, נחבלה בראשה ונזקקה לטיפול רפואי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 50-24 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קבע כי לא מצא כל פגם במתחם העונש הנ"ל שנקבע.*

*ב*[*ע"פ 5881/14*](http://www.nevo.co.il/case/17948114)***ביארי נ' מדינת ישראל*** *(26.7.2015) נדון עניינו של מי שעקב אחר קשישה לאחר שיצאה מחנות תכשיטים, שם מכרה שני צמידים תמורת 7,200 ₪ אותם הכניסה לתיקה. המערער עקב אחריה עד שהגיעה לחדר המדרגות של ביתה ושם חטף את התיק מידה, דחף אותה ונמלט מהמקום. הקשישה נפלה לרצפה והחלה לצעוק. בגין מעשים אלה הורשע המערער בעבירת שוד לפי* [*סעיף 402(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין שנת מאסר אחת ועד חמש שנות מאסר. בית המשפט העליון אישר מתחם זה וקבע כי לא נפל בו כל פגם.*

*38. בשים לב לנסיבות ביצוע עבירת השוד, לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצועה ולמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגינה נע בין 36-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.*

*39. באשר לעבירת הסמים, הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצועה הם שלומו, בטחונו ובריאותו של הציבור. אין צורך להרבות במלים לגבי תפקידו של בית המשפט במלחמה למיגור נגע הסמים בחברה.*

*בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש ליתן את הדעת לכך שמדובר בכמות קטנה של סמים. יחד עם זאת, מדובר בסם מסוג קוקאין הנחשב לאחד הסמים הקשים. עוד יש להתחשב בעובדה שהסם נתפס על גופו של הנאשם בעודו בביתו.*

*40. נוכח נסיבות ביצוע עבירת הסמים, הערכים המוגנים שנפגעו מביצועה ומדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגינה נע בין 3-6 חודשי מאסר.*

*41. הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בתיקים שצורפו הם אותם ערכים שנפגעו מביצוע עבירת השוד מושא התיק העיקרי, ובראשם זכות האדם והציבור לרכושו וקניינו ושמירת הסדר הציבורי ושלטון החוק. בתיק 29464-10-22 הורשע הנאשם בגניבה והסגת גבול פלילית, בגין כך שהוא נכנס לחדר אוכל באחד המלונות בעיר אילת וגנב את תיקה של אחת הנשים שהיו במקום. בתיק 62666-09-23 התפרץ הנאשם לאשנב המצוי בתחנה המרכזית באילת, בכך שפתח בכוח את דלת הכניסה, ניגש לאשנב, שבר את התריס, הפיל את החלון בעזרת רגליו ונכנס לתוך האשנב בחיפוש אחר רכוש לגנבו.*

*42. מעשיו של הנאשם מושא שני התיקים דלעיל מתאפיינים בתעוזה, העדר גבולות וחוסר מורא מפני החוק. ניכר כי העבירות לא נעשו אגב תחכום רב ולא היו כרוכות בתכנון או התארגנות מיוחדים, והרושם הוא שהן נעשו מתוך החלטה רגעית וניצול הזדמנות שנקרתה בדרכו של הנאשם, מבלי לייחד מחשבה רבה להשלכות מעשיו.*

*43. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות מושא התיקים שצורפו, ובהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו מביצוען ובמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע את מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהתיקים בטווח שבין 6 עד 15 חודשי מאסר.*

*גזירת העונש בתוך המתחמים*

*44. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחמים שנקבעו לעיל, ראיתי להביא בחשבון את הודאתו במיוחס לו בשלב מוקדם של ההליך. הודאה זו מגלמת בחובה לא רק נטילת אחריות מצדו על מעשיו אלא הביאה לחסכון בזמן שיפוטי יקר.*

*45. עוד הבאתי בחשבון את העובדה שמדובר במי שלחובתו הרשעות קודמות וזו אינה הסתבכותו הראשונה עם החוק. יחד עם זאת, מדובר בשתי הרשעות מלפני שנים רבות, כשהאחרונה שבהן היא משנת 2015. נתתי דעתי גם לנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן וכן לניסיונות השיקום שנעשו לגביו ואשר למרבה הצער לא צלחו.*

*46. על יסוד מקבץ האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:*

*א. 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 17.8.2022 ועד 24.11.22 וכן מיום 22.6.2023 ועד היום.*

*ב. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע בגינה.*

*ג. 5 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת רכוש מסוג עוון ויורשע בגינה.*

*ד. 3 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שנתיים עבירה על* [*פקודת הסמים המסוכנים*](http://www.nevo.co.il/law/4216)*.*

*הואיל והנאשם הביע רצונו להמשיך בהליכי השיקום והטיפול בין כותלי בית הכלא, ישקלו רשויות שב"ס בקשתו זו בחיוב. נותר רק לקוות כי הנאשם, שדווח על ניקיונו מסמים, יתמיד במאמציו וייפתח, עם שחרורו, דף חדש בחייו.*

*זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.*
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה