|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 46786-01-23 מדינת ישראל נ' ממן(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אליאור ממן (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [פרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בשני אישומים. האישום הראשון בעבירה של סחר בסם מסוכן – עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). האישום השני בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן – עבירות לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם.

עובדות כתב האישום המתוקן

1. במהלך חודשים ינואר 2022 עד ינואר 2023 הפעילה משטרת סוכן משטרתי סמוי (להלן**:** "הסוכן") כנגד פעילות עבריינית בתחום הסמים והנשק. בין הנאשם לבין הסוכן הייתה היכרות.
2. ע"פ האישום הראשון בתאריך 6.1.22 בשעה 12:35 ניסה הסוכן ליצור קשר טלפוני עם הנאשם באמצעות יישומון לתקשורת אינטרנטית מאובטחת "Telegram" (טלגרם) ובהמשך התקיים בין השניים קשר טלפוני במהלכו ביקש הסוכן לרכוש מהנאשם סמים מסוכנים מסוג קוקאין (להלן: "הסם" או "הקוקאין") והנאשם נענה בחיוב. בין השניים סוכם כי הנאשם ימכור לסוכן "קוקאין" במשקל 20 גרם נטו בתמורה לתשלום סך 5000 ₪ (להלן: "העסקה").לצורך הוצאת העסקה אל הפועל, שלח הנאשם לסוכן באמצעות "הטלגרם", חמש תמונות של סם מסוכן מסוג קוקאין. במועד הנ"ל, בשעה 16:45 שלח הנאשם לסוכן הודעה באמצעות "הטלגרם" בה ציין כי המפגש להשלמת העסקה יתקיים בשעה 18:30 סמוך לביתו של הנאשם. בשעה 18:38 ולצורך השלמת העסקה, הגיע הסוכן באמצעות רכבו סמוך לביתו של הנאשם, שם פגש את הנאשם אשר מסר לסוכן גוש עטוף בנייר ובו 20.02 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין ובתמורה מסר לו הסוכן 5000 ₪, והאחרון עזב את המקום.
3. ע"פ האישום השני בתאריך 4.7.22 בשעה 16:12 יצר הסוכן קשר טלפוני עם הנאשם במטרה שיסייע לו לרכוש סם מסוכן מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"). משלא ענה הנאשם לשיחה הטלפונית, שלח לו הסוכן הודעה "בטלגרם" בה כתב "תחזור אליי יש פרנסה". בשעה 16:25 התקשר הנאשם לסוכן ובמהלך השיחה, סיכמו השניים כי האחר ימכור לסוכן 70 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין בסיועו של הנאשם. עוד סיכמו השניים שהנאשם ישוחח שוב עם הסוכן ויעדכן אותו בדבר עלותו הסופית של הסם לאחר שיבררו עם האחר. בסמוך לשעה 16:33, יצר הנאשם קשר טלפוני עם הסוכן ובמהלך השיחה מסר הנאשם לסוכן כי עלות הסם הינה 250 ₪ לגרם, זאת לאחר בירור עם האחר. עוד סיכמו השניים להוציא את העסקה אל הפועל יום למחרת. בתאריך 5.7.22 בשעה 14:35 התקשר הסוכן לנאשם באמצעות "הטלגרם" ולאחר מכן התקיים ביניהם קשר טלפוני במהלכו קבעו השניים שהעסקה תצא לפועל באותו היום סמוך לשעה 15:30 ברחוב יגאל אלון 11 קריית מוצקין . בשלב מסוים לפני העסקה קיבל הנאשם מידי האחר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 67.96 גרם נטו (להלן: "הסם").ביום 5.7.22 בשעה 15:31 הגיע הסוכן ברכבו אל מקום המפגש. סמוך לכך הגיע גם הנאשם למקום, על מנת לסייע לאחר, זאת כשהוא מלווה בקטינה שזהותה אינה ידועה במדויק למאשימה. מיד לאחר מכן, נכנס הנאשם לרכבו של הסוכן בעוד הקטינה המתינה מחוצה לו. ברכב מסר הנאשם לסוכן שתי שקיות שהכילו את הסם והסוכן העביר לו בתמורה 17,500 ₪ והנאשם עזב את המקום.

ראיות המאשימה לעונש

1. הוגשו רישום פלילי של נאשם 1 (ת/2 ), וגזר דין ב[ת"פ 38754-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26123847) (ת/3).

ראיות ההגנה לעונש

1. הוגשו חוות דעת שב"ס (נ/1), חוות דעת בית חם (נ/2), מסמכים רפואיים של אמו של הנאשם (נ/3), מסמכים רפואיים של בנו של הנאשם (נ/4), תעודת נישואין (נ/5).

עיקר טיעוני המאשימה לעונש

1. המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, הפנתה לערכים המוגנים בעבירות הסמים, בין היתר לחובה להגן על בריאותו, שלומו הפיזי והנפשי של הציבור, והצורך למנוע פגיעה ונזק לחברה. הפנתה לפגיעה בצרכני הסמים ולנזקים הנלווים, לרבות ביצוע עבירות רכוש ואלימות לשם השגת המימון לרכישת הסם. הדגישה את הצורך להילחם בעבירת סחר בסמים מסוכנים והפצתם על מנת לעצור את התפשטות נגע הסמים בחברה, בין היתר על ידי השתת ענישה מרתיעה על הנוטלים חלק במערך הפצת הסמים. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, הפנתה לעובדה כי חלקו של הנאשם באישום הראשון הוא בלעדי, ובאישום השני חלקו היה מרכזי עת מסר לסוכן את הסמים ונטל ממנו כסף בתמורה כאשר העבירות בוצעו מתוך תאוות בצע. מדובר בנאשם בגיר, ללא כל לקות שכלית או קרבה לסייג לאחריות פלילית, הוא הבין את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם, ויכל להימנע מביצועם. ציינה כי העבירות בוצעו לאחר תכנון לא מבוטל, הנאשם ידע כיצד להשיג את הסמים, בכמויות לא מבוטלות ופעל כדי לסחור בהם. הפנתה לנזק שהיה עלול להיגרם מביצוע העבירות, שכן מדובר בכמות גדולה של סמים מסוכנים מסוג קוקאין שאלמלא היו נמכרים לסוכן משטרתי היו מופצים בקרב הציבור עצמו והיה נגרם נזק רב. הדגישה לחומרה את העובדה העולה מהאישום השני, שכן הנאשם הוא היה מלווה בקטינה שנכחה באירוע עצמו במסגרתו הועברו לידי הסוכן כ-70 גרם של סם מסוג קוקאין. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן, לעברו הפלילי הכולל 10 הרשעות קודמות בעבירות שונות בעיקר בעבירות סמים בגינן אף ריצה עונשי מאסר בפועל, ולעובדה כי תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה למשך 6 חודשים. באשר למדיניות הענישה וקביעת מתחם העונש ההולם, הפנתה לפסיקה רלוונטית, ביקשה לראות בכל אחד משני האירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן כאירוע נפרד, שכן אין ביניהם קשר הדוק ואין מדובר ברצף אחד של מעשים, כאשר בין שני האישומים חלפו כ-7 חודשים שיש בהם כדי לנתק כל קשר בין האירועים. ובהתאם, ביקשה לקבוע במסגרת האישום הראשון מתחם עונש הולם שנע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל, ובמסגרת האישום השני, מאסר שנע בין 18 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני של כל אחד מהמתחמים, וביקשה להפעיל את המאסר התלוי ועומד נגד הנאשם במצטבר לעונש שיוטל עליו. בנוסף, ביקשה להטיל עליו עונשי מאסר על תנאי ארוכים ומשמעותיים, קנס כספי גבוה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה מותנית.

עיקר טיעוני ההגנה לעונש

1. ב"כ הנאשם הפנה להודאתו המידית של הנאשם, לחיסכון בשמיעת העדים ובזמן שיפוטי יקר. עוד הפנה לנסיבותיו האישות של הנאשם, בין היתר, היותו נשוי ואב לארבעה ילדים, למצבו הבריאותי של בנו השוהה בבית חולים בעקבות תאונה קשה, ולעובדה שגדל בבית עם אב עבריין מכור לסמים והימורים. ביקש להתחשב בתקופה הארוכה בה הנאשם נתון במעצר עד תום ההליכים והדגיש את העובדה שתנאי מעצר קשים מתנאי מאסר כן הפנה לקשיים אותם עבר עת אמו קיבלה אירוע מוחי בזמן שהותו במעצר והעובדה שלא נכח בחתונת אחותו. עוד הפנה לחוות דעת שב"ס ממנה ניתן ללמוד על התנהגותו הטובה, ולמכתב מבית חם ממנו עולה כי הנאשם עושה מאמצים לשקם את חייו. לגבי נסיבות ביצוע העבירות, ציין כי מדובר ברף חומרה נמוך ביחס למשקל הסם. בכל הקשור לנוכחותה של הקטינה, טען כי אין בדבר כדי להוות נסיבה מחמירה מהטעם, שלא ניתן ללמוד מכתב האישום על טיב הקשר עם הקטינה, על מעורבותה או חשיפתה לעסקה, ואין להניח דבר לחובתו של הנאשם בהקשר זה. עוד ציין כי בביתו של הנאשם לא נתפסו כספים או סמים, כך, שלא מדובר במי שמצוי בשלב גבוה בשרשרת הסמים. באשר למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית, וביקש לראות בכלל האירועים כאירוע אחד שכן מדובר בעבירות שנעברו באותן נסיבות עם אותו סוכן משטרתי. ביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד החל מ- 8 ועד 20 חודשי מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של הנאשם במרכז של המתחם בניכוי ימי מעצרו. באשר למאסר המותנה, ביקש שיופעל בחופף, או לחילופין שחלק נכבד ממנו יופעל באופן חופף. בכל הקשור לרכיב הקנס, ביקש להתחשב במצבו הכלכלי הקשה והעובדה כי בסופו של יום הקנס יוטל על כתפי אשתו של הנאשם המגדלת את ארבעת ילדיהם.
2. הגב' רותם ממן, אשתו של הנאשם, הפנתה למצבו הקשה של בנם אשר עבר תאונת אופנוע קשה. הדגישה את רצונו של הנאשם לעשות שינוי, והביעה מוכנות ורצון לעזור לו. ציינה כי היא אישה עובדת אשר מנהלת אורח חיים נורמטיבי. ביקשה להתחשב בנאשם, ולהחזירו לחיק משפחתו, לילדיו ולאורח חיים נורמטיבי.

1. הנאשם עצמו הצטער על מעשיו , קיבל אחריות עליהם, וציין כי הוא חש בושה על ביצוע העבירות.

דיון

קביעת מתחם העונש ההולם

1. [פרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) סימן א' 1 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה (סעיפים 40א-טו) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו. ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. עבירות הסמים ובפרט עבירות הסחר, הייבוא והייצור, פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה ההרסנית הכרוכה בשימוש באותם סמים. בנוסף יש צורך לפעול למניעת אותם נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים הנגרמים עקב השימוש באותם סמים. ההלכה הפסוקה עמדה על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על-ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו להפיכת הסמים לזמינים ונגישים. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על חומרתן היתרה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש. ראו בעניין זה [**ע"פ 6029/03**](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי** שם נקבע כי הענישה אמורה "**לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע**", וכן [**ע"פ 7952/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** שם נקבע: "**בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' (ראו למשל:** [**ע"פ 6747/11**](http://www.nevo.co.il/case/5585052) **מדינת ישראל נ' אבו רקיק (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (**[**ע"פ 9482/09**](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל, פסקה 24 (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם**".ראו בעניין זה דבריו של כב' השופט א. רובינשטיין ב[**ע"פ 1345/08**](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל**: **"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, העומד כיום על 202,000 ₪... יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".** וכן דברי כב' השופט א. רובינשטיין **ב**[**ע"פ 972/11**](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה**: **"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה... למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי (השוו:** [**ע"פ 8031/10**](http://www.nevo.co.il/case/6119015) **אורוסקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל (1.3.2012))".** וראו גם דברי כב' השופט א. שהם ב[**רע"פ 4512/15**](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** : **"ראוי להזכיר, כי כאשר בעבירות סמים עסקינן, על בית המשפט לנקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוען. כפי שנאמר ב**[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל : 'הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים' (ראו גם:** [**ע"פ 3623/13**](http://www.nevo.co.il/case/7012289) **ברון נ' מדינת ישראל (26.11.2014);** [**ע"פ 4597/13**](http://www.nevo.co.il/case/7697315) **פיצו נ' מדינת ישראל (22.9.2014))".**

נסיבות ביצוע העבירות

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן.

הנאשם סחר בהזדמנות אחת וסייע לסחר בהזדמנות שנייה. בפעם הראשונה מדובר במשקל של כ-20 גרם סם מסוג קוקאין ובפעם השנייה במשקל של כ-70 גרם סם מסוג קוקאין. מדובר בנאשם בגיר אשר הבין את הפסול במעשיו ואת השלכותיהם, יכול היה לחדול ממעשיו אך הוא לא עשה כן, וחלקו בביצוע העבירות נשוא האישום הראשון הינו בלעדי. הנאשם היה שותף מלא בתכנון ובהוצאה לפועל של העסקה ומעורבותו הייתה מרכזית. באישום השני פעולות הסיוע שהנאשם ביצע היו משמעותיות וממשיות ולא מדובר בסיוע מינורי. הנאשם הוא זה שסייע לסוכן לרכוש סם מסוכן מהאחר, קיבל את הסם לידיו, הגיע למקום המפגש, העביר לסוכן את הסם וקיבל לידיו את סכום התמורה עבור הסם.

מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין שפגיעתו קשה, והעבירות בוצעו ממניע כלכלי. הסם לא הופץ והנזק שיכול היה להיגרם נמנע, אך אין לזקוף זאת לזכותו של הנאשם, אלא לעובדה שהסם נמסר לסוכן, ובסופו של יום הגיע לידי המשטרה.

בכל הנוגע לעובדה שבאישום השני הנאשם היה מלווה בקטינה עד הגעתו למקום המפגש, הרי שאין להתעלם מכך, ולו מהטעם שהקטינה הייתה עלולה להיחשף למעשיו השליליים של הנאשם ובכך טמון נזק פוטנציאלי לא מבוטל. עם זאת, כתב האישום אינו מפרט האם הקטינה נחשפה לעסקה בדרך כלשהי, ואין מחלוקת כי היא לא נכנסה לרכב. בנסיבות אלו לא ניתן לזקוף לחובתו של הנאשם כל מעורבות או ידיעה בפועל מצד קטינה.

1. משקל מסוים לקולה יינתן לעובדה שהיה זה הסוכן שיצר קשר עם הנאשם בשתי העסקאות, אך יודגש כי לא מדובר במקרה של סוכן "מדיח", ואף לא הועלתה מצד ההגנה טענה בהקשר זה.
2. במכלול הנסיבות אני סבור כי הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה הייתה משמעותית והעבירות שבוצעו מצויות כולן (כל אחת בפני עצמה) ברף חומרה בינוני.

אירוע אחד או מספר אירועים

1. כתב האישום המתוקן מכיל שני אישומים בגין עסקאות סמים. בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לבחון האם מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים, ובהתאם לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד או לכלל האירועים יחדיו. בית המשפט העליון ב[**ע"פ 4910/13**](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נגד מדינת ישראל** דן בשאלת סיווגה של מסכת התרחשויות כ"אירוע אחד", כמשמעותו [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נקבעו מספר מבחני עזר לצורך הכרעה בשאלת "הקשר ההדוק" בין העבירות. כך לדוגמא: האם ביצוען מאופיין בתכנון ובשיטתיות, האם בוצעו בסמיכות של זמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר ביצועה של עבירה אחרת, או את ההימלטות לאחר ביצועה, האם מדובר בקורבנות שונים וכתובות שונות וכד'.
2. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, החוק והפסיקה, אני סבור שנכון לקבוע מתחם עונש הולם אחד ביחס לשני האישומים. מדובר בשתי עסקאות של סמים אשר בוצעו באותה השיטה בדיוק, מול אותו סוכן משטרתי, ביחס לאותו סוג סם, אותה שיטת סחר, באותו אזור (קרית מוצקין), ולשם אותה המטרה. למעשה מדובר בתכנית עבריינית אחת ומתקיים "מבחן הקשר ההדוק", גם בהתחשב בפרק הזמן שחלף בין העסקאות.
3. יובהר כי גם אם מעשיו של הנאשם מהווים אירוע אחד, אין בכך כדי להשליך באופן מהותי על מידת העונש, מהטעם שעל בית המשפט לתת משקל למספרם, טיבם, וחומרתם של המעשים. ראה בהקשר זה [**ע"פ 1082/14**](http://www.nevo.co.il/case/11303307) **ג'סאר נגד מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר כי:**"... גם כאשר כמה מעשים נחשבים כחלק מ"אירוע" אחד הרי שבקביעת מתחם הענישה יש תמיד להביא בחשבון את מספרם וחומרתם של המעשים, כך שמתחם הענישה בגין האירוע יכול לעלות אף על עונש המקסימום בגין מעשה אחד".**

מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה

1. ב[**ע"פ 1654/16**](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **גל שרר נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן, סיוע לסחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. האישום הראשון באותו מקרה כלל שני אירועי מכירה לסוכן משטרתי (16.6 גרם ו-19.6 גרם קוקאין) והחזקת סם שלא לצריכה עצמית ונקבע מתחם ענישה הולם שבין 24 ל-48 חודשי מאסר. האישום השני כלל סיוע לשתי עסקאות (99.2 גרם ו-88.9 גרם קוקאין) ונקבע מתחם עונש הולם בין 36 ל-60 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 54 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 25,000 ₪, ופסילת רישיון נהיגה. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 1965/20**](http://www.nevo.co.il/case/26538247) **כרים בדואי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן (כ-39 ג' קוקאין) ובסחר בסם מסוכן (כ- 29 ג' קוקאין) לסוכן. נקבע מתחם עונש הולם אחד בגין שני האישומים שנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 30 חודשי מאסר, הופעל מאסר מותנה במצטבר למשך 4 חודשים, מאסר מותנה וקנס בסך 26,600 ₪. ערעור על חומרת העונש התקבל בחלקו כך שהמאסר המותנה הופעל באופן בחופף. ב[**ע"פ 1478/19**](http://www.nevo.co.il/case/25489806) **יאסין סעדי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן, לאחר שמכר בצוותא עם אדם נוסף לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 58.78 גרם תמורת 24,500 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שבין 38 ל-60 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 54 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 20,000 ₪. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הופחת ל-40 חודשי מאסר בפועל והקנס הופחת ל-10,000 ₪ על בסיס עיקרון אחידות הענישה, בהינתן עונשו של שותפו של הנאשם לביצוע העסקה. ב[**רע"פ 2275/15**](http://www.nevo.co.il/case/20151384) **אלכסנדר אברמוב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה סחר בכך שמכר לסוכן משטרתי 19.98 גרם סם מסוכן מסוג הרואין ו-20.05 סם מסוכן מסוג קוקאין, בעלות כוללת של 11,000 ₪. נקבע מתחם עונש בין 27 ל-54 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך של 10,000 ₪; פסילת רישיון נהיגה וחילוט רכוש. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 1987/15**](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **עופר דורי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן בכך שמכר לסוכן משטרתי 50 גרם קוקאין תמורת 19,000 ₪. נקבע מתחם עונש שבין 24 ל-44 חודשי מאסר. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הושת עונש של 26 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ₪. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 2173/16**](http://www.nevo.co.il/case/21472690) **הישאם אבו צעלוק נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסם מסוכן, בכך שמכר 51.05 גרם קוקאין לסוכן משטרתי תמורת 19,000 ₪. נקבע מתחם ענישה שבין 3 ל-5 שנות מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי בעבירת נשק, הוטלו 48 חודשי מאסר ומאסר מותנה. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 2467/19**](http://www.nevo.co.il/case/25599088) **ארנסט גרשומוב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בשתי עבירות: סיוע לסחר בסם מסוכן וסחר בסם מסוכן, בכך שסייע לביצוע עסקת סחר במסגרתה מסר לסוכן משטרתי סם מסוג קוקאין בכמות של 48.25 גרם תמורת 21,500 ₪; וכן ביצע עסקת סחר בכך שמכר לסוכן 49.22 גרם של סם מסוג קוקאין תמורת 21,500 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שבין 24 לבין 48 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 27 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון וחילוט רכוש. ערעור על חומרת העונש התקבל בחלקו שכך קוצרה תקופת פסילת רישיון הנהיגה. ב[**ע"פ 8367/18**](http://www.nevo.co.il/case/25179718) **נס נ' מדינת ישראל,** הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. בגין העסקה הראשונה, בה מכר לסוכן 29.9 גרם קוקאין; ונקבע מתחם עונש הולם בין 23 ועד 50 חודשי מאסר בפועל. בגין העסקה השנייה מכר לסוכן 50.4 גרם קוקאין, ונקבע מתחם עונש הולם בין 27 ועד ל-54 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש התקבל ועונשו הופחת ל-30 חודשי מאסא בפועל וזאת בעיקר משום עיקרון אחידות בענישה בהתייחס לאשם אחר באותה פרשה.
2. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין, כאשר המתחמים נעים בין 24 ועד 70 חודשי מאסר בפועל והעונשים נעים בין 36 ועד 60 חודשי מאסר בפועל.
3. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין כאשר המתחמים נעים בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 14 ועד 32 חודשי מאסר בפועל.
4. בקביעת המתחם יש להתחשב גם במתחמים שנקבעו ביחס לנאשמים אחרים באותה פרשייה כל אחד בהתאם לנסיבותיו וחלקו באירועים. **"כידוע, עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד בשיטתנו, ואחת מנגזרותיו היא החובה להבטיח יחס הולם בין עונשיהם של המעורבים השונים באותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם היחסי של כל אחד מהמעורבים בה (**[**ע"פ 8172/21**](http://www.nevo.co.il/case/28142541) **חג'אזי נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [פורסם בנבו] (15.5.2022);** [**ע"פ 4536/21**](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (4.11.2021)). יישומה של חובה זו משתנה מטבעם של דברים ממקרה למקרה, ועל בית המשפט לשקול, בין היתר, את חומרת המעשים שביצע כל אחד מן הנאשמים ביחס לאחרים בשים לב לנסיבותיו האישיות של כל נאשם (עניין עשור, פסקה 20)."**

להלן אסקור בקצרה חלק מפסקי הדין שניתנו בעניין נאשמים שהיו מעורבים בעבירות סמים עם אותו סוכן משטרתי במסגרת אותה הפרשייה.

ב[**ת"פ 54293-01-23**](http://www.nevo.co.il/case/29331305) **מדינת ישראל נ' עזרן ואח'** הנאשם 1 הורשע באישום הראשון בעבירה של תיווך לעסקה בסמים של 250 כדורים של אקסטזי , באישום השני בעבירות של סחר בסם מסוכן ועסקה אחרת בסם מסוכן בכמות של כ-37 גרם סם מסוג קוקאין. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 30 ועד 60 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה לקולה ממתחם העונש לאור סיכויי ממש של שיקום. על הנאשם הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם 2 הורשע באישום השני בעבירה של סחר בסם מסוכן בכמות של כ-37 גרם סם מסוג קוקאין. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל.

ב[**ת"פ 53614-01-23**](http://www.nevo.co.il/case/29330617) **מדינת ישראל נ' ממן** הנאשם הורשע באישום ראשון בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכם מסוג קוקאין במשקל של 40 גרם, באישום השני בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 69.47 גרם, באישום השלישי, בעבירה של החזקת בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.7976 . נקבע מתחם עונש הולם כולל לאישומים הראשון והשני אשר נע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל, ובגין האישום השלישי נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 6 ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטל עונש כולל של 30 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה בן 9 חודשים, כאשר 6 חודשים הופעלו במצטבר ו-3 חודשים בחופף.

לסיכום מתחם העונש ההולם

1. עונש המאסר המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירות נשוא האישומים עומד על 20 שנה בעבירה של סחר בסם מסוכן, ו- 10 שנים לעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן.
2. יצוין כי בצד עבירת הסיוע קבוע עונש מקסימלי שגובהו מחצית מעונשו של המבצע העיקרי, ויש להביא זאת בחשבון במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם. עם זאת, לא מדובר בחישוב אריתמטי בהכרח ויש להביא בחשבון את כלל הנסיבות לרבות חלקו של המסייע בביצוע העבירה. ר' בהקשר זה  **ארנבורג נ' מדינת ישראל** . ראה גם [**ע"פ 1438/14**](http://www.nevo.co.il/case/12930641) **חסן בראזי נ' מדינת ישראל** בו נפסק: **"מלאכת קביעת מתחם העונש מחייבת להתחשב, בשינויים המחייבים, גם בנסיבות המנויות בסעיף 40ט(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ובין היתר בשאלה אם מדובר בסיוע במעשה או במחדל; אם הסיוע קדם לביצוע העבירה העיקרית או שהוא ניתן במהלך ביצועה; מידת תרומתו של הסיוע לביצוע העבירה העיקרית; תרומת הסיוע לנזק שהיה צפוי להיגרם ושנגרם בפועל; יכולתו של נאשם להבין את משמעות פעולותיו לרבות בשל גילו; ועוד.."**
3. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצועּן כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 25 חודשים ולא יעלה על 50 חודשים בצד עונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות; הבעת החרטה; ההודאה בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי רב; נסיבותיו האישיות והמשפחתיות כמפורט בטיעוני ההגנה ובדברי הנאשם ואשתו ובפרט מצבו הרפואי של בנו; תקופת המעצר הארוכה בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר) והשלכות המעצר/מאסר על הנאשם ומשפחתו, את האמור בחוות דעת של שב"ס (נ/1) ממנה עולה כי הנאשם מתפקד באופן תקין ללא עבירת משמעת או שלילת טובת הנאה ומביע מוטיבציה מילולית לטיפול , את המכתב מאת בית חם (נ/2) ממנו עולה כי הנאשם פנה למרכז בבקשה להתקבל למסגרת אישפוזית לטיפול גמילה מהתמכרותו בתחילת חודש נובמבר 2023.
2. לחומרה אני מביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 10 הרשעות קודמות, ביניהם עבירות שונות בעיקר בתחם הסמים ועוד, והעובדה כי העבירות בוצעו כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי למשך 6 חודשים.
3. במכלול הנסיבות כמפורט לעיל, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה המצויה בין מרכז המתחם לחלקו התחתון.

**אופן הפעלת המאסר המותנה**

1. בכל הנוגע לאופן הפעלת המאסר המותנה, הכלל הוא שעונש מאסר על תנאי אשר מופעל ירוצה באופן מצטבר לעונש המאסר שגוזר בית המשפט בשל העבירה הנוספת (ראו [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)(. גם ההלכה בסוגיה זו ברורה, וקובעת כי מאסרים מותנים יש להפעיל באופן מצטבר והפעלתם באופן חופף תתאפשר רק כאשר קיימים טעמים מוצדקים ומנומקים. ר' [**ע"פ 4654/03**](http://www.nevo.co.il/case/5701345) **ווליד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי: **"דרישת 'טעמים שיירשמו' מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט, וזאת על מנת לא לפגוע בכוחו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי.....עונש מאסר מותנה משמעו מאסר שהחברה נכונה לדחות ביצועו ובהמשך לוותר על ריצויו כליל אם לא יבצע הנידון עבירה נוספת בתקופת התנאי. מאחורי נכונות זו להקל עם מי שהורשע ונידון למאסר עומד, בין היתר, הרצון לאפשר לו לחזור אל מסלול חיים נורמטיבי וההכרה בכך שהתועלת שתצמח לחברה מהוצאתו מן המעגל העברייני עולה על התועלת מהשמתו מאחורי סורג ובריח כדי להשיב לו כגמולו. זאת, הגם שעונש מאסר על תנאי אינו כולל רכיב שיקומי של ממש אלא מהווה מתן הזדמנות חוזרת לנידון לתקן דרכיו ... המאסר המותנה הינו אם כן בבחינת כרטיס כניסה מחודש אל החברה. אולם, אם נכזבה הציפיה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול, ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר".** בית המשפט לא יטה להקל עם הנאשם ולא יחפוף את עונשי המאסר, ככל שהעבירות בהן הורשע הינן חמורות יותר, ככל שקשות נסיבות ביצוען, וככל שיש בביצוען משום פגיעה קשה בערכי היסוד החברה בה אנו חיים ( [**ע"פ 6535/01**](http://www.nevo.co.il/case/6070684) **קוזירוב נ' מדינת ישראל,** [**ע"פ 1899/04**](http://www.nevo.co.il/case/5799039) **ליבוביץ נ' מדינת ישראל).**
2. העבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות סמים, והעובדה שמדובר בעבירות דומות וחמורות, מהווה שיקול משמעותי להפעלת המאסר המותנה באופן מצטבר. כך גם יש לתת משקל לשיקולי ההרתעה הפרטניים עת הנאשם חוזר ומבצע עבירות חמורות. על הנאשם להפנים את העובדה שעונש מאסר מותנה שובר בצדו, וככל שמבוצעת עבירה נוספת, יופעל המאסר המותנה באופן מצטבר.

בהתאם, אין מקום להפעלת המאסר המותנה באופן חופף.

1. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים .**

**אני מפעיל את המאסר המותנה שהוטל על הנאשם בבימה"ש השלום בקריות בתיק 38754-10-19 מיום 27.07.20 למשך שישה חודשים במצטבר למאסר שהוטל על הנאשם בתיק זה.**

**סך הכל ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 10.01.23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 18 חודשי פסילה בפועל מלנהוג או מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה החל מיום שחרורו ממאסר ובמצטבר לכל פסילה אחרת.**

**לאור העובדה שהנאשם אינו מורשה לנהיגה, חישוב הפסילה יחל מיד לאחר שחרורו ממאסר ללא צורך בהפקדה רישיון נהיגה או תצהיר.**

**אני מטיל על הנאשם קנס כספי בסך 15,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.**

**הקנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום 01.09.24.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנסות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות";

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו); במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ד, 10 אפריל 2024, בנוכחות הצדדים.**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)