|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 35569-02-23 מדינת ישראל נ' מדינה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט, סגן הנשיא שי יניב** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד נורית פרחי |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם:** | **יהודה מדינה (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד שמשון וייס |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)(א), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b)(ב), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)(ב)(1), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)(ב), [406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)(ב), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/413g), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [40](http://www.nevo.co.il/law/4216/40.b.2)(ב)(2)

[חוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019](http://www.nevo.co.il/law/159510): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/159510/40.b.1)(ב)(1), [40](http://www.nevo.co.il/law/159510/40.b.2)(ב)(2)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יהודה מדינה, הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של **שוד בנסיבות מחמירות** לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין" או "החוק") ובעבירה של **הפרת הוראה חוקית** לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) לחוק העונשין. עובר להצגת הראיות והטיעונים לעונש ביקש הנאשם לצרף שני הליכים נוספים, שבהם הורשע על- פי הודאתו: [ת.פ 16182-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29049266), שבמסגרתו הורשע בעבירה של **הפרת הוראה חוקית** לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) לחוק **ותקיפה סתם** לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (להלן: "התיק המצורף הראשון"); ו[ת.פ 10292-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28481189), שבמסגרתו הורשע בעבירות של **שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום לפי** [**סעיף 40(ב)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/40.b.2)ל[חוק שירותי תשלום, התשע"ט-2019](http://www.nevo.co.il/law/159510) (להלן: "חוק שירותי תשלום") (שלוש עבירות), **נטילת/החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו/לאפשר לאחר להשתמש בו** לפי [סעיף 40(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/159510/40.b.1) לחוק שירותי תשלום (ארבע עבירות), **גניבה** לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין (שש עבירות), **איומים** לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין (שתי עבירות) ו**החזקת כלי פריצה לרכב**, לפי [סעיף 413ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/413g) לחוק העונשין (להלן: "התיק המצורף השני").

**תמצית נסיבות ההרשעה בתיק עיקרי**

1. ביום 23.11.2022, בגדר הליך אחר, הורה בית משפט השלום על שחרורו של הנאשם בתנאי מעצר בית מלא בכתובת ביתו, לצד חלונות אוורור. ביום 04.02.2023, סמוך לשעה 02:37, הנאשם הגיע לקיוסק ברחוב סוקולוב בהרצליה, תוך הפרת תנאי שחרורו, ניגש לדלפק ודרש ממוכרן הקיוסק קופסת סיגריות. המוכרן עמד על כך שהנאשם ישלם עבור קופסת הסיגריות. בהמשך נכנס הנאשם מאחורי הדלפק ומשך את מגירת הסיגריות שמתחת לדלפק, תוך שהמוכרן חוסם אותו בגופו. הנאשם התכופף לעבר כספת וניסה לחלץ מעטפה בעלת ערך לשם גניבתה, תוך שהמוכרן חוסם אותו בגופו על-מנת למנוע ממנו מלעשות כן. בתגובה נטל הנאשם מספריים חדים שהיו על הדלפק, דקר את המוכרן בלחיו השמאלית והכה אותו באגרופים ובבעיטות בפניו ובגופו עד שנפל ארצה. הנאשם המשיך לתקוף את המוכרן שניסה למנוע ממנו לפתוח את מגירת הסיגריות, עד אשר התגבר הנאשם על התנגדותו ונטל שלוש קופסאות סיגריות מהמגירה. בהמשך, תוך שהוא נמלט מהקיוסק, תקף הנאשם את המוכרן שוב בכך שהשליך לעברו ארגז משקאות שפגע בגופו. כתוצאה מהאירוע נגרמו למוכרן חתך בלחי שמאל ושבר בארובת עין שמאל.

**תמצית נסיבות ההרשעה בתיקים המצורפים**

1. **התיק המצורף הראשון** - החל מיום 26.05.2022 היה הנאשם נתון במעצר בית מלא ברחוב הר נבו 18 בהרצליה בפיקוח רצוף של מפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. ביום 03.08.2022 הורחבו השעות בהן הותר לנאשם לצאת ממעצר הבית לשעות 19:00-15:00 וזאת בליווי המפקחים. ביום 02.10.2022 בשעה 16:00 הגיעה המתלוננת לביקור אצל אביה ברחוב רביבים 27 בהרצליה. הנאשם שהה במקום, ללא המפקחים, תוך שהוא מפר את תנאי השחרור וקילל את המתלוננת ובעלה ו"תקף... את המתלוננת באופן שזרק עליה אבן שפגעה לה במצח".
2. **התיק המצורף השני** – א. ביום 04.03.2022 נפרצה מונית ונגנב ממנה כרטיס חיוב של בעל המונית, מר פתיחי. הנאשם השתמש בכרטיס החיוב שלוש פעמים בקיוסקים בהרצליה. תחילה, ביום 05.03.2022, לפנות בוקר, לרכישה של קופסת סיגריות בסך של 39 ₪; מספר דקות לאחר מכן לרכישה של 2 קופסאות סיגריות, 2 פחיות שתייה, בקבוק מים גדול, פיצוחים במשקל ומצת בסך כולל של 117.40 ₪; וכרבע שעה מאוחר יותר, בקיוסק אחר בהרצליה, לרכישה של 10 קופסאות סיגריות, 2 בקבוקי שתייה ו-2 חטיפי שוקולד בסך כולל של 429 ₪.

ב. כמו כן, בארבעה מועדים גנב הנאשם מוצרים מקיוסק בהרצליה, כאשר בחלק מהאירועים התלוו לכך איומים, כדלהלן: ביום 01.02.2022 בשעה 20:48 גנב הנאשם קופסת סיגריות, 2 משקאות אנרגיה, חטיף תפוצ'יפס וחטיף במבה בסך כולל של 66 ₪. כעבור ימים ספורים, שב הנאשם וגנב מאותו קיוסק 2 קופסאות סיגריות ו-2 משקאות אנרגיה בשווי כולל של 92 ₪. ביום 27.02.2022 בשעה 9:20 שב הנאשם לקיוסק ואיים בכך שאמר למר שרעבי (אחד הבעלים) למסור למר הלאל (הבעלים האחר) כי "אם הוא יפנה או ירים את הקול שלו הוא יוריד ויפרק ליצחק (מר הלאל) מחסנית ולא מעניין אותו שיש לו ילדים ומשפחה" והדגים באמצעות ידיו תנועות "ירייה" בכוונה להפחיד. בנוסף, ביום 24.03.2022 באותו קיוסק, גנב הנאשם 2 קופסאות סיגריות וגריינדר בשווי כולל של 93 ₪. בנסיבות המתוארות, איים הנאשם על מוכר בחנות בלשון זו: "אני אדפוק לך מכות רצח, תקשיב, תשים את הסיגריות בשקית, שים מהר את הסיגריות בשקית, יא בן זונה, מהר, מהר יא בן שרמוטה שאני אזיין אותך בתחת מהר!" בכוונה להפחידו. בנסיבות המתוארות, משהבינה המוכרת בחנות שהנאשם לא שילם עבור הרכוש, ביקשה ממנו שישיב את הרכוש למקום, ובתגובה איים עליה הנאשם בכך שאמר לה: "זונה", "אני אזיין אותך בתחת", "אני אאנוס אותך ליד בעלך" ואמר שידקור אותה ושיזיין אותה, בכוונה להפחידה.

ג. עבירה נוספת בה הורשע הנאשם, עניינה בהחזקת כלי פריצה לרכב על כך, שביום 27.03.2022 בביתו ברחוב הר נבו בהרצליה, החזיק הנאשם, בתוך ארון בצמוד לדלת הכניסה ליחידת הדיור שלו, ב-5 פלגים שלמים אשר מבדד החרסינה שלהם יכול לשמש, לאחר שבירתו, לשבירתן של שמשות זכוכית מחוסמת, כדוגמת אלו המותקנות בכלי רכב ומהווים כלי פריצה.

**תסקיר נפגע עבירה**

1. תסקיר נפגע העבירה מציג תמונה כואבת הבולטת בחומרתה. נפגע העבירה א' הוא בן 24, רווק המתגורר עם אימו. חרף קשיים מבית, הוכיח את עצמו כמי שעומד ביעדים ומגיע להישגים. א' סיים 12 שנות לימוד ורכש תעודת בגרות מלאה. בצה"ל שרת שירות מלא ומשמעותי כטכנאי מטוסים. לאחר שחרורו החל לעבוד במספר מקומות עבודה על-מנת לשפר את מצבו הכלכלי. בעודו עושה את צעדיו הראשונים לבניית עתידו, התרחש האירוע הקשה העומד במרכזו של ההליך. בנוסף לפגיעה הפיזית שנגרמה לו קיימת פגיעה ניכרת במישור הנפשי. התסקיר מפרט את ההשלכות הקשות על נפגע העבירה, שאובחן כמי שבעקבות האירוע מצוי בפוסט טראומה. חיי נפגע העבירה השתנו מקצה לקצה. מאדם צעיר אשר ניהל שגרת חיים מלאה מלווה בתחושת חיוניות ואופטימיות היה לנפגע עבירה, העובר טלטלה קשה בחייו. האירוע הקשה "פצע את נפשו" של א', כלשון שירות המבחן. בתסקיר תואר כי א' "נוטה לצמצם את המרחב בו הוא מתנהל, מסתגר ומתרחק מסביבתו, וממעט ביצירת קשרים חברתיים וביציאה מביתו, בעולם שנחווה על ידו כיום כפוגעני ועוין". הידרדרותו של א' בעקבות האירוע מוצאת ביטוי מפורט בתסקיר שירות המבחן ומטעמי צנעת הפרט לא ארחיב בכך. די שאציין, כי נפגע העבירה הוכר על-ידי הביטוח הלאומי כזכאי לקצבת נכות, והוא מקבל נכות רפואית של 50% ואי כושר להשתכר בשיעור של 100%. שירות המבחן סבור כי "ייתכן וההשלכות הרגשיות והנפשיות של פגיעת הנאשם בא' הינן ארוכות טווח ועמוקות. ההתמודדות עם זיכרון הפגיעה הכואב באופן בלתי פוסק עם משמעותה עבורו, מהווה משא רגשי כבד המצריך ממנו כוחות רבים, כשא' כאמור מתקשה לעבדם בעת הזו." בנסיבות הקשות המתוארות ועל מנת ליתן ביטוי והכרה "משפטית וחברתית" ממליץ שירות המבחן ליתן "התייחסות למצבו וביטוי ממשי להשלכות הפגיעה עליו, באמצעות פיצוי כספי".

**הרישום הפלילי**

1. המדינה הציגה את הרישום הפלילי של הנאשם (ת/48), המלמד כי לנאשם רקע פלילי עשיר בעבירות אלימות ואיומים, עבירות רכוש, הפרת הוראות חוקיות ועוד. מתוך עשר הרשעותיו הקודמות, אסקור בתמצית חלק מעבירות אלה.

בשנת 2004, בהיותו בן 15 בלבד, נקבע בבית משפט לנוער כי ביצע עבירות של ניסיון לשימוש ברכב ללא רשות לפי [סעיפים 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) סיפא ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תקיפה סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק, הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק ונהיגה ברכב מנועי ללא רישיון לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961. על הנאשם הוטל מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה לצד פסילת רישיון על תנאי וכן צו התחייבות להימנע מעבירה ופיצויים.

בשנת 2009 הורשע הנאשם בשלוש עבירות של הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החזקת אגרופן או סכין שלא כדין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק, תקיפה סתם - בן-זוג לפי [סעיפים 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ו-[379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973. על הנאשם הושתו 30 חודשי מאסר בפועל, והופעל מאסר מותנה במצטבר ובחופף כך שבסך הכול הושתו עליו 33 חודשי מאסר בפועל לצד עונשי מאסר מותנים.

בשנת 2013 הורשע הנאשם בגין עבירות של קשירת קשר לעשות פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התפרצות למגורים/תפילה בכוונה לבצע עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק והיזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק. בגין עבירות אלו הוטלו על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

בשנת 2017 הורשע הנאשם בגין שורה של עבירות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ניסיון תקיפה סתם לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק והיזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק, בגין עבירות אלו הוטלו על הנאשם עשרה חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי.

בשנת 2020, הורשע הנאשם בגין עבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והוטל עליו מאסר של שלושה חודשים, אשר הופחת לחודש וחצי בערעור.

**עיקרי טיעון המאשימה**

1. המאשימה מיקדה את טיעונה, בראש ובראשונה, בתיק העיקרי, תוך שעמדה על חומרת האירוע ומסוכנותו של הנאשם, אשר נקט אלימות קשה כלפי בחור צעיר אשר כל חטאו היה שניסה לעשות את עבודתו בקיוסק בשעת לילה. נטען, שבמעשיו הפגין הנאשם אדישות גמורה לתוצאות מעשיו, המלמדת על מסוכנות גבוהה לציבור. המאשימה עמדה על הנזק הפיזי החמור בצרוף הנזק הנפשי הכבד שנגרם למתלונן. המאשימה עותרת למתחם שתחילתו בארבע שנות מאסר בפועל ועד לשבע שנות מאסר בפועל, כאשר היא תומכת טיעוניה בפסיקה.
2. בעניין התיק המצורף הראשון ציינה המאשימה את המסוכנות הנשקפת מהנאשם כאשר ללא סיבה נראית לעין תקף אישה ויידה עליה אבן. המאשימה עותרת בפרשה זו למתחם שנע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר לצד פיצוי לנפגעת העבירה.
3. בעניין התיק המצורף השני מציינת המאשימה כי שמונת האירועים מלמדים על אופיו ודפוסיו העברייניים והאלימים של הנאשם. אשר לאישומים 1-3, שעניינם בשימוש באמצעי תשלום וגניבה, עותרת המאשימה למתחם אחד שנע בין מספר נמוך של חודשי מאסר ועד לשנת מאסר. כך גם בנפרד לעניין אישומים 4-5 וכן באישום 6, שעניינם בגניבה. אשר לאישום 7, שעניינו בגניבה ואיומים, עותרת המאשימה למתחם שנע בין 8 ועד 16 חודשי מאסר. באישום 8, שעניינו החזקת כלי פריצה, נטען למתחם שנע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר. המדינה סיכמה טיעונה בכך, שלעמדתה, קיים חוט המקשר בין כל האירועים בתיק המצורף ועל כן עותרת המאשימה בפרשה זו **למתחם אחד** **כולל** הנע בין שנה לשנתיים מאסר. עוד מציינת המאשימה כי בהליך זה התנהלה פרשת הראיות עד תום, ולמעשה הנאשם הודה במיוחס לו רק לאחר הגשת סיכומי התביעה.
4. לעניין מיקום הנאשם במתחמי הענישה, מפנה המאשימה לגיליון הרישום הפלילי של הנאשם אשר מצביע על מעשי אלימות רבים. כן נטען, כי עונשי מאסר לריצוי בפועל לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות נוספות וביתר חומרה. לפיכך, כך נטען, יש להרחיק את הנאשם מהציבור לתקופה ממושכת. עוד ציינה המאשימה כי מבלי לפגוע בזכות הנאשם לנהל משפט, אי-לקיחת האחריות הוליכה לפגיעה נוספת במתלונן שבמקום להשקיע משאביו בשיקום, נאלץ להגיע לבית המשפט, לפגוש בנאשם ולמסור עדות מפורטת. נטען, שכלל השיקולים מובילים לכך, שעל הנאשם להיות ממוקם ברף הגבוה של המתחם. המאשימה עתרה אפוא למקם את הנאשם בשליש העליון של המתחם בתיק העיקרי ולהשית עליו 6 שנות מאסר בגין הליך זה, ובתיקי הצירוף להטיל עליו כ-18 חודשים נוספים, כך שעונש המאסר הכולל לא יפחת מ-7 שנים, לצד השתת עונשי מאסר מותנים, קנס ופיצוי לנפגעים.

**עיקרי טיעון ההגנה**

1. ההגנה מצידה טוענת כי טיעון המדינה מרחיק לכת, חוטא למטרות הענישה והתכליות החברתיות שבבסיסה, ולא נוטל בחשבון את נסיבות המקרה. ב"כ הנאשם מציין כי אף הפסיקה שאליה הפנתה המאשימה אינה תומכת בטיעוניה.

ב"כ הנאשם ציין כי אין ניתן להתעלם מכך שבאירוע השוד הפגיעה הרכושית הייתה "מינורית". עיקר הטיעון נגע לכך, שלאחר מתן הכרעת הדין בתיק העיקרי, הנאשם התחרט עמוקות על המעשה, הוא מקבל על עצמו אחריות ואף מוכן לפצות בצורה משמעותית את נפגע העבירה.

בעניין התיק המצורף הראשון, ב"כ הנאשם מציין כי מדובר בעבירה של "תקיפה סתם", כאשר לא נגרמה כל חבלה, וכי לו תיק זה היה עומד לבדו – כך נטען – היה מושת על הנאשם עונש צופה פני עתיד בלבד. בעניין התיק המצורף השני טען ב"כ הנאשם כי מדובר בגניבה, ללא כל תחכום, כאשר בכל הזדמנות נגנבו מוצרים בסכום של "עשרות שקלים בודדים" (זאת, הגם שהסכום הכולל מגיע לכ-800 ₪).

1. לדברי ההגנה, לעת הזאת, הנאשם הוא אדם אשר "מיואש מהדרך העבריינית", ולפיכך לאחר מתן הכרעת הדין בתיק העיקרי, גמר אומר להביע חרטה ואף לצרף את ההליכים הנוספים שהיו תלויים ועומדים נגדו ונטל עליהם אחריות מלאה. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב ברקעו של הנאשם, שהוריו התגרשו בגיל 13 ומאז הוא נפלט ממסגרות לימודיות וחברתיות וחי חיים שוליים. בעקבות אירועים אלו לא התגייס לצה"ל ומעמדו החברתי והתעסוקתי היה בכי רע. כעת מבקש הנאשם להתחיל בדרך חדשה במסלול שיקומי וטיפולי בתוך כותלי בית הסוהר.

**דיון והכרעה**

**התיק העיקרי**

**קביעת מתחם הענישה**

1. המדובר במסכת עבריינית אחת, שכן עבירת השוד התבצעה בעת שהנאשם הפר את ההוראה החוקית. מדובר באירוע אחד, שבו עבירת השוד בנסיבות מחמירות היא הדומיננטית, ויקבע מתחם ענישה שיכיל את שתי העבירות (ראו: [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **גברזגיי נ' מדינת ישראל**, פסקה 23 (15.01.2014)). קביעת המתחם תיעשה תוך הידרשות לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה בהם, לנסיבות העבירה ולמדיניות הענישה הנוהגת.

**הערכים החברתיים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירה**

1. בעבירת שוד בנסיבות מחמירות פגע הנאשם בערכים חברתיים רבים, ובכלל זה בערכים ראשונים במעלה ככבוד-האדם, שלמות הגוף, תחושת הביטחון האישי ושלום הציבור, כמו גם בערכי רכוש וקניין. עבירת השוד מתבצעת על-מנת להשיג רווח מהיר, תוך איום או פגיעה באדם תמים, ובכך פוגעת בביטחון הציבור ובסדר הציבורי. בשוד בחנות בשעת לילה מתמקדת הפגיעה במי שנותנים לציבור שירות חשוב בשעות לא שגרתיות וראויים להגנה מיוחדת. בענייננו, בהתחשב במאפיינים הקונקרטיים של מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ניכרת. לכך נלווית הפרת ההוראה החוקית, המהווה פגיעה בערכים המוגנים של הגנה על שלטון החוק, שמירה על הסדר הציבורי וכיבוד מערכת החוק והמשפט. אין מדובר בהפרת תנאי השחרור גרידא, אלא בהפרה שהתבטאה בביצוע מעשה עבירה חמור של שוד בנסיבות מחמירות.
2. לעבירת שוד בנסיבות מחמירות פנים רבות ולפיכך מתחם הענישה הוא תלוי הקשר. כך, נבחנת מידת התכנון והתחכום; קיומו של עבריין יחיד או חבורה; טיבו של הנשק שבו נעשה שימוש (קר או חם); מידת האלימות שהופעלה ותוצאותיה; זהות הקרבן כמשתייך לקבוצה הטעונה הגנה יתרה (כקשישים, נהגי מוניות או עובדי לילה) וכיוצא באלה (ראו: [ע"פ 4442/19](http://www.nevo.co.il/case/25824898) **מדינת ישראל נ' שווץ**, פסקה 10 (13.11.2019) והאסמכתאות הנזכרות שם).
3. בענייננו עומדים לחובתו של הנאשם מידת האלימות שהופעלה; השימוש במספריים חדים תוך פגיעה בלחיו וגרימת שבר בארובת העין של נפגע העבירה; וחומרת הפגיעה, הפיזית והנפשית. מקובל עלי טיעון ההגנה, כי הנזק הרכושי אינו גדול. אולם, החומרה הרבתי נובעת מהאלימות הקשה חסרת המעצורים במהלך השוד. פעם אחר פעם נאמר כי "מעבר להיבט הכספי והכלכלי של התופעה, **יש ליתן את הדעת לפגיעות הפיזיות,** **ולא פחות חמור מכך, לפגיעות הנפשיות הנגרמות לקורבנות העבירה**, בצד הפגיעה בשלומו ובבטחונו של הציבור בכללותו." (ע"פ 588/13 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (27.8.2013) - ההדגשה הוספה).
4. לכך מצטרפת העובדה שהנאשם פגע בעובד לילה תמים, הטעון הגנה יתרה מצד ערכאות השפיטה. כפי שנאמר בפרשת **סעדייב**:

"בלב הדיון ניצב מעשה שוד בחנות קיוסק בשעת לילה מאוחרת, תוך איומים על העובד במקום ותקיפתו. שכיחותם של מקרים כגון דא מחייבת את היחלצותו של בית המשפט לעזרתם של עובדי הלילה. עובדי הקיוסקים נמנים עם שורה ארוכה של עובדים, דוגמת עובדי תחנות דלק ומאבטחים, המעניקים שירות בשעות הלילה לאלה הזקוקים לו. המדובר באנשים אשר עובדים לפרנסתם בעבודות שמטבען אינן פשוטות. בעבודתם חשופים הם למפרי חוק אשר מנצלים את אצטלת הלילה ורדת החשכה לביצוע זממם. לרוב, עובדים אלה נמצאים במקום בגפם, ועוברי האורח המצויים בסביבתם הם מעטים. לא אחת מותקפים 'עובדי הלילה' על ידי יחידים או קבוצות אשר שמו להם למטרה להשיג 'כסף קל' ביודעם שהעובד נמצא לבדו ולא יתנגד למתן הכסף כאשר חייו ושלמות גופו מונחים על הכף. מעבר לנזק הפיזי שגורמים התוקפים לעובדים, הפגיעה הנפשית לנוכח הטראומה שעברו ותחושת חוסר האונים בה הם מצויים הינן גבוהות במיוחד". ([ע"פ 4812/12](http://www.nevo.co.il/case/5588062) **סעדייב נ' מדינת ישראל,** פסקה 4 (11.4.2013)).

1. מנגד, המערער פעל לבדו. האירוע התרחש כאירוע מתגלגל. בדרכו לקיוסק לא נשא עימו הנאשם כלי נשק כלשהו. השימוש במספריים, שהיו על הדלפק, היה ספונטאני. זאת, להבדיל, מאירועים רבים אחרים, שבהם מתבצע שוד, באמצעות כלי נשק חם או קר, שבו הצטייד השודד מראש.

**מדיניות הענישה הנוהגת – התיק העיקרי**

1. בית המשפט העליון עמד פעם אחר פעם על חומרת עבירת שוד בנסיבות מחמירות, המחייבת ענישה הולמת:

"בפסיקת בית משפט זה תוארה לא אחת חומרתה של עבירת השוד בנסיבות מחמירות, הפוגעת בביטחונו האישי של הפרט וברכושו, וכן בתחושת הביטחון של הציבור בכללותו, בשלומו וברווחתו ([ע"פ 4125/14](http://www.nevo.co.il/case/16987351) **חרב נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (6.1.2015); [ע"פ 8205/12](http://www.nevo.co.il/case/5606146) **דדון נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (26.12.2013)). הענישה בעבירות מעין אלו, כך נפסק, צריכה לבטא את הסלידה החברתית העמוקה מהמעשים ולשלוח מסר מרתיע "לכל מי שבוחר להשיג רווח 'קל' בדרך עבריינית תוך פגיעה באנשים תמימים הנקרים בדרכם" ([ע"פ 5265/12](http://www.nevo.co.il/case/5589995) **עמור נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (27.12.2012); עניין **מיכלאשוילי**, פסקה 7)." ([ע"פ 8696/18](http://www.nevo.co.il/case/25214219) **מדינת ישראל נ' מני**, פסקה 8 (18.4.2019)).

1. במסגרת טיעוניה הפנתה המדינה למספר פסקי דין, שברובם ככולם, נלווה תכנון מוקדם והצטיידות בנשק לצורך ביצוע השוד. ההגנה מצידה נמנעה מלהציג כל פסיקה. לאחר שעיינתי בפסקי הדין שהציגה המאשימה ובפסיקה נוספת, אפנה למספר פסקי דין, המלמדים על מאפייני מדיניות הענישה הנוהגת:
2. ב[ע"פ 552/24](http://www.nevo.co.il/case/30363847) **אטרש נ' מדינת ישראל** (נבו 28.7.2024), הנאשם ביצע, יחד עם אחרים, שוד לילי בחנות לילה הפועלת בשטחה של תחנת דלק והורשע בעבירת שוד בנסיבות מחמירות וכן בעבירת היזק בזדון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, ומצא לחרוג מן המתחם ולגזור על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, בשל שיקולי האחידות בענישה, שכן שלושת הנאשמים האחרים זכו לעונשים מקלים במסגרת הסדר טיעון שנבע מקשיים ראייתיים. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.
3. ב[ע"פ 3658/14](http://www.nevo.co.il/case/16968028) **יליסייב נ' מדינת ישראל** (23.1.2015) הורשע הנאשם בביצוע עבירת שוד בנסיבות מחמירות, לאחר שבמרכז קניות בבאר שבע שדד אישה ואיים עליה בעזרת סכין מטבח ארוכה וחדה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, וגזר עליו 4 שנות מאסר, זאת על רקע עברו הפלילי המשמעותי, והנסיבות המחמירות של הביצוע. בית המשפט העליון דחה את הערעור והדגיש את הפגיעה הנפשית הקשה שנגרמה למתלוננת.
4. ב[ע"פ 6001/13](http://www.nevo.co.il/case/10502090) **קסה נ' מדינת ישראל** (29.1.2014) הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון שוד בנסיבות מחמירות. באותה פרשה הגיע הנאשם בשעת לילה מאוחרת לחנות נוחות של תחנת דלק כאשר הוא שתוי ומחזיק לגופו סכין מתקפלת. משסרב המוכרן למכור לו אלכוהול, שלף את הסכין, איים עליו בתנועות דקירה ודרש ממנו שייתן לו כסף. המוכרן לא הצליח לפתוח את הקופה ובתגובה תפס המערער בכוח את כף ידו של המוכרן ועיקם את אצבעותיו, לאחר מכן גם השליך עליו מוצרים שונים שהיו על הדלפק שפגעו בראשו ובגופו. תוך כדי התקיפה ניסה המערער להוציא כסף מהקופה ללא הצלחה. המערער נמלט מהחנות ונתפס זמן קצר לאחר מכן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 2 ל- 5 שנות מאסר בפועל, וגזר על המערער 33 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
5. ב[ע"פ 1698/16](http://www.nevo.co.il/case/21015135) **דמלאו נ' מדינת ישראל** (8.11.2016), הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע שוד בנסיבות מחמירות במונית בשעת לילה מאוחרת תוך שהוא נוקט אלימות וכן בהיזק בזדון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר, וגזר על הנאשם 48 חודשי מאסר בפועל. מאסר מותנה הופעל באורח מצטבר. הערעור על חומרת העונש נדחה.
6. ב[ע"פ 5780/13](http://www.nevo.co.il/case/7980258) **בן אבו נ' מדינת ישראל** (16.07.2014), הנאשם תכנן וביצע שוד במכולת בשעת לילה, כשבידו סכין. המערער הצמיד את הסכין לצווארו של המוכרן והורה לו למסור לידיו כסף. הוא הורשע בשוד בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין. המערער כפר במעשים, ולו עבר פלילי עשיר. בנוסף, בית המשפט המחוזי עמד על חומרת המעשה שנעשה בתכנון מוקדם כלפי קרבן מבוגר בשעת ערב תוך גרימת נזקים נפשיים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, וגזר עליו 52 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את הערעור. מתחם ענישה הועמד על בין 2.5 ל-5 שנות מאסר והעונש הופחת ל-45 חודשי מאסר בפועל.
7. בבואי לקבוע, אפוא, את מתחם הענישה, בחנתי את מכלול השיקולים, בהם הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם ומידת הפגיעה בהם; נסיבות ביצוע העבירה, ובכלל זה תקיפת עובד לילה, האלימות המשמעותית תוך שימוש במספריים חדים, הנזקים לגוף ולנפש; ומנגד הנאשם פעל לבדו, באירוע "מתגלגל", כאשר השימוש במספריים התרחש ללא תכנון מוקדם. כן נתתי דעתי למדיניות הענישה הנוהגת. **על רקע האמור נקבע מתחם ענישה שנע בין שלוש שנות מאסר בפועל ועד חמש שנות מאסר בפועל.**

**התיק המצורף הראשון**

**הערכים החברתיים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירה**

1. המדוברבאירוע תקיפה, שהתרחשבמהלך הפרת הוראה חוקית. מדובר בפגיעה בערכי יסוד חברתיים של פגיעה בשלמות הגוף לצד פגיעה בשלטון החוק ובסדר הציבורי. עם זאת, נסיבות ההרשעה תוארו בכתב האישום באורח לקוני ביותר. ככל שאין להקל ראש בהשלכת אבן שפגעה במצחו של אדם, קל וחומר ללא התגרות או רקע אחר**,** לא הוצגה כל אינדיקציה לחבלה, כפי שטען ב"כ הנאשם.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בית המשפט עמד לא פעם על הצורך בענישה הולמת בגין מעשי אלימות, המהווים נגע שפשה בחברתנו. עם זאת, מנעד הענישה בעבירות אלימות הוא רחב כפועל יוצא ממכלול נסיבות ביצוע העבירה. אשר לעבירה דנן, לא זו בלבד שתיאור הנסיבות לקוני, הצדדים אף נמנעו מלהציג פסיקה למדיניות הענישה הנוהגת, להשקפתם. נסיבות עבירה כגון דא באות, ככלל, לפני בית משפט השלום וטיעון ההגנה, כי הרף התחתון של מתחם הענישה בנסיבות כבנסיבות דנן הוא מאסר מותנה עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת. כך, ב[ת"פ (שלום, י-ם) 38100-11-13](http://www.nevo.co.il/case/11327902) **מדינת ישראל נ' קנפו** (19.10.2014) הורשע הנאשם על בסיס הודאתו בשני תיקים שונים, כאשר אחד מהם רלוונטי לענייננו. שם, בעת שהנאשם חרג מ"חלונות" שאושרו לו במסגרת "מעצר בית" תקף את המתלונן באמצעות אגרוף וסטר לו. בגין מעשים אלו הורשע בעבירות לפי סעיפים 379 ו-287(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מתחם הענישה שנקבע בבית משפט השלום נע בין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל. בערעור נדרש בית המשפט המחוזי למתחם הענישה וציין כי קביעת בית משפט השלום "התחילה ברף גבוה מידי של מאסר בעבודות שירות עד שנת מאסר בפועל כאשר על פי הפסיקה ניתן להסתפק במאסר על תנאי ולעיתים אפילו בשל"צ, ולבטח אין בסיס לרף עליון של שנת מאסר." ([עפ"ג (מחוזי י-ם) 40959-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18169502) **קנפו נ' מדינת ישראל**, פסקה 50 (16.4.2015)). בבואי לקבוע את מתחם הענישה לעניין הרשעה זו, בחנתי את הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה, ככל שפורטו; ומדיניות הענישה הנוהגת. **על רקע האמור נקבע מתחם ענישה שנע בין מאסר מותנה לבין תשעה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות**.

**התיק המצורף השני**

1. בטיעונה המפורט באשר לתיק זה עתרה המדינה בסופו של יום "שעבור כל האירועים יחד ייקבע מתחם כולל". זאת, "לאור החוט המקשר בין כל המקרים, סמיכות הזמנים והקשר שיש ביניהם". קו טיעון זה מקובל עלי ותואם את המבחנים שהוצבו בעניין **ג'אבר** ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל**, (29.10.2014)).

**הערכים החברתיים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירה**

1. בתיק המצורף השני מוקד הפגיעה מצוי בערכים של זכות הקניין של הבעלים ויציבות חיי המסחר. הנאשם נקט שתי דרכים פליליות לפגיעה בזכות הרכוש והקניין. האחת היא שימוש באמצעי תשלום של אחר והאחרת היא נטילת רכוש מקיוסק ללא תשלום, המלווה באיומים והפחדה של הבעלים והמוכרים בחנות. ב"כ המערער התמקד בטיעונו בכך, שכלל סכומי הגניבה (מאות שקלים חדשים) אינם גבוהים במיוחד. אולם, אופי המעשים וריבויים מלמד על מידת חומרתם הממשית. זאת ועוד, האיומים שהופנו כלפי בעלי הקיוסק והמוכרים מוסיפים נופך חומרה משמעותי למעשי הגניבה.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. עתה נפנה לבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, תוך שיצוין כי אף באשר לתיק זה נמנעו הצדדים מלהציג פסיקה רלוונטית, להשקפתם.

**אשר לאישומים שבמרכזם עבירה על חוק שירותי תשלום –**

1. ב[רע"פ 4041/24](http://www.nevo.co.il/case/30683584) **גבע נ' מדינת ישראל** (26.05.2024) הורשעה הנאשמת על בסיס הודאתה בביצוע עבירה של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בכוונה להונות לפי [סעיף 40(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/159510/40.b.2) לחוק שירותי תשלום. במסגרת עבודתה כמטפלת סיעודית, משך שלושה חודשים, העבירה הנאשמת לחשבון הבנק שלה 24,950 ₪, מהטלפון הנייד של המתלוננת. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליה 11 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחו.
2. ב[ת"פ (שלום י-ם) 58075-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29167770) **מדינת ישראל נ' זריהן** (31.7.2023) הורשע נאשם על פי הודאתו במספר רב של אישומים ותיקים שצורפו. האישום השני בתיק העיקרי הוא הרלוונטי לעניינו, שם הורשע הנאשם בשימוש בכרטיס חיוב שאינו שייך לו ובביצוע 10 עסקאות בסכום מצטבר של 1,206 ₪. בעבור אישום זה נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים לבין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

**אשר לאישומים שבמרכזם גניבה מחנויות נוחות –**

ב[ת"פ (קרית גת) 62350-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24415306) **מדינת ישראל נ' יפרח** (26.10.2020) הורשע הנאשם על-פי הודאתו בביצוע עבירה של גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על כך, שנטל מהחנות ללא תשלום מוצרי טיפוח בשווי של כאלף ₪. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר, ועל הנאשם הושתו ארבעה חודשי מאסר בפועל. כן ראו: [ת"פ (ראשון לציון) 25186-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7953304) **מדינת ישראל נ' קנטורוביץ** (10.11.2015).

**אשר לגניבה המלווה באיומים –**

ב[ת"פ (שלום ב"ש) 56865-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28345770) **מדינת ישראל נ' נחשון** (11.6.2023) הורשע נאשם על בסיס הודאתו בעבירות של גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק. לפי עובדות כתב האישום, הנאשם הגיע לבית עסק ודרש מהעובדת שתפתח את הקופה ותמסור לו כסף, ולאחר שמסרה לו 240 ₪, איים עליה באומרו "אל תפני למשטרה, אני אזכור אותך". נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר.

1. בקביעת מתחם הענישה נתתי דעתי לערכים החברתיים בהם פגע הנאשם ומידת הפגיעה בהם; נסיבות ביצוע העבירות, כאשר המדובר במספר רב של אירועי גניבה והונאה, כאשר לחלקם התלוו איומים וכן לעבירת החזקת כלי פריצה לרכב; ולמדיניות הענישה הנוהגת. על רקע האמור **נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.

**העונש המתאים לנאשם**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוככי מתחם הענישה, נתתי דעתי לכך שבתיקי הצרוף הודה הנאשם וקיבל אחריות. אינני מקל ראש גם בדברי ב"כ הנאשם על קבלת האחריות מצד הנאשם והבעת החרטה בתיק העיקרי, אף שזו נעשתה לאחר מתן הכרעת הדין. מטבע הדברים השלב המאוחר שבו הושמעו הדברים אינו מאפשר ליתן להם משקל ניכר, במיוחד לאחר שנפגע העבירה נאלץ למסור עדות מפורטת לפני בית המשפט ולעמוד לחקירה נגדית. אולם יש לקוות, כי בכך הוצב הצעד הראשון לשינוי דרכו של הנאשם. לכך מצטרפות נסיבות חייו של הנאשם שהושמעו מפי ההגנה, ללא הסתייגות המדינה. מנגד, עברו הפלילי העשיר של הנאשם עומד לחובתו. עונשי מאסר שהוטלו על הנאשם לא היוו גורם מרתיע וממתן ולא מנעו את מגוון העבירות שבהן הורשע בהליך זה, ובראשן שוד בנסיבות מחמירות. יתר על כן, הנאשם שב ומפר את האמון שנתנו בו ערכאות השפיטה, מפר את הוראות בית המשפט וחוטא בעבירות נוספות. איזון השיקולים מוליך לגזירת עונשו של הנאשם בתיק העיקרי במרכז מתחם הענישה. על דבר ההרשעה בתיק העיקרי הנני רואה לגזור על הנאשם 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד מאסר מותנה ופיצוי כפי שיבואר להלן. לכך מצטרפת ענישה ממשית בתיקי הצירוף. מתוך ראיית העונש הכולל המוטל ומתוך רצון להותיר בידי הנאשם פתח לתקווה לעתיד, ובשים לב לכך, שענישה לעולם אינה מלאכה אריתמטית מועמד העונש הכולל שעל הנאשם לרצות על **56 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.

**פיצוי**

1. נוכח הנזק המשמעותי שנגרם לנפגע העבירה בתיק העיקרי, כעולה מתסקיר שרות המבחן, מועמד סכום הפיצוי על 30,000 ₪ (והשוו: [ע"פ 1434/10](http://www.nevo.co.il/case/6243579) **פלוני נ' מדינת ישראל** (31.10.2010); (ע"פ 1062/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (09.07.2019)).

אשר לפיצוי למתלוננת בתיק המצורף הראשון – בעניין זה לא הוצגו נתונים של ממש, ולפיכך הנני רואה להסתפק בהטלת פיצוי בסך 500 ₪ בלבד.

**סוף דבר**

1. אשר על כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. **56 חודשי מאסר לריצוי בפועל, אשר יימנו מיום מעצרו.**
3. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע או כל עבירת אלימות מסוג פשע.
4. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון, עבירת אלימות מסוג עוון או עבירת הפרת הוראה חוקית.
5. פיצוי בסך 30,000 לנפגע העבירה בתיק העיקרי, אשר ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל ביום 1.2.25 ויועבר לנפגע העבירה לפי פרטים שתמסור המאשימה. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
6. פיצוי בסך 500 ₪ למתלוננת בתיק [ת.פ 16182-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29049266), אשר ישולם ביום 1.2.25 לפי פרטים שתמסור המאשימה.

נוכח כלל רכיבי הענישה שהוטלו ושיעור הפיצויים – הנני נמנע מלהשית על הנאשם קנס.

זכות ערעור כחוק.

5129371

|  |
| --- |
| 54678313ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ה, 08 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים. |
| **שי יניב, שופט, סגן הנשיא** |

שי יניב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)