|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 53035-03-23 מדינת ישראל נ' אבקסיס | | |  |
| **לפני** | **כבוד השופט, סגן הנשיא יואל עדן** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד אורלי פיתוסי – פמ"ד | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם:** | **סימוני אבקסיס**  ע"י ב"כ עו"ד דמיטרי ורניצקי | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a)(א)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**האישום והסדר הטיעון**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של ניסיון שוד, לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) + סעיף [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**על פי עובדות כתב האישום המתוקן,**  בתאריך 10.3.23 בשעה 22:00, או במועד הסמוך לכך, הגיע הנאשם לקיוסק כשהוא אוחז בידו בחפץ דמוי אקדח (**"החפץ"**), לבוש בבגדים כהים, חובש כובע מצחייה שחור על ראשו, עוטה מסכת פנים בצבע תכלת על פניו ומרכיב משקפי שמש בצבע שחור.

באותה העת שהו בקיוסק המוכרת ק' (**"המוכרת"**) וכן הלקוחות א' וי' ובן זוגה של י' – ג'.

הנאשם נכנס אל הקיוסק כאשר הוא אוחז בחפץ בידו הימנית וכיוון את החפץ ל' והצמידו לראשה ומיד כיוונו לראשה של המוכרת מעבר לדלפק, וצעק לעברה מספר פעמים: "זה שוד, תביאי את הכסף", או מילים בדומה לכך, ושב והצמיד את החפץ לראשה של י' וכיוונו שוב לעבר גופה של המוכרת.

או אז, התקרב א' מאחורי גבו של הנאשם, אחז בידו הימנית של הנאשם אשר אחזה בחפץ, והחל להתקוטט עמו על מנת לגבור עליו ולדחפו החוצה מהקיוסק. במהלך העימות הפיסי בין השניים, היכה הנאשם בחוזקה בראשו של א' מספר פעמים באמצעות החפץ וגרם לו בכך חבלה של ממש, ולאחר מכן נמלט מהמקום לכיוון החניה האחורית.

בתוך כך, לחצה המוכרת על לחצן החירום בקיוסק והקיוסק החל להתמלא בעשן.

באותה העת סיירו באזור סיירי מוקד הביטחון אשר נהגו בשני אופנועים במהלך סיור שיגרתי (**"הסיירים").** בעקבות דיווח של תצפיתנית המוקד, אשר ראתה חלק מהקטטה לעיל במצלמות המוקד בזמן אמת, הגיעו הסיירים לאזור החניה האחורית שם הבחינו בנאשם כשהוא חובש כובע מצחייה על ראשו ומרכיב משקפי שמש.

הנאשם הבחין בסיירים והחל לברוח לכיוון החניה האחורית והסיירים דלקו אחריו. בשלב כלשהו במהלך המרדף, כיוון הנאשם את החפץ לעבר ר' והסיירים ביצעו ירי חי לעברו תוך ששלושה קליעים פגעו בבטנו ובגבו של הנאשם עד אשר נוטרל ונפל על הכביש.

לאחר שהנאשם נוטרל מהחפץ ושכב על הכביש, החל לקלל ולגדף את ר' באומרו "זה אקדח אמיתי נראה לך ? חמור, רואים שאתה טמבל", או מילים בדומה לכך.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם לעיל, נחבל א' בראשו, דימם ופונה באמבולנס לבית החולים לקבלת טיפול רפואי שם עלה כי נגרם לו חתך בראשו אשר נסגר בסיכות. הנאשם פונה אף הוא לקבלת טיפול רפואי ושוחרר ביום למחרת 11.3.23 תוך שהוא סובל משלושה פצעי ירי )פצעי כניסה ויציאה) בבטנו ובגבו.

במעשיו אלו, ניסה הנאשם לגנוב דבר ובשעת מעשה ובתכוף לאחריו ביצע ואיים לבצע מעשה אלימות באדם כדי להשיג את הדבר הנגנב או כדי למנוע התנגדות לגניבת הדבר או להתגבר עליה, כשהוא מחזיק בחפץ.

**הסדר הטיעון**

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירה המפורטת בו.

אין בין הצדדים הסכמה עונשית, אך הוסכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן עובר להשמעת טיעונים לעונש, והצדדים ישוחחו ביניהם לאחר קבלת התסקיר. עוד הוסכם כי ההגנה לא תטען להימנעות בית המשפט מהרשעה.

**הראיות לעונש**

3. במסגרת הראיות לעונש, הוגש הרישום הפלילי של הנאשם אשר התיישן אך לא נמחק (ת/1). עברו הפלילי של הנאשם כולל עבירות אלימות וסמים, לרבות עבירות לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), החזקת נשק שלא כדין, תקיפת שוטר. חלק מהעבירות בכמה מופעים, והנאשם ריצה מאסרים בפועל בגין חלקן.

**תסקירי שירות המבחן**

4. הנאשם נשלח לשירות המבחן והוגשו בעניינו מספר תסקירים, אשר ייאמר בתמצית כי עולה מהם הירתמות הנאשם להליך שיקומי, ואף סיום הליך גמילה מסמים.

**על פי התסקיר הראשון מיום 24.3.24,** הנאשם קיבל אחריות, וייחס את מעורבותו הפלילית לשימוש בחומרים ממכרים. ציין כי לאחר מאסרו ערך מאמצים להיגמל פיזית משימוש בחומרים ממכרים, וחווה תקופה משברית, בעקבותיה חזר לשימוש, ובשלב מסוים אף פנה למרכז חוסן, אך התהליך נקטע וגורמי הטיפול התרשמו ממוטיבציה גבוהה של הנאשם לעריכת שינוי בחייו. הנאשם שולב בקהילת "בית אור אביבה" ושירות המבחן ציין כי הנאשם נמצא בתהליך טיפול אינטנסיבי בקהילה, והומלץ על דחיית הדיון כדי לאפשר המשך השילוב בקהילה טיפולית.

**על פי התסקיר השני מיום 20.6.24,** עולה כי הנאשם משתף פעולה עם תכני הקהילה, ועם זאת עולה כי מתקשה לשתף פעולה ולעמוד בכללי הקהילה, ובשל קשייו לעמוד בכללים אלו, הוחלט שהוא אינו מוכן לעלות לשלב ההוסטל, ולהשאירו חודש נוסף באותו שלב בו היה, והומלץ על דחייה נוספת לאור זאת.

**מהתסקיר השלישי מיום 25.8.24,** עולה כי הנאשם חזר בשנית על שלב ג' בהליך הטיפולי של הגמילה, ונראה כי הצליח להתגבר על קשייו, ובסיום שלב זה הועבר להוסטל והוא מנהל שגרת יום הכוללת תעסוקה יציבה, קשר רציף עם משפחתו ושילוב בטיפול קבוצתי ואישי.

עוד צוין כי חידוש הקשר עם משפחתו מהווה עבורו כוח מרכזי לשינוי. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם התמסר באופן מלא לתהליך הטיפולי, ועורך מאמצים לשנות את דפוסי התנהגותו וחשיבתו המכשילים.

**בתסקיר הרביעי מיום 20.11.24**, צוין כי הנאשם סיים את שהותו בהוסטל, ומתגורר יחד עם אמו ואחותו המשמשות כערבות, יש לבנות תכנית טיפולית בה הנאשם ישתלב, והיא טרם נבנתה.

**בתסקיר האחרון מיום 2.12.24,** מתאר שירות המבחן כי במהלך התהליך הטיפולי הצליח הנאשם לשמור על ניקיונו משימוש בחומרים ממכרים, ולבחון את הרקע להעמקת בעיית התמכרותו, וכן הצליח לשמור על יציבות תעסוקתית ולנהל אורח חיים מתפקד לראשונה בחייו.

שירות המבחן מציין כי בנה עבור הנאשם תכנית טיפולית מותאמת לצרכיו, הכוללת ליווי פרטני עם עו"ס ונתן בדיקות סמים. ובנוסף שילוב בקבוצת ערב בשירות המבחן.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר תהליך משמעותי וגם כיום מבטא רצון בהמשך קבלת סיוע וקשר עם שירות המבחן, וכי יש לו כוחות להתמסר לטיפול ולשמור על עצמו, הן מחזרה לשימוש בחומרים ממכרים והן מחזרה למעורבות פלילית.

שירות המבחן ממליץ על הטלת צו מבחן לשנה במהלכו ישולב הנאשם במרכז חוסן ובקבוצות ערב בשירות המבחן, ולצד זאת הטלת של"צ בהיקף של 320 שעות.

שירות המבחן מוסיף כי ענישה של מאסר בפועל או מאסר בעבודות שירות, אשר ימנעו מהנאשם להשתלב בתעסוקה כחלק מניהול חיים נורמטיבי, יובילו לרגרסיה בתפקודו ויפגעו בהישגים טיפוליים שהשיג עד כה.

**טענות הצדדים:**

5. **לטענת ב"כ המאשימה:**

תסקיר שירות מבחן ערך סקירה של נסיבות חייו של הנאשם והצלחת ההליך הטיפולי בעניינו, ובא בהמלצה עונשית להשית צו של"צ, כשציין כי מאסר או עבודות שירות ימנעו את שילובו של הנאשם בתעסוקה, ויובילו לרגרסיה בהליך הטיפולי.

המלצת שירות המבחן אינה עומדת בקנה אחד מול מדיניות הענישה, כשהמתחם נע בין שנתיים לארבע שנות מאסר. עם זאת, נוכח הצלחת ההליך הטיפולי שיקומי, ונוכח נסיבות העושה והמעשה, המאשימה מסכימה שיש מקום לחרוג משיקולי שיקום, ומבקשת כי יושתו על הנאשם 9 חודשי מאסר על דרך עבודות שירות, אם הנאשם יימצא מתאים.

מדובר בניסיון שוד שהחל בשוד שהסתבך, השוד יכול היה להעצים, ולהיגמר בצורה קשה הן למתלונן והן לנאשם.

6. **לטענת ב"כ הנאשם:**

מתבקש לקבל המלצה מקצועית של שירות המבחן, ולהטיל על הנאשם עונש בדמות של"צ ולו בהיקף נרחב, וכן להעמיד את הנאשם בצו מבחן של שירות המבחן.

אין מחלוקת בין המאשימה לבין ההגנה, שזהו המקרה שבו יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי השיקום, כאשר כל המחלוקת עד כמה יש לחרוג והאם יש לגזור על הנאשם עבודות שירות או עונש של"צ.

מדובר על אירוע ישן מחודש מרס 2023, מאז ועד היום לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

כתב האישום תוקן באופן משמעותי, בסעיף העבירה וגם בכך שנמחקה עבירה של איומים, וגם הדברים שנאמרו בסעיף 7 לכתב האישום המתוקן נאמרו עם סימן שאלה.

מדובר בעבירה של ניסיון שוד, להבדיל מעבירה מוגמרת. מבחינת החבלות, למתלונן נגרמו חבלות בדמות דימומים וחתך בראש שנסגר בסיכות, לעומת זאת הפגיעות של הנאשם חמורות ביותר.

במהלך האירוע הנאשם בשלב מסוים הפנה חפץ דמוי אקדח לכיוונו של אחד המאבטחים והמאבטחים ביצעו ירי חי לכיוונו של הנאשם, כאשר מתוך הכדורים שנורו שלושה כדורים פגעו בנאשם, שני כדורים בבטן, וכדור אחד בגב. יש גם פצע כניסה בגב. כלומר המאבטח ירה לכיוון הנאשם כאשר הנאשם כבר הפנה את גבו כלפי המאבטח.

כתוצאה מכך הנאשם אושפז, כתוצאה מהירי נפגעה ריאה של הנאשם, הנאשם ניצל בנס מהאירוע הזה, שבקלות יכול היה להסתיים עם תוצאה קטלנית עבור הנאשם, והתבקש לתת לזה משקל של ממש לפגיעות של הנאשם כתוצאה מהאירוע.

הנאשם שהה במעצר של ממש מזה כשלושה וחצי חודשים עד ששוחרר לקהילה טיפולית בית אור אביבה, הודה וחסך זמן שיפוטי, לקח אחריות והביע חרטה.

מפנה לתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם.

נסיבות אישיות קשות הובילו את הנאשם להסתבכויות פליליות. לנאשם מגוון מכביד של עבירות המעורבות שלו בפלילים התחילו בשנות ה-90 בהיותו קטין, במהלך התקופות ריצה מספר מאסרים חלקם לא קצרים. זה ממחיש את גודל המהפך שעבר. בחודש יוני 23 הנאשם שוחרר לקהילה טיפולית והחל הליך טיפולי ארוך, הטיפול התמקד גם מגמילה מסמים, ובעיקר בטיפול בדפוסי התנהגותו. תסקיר שירות המבחן ציין כי הנאשם לראשונה בחייו החליט להושיט יד לעזרה שיקומית. עבור אדם כמו הנאשם, שגדל עם דפוסים מושרשים וקושי לתת אמון במערכת, להיות בקהילה טיפולית סגורה, זה לא דבר קל ולא דבר מובן מאליו. הרבה יותר קל לרצות עונש מאסר מאשר לשהות בקהילה תקופה ארוכה.

הנאשם גילה מוטיבציה אמיתית לשיקום והמשיך בהליך הטיפולי, סיים בהצלחה הליך טיפולי מאוד ארוך ומורכב, שכלל מעצר של ממש שלושה וחצי חודשים, לאחר מכן שהייה בקהילה סגורה במשך 13 חודשים, ולאחר מכן שהות בהוסטל משך 3 חודשים. שירות המבחן מציין כי הנאשם רכש כלים רבים, הוא ניתק קשר עם החברה השולית וגם שומר על ניקיון מסמים.

שירות המבחן מציין כי הנאשם לראשונה בחייו שומר על יציבות תעסוקתית. הנאשם מוסר כי כיום עובד בחנות בגדים. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם ערך שינוי ועבר הליך טיפולי.

המלצת שירות המבחן הינה לשל"צ כאשר שירות המבחן מציין כי מאסר ולו בדרך של עבודות שירות יוביל לפגיעה בתפקודו של הנאשם, ויפגע בהישגיו הטיפוליים.

גם עבודה כזו של כמה שעות עבור הנאשם לראשונה בחייו שעובד, זה לא דבר מובן מאליו, ועבודה היא למעשה חלק אינטגרלי מהשיקום שלו. כאשר אדם כזה במידה והולך לעבודות שירות יצטרך לחפש עבודה מחדש. בעבודות שירות אנשים לפעמים נחשפים לאנשים אחרים שביצעו עבירות. כל רצונו של הנאשם להתנתק כמה שניתן מהקשרים הקודמים.

התבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן לגזור של"צ וצו מבחן.

**הנאשם** אמר שהתחיל את חייו ממקרה רצח שהיה נוכח לו כשהיה ילד, מאז לא היה לו אמון בחוק ולא יכול לבקש עזרה לבקש עזרה מהחוק, ומאותו זמן חייו התדרדרו למוסדות ובתי סוהר, וזו פעם ראשונה שמצא את האפשרות כשדיבר עם קצינת המבחן שעשתה עבודת קודש והנאשם מודה לה.

הנאשם אמר כי היום הוא נחוש לשנות את חייו ולבחור בדרך הנכונה, וכי במהלך המעצר עבר אירוע טראומטי שהשפיע עליו, כתוצאה מהירי של השוטרים, הוא נפגע באופן קשה, הריאה שלו אינה מתפקדת באופן תקין, והוא במעקב רפואי מתמיד.

הנאשם הוסיף כי הוא מתמודד עם היסטוריה של שימוש בסמים, וכי הוא גאה לשתף כי מתקופת המעצר הוא נקי לחלוטין, וכי זו הזדמנות לשיקום ולהחלטה חדשה.

הנאשם אמר כי הוא עובד על בניית חיים נקיים ויציבים תוך הבנה עמוקה של השלכות מעשיו בעבר, וכי שינה את דרכי המחשבה שלו.

הנאשם ביקש שתינתן לו הזדמנות להמשיך בהליך שיקום שהתחלתי.

**הערכים המוגנים ומתחם העונש ההולם**

7. הנאשם ביצע עבירה חמורה בנסיבות חמורות, תוך הפעלת אלימות אשר גרמה לחבלה של ממש.

במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים שהם כבוד האדם, הזכות לקניין, שלמות גופו ורכושו, ותחושת הביטחון האישי והציבורי.

הגם שהשוד לא הושלם, יש בניסיון לבצעו על ידי הנאשם, בנסיבות ביצועו, כדי פגיעה בערכים המוגנים הללו, ובחלקם ברף גבוה.

כאמור בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, במהלך העימות הפיזי עם א', היכה הנאשם בחוזקה בראשו של א' מספר פעמים באמצעות החפץ דמוי האקדח וגרם לו בכך חבלה של ממש, ולאחר מכן נמלט מהמקום לכיוון החניה האחורית.

השלמת ביצוע השוד לא צלחה, אך לא בגלל הנאשם, אלא בגלל אחרים.

זאת ועוד, גם המשך האירוע המתואר בכתב האישום מציב את מכלול המעשים ברף חומרה גבוה.

במהלך המרדף שביצעו הסיירים אחר הנאשם, הוא כיוון לעברם את החפץ דמוי האקדח. ואז בוצע ירי חי לעברו תוך ששלושה קליעים פגעו בבטנו ובגבו עד אשר נוטרל ונפל על הכביש. במעשיו אלו העמיד הנאשם בסיכון גם את הסביבה, וגרם לביצוע ירי. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם ניצל בנס מהאירוע, ואולם הנאשם הביא לכך, ויש להוסיף כי נס הוא שאחרים לא נפגעו כתוצאה מירי שהיה תוצאת מעשהו של הנאשם, אשר דבר לא גרם לו לעצור ממעשיו והוא כיוון חפץ דמוי אקדח לעבר הרודפים אחריו.

הנאשם נפגע מהירי, אולם הירי היה כתוצאה ישירה של מעשיו שלו.

לחומרת ומשמעות עבירת השוד ר' [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **עמנואל גברזגיי נ' מ"י** (15.1.2014): **"הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירת שוד הוא כבודם, חירותם ורכושם של המתלוננים – קורבנות העבירה וביטחונו של הציבור, יכולתו הממשית לחיות את חייו, ולהלך ברחובות ללא חשש."**

עוד ר' [ע"פ 1062-19](http://www.nevo.co.il/case/25437997) **פלוני נ' מ"י** (9.7.2019) בו מדובר היה בעבירה שבוצעה אמנם באישון לילה והושלמה, אך לדברים חשיבות ורלוונטיות ביחס לנאשם ולמעשהו: **"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתה הרבה של עבירת שוד ועל הצורך להילחם במבצעיה ביד קשה תוך הטלת עונשים מרתיעים. דברים אלו נכונים שבעתיים כאשר מדובר בשוד המבוצע באישון ליל, כלפי אדם שמשרת את הציבור בהיותו חשוף לגחמות זדון של עבריינים שמחפשים טרף קל. שכיחותם של מקרים כגון דא מחייבת את בתי המשפט להירתם למאבק בתופעה מכוערת זו באמצעות ענישה קשה ובלתי מתפשרת. היטיב לתאר נקודה חשובה זו השופט נ' הנדל ב**[**ע"פ 4812/12**](http://www.nevo.co.il/case/5588062) **סעדייב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 4 (11.4.2013); ואלו הן מילותיו: "עובדי הקיוסקים נמנים עם שורה ארוכה של עובדים, דוגמת עובדי תחנות דלק ומאבטחים, המעניקים שירות בשעות הלילה לאלה הזקוקים לו. המדובר באנשים אשר עובדים לפרנסתם בעבודות שמטבען אינן פשוטות. בעבודתם חשופים הם למפרי חוק אשר מנצלים את אצטלת הלילה ורדת החשכה לביצוע זממם. לרוב, עובדים אלה נמצאים במקום בגפם, ועוברי האורח המצויים בסביבתם הם מעטים...".**

8. קביעת מתחם העונש ההולם מתבצעת בעיקר תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה, החומרה והתוצאה, ואינה קשורה אך בעבירה כפי נוסחה ועונשה בחוק. ר' [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) רך **חסן ואח' נ' מ"י** (5.6.2013), המתייחס לצביון האינדיבידואלי אשר העניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם.

בעבירות שוד קיימת פסיקה רבה וענישה בעלת טווח רחב, אשר המנעד במסגרתה קשור בעיקר בנסיבות הביצוע, האמצעים בהם נעשה שימוש תוך כדי השוד, התוצאה, וכלל הנסיבות.

ביצוע העבירה על ידי הנאשם לא הושלם, אך זאת בשל התערבות א', ואין לייחס זאת לזכותו בשל חרטה או החלטה כלשהיא. נהפוך הוא, הנאשם החל נוקט באלימות תוך כדי האירוע, ובהמשך תוך כדי מנוסתו כיוון את החפץ דמוי האקדח לאחרים וגרם לירי.

ב[ע"פ 4125/14](http://www.nevo.co.il/case/16987351) **תאופיק חרב נ' מ"י** (6.1.2015), הורשע המערער בעבירת ניסיון לשוד, באמצעות חפץ מפלסטיק הנחזה להיות אקדח, ועונשו הופחת ע"י בית המשפט העליון מ – 30 חדשי מאסר ל – 24 חודשים, תוך שצוין הצורך באבחנה בין נסיבות אותו מקרה למקרים חמורים יותר, כאשר גם שם הופעלה אלימות כנגד המתלונן עת ניסה הוא לקחת את אקדח הפלסטיק מהמערער, וצויין כי האלימות שהופגנה נגד המתלונן לא הייתה מן הקשות. נקבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין שנה לשלוש שנות מאסר, וכאמור הענישה הועמדה על 24 חודשים.

הנסיבות בענינו של הנאשם כאן חמורות יותר, האלימות שהפגין חמורה יותר, וכך גם המשך האירוע.

ב[ע"פ 7925/15](http://www.nevo.co.il/case/20683584) **איסק אטובראן נ' מ"י** (20.4.2016), הורשע המערער בעבירה של ניסיון שוד, כאשר המערער, ברחוב, תפס את תיקה של המתלוננת, משכו ממנה בחוזקה, המתלוננת התנגדה, והמערער בתגובה היכה אותה בידיו, הפילה ארצה, וגררה מספר מטרים לאורך הכביש כשהיא זועקת לעזרה, אחרת שניסתה לסייע למתלוננת נהדפה באמצעות מרפקו של המערער, ומשהגיע למקום אחר, החל המערער לברוח, ונלכד. בבית המשפט המחוזי הוטל על המערער עונש של 36 חדשי מאסר בפועל, הכולל הפעלת מאסר מותנה של 6 חודשים בחופף, ובית המשפט העליון הפחית את הענישה ל – 30 חדשי מאסר, תוך הפעלת המאסר המותנה בחופף.

ב[ע"פ 5385/16](http://www.nevo.co.il/case/21476106) **רפאל בן שמעון נ' מ"י** (7.3.2017) הורשע המערער בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וניסיון לשוד, בכך שקשר יחד עם אחר לשדוד סניפי בנק הדואר, ונעשו ניסיונות לשוד עם אקדח דמה ותוך שהם רעולי פנים, שני הניסיונות לא עלו כדי ביצוע השוד, בראשון לא ניתן להם להיכנס לסניף, ובשני לאחר שדחפו אישה שהייתה בכניסה ונכנסו לסניף, ננעל הסניף והוזעקה עזרה. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונש הולם בין 12 ל – 36 חדשי מאסר, נגזרו 20 חדשי מאסר, והופעל מאסר מותנה חלקו במצטבר וחלקו בחופף, כך שהענישה הכוללת הייתה של 24 חדשי מאסר. הערעור נדחה. גם כאן מדובר בנסיבות חמורות פחות מנסיבות ביצוע העבירה על ידי הנאשם, והאלימות שהפגין.

9. בנסיבות החמורות של ביצוע העבירה על ידי הנאשם, כמתואר לעיל, יש לקבל את עתירת המאשימה למתחם העונש ההולם.

אי הצלחת השלמת עבירת השוד לא נבעה מחרטה או מיוזמת הנאשם, אלא מההתערבות שבוצעה על ידי אחרים במהלך השוד.

העבירה חמורה ובוצעה בנסיבות חמורות תוך שהנאשם חבל בראשו של א', גרם לחבלה ולחתך בראשו, וא' אשר דימם, פונה באמבולנס והחתך בראשו נסגר בסיכות, ובהמשך תוך כדי מנוסתו כיוון הנאשם את החפץ דמוי האקדח אל הרודפים אחריו, וגרם לירי.

לחומרה הרבה של נסיבות ביצוע העבירה והתוצאה של הפגיעה בא' והירי, יש ליתן מענה עונשי הולם, אשר יבטא את חומרה זו.

לאור כל האמור, אני מוצא את מתחם העונש ההולם לעבירה אשר ביצע הנאשם, בנסיבות ביצועה, ככולל מאסר בפועל הנע בין 24 ל – 48 חודשים.

**הענישה**

10. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי, וכי יש לרדת אל מתחת למתחם העונש ההולם. המחלוקת הינה במידת הירידה, האם כהמלצת שירות המבחן לשל"צ, או כעתירת המאשימה למאסר בעבודות שירות.

מהתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם, עולה כי הנאשם מקבל אחריות, מביע חרטה, ועבר הליך טיפולי-שיקומי משמעותי, לראשונה בחייו.

מדובר בהליך שיקומי שעבר הנאשם ואשר כלל פרק זמן ארוך של גמילה, על כל שלביה, שילוב בהוסטל, ולבסוף מעבר למגורים בבית אימו, תוך השתלבות בעבודה.

בנסיבות אלו יש לתת משקל לשיקולי השיקום ולתהליך שעבר הנאשם, ואף לרדת אל מתחת למתחם העונש ההולם, למרות חומרת המעשים, ולמרות העבר הפלילי המכביד.

ואולם, גם כאשר קיימים שיקולי שיקום, אין להתעלם מהמעשים וחומרתם, כמו גם מהעבר הפלילי המכביד, ויש לתת ביטוי גם לשיקולי הענישה האחרים, ולכך שהענישה צריכה לבטא לצד שיקולי השיקום גם את החומרה העולה מהעבירה בנסיבות ביצועה.

אינני מוצא כי ניתן להסתפק בהטלת של"צ בלבד בנסיבות החמורות של ביצוע העבירה והאלימות בה פגע הנאשם בא'.

ענישה זו עליה ממליץ שירות המבחן, אינה נותנת כל ביטוי לחומרת המעשים, וענינה במתן משקל לשיקולי השיקום בלבד, ללא כל איזון בין השיקולים הנדרשים.

שירות המבחן מציין כי גם בעבודות שירות יכול ויהיה כדי לפגוע בהליך השיקומי. נתתי דעתי לאמירה זו של שירות המבחן, אולם אינני מוצא בה כדי לבטל את האפשרות והצורך בהטלת ענישה מוחשית.

מאסר על דרך עבודות שירות הינו רכיב עונשי אשר הינו בעל היבט שיקומי שכן הנאשם יוכל להמשיך בתהליכים ומפגשים. על הנאשם יהיה להמשיך בתהליך אותו החל, גם לצד ביצוע עבודות השירות, והדבר יבהיר גם לו דבר חובתו להימנע מלחזור לדרכים בהן הלך.

התוצאה העונשית צריכה להביא לאיזון בין השיקולים השונים, והצורך במענה עונשי לצד הרתעת הנאשם והרתעת הרבים צריכים לקבל מענה בענישה.

הענישה לה עותרת המאשימה גם היא מקלה, אך יש בה איזון ראוי בין שיקולי השיקום לשיקולי הענישה הנוספים האמורים.

גם לאחר שנשקלת תקופת המעצר והתקופה בה היה הנאשם בתהליכים השונים כאמור, ענישה של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות יש בה כדי הקלה של ממש וירידה משמעותית אל מתחת למתחם העונש ההולם.

יש להזכיר כי לנאשם עבר פלילי מכביד בשורת עבירות לרבות מסוג זה, ועונשי מאסר שהוטלו עליו לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירה זו, בנסיבות החמורות האמורות, ואלמלא הליך השיקום, הייתה הענישה צריכה להיות מעל אמצעו של המתחם האמור.

בפתח הדיון אשר נקבע למתן גזר הדין, אמר ב"כ הנאשם כי לפני כשבועיים נהרג אחיינו של הנאשם בתאונת דרכים.

עם כל הצער לאור הדברים שנאמרו, אינני מוצא כי לאור זאת יש להקל בענישה המוטלת על הנאשם, עוד מעבר להקלה הרבה והמשמעותית הניתנת לו, כפי עמדת המאשימה.

הוגשה חוו"ד חיובית מהממונה על עבודות שירות.

יוטל גם פיצוי לא', ע.ת.1, אשר יבוצע על דרך האומדן.

11. **לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**מאסר בעבודות שירות** - מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. תקופת מאסרו תרוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. הובהרה לנאשם חובתו לבצע את עבודות השירות, ובמידה שלא יעשה כן ניתן יהיה להמירן בעונש מאסר בפועל, וכך גם יוכל הממונה לפי שיקול דעתו, היה וימצא קיומה של עילה לכך.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 23.4.25 שעה 08:00 בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירה לפיה הורשע או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

**צו מבחן –** ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים כלפי הנאשם. הנאשם מחוייב לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. מובהר לנאשם כי באם לא יקיים צו זה ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת העונש.

**פיצוי -** הנאשם ישלם לנפגע העבירה ע.ת. 1 פיצוי בסך 3,000 ש"ח. הפיצוי ישולם בתוך 60 יום מהיום.

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**
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**ניתן היום, כ' שבט תשפ"ה, 18 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה