|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 12158-04-23 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר) | | |  | |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
|  | **נגד** | | |
|  | **הנאשם** | **אליאב אסולין (עציר)** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.), [40.טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.if), [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית - עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ושיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הינו אחיו של אופק אסולין (להלן: "אופק"), קים בן קליפה הינה בת זוגו של אופק ובבעלותה רכב מסוג יונדאי מ"ר 559-44-902 (להלן**: "הרכב").** אופק וקים מתגוררים בדירה ברחוב מנחם בגין 8 בקריית מוצקין (להלן: "הבית"). עובר ליום 30/01/23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם החזיק מטען חבלה מאולתר שבכוחו לגרום למות אדם בעת התפוצצותו (להלן: "מטען החבלה"), בלא רשות על פי דין להחזקת מטען החבלה. מטען החבלה , הורכב, בין היתר, מתערובת נפץ פירוטכנית, שני צינורות מתכת סגורים בפקקים, במרכז כל צינור קדח, דרכו הוחדר רש"ג חשמלי, שתי זוגות מוליכים חשמליים חד גידיים וחד סיביים בעלי מעטפת בידוד, מערכת הפעלה אלחוטית, שני מעגלים אלקטרוניים שחוברו ביניהם באמצעות מחבר פלסטיק, שימוש בסוללה כמקור שחוברה למערכת ההפעלה באמצעות מוליכים חשמליים ודבק חם. מערכת ההפעלה אוגדה לפיסת פלציב באמצעות סרטים דביקים בצבע ירוק וצהוב.

ביום 30/01/23 בשעה 24:43 לערך, אדם אשר זהותו אינה ידועה במדויק למאשימה ניגש לרכב שחנה ליד הבית כשבידיו מטען החבלה, והניחו על רצפת החניה מתחת למושב הנהג ברכב. בהמשך למתואר לעיל, בשעה 02:00 לערך, אותר מטען החבלה על ידי אופק, כשהוא מונח על רצפת החניה מתחת למושב הנהג ברכב. מטען החבלה טופל על ידי חבלן משטרתי.

ביום 07/02/23 בשעה 10:10 לערך, הגיעו מספר שוטרים של תחנת משטרת זבולון (להלן: "השוטרים") אל ביתו של הנאשם ברחוב קדיש לוז 70 קריית מוצקין על מנת לבצע מעצר וחיפוש על פי צווי בית המשפט . השוטרים דפקו בחוזקה על דלת הבית וקראו לנאשם שיפתח את הדלת. הנאשם שהיה בדירה לא פתח את הדלת. אז, פרצו השוטרים את דלת הדירה, נכנסו פנימה, הזדהו והציגו את הצווים בפניו. בתגובה, הנאשם צעק לעבר השוטרים באומרו "תעופו מהבית, אל תזוזו אתם לא עושים שום דבר", הסתובב בדירה, לא שעה לקריאות השוטרים והתנגד למעצרו בכוח. כתוצאה מכך, נגרם לו שפשוף במצח. כל זאת עשה הנאשם בכוונה להפריע לשוטרים כשהם ממלאים תפקידם כחוק או להכשילם בכך. הנאשם נעצר ושוחרר בתנאים מגבילים ביום 15/02/23.

ביום 23/03/23 החזיק הנאשם בדירה סם מסוכן מסוג METHYMETHCATHINONE במשקל 0.9334 גרם נטו לצריכה עצמית, ללא היתר וללא רישיון מאת המנהל (להלן: "**הסם המסוכן**"). באותו המועד בשעה 05:50 לערך, נערך חיפוש ע"י שוטרים של תחנת משטרת זבולון בדירה, שבמהלכו זרק הנאשם מחלון הדירה את הסם המסוכן, זאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

**ראיות המאשימה לעונש**

1. הוגש גיליון הרשעות פלילי של הנאשם.

**עיקר טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה הדגישה את חומרת עבירת הנשק בה הורשע הנאשם תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור וביטחונו, על חיי אדם והרכוש, שכן זמינות נשק תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. המאשימה ציינה כי מדובר במכת מדינה שיש להוקיעה, והפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר קביעת עונשי מינימום בעבירות נשק, תיקון שיש בו כדי להצביע על רצון המחוקק והצורך להחמיר בעבירות נשק. בכלל זה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה בדבר מדיניות הענישה המחמירה בעבירות נשק והמאמץ התביעתי להביא לצמצום תופעת עבירות הנשק. בכל הקשור לעבירת הסמים, הפנתה לערכים המוגנים של הגנה על בריאותו, שלומו הפיזי והנפשי של הציבור, הצורך למנוע פגיעה ונזק לחברה שנגרמים מהתופעה של התמכרות לסמים, בין היתר נזקים בריאותיים ונזקים נלווים כגון ביצוע עבירות רכוש ואלימות לשם השגת המימון לרכישת הסם, ובאשר לעבירת שיבוש מהלכי משפט הפנתה לפגיעה בערך השמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, הדגישה כי מדובר בנשק מסוג מטען חבלה מאולתר שבכוחו לגרום למות אדם בעת התפוצצותו, וכי הדעת נותנת כי מי שהחזיק נשק עשה פעולת מקדימות לצורך החזקתו. ציינה כי הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות נותרו בערפל, אולם מטרת החזקת הנשק תהא אשר תהא חמורה ומהווה סיכון משמעותי לציבור. עוד עמדה על חלקו של הנאשם כאשר הוא החזיק בעצמו את מטען החבלה, שבהמשך הונח על ידי אחר שזהותו אינה ידועה, תחת רכבה של בת זוגו של אופק, וגם שיבש מהלכי משפט והחזיק בסמים. ציינה כי אמנם לא נגרם נזק מביצוע עבירת הנשק, אך זאת רק בזכות ערנותו של אופק אחיו של הנאשם שגילה את המטען ובכך ונמנעה הפגיעה הקשה. עוד ציינה כי מדובר בנאשם בגיר שהבין היטב את מעשיו והשלכותיהן, אינו סובל מלקויות ואינו קרוב לשום סייג לאחריות פלילית, לא היה במצוקה נפשית ולא קדמה למעשיו התגרות. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאת הנאשם בכתב אישום מתוקן ולעברו הפלילי הכולל הרשעה אחת משנת 2019 בגין עבירות סמים, שם נגזרו עליו בין היתר 14 חודשי מאסר בפועל. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית, ביקשה לראות בכל אחד משני האירועים המתוארים בשני האישומים בכתב האישום כאירועים נפרדים, כאשר האירוע החזקת מטען החבלה ושיבוש מהלכי משפט כמסכת עובדתית אחת ועבירת הסמים כמסכת עובדתית שנייה, בהתאם, ביקשה לקבוע שני מתחמי ענישה לכל אחד מהאירועים. ביחס לעבירת הנשק ושיבוש מהלכי משפט טענה למתחם עונש הולם הנע בין 3 ועד 6.5 שנות מאסר בפועל, וביחס לעבירת הסמים, ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי בכל אחד מהמתחמים להם עתרה. בנוסף ביקשה לצבור את העונשים במתחמים שהתבקשו על ידה, וכן ביקשה להטיל על הנאשם עונשי מאסר על תנאי ארוכים ומרתיעים, קנס כספי , פסילת רישיון נהיגה ופסילה על תנאי.

**עיקר טיעוני ההגנה לעונש**

1. ב"כ הנאשם הפנה להודאתו של הנאשם, לקבלת האחריות, ולחיסכון בזמן שיפוטי יקר. הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר למצבו הרפואי, לאחר שהוכר כנכה צה"ל בשל כריתת איבר מגופו, וכיום הוא מטופל בתרופות נרקוטיות. ביקש להתחשב בתקופה בה הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח (כ- 8 חודשים). באשר לנסיבות ביצוע העבירות, הפנה לסוג הנשק כאשר עסקינן במטען חבלה מאולתר, לא תקני, שלא ידוע איזה והיקף הנזק שיכול להיגרם , וזאת בהעדר אינדיקציה לגבי עוצמת המטען. עוד הפנה להעדרם של נתונים לגבי המקום בו הוחזק מטען החבלה, המטרה לשמה הוחזק, ומשך זמן ההחזקה, וטען כי בהעדר נתונים אלה, אין לייחס לנאשם נסיבות מחמירות, ואין לקבל את טענת המאשימה לפיה קדם למעשיו של הנאשם תכנון או תיאום עם אחרים, וזאת בדגש על כך כי נסיבות מציאת המטען אינן חלק מנסיבות ביצוע העבירה. באשר לעבירת הסמים, הפנה לכך כי טיב וכמות הסם אינם ידועים. בכל הקשור למדיניות הענישה ביחס לעבירת הנשק, הפנה לפסיקה רלוונטית וטען למתחם עונש הולם אשר נע בין 10 ועד ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והסכים למתחם העונש ההולם שהוצע על ידי המאשימה ביחס לעבירת הסמים. לאור כל האמור לעיל, ביקש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחמים.
2. הנאשם עצמו הפנה לקשיים אותם חווה במהלך מעצרו בשל מצבו הרפואי, וביקש להתחשב בו.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פרק [ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה ([סעיפים 40א-טו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.;40.if) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בתחום הנשק הינם: הצורך בשמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ובנפש והצורך בשמירה על הסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי להחזיק בנשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש (ראו לאחרונה:** [**ע"פ 7473/20**](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד, פסקה 24 [פורסם בנבו] (29.6.2021);** [**ע"פ 5993/21**](http://www.nevo.co.il/case/27907602) **סאלח נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (29.11.2021);** [**ע"פ 8416/20**](http://www.nevo.co.il/case/27207408) **עייאט נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.9.2021)). מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** כדלהלן: **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, פסקאות 16–17 לחוות דעתי (5.11.2019);** [**רע"פ 7344/18**](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.10.2018))."**

1. עוד יש ליתן משקל נכבד לכך שעסקינן בתיק שעניינו בהחזקת מטען חבלה. מדובר בכלי נשק התקפי ורב עוצמה שהשימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה ואינו מתיישב עם מטרה אחרת כלשהי. ראה [**ע"פ 6210/13**](http://www.nevo.co.il/case/10485614) **גונן נ' מדינת ישראל** שם נאמרו הדברים הבאים :"**אין צורך להכביר מילים על מסוכנותם הרבה של חומרי נפץ ומטעני חבלה. מדובר בסכנת נפשות, פשוטו כמשמעו. יש למגר תופעה של סחר, נשיאה והובלה של נשק. אין ניתן להתפשר. מידת הרחמים צריכה להיות מופנית יותר אל הציבור הרחב, מאשר כלפי המערער ואחרים שכמותו, שמסכנים חיי אדם בצורה שכזו**". **וב**[**ע"פ 8017/20**](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' גריפאת** נאמר גם:"...**יש ליתן משקל נכבד לכך שעסקינן בתיק שעניינו בהחזקה, הובלה ונשיאה של מטען חבלה. מדובר בכלי נשק התקפי ורב עוצמה שהשימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה ואינו מתיישב עם מטרה אחרת כלשהי**..." .

בית המשפט העליון הדגיש כי "**אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הרבה של חומרי נפץ ומטעני חבלה. סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו. שומה למגר תופעה של סחר, נשיאה והובלה של נשק. אין ניתן להתפשר, ולא לנהוג בסובלנות. רחמנות יתרה על המערער ועל אחרים שכמותו, כמוה כהתאכזרות אל הציבור הרחב. מדובר בחיי אדם"** ([**ע"פ 3491/13**](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל.**

1. עבירות הסמים הן פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה ההרסנית הכרוכה בשימוש באותם סמים. בנוסף לכך, יש צורך לפעול למניעת אותם נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים הנגרמים עקב השימוש באותם סמים. ההלכה הפסוקה עמדה על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה. בית המשפט העליון גם עמד פעמים רבות על חומרתן היתרה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש. ראו בעניין זה [**ע"פ 6029/03**](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי** שם נקבע כי הענישה אמורה "**לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע**". לא אחת נדרשו בתי המשפט לנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים, במישרין ובעקיפין, כתוצאה משימוש בסמים. החזקת סמים אף לצריכה עצמית, פוגעת בבריאות הציבור וחושפת אותו לנזקים נלווים ולעבירות נוספות המבוצעות לצורך מימון ורכישת הסם. ראו למשל**:** [**ע"פ 4998/95**](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו,** [**ע"פ 6029/03**](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' גולן שמאי,** [**ע"פ 4381/05**](http://www.nevo.co.il/case/5953822) **אבו זקיקה נ' מדינת ישראל ,** [**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל.**
2. ביחס לעבירה של שיבוש מהלכי משפט, נפגעים ערכים הקשורים בטוהר ההליך השיפוטי ותקינותו, ויכולת התביעה ובתי המשפט להגיע אל חקר האמת. ב[**רע"פ 7153/99**](http://www.nevo.co.il/case/6096785) **אלגד נ' מדינת ישראל** נאמר בהקשר זה כי: **"ביסוד שיטת המשפט שלנו מעוגן העיקרון שלפיו הליכי משפט קשורים קשר אמיץ עם החובה לומר אמת בכל הליכים שהועדו לעשיית משפט. אשר על כן בהקשרם של הליכים לעשיית משפט, החובה לומר אמת אינה רק בגדר חובה מוסרית אלא היא אף חובה משפטית הנגזרת מהוראות החוק וממהותו של ההליך המשפטי. חשיפת האמת ועשיית צדק הן מהתכליות המובהקות של ההליך הפלילי...שקר ביודעין בחקירה משטרתית פוגעת בהכרח בערך החברתי של גילוי האמת ושל עשיית משפט אמת. היא אף עלולה לפגוע בתקינותה של החקירה הקונקרטית שבמסגרתה נאמר השקר ועקב כך לפגוע באינטרס עשיית הצדק ובשמירה על טוהר ההליך הפלילי בכל שלביו".**

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 +** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון).**
2. הנאשם החזיק נשק התקפי קטלני מסוג מטען חבלה מאולתר, שבכוחו להמית אדם. הגם שכתב האישום לא ציין את הרקע להחזקת מטען החבלה או נתון בדבר הכוונה להפעיל את המטען, הרי שאין בכך כדי לגרוע מפוטנציאל הנזק הגלום בעבירה, לרבות פגיעה קשה וקטלנית בעוברי אורח. בהקשר זה יש לזכור כי מטבעו מטען חבלה הינו במידה רבה נשק חסר הבחנה, ובהתאם גם מתעצם פוטנציאל הנזק הנשקף ממנו.

נסיבה נוספת לחומרה הינה העובדה שהמטען לא נותר בחזקתו של הנאשם, אלא מצא את דרכו אל מתחת לרכב, ורק במזל האירוע לא הסתיים בפציעה קשה או במותו של אדם. אמנם נשיאת, הובלת והנחת המטען אינם מיוחסים לנאשם, אך העובדה שנעשה במטען שימוש (גם אם לא הופעל), מלמדת על פוטנציאל הנזק הנשקף גם מהחזקתו של מטען החבלה.

מטרת החזקת המטען לא הובררה, אך אין להניח לטובת הנאשם כי מדובר בנסיבות תמימות. כאמור, מטען חבלה הינו נשק התקפי רב עוצמה ולא ניתן לחשוב ולו על סיבה אחת תמימה להחזקתו, מה בפרט שהנאשם עצמו לא סיפק כל הסבר בהקשר זה.

הנאשם יכול היה לחדול ממעשיו ולהפסיקם אך הוא לא עשה כן. בנוסף בעת הגעת השוטרים לביתו על מנת לבצע מעצר וחיפוש על פי צו בית משפט, הנאשם לא פתח את הדלת והשוטרים נאלצו לפרוץ את הדלת ועם כניסתם הנאשם התנגד למעצרו בכוח.

1. מאחר וכתב האישום לא מציין את פרק הזמן אותו הנאשם החזיק במטען, יש להניח לטובתו כי הוא עשה כן לפרק זמן קצר. בנוסף, כתב האישום לא מתאר תכנון מוקדם, ובהתאם אין גם לייחס זאת לנאשם.

אשר לטענת הנאשם לפיה אין נתון בנוגע למשקלו ועוצמתו של המטען, הרי שאין בכך כדי להוות נסיבה מקלה נוכח העובדה שמדובר במטען חבלה קטלני.

1. בנוסף, הנאשם הודה בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית בכמות קטנה יחסית, ושיבוש מהלכי משפט ביחס לסם אותו זרק מחלון הדירה.
2. במכלול הנסיבות, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לעבירת החזקת נשק מצוי ברף חומרה בינוני ומעלה, וביחס לשאר העבירות ברף חומרה בינוני ומטה.

**אירוע אחד או מספר אירועים:**

1. כתב האישום המתוקן מתאר שני אירועים, הראשון לפיו מיוחסים לנאשם עבירות נשק ושיבוש מהלכי משפט והאירוע השני עבירת סמים. על בית המשפט לבחון האם מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים, ובהתאם לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד או לכלל האירועים יחדיו, וזאת בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית המשפט העליון, ב[**ע"פ 4910/13**](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נגד מדינת ישראל** דן בשאלת סיווגה של מסכת התרחשויות כ"**אירוע אחד**", כמשמעותו [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נקבעו מספר מבחני עזר לצורך הכרעה בשאלת "הקשר ההדוק" בין העבירות. כך לדוגמא: האם ביצוען מאופיין בתכנון ובשיטתיות, האם בוצעו בסמיכות של זמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר ביצועה של עבירה אחרת, או את ההמלטות לאחר ביצועה, האם מדובר בקורבנות שונים וכתובות שונות וכד'.

במקרה הנדון לא מדובר בתכנית עבריינית אחת, כמו כן מדובר בעבירות שונות בתכלית שבוצעו בהפרש זמנם של כחודש וחצי. בהתאם יש לקבוע כי מדובר בשני אירועים נפרדים כפי עתירת המאשימה.

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. אקדים ואציין, כי מרבית הפסיקה במקרים של מטען חבלה הינה בעבירות של נשיאה והובלה שהינן עבירות חמורות יותר ובהתאם גם ייקבע מתחם העונש ההולם.

ב[**ע"פ 8017/20**](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' גריפאת,** הנאשם הורשע בעבירות של החזקה, הובלה ונשיאה של שלושה מטעני חבלה כחלק מפרשה של עסקת נשק יחד עם שניים נוספים .כאשר חלקו בביצוע העבירה התמצה בהובלת מעורב אחר ברכב. לאור חלקו המשני נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24-6 חודשי מאסר, ונגזר עונש של 7 חודשי מאסר. ערעור על קולת העונש התקבל ועונשו הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 2231/18**](http://www.nevo.co.il/case/23793846) **‏‏ בדוואן נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של הצתה ונשיאה והובלה מטען חבלה אותו התבקש להניח בפתחו של בית עסק. הנאשם החזיק במטען החבלה ימים ספורים, ואז החזירו לאחר בטענה שהמטען אינו תקין. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר. על הנאשם הוטל עונש כולל בגין שני האישומים של 32 חודשי מאסר. ערעור על חומרת העונש התקבל ועונש הופחת ל- 26 חודשי מאסר. ב[**ע"פ 5336/13**](http://www.nevo.co.il/case/7821883) **צדוק נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של נשיאה והובלה של נשק בכך שקיבל מאחר שקית ובה מטען חבלה ומשדר, הוא הכניסם את השקית לארגז הקטנוע והוביל בצוותא עם אחר את המטען והסתירו תחת שיח. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי המדינה תעתור לעונש של 30 חודשי מאסר בעוד שהמערער יטען כרצונו. על הנאשם הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 5806/19**](http://www.nevo.co.il/case/26019004) **בושרי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע (יחד עם נאשם נוסף שסייע לו) על בעבירות של נשיאה והובלה של נשק, חבלה במזיד ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט, בכך שנשא והוביל ברכב בו נהג נשק הכולל שלושה טלפונים סלולריים אשר הוסבו כמערכת הפעלה היכולה לשמש למטען חבלה, אמצעי ייזום הכוללים שני נפצי חבלה ושש סוללות המתאימות להפעלת הטלפונים הסלולריים. רכיבים אלו התאימו אחד לשני והיוו חלק ממרכיביו של מטען חבלה מאולתר. הנאשם ניסה להימלט מרכב משטרתי סמוי שדלק אחריו וניסה לעצרו. נקבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 27 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 3491/13**](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל,** הנאשם הורשע בעבירות של רכישת נשק ונשיאה והובלה של נשק בכך שקיבל, ביחד עם נאשם נוסף, שקית ובה מטען חבלה ומשדר, והשניים הובילו את המטען. בסמוך לכך, השניים הסתירו את המטען תחת שיח, כאשר השלט נשאר בחזקתו של הנאשם. נקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל- 60 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 6210/13**](http://www.nevo.co.il/case/10485614) **גונן נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בשתי עבירות של נשיאה והובלה של נשק בכך שקיבל ביחד עם אחר שני מטעני חבלה מאולתרים ושני מנגנוני הפעלה הכוללים משדר ושלט, והובילם אל מקום לא ידוע. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי המדינה תעתור לעונש של 36 חודשי מאסר בעוד הנאשם יטען כרצונו. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש נדחה.ב[**ע"פ 6484/12**](http://www.nevo.co.il/case/5581458) **צוברה נ' מדינת ישראל** המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של נשיאת מטען חבלה, וכאשר התבקש על ידי השוטרים לעצור, לחץ על דוושת הגז והחל במנוסה בנסיעה פרועה תוך שהוא פוגע ברכוש ומסכן את התנועה. הוסכם בין הצדדים על 'הסדר טווח', כאשר מתחם הענישה נע בין 24 ל- 40 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 34 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש התקבל בחלקו רק לעניין תקופת הפסילה. ב[**ע"פ 8700/15**](http://www.nevo.co.il/case/20798652) **אטדגי נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק בכך שנשא ברכבו מטען חבלה שהורכב מלבנת חבלה שהכילה חומר נפץ ושלט רחוק, עטופים ביריעת בד. בבדיקת מרכיבי מטען החבלה, נמצא כי המטען לא יכול היה להתפוצץ. נקבע מתחם שנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 16 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. [**עפ"ג 9367-01-21**](http://www.nevo.co.il/case/27303553) **עבאסי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בניסיון להחזקת שני חפצים שנחזו להיות מטעני חבלה שהכילו חומר נפץ. נקבע מתחם עונש בין 48-20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 32 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ת"פ (מחוזי ת"א) 34967-10-16**](http://www.nevo.co.il/case/21871965) **מדינת ישראל נ' ז'ידקוב ואח'**, הנאשמים הורשעו בעבירה של הובלת מטען חבלה תקול ברחבי עיר במשקל של כחצי קילוגרם. הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים כלל הסכמה למתחם שנע בין 30 ל- 38 חודשי מאס**ר**. על נאשם 1 הושת עונש של 30 חודשי מאסר; על נאשם 2 עונש של 33 חודשי מאסר; ועל נאשם 3 הושת עונש של 38 חודשי מאסר. ב[**רע"פ 2406/16**](http://www.nevo.co.il/case/21055840) **יונגר נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של החזקת קנביס לצריכה עצמית ומטען חבלה אלחוטי מאולתר במחסן הצמוד למשרדו, מתחת ליציע של אולם ספורט, אשר שימש ילדים רבים. בנקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל- 60 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו. ב[**ת"פ (מחוזי ב"ש) 21139-04-17**](http://www.nevo.co.il/case/22531980) **מדינת ישראל נ' שמואל יעקב**, הנאשם הורשע בעבירה של החזקת מטען חבלה בכך שהחזיק בסמוך לביתו, מטען צינור מאולתר אשר בכוחו להמית אדם, ובמועד מסוים הוא מסר את המטען לסוכן משטרתי. בנוסף לכך, הנאשם צירף שלושה תיקים של בית משפט השלום התלויים ועומדים נגדו. בנסיבותיו של מקרה זה, נקבע מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם, בכל הקשור לעבירת הנשק, נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטל עונש כולל של 32 חודשי מאסר. ב[**ת"פ 10735-08-09**](http://www.nevo.co.il/case/5798073) **(מחוזי חיפה) מדינת ישראל נ' דבאח** הנאשםהורשע בעבירה של החזקת נשק מסוג מטען חבלה בסמוך לביתו.לנאשם עבר פלילי מכביד**,** והוא נידון ל-30 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 3541/18**](http://www.nevo.co.il/case/24152593) **נורי נ' מדינת ישראל** נדון ערעורו של מי שהורשע בכך שנשא שני מטעני חבלה. נקבע מתחם עונש הולם אש נע בין 12 ועד 48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 38 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

1. בכל הנוגע לעבירה של שיבוש מהלכי משפט **ב**[**ע"פ 8107/13**](http://www.nevo.co.il/case/10493280) **שלמה כהן נ' מדינת ישראל** אישר בית המשפט העליון מתחם ענישה הנע בין 3 ל-9 חודשי מאסר, בגין ביצוע שתי עבירות שיבוש מהלכי משפט ושתי עבירות הדחה בחקירה. ב[**ת"פ (מחוזי-ת"א) 7455-03-13**](http://www.nevo.co.il/case/6720773) **מדינת ישראל נ' ג'קי יעקב מור**, שם הורשע הנאשם בין היתר בשתי עבירות שיבוש מהלכי משפט ונקבע כי מתחם הענישה לשתי עבירות השיבוש נע בין 6 חודשי מאסר מותנים לבין 7 חודשי מאסר בפועל.
2. אשר לעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ב[**רע"פ 1353/17**](http://www.nevo.co.il/case/22235580) **רון ששון נ' מדינת ישראל,** המבקש נדון על החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.4. גרם לצריכתו העצמית. נקבע מתחם עונש הולם החל ממאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בעבודות שירות. על הנאשם הוטלו בין היתר 14 ימי מאסר ופסילה על תנאי. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.
3. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 24 ועד 72 חודשי מאסר בפועל והעונשים שהוטלו היו בטווח שבין 30 ל- 60 חודשי מאסר בפועל.
4. ההגנה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 6 ועד 60 חודשי מאסר בפועל והעונשים שהוטלו היו בטווח שבין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל-35 חודשי מאסר בפועל.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר ולא פחות מ- 21 חודשי מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי), ביחס לעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית עד 3 שנות מאסר, וביחס לעבירה של שיבוש מהלכי משפט עד 3 שנות מאסר.
2. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצועּן כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע הראשון צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 20 חודשים ולא יעלה על 48 חודשים בצד עונשים נלווים, וביחס לאירוע השני מתחם העונש ההולם מתחיל במאסר מותנה ועד למאסר של מספר חודשים אותו ניתן לרצות בעבודות שירות.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי, קבלת האחריות, הבעת החרטה, נסיבותיו האישיות כעולה מטיעוני ההגנה, ובפרט מצבו הרפואי כעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו בעניינו (נ/1), תקופת המעצר בה הנאשם היה נתון (כידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר), והשלכות המאסר על הנאשם בפרט לאור מצבו הרפואי.
2. לחומרה אני מביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה אחת בגין עבירות בתחום הסמים בגינן הוטלו עליו בין היתר 14 חודשי מאסר בפועל.
3. בכל הנוגע לקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, נוכח כלל הנסיבות אני סבור שנכון להטיל על הנאשם בהתייחס לאירוע הראשון עונש מאסר לתקופה המצויה בין הרף התחתון למרכז המתחם, וביחס לאירוע השני ענישה המצויה במרכז המתחם זאת נוכח הרשעתו הקודמת בעבירות סמים.
4. על הנאשם יוטל עונש כולל בגין כלל האירועים. בהקשר זה יצוין, כי גם המאשימה לא טענה אחרת.
5. בכל הנוגע לגובה הקנס, אני סבור שיש להטיל קנס משמעותי אשר ישקף את חומרת העבירות וסוג הנשק שהוחזק על ידי הנאשם. ובכל הנוגע לרכיב פסילת רישיון הנהיגה, לאור מהות העבירה (החזקת סם לשימוש עצמי) תוטל פסילה קצרה יחסית.
6. בנוסף בדעתי להטיל על הנאשם מאסר מותנה גם ביחס לעבירת אלימות מסוג פשע זאת בהתחשב בפוטנציאל הנזק הגלום בהחזקת מטען חבלה.
7. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 07/02/23 ועד לתאריך 15/02/23 ומתאריך 23/3/23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת נשק מסוג עוון או עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **או עבירה של שיבוש מהלכי משפט ויורשע בגינה.**

**אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים בפועל החל מיום שחרורו ממאסר. פסילה זו תצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשם.**

**בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו – גם אם פקע תוקפו – במזכירות בית המשפט, ואם אין בידיו רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.**

**אני גוזר על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר.**

**הקנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום 01/07/24.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות". מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו). במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כ' שבט תשפ"ד, 30 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)