|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| **ת"פ 76300-05-23 מדינת ישראל נ' דמרי (אסיר)** | **02 מרץ 2025** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופטת שרית זמיר** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד טל בנאי-גת |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | **יצחק דמרי (אסיר)** – הובא באמצעות שב"ס  ע"י ב"כ עוה"ד חיים אוחנה ושחר מנדלמן |  |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על סמך הודייתו, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**") (להלן: "**התיק העיקרי**").

הנאשם צירף את [ת"פ 20072-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30075017) (מחוזי מרכז-לוד), והורשע על סמך הודייתו, במסגרת ההסדר, בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות של **ניסיון ייבוא סם מסוכן** – עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ביחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה וביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**); ו**החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודה (להלן: "**תיק הצירוף**").

על פי עובדות כתב האישום המתוקן **בתיק העיקרי,** ביום 03.08.21 החזיק הנאשם בדירת הוריו בבת ים, בה התגורר, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 73.0792 גרם נטו; סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 23.213 גרם נטו; סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 127.33 גרם נטו; וסם מסוכן מסוג MDMA מעורבב עם קטמין במשקל 23.1279 גרם נטו.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן **בתיק הצירוף**, עובר ליום 08.09.23, הזמין הנאשם חבילה, מפרנקפורט גרמניה, של סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 5.028 גרם נטו, וסם מסוכן מסוג קטמין במשקל 200 גרם נטו (להלן: "**החבילה**"). במהלך בדיקת החבילה במכס בפרנקפורט התגלה תוכנה, ובעקבות זאת העבירה משטרת פרנקפורט את החבילה למשטרת ישראל, וזו שלחה, באמצעות דואר ישראל, לכתובת המיועדת למסירה, חבילה חלופית ובה סם מסוכן מסוג קטמין במשקל 18.83 גרם נטו וסם מסוכן מסוג MDMA במשקל 228.10 גרם נטו.

לאחר הגעת החבילה החלופית לדואר ישראל, הנאשם אשר עקב אחריה, הזמין משלוח לאיסופה באמצעות שירותי Gett Delivery (להלן: **"Gett"**).

ביום 01.10.23 אסף שליח מטעם Gett את החבילה ותיאם עם הנאשם את מועד מסירתה, ובסמוך לשעה 09:56 מסר לידי הנאשם את החבילה החלופית.

הנאשם פתח את החבילה ובדק את תוכנה, ומשחשד שהחבילה מצויה תחת מעקב משטרתי, רוקן אותה מתוכנה ופיזר את שקיות הסמים במדרגות ובמעלית הבניין בו שהה.

על פי הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים הוסכם כי בגין **תיק הצירוף** יעתרו הצדדים במשותף להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 30 חודשים, ולהפעיל במצטבר ובחופף עונש מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים, מ[ת"פ 30587-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28173434) (שלום תל אביב), כך שסה"כ ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 33 חודשים.

עוד הוסכם בין הצדדים כי תושת על הנאשם ענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל של רישיון הנהיגה, והפעלת פסילה על תנאי, ברת הפעלה, בחופף לעונש הפסילה שיושת.

בין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית **בתיק העיקרי**.

טרם הטיעונים לעונש עתרה ההגנה לקבל דיווח משב"ס בנוגע להליכים הטיפוליים בהם משולב הנאשם, במסגרת מעצרו בתיק הצירוף.

ביום 01.01.25 התקבל דיווח ממחלקת חינוך טיפול ושיקום בשב"ס, ממנו עולה כי הנאשם נקלט בבימ"ר הדרים ביום 21.05.24, והחל מיום 06.10.24 שוהה באגף מתקדם כחלק משילובו בתכנית "צעד ראשון".

מבחינה תפקודית מדווח שב"ס כי נרשמו לחובת הנאשם 2 דיונים משמעתיים, האחרון בהם מיום 21.07.24 עת החזיק בחפץ שהחזקתו אסורה.

מבחינה טיפולית, מדווח כי הנאשם משולב בתכנית הכנה לטיפול בתחום ההתמכרויות "צעד ראשון", שמטרתה להעלות מודעות לבעיית ההתמכרות ולהגביר מוטיבציה להמשך טיפול. במסגרת התכנית הנאשם נדרש לנהל סדר יום הכולל תעסוקה, השתתפות בקבוצות טיפוליות וקבוצותA .N ועמידה בכללי משמעת.

מאז כניסתו לבימ"ר הדרים נלקחו מהנאשם מספר בדיקות שתן, ללא ממצאי סם.

מסיכום הדיווח עולה כי הנאשם משולב בתכנית מאז 06.10.24, משתף פעולה ועומד בחוקי התכנית. לצד זאת מציין שב"ס כי הנאשם נמצא בשלב ראשוני בטיפול.

**ראיות לעונש**

המאשימה הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, ממנו עולה כי לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות, בגין עבירות אלימות, סמים, רכוש, מרמה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

מטעם ההגנה העידו, כעדות אופי, בת זוגו של הנאשם ואמו.

הגב' אביב טווילי, בת זוגו של הנאשם מזה כשנתיים, מסרה כי היא מלווה את הנאשם ועומדת לצדו. לדבריה בכוונתם למסד את היחסים ביניהם עם שחרורו של הנאשם ממאסרו הצפוי ולהקים משפחה. העדה מסרה כי היא עומדת באופן מלא לצד הנאשם, תומכת בו ומחויבת לו, בפרט שעה שהוא מצוי בעיצומו של הליך טיפולי.

העדה ביקשה כי בית המשפט ייתן לנאשם הזדמנות, בשל השאיפות הנורמטיביות שהוא מביע ורצונם המשותף להקים בית ומשפחה.

הגב' שרית דמרי, אמו של הנאשם, תיארה בבית המשפט את האווירה והסביבה בה גדל הנאשם, שלדבריה לא היה בה כדי לספק לו את צרכיו הבסיסיים כילד וכנער ובהם, בין היתר, תשומת לב, הקשבה, תמיכה רגשית והכוונה. לדבריה מלחמת ההישרדות שניהלה והתחלואים שפקדו את בני המשפחה לא אפשרו לה לתמוך בנאשם, לסייע לו ולהכווינו עת מעד בגיל צעיר.

עוד תיארה העדה כי הנאשם הפך בגיל 21 ובעל כורחו, אב לתאומות, מקשר מזדמן שניהל. לדבריה הנאשם לקח אחריות על הבנות ובסיועה היה שותף מרכזי בגידולן, עד אשר אמן לקחה אותן, עם פרוץ מלחמת חרבות ברזל, ונסעה עמן לארה"ב, שם הן שוהות כיום.

העדה מסרה כי מבחינה כיום בשינוי שחל בנאשם, שמסתייע בטיפול, מגלה בגרות והבנה, שומר על ניקיון מסמים ומביע שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי.

האם ביקשה את רחמי והתחשבות בית המשפט בגזירת עונשו של הנאשם שהינו בחור צעיר שהחיים לא האירו לו פנים לדבריה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

**טיעוני המאשימה**

בכל הנוגע **לתיק הצירוף** עתרה המאשימה כי בית המשפט יאמץ את ההסכמה העונשית אליה הגיעו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון ויגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 33 חודשים הכולל בתוכו הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם. לדבריה מדובר בהסדר ראוי ומאוזן, שגובש לאחר הליך גישור, בסיוע שופט מגשר, ולאחר שנלקחו בחשבון מגוון שיקולים לרבות לקיחת אחריות לביצוע העבירות וחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

בכל הנוגע **לתיק העיקרי,** עמדה ב"כ המאשימה, בטיעוניה, על הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה; על עוצמת הפגיעה בהם, שלשיטתה הינה גבוהה, בהתחשב בסוגי הסמים המגוונים שהחזיק הנאשם, בטיבם, בכמויות ובפוטנציאל הנזק מהם; על מדיניות הענישה הנוהגת; על נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; ועל הנזקים והפגיעה הקשה של עבירות הסמים בציבור.

בהתחשב בכל אלה, ותוך שתמכה עתירתה בפסיקה, עתרה לקביעת מתחם עונש הולם לעבירה בנסיבות ביצועה הנע בין 4 ל-6 שנות מאסר בפועל.

אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם, טענה כי בשים לב לעברו הפלילי, הלא מבוטל, של הנאשם, יש למקמו במחצית המתחם. מכל האמור עתרה לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 5 שנים, והסכימה כי שליש ממנו ירוצה בחופף לעונש המוסכם בתיק הצירוף ושני שליש ירוצו במצטבר, כך שסה"כ ייגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 73 חודשים.

המאשימה התייחסה בטיעוניה לגילו הצעיר של הנאשם ולעובדה כי שולב בהליך טיפולי במקום מעצרו, וטענה כי הגם שכך, אין באלה כדי לעלות לכדי שיקום המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, או אפילו מיקומו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם. זאת בהתחשב בעובדה כי מדובר בתהליך ראשוני ביותר המוגדר כ"הכנה לטיפול בהתמכרויות", וככזה ברור כי אינו עולה כדי שיקום, כהגדרתו בפסיקה, המצדיק הקלה. מנגד עומדים לחובת הנאשם עברו הפלילי, הלא מבוטל, בהתחשב בגילו הצעיר, ועומק מעורבותו בעולם הסמים, כפי שהוא משתקף מהעבירות בהן הורשע, אשר מטים את הכף לטובת ענישה משמעותית ומרתיעה ההולמת את חומרת המעשים.

**טיעוני ההגנה**

בכל הנוגע **לתיק הצירוף** הצטרפה ההגנה לטיעוני המאשימה ועתרה כי בית המשפט יכבד את ההסכמה העונשית עליה הסכימו הצדדים. בתוך כך הדגישה כי ההסדר גובש בסיוע שופט מגשר, וכי נשקלו מגוון שיקולים לרבות קיומם של קשיים ראייתיים, גילו הצעיר של הנאשם, נסיבותיו האישיות וההודיה ולקיחת האחריות.

ההגנה מיקדה טיעוניה, באופן טבעי, **בתיק העיקרי** תוך שב"כ הנאשם טען כי עסקינן במקרה ייחודי ושונה בנוף, הן נוכח נסיבות התיק והן נוכח מיהות הנאשם, המצדיקים, לשיטתו, עמדה עונשית מקלה, במסגרתה יורה בית המשפט על חפיפה מלאה של העונש שייגזר בתיק העיקרי לעונש המוסכם בתיק הצירוף.

בכל הנוגע לנסיבות התיק טען כי מדובר בעבירה שבוצעה באוגוסט 2021, עת הנאשם היה בן 21. לדבריו בגין מעורבותו בביצוע העבירה היה הנאשם עצור מספר ימים שלאחריהם שוחרר למעצר בית בן מספר ימים. הטיפול בתיק נזנח על ידי היחידה החוקרת/הפרקליטות, וכתב האישום הוגש לבית המשפט רק במאי 2023.

הסנגור סבור שהשיהוי הבלתי מוסבר בהגשת כתב האישום, כמו גם העובדה שלא הוגשה בעניינו של הנאשם בקשת מעצר ו/או בקשה לקביעת תנאים מגבילים, מלמדת שגם רשויות אכיפת החוק הבינו שמדובר במי שצורך סמים באופן אינטנסיבי ולכן החזיק בסמים שנתפסו, אך אינו מסכן את הציבור במעשיו.

זאת בפרט שעה שאין חולק כי הנאשם לא החזיק בסמים כשהם מחולקים למנות, ולא הייתה שום אינדיקציה אחרת ו/או נוספת כי הוא מתכוון לסחור בהם.

בהינתן ההתנהלות המתוארת, טען ב"כ הנאשם כי אין כל בסיס לעתירתה העונשית, המופרזת, של המאשימה.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי בהינתן הענישה המוסכמת בתיק הצירוף, שנסיבותיו, לשיטתו, חמורות עשרות מונים מנסיבות התיק העיקרי, אין כל היגיון והצדקה לעתירתה העונשית של המאשימה בתיק העיקרי.

מכל האמור עתרה ההגנה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם, טען הסנגור כי בראש ובראשונה יש ליתן משקל להודיית הנאשם וצירוף התיקים שעשה, שמשמעה לקיחת אחריות מלאה ובלתי מסויגת, ושיחד עם ההשתלבות בהליך טיפולי במסגרת מעצרו, גילו הצעיר והשאיפות הנורמטיביות שמביע, מלמדים על סיכויי שיקום טובים וממשיים.

הסנגור פירט בהרחבה את נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם ובכלל זה המסגרת המשפחתית, שלמרבה הצער, לא סיפקה לו את צרכיו הבסיסיים; החבירה לחברה שולית כמענה לחוסרים אלו; ההורות הבוסרית שנכפתה עליו; ההתמכרות העמוקה לסם; העובדה ששני הוריו חלו במחלות קשות; וההתדרדרות שהלכה והעמיקה עד למעצרו, שהוביל אותו לחשיבה מפוכחת ו"חישוב מסלול" מחדש.

לדבריו מעצרו הממושך של הנאשם הציב בפניו קו גבול ברור ומוחשי, הביא אותו לעריכת חשבון נפש ולמסקנה כי יעשה הכל כדי לשלם את חובו לחברה ולפתוח דף חדש לטובת ניהול אורח חיים נורמטיבי, והוא אכן פוסע כיום בבטחה ובכוונה מלאה בנתיב השיקומי.

לדבריו הגם שהתהליך בו מצוי הנאשם הוא ראשוני, הנאשם נחוש בשאיפותיו, ממוקד ברצון לערוך שינוי מקצה לקצה, ומשתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול במסגרת שב"ס.

בנסיבות הללו סבור הסנגור כי בגזירת דינו של הנאשם יש ליתן משקל משמעותי לשיקולי השיקום, בפרט בהתחשב בגילו הצעיר ובנקודת המוצא שלו.

ב"כ הנאשם הדגיש כי עתירת ההגנה הינה כי בכל מקרה בית המשפט יורה על חפיפה מלאה של העונש שיגזור בתיק העיקרי, עם הענישה עליה הסכימו הצדדים בתיק הצירוף.

לדבריו מדובר במקרה מובהק המצדיק חפיפת העונשים במלואם, בשל גילו הצעיר של הנאשם, ההודיה וצירוף התיקים שערך, טיב העבירות והרקע לביצוען, נסיבותיו האישיות ושיקולי השיקום בעניינו.

עוד הוסיף הסנגור כי נקל להתרשם כי הנאשם אינו סוחר סמים "מדופלם" אלא מי שקיבל החלטות שגויות על רקע התמכרותו לסם, חברה שולית אליה חבר וניצולו על ידי אחרים.

אשר לעברו הפלילי של הנאשם, טען כי הגם שזה קיים, לא ניתן לכנותו מכביד, וכי העבירות בהן הורשע בעברו רובן אינן ממין העניין, ועבירת הסמים בה הורשע, שבגינה הוטל עליו המאסר על תנאי, הינה עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

מכל האמור עתרה ההגנה לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל כולל בגין שני התיקים שלא יעלה על 33 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם בדברו האחרון לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה וצער. הנאשם תיאר את הקשיים שחווה במהלך מעצרו הראשון הממושך ואת המחירים ששילם ומשלם עד כה. לדבריו תוך כדי מעצרו קיבל החלטה אמיצה לשנות את אורחותיו. פעל בנחישות להשתלב בטיפול במסגרת שב"ס, ועד היום השתתף בקבוצת שליטה בכעסים, קבוצת שיח מכבד, קבוצת כלבנות, קבוצת דפוסי התנהגות וקבוצת N.A.

בנוסף השלים 12 שנות לימוד ובגרויות וכיום משולב בפרויקט הכנה לטיפול בתחום ההתמכרויות.

הנאשם מסר כי הוא נחוש לשנות את דפוסיו והביע שאיפות נורמטיביות לעתיד. בתוך כך מסר כי יש לו מחויבות למשפחתו ובעיקר לשתי בנותיו ולבת זוגו הנוכחית המלווה אותו בנאמנות ותומכת בו.

הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט בגזירת עונשו על מנת לאפשר לו פתח של תקווה לעתיד.

**דיון והכרעה**

**תיק הצירוף**

בכל הנוגע לתיק הצירוף נוכח העובדה כי ההסכמה העונשית אליה הגיעו הצדדים, בסיוע שופט מגשר, לקחה בחשבון שיקולים מגוונים ולרבות קיומם של קשיים ראייתיים, הודיית הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, נראה כי מדובר בענישה סבירה ועל כן ראיתי לכבדה.

בהקשר זה אוסיף כי חזקה על המאשימה כי בהגיעה להסדר הטיעון לקחה בחשבון את כל השיקולים הענייניים הצריכים לעניין (ראו בעניין זה [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.02)).

**התיק העיקרי**

כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה שביצע הנאשם, ובהתאם לעקרון המנחה הקבוע [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

במקרה דנן **הערך החברתי המוגן** אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירת הסם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים, לרבות ביצוע עבירות נלוות, אשר מבוצעות לעתים כדי לממן את צריכת הסמים, בהיות העיסוק בסם מחולל פשיעה עיקרי.

מדובר בצורך להגן, מן הצד האחד, על בריאות גופו ונפשו של ציבור המשתמשים בסמים, ומן הצד השני, עולה הצורך להגן על החברה מפני הנזקים הנגרמים לה עקב עבירות המתבצעות על ידי עבריינים על רקע השימוש בסמים.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' השופט הנדל ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) בעניין **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (4.7.12):

"**את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלה מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה**".

השימוש בסמים גורם לפגיעות מגוונות במספר מעגלים. בראש ובראשונה הוא פוגע במשתמש, בבריאותו, הפיזית והנפשית, ובתפקודו כאדם וכפרט במעגלי חייו השונים. הוא פוגע בסביבתו הקרובה של המשתמש, הסובלת מתפקודו הלקוי והעומסת על גבה את הצורך לטפל בו. הוא פוגע בחברה בכללותה, חושף אותה לעבירות אלימות ורכוש המבוצעות על ידי התלויים בסם, הזקוקים לכסף לצורך מימון רכישתו; חושף את הפרטים בחברה לסכנות ההצטרפות למעגל המשתמשים בסם; ומחייב את החברה לטפל במי שבעקבות השימוש בסם הופך לחולה או לנזקק.

נגע הסמים בכלל, והסמים הקשים בפרט, כבענייננו, מרעיל לא רק את הצרכנים עצמם, אלא השפעתו הרסנית לחברה הסובבת ככלל. בנגע זה יש להילחם בכל שלביו, החל מהפצתו ועד מכירתו והשימוש בו. לצורך ביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה ובתי המשפט נדרשים למעשים של ממש.

**מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים** בענייננו, מובילה למסקנה כי בהתחשב בסוגי הסמים שהחזיק הנאשם, בטיבם, בכמותם ובנזקי השימוש בהם, מדובר בפגיעה משמעותית, מוחשית וממשית.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם החזיק במקומות שונים בביתו, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-73 גרם נטו, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של כ-23 גרם נטו, סם מסוכן מסוג MDMA מעורבב עם קטמין במשקל של כ-23 גרם נטו וסם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-127 גרם נטו.

לחלק מן הסמים אשר החזיק הנאשם, המוגדרים כסמים קשים, נודעת השפעה הרסנית במיוחד על גופו ונפשו של המשתמש, ודי בכמויות קטנות מהם, בשל טיבם וטבעם, כדי לגרום לנזקים בריאותיים פיזיים ונפשיים בלתי הפיכים ועד כדי קטילת חיי אדם. בהקשר זה יודגש כי אין חולק כי ככל שהסם קשה יותר וכמותו רבה יותר, כך גדלים נזקיו והסכנות הגלומות בו.

בכל הנוגע לסם מסוג קוקאין, אין ולא יכול להיות ספק כי מדובר בסם מסוכן המוגדר קשה.

בכל הנוגע לסמים מסוג MDMA וקטמין, המוכרים כסמי הרדמה הזייתיים, הפסיקה הכירה זה מכבר בהשפעות הקשות וההרסניות שלהם לגוף ולנפש האדם, ולרבות ביכולתם לגרום להפרעות נפשיות הכוללות התקפי חרדה, פאניקה, דיכאון וחשיבה פרנואידית, חוסר שקט, הזיות שמיעה וראייה, תחושת רדיפה ופגיעה בכושר השיפוט. כמו גם לפגיעות גופניות בדמות נזקים מוחיים, פגיעה בכבד, בכליות, בשרירים ועוד.

ראה בעניין זה דברי כב' השופט ביתן בת"פ 8113/08 (מחוזי ב"ש) בעניין **מדינת ישראל נ' בודרם רפי** (19.11.08), וכן דברי כב' השופטת מרשק מרום ב[ת"פ 58966-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23580083) (מחוזי מרכז) בעניין **מדינת ישראל נ' שרגא צציק** (22.11.18).

בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובהן הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה**. כעולה מדברי הנאשם ובאי כוחו, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עשה הנאשם שימוש אינטנסיבי בסם בכמויות גדולות, שגרת חייו סבבה סביב התמכרותו, ובתוך כך חבר לחברה שולית שבהשפעתה ובחסותה ביצע את העבירה.

מכל מקום טענה ההגנה כי החזקת הסם לא הייתה לצרכי הפצתו והפקת רווחים.

כשלעצמי סבורני כי טענת ההגנה לפיה הסמים לא הוחזקו במטרה להשגת רווח היא מוקשית, נוכח סוגי הסמים השונים שהחזיק הנאשם וכמותם, המספיקה להכנת מאות מנות של סם, והמקימה חזקה שבעובדה כי החזקת הסם לא נעשתה ל"שם שמיים" או אך ורק לצריכה עצמית, אלא לצורך הפקת רווח.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ת"פ (מחוזי חי') 472/02](http://www.nevo.co.il/case/244246) בעניין **מדינת ישראל נ' עבד אל רחמן תאפל** (16.05.05):

"**כאשר לא מדובר בעבירה של סחר בסמים, אלא בעבירה של החזקת סמים, וכאשר לא הוכח שבמהלך ביצוע העבירה הועברו כספים מיד ליד, כמו במקרה שלפנינו, הכיצד ניתן להוכיח שהנאשם אמור היה להפיק רווח מעבירה? התשובה היא, שנוכח כמות הסמים הגדולה שנתפסה, קמה ועולה חזקה שבעובדה, שמקורה בשכל הישר ובניסיון החיים, כי החזקת הסם לא נעשתה לידי שמיים ולא לצורכי צדקה, אלא לצורך הפקת רווח, ומכאן שיש לראות את הנידון, כמי שהיה אמור להפיק רווח מביצוע העבירה**".

בהקשר זה אוסיף ואציין כי בהחלט ייתכן כי ברקע למעורבות בעולם הסם ובעיסוק בסם לצורכי רווח עמדה מלכתחילה התמכרותו של הנאשם לסם. אך גם אם כך הם פני הדברים, קיימת אבחנה ברורה בין המכור לסם המחזיק כמות של סם לצורך שימושו העצמי והיומיומי, לבין מי אשר, כנאשם שבפנינו, מחזיק כמות כה גדולה של סמים מסוגים שונים.

יודגש, כי סמים אינם פריט איסוף המוחזק להנאה מעצם החזקתו או הצגתו, אלא מוצר צריכה, יקר למדי, הנסחר בשוק של היצע וביקוש. חזקה על מי שמחזיק בו בכמות מסחרית, שהוא עושה זאת לשם סחר בו. משכך, אין הבדל עקרוני מהותי בין חומרת מעשה ההחזקה בסם לשם סחר בו, לחומרת מעשה הסחר עצמו. שני המעשים נועדו בסופו של דבר לסחר בסם. המדובר בשלבים עוקבים על פני אותו מסלול. כמובן שכאשר הסמים נתפסים לפני העברתם לאחר, הנזק שבהגעת הסם אל הצרכן נמנע, אך הדבר איננו מפחית מחומרת מעשה המחזיק, שתפיסת הסם על ידי גורמי אכיפת החוק נכפתה עליו. העונש הקבוע לצד עבירת הסחר בסמים, הוא אותו עונש הקבוע לצד החזקתם שלא לצריכה עצמית, והענישה המוטלת על עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית אינה שונה מזו המוטלת על סחר בסם.

יפים לענין זה הדברים שנאמרו על ידי כב' המשנה לנשיאה, השופט רובינשטיין, ב[ע"פ 6277/14](http://www.nevo.co.il/case/17947582) **אברהם משלטי נ' מדינת ישראל (**2.2.15) (להלן: "**עניין משלטי**"):

"**אין צורך בניחוש יתר כדי להניח כי הקוקאין שנתפס ולצדו שקיות הוכן למטרות מסחריות, להרעיל את הזולת, וזו גישת המחוקק בדברו בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אשר העונש המירבי עליה הושוה לשל סחר**".

אשר **לחלקו של הנאשם בביצוע העבירה**, עסקינן בנאשם בגיר שהיה מודע לטיב מעשיו וחלקו בביצוע העבירה היה מלא, כמו גם יכולתו להימנע מביצועה.

אשר **לנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה**, ברי כי ללא התערבות גורמי האכיפה הנזק הפוטנציאלי ממעשיו של הנאשם עשוי היה להיות משמעותי ביותר. מדובר בכמות סם המספיקה להכנת מאות מנות שיכלו לחדור לשוק הסמים ובתוך כך לגורמים עברייניים ולציבור הצרכנים.

לצד זאת יש לקחת בחשבון שהלכה למעשה הסמים נתפסו ונמנעה הפצתם, כך שהנזק הקונקרטי שנגרם היה נמוך משמעותית מהנזק הפוטנציאלי.

**מדיניות הענישה** בעבירה בה הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בתופעת הסמים, שהייתה ועודנה בגדר נגע של ממש, ובתפקידו של בית המשפט בהעברת מסר צלול באמצעות השתת עונשים חמורים על מי שבהתנהלותו פוגע במאבק זה.

בית המשפט העליון עמד על חומרתם הניכרת של מעשי עבירה הנועדים להפצת סמים ועל הצורך ליתן מענה הולם למטרת ההרתעה בענישה, כניסוח הדברים על ידי כב' הש' רובינשטיין:

"**אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר**... **יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם**" ([ע"פ 1345/08](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל** (18.5.09)).

עוד נאמר בהקשר זה:

"**על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מלים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים**" ([ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **שמעון אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10)).

קביעת המחוקק [בסעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מדגישה ביתר שאת את חומרת העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בקבעה עונש מאסר של 20 שנים – עונש השווה לזה של עבירת הסחר בסמים (וראו [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה). בכך הפך המחוקק את העבירות לאחיות תאומות על כל המשתמע מכך (ראו [ע"פ 3915/11](http://www.nevo.co.il/case/5923892) **אלכללאב נ' מדינת ישראל** (29.11.12)).

עיון בפסיקה הנוהגת מלמד כי עבירות מסוג זה נושאות בצדן עונשי מאסר בפועל ממושכים לריצוי מאחורי סורג ובריח, בטח ובטח כאשר מדובר בכמויות לא מבוטלות של סמים המוגדרים קשים.

מדיניות הענישה הנוהגת בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין/ קוקאין במשקל של עשרות גרמים נלמדת מפסקי הדין הבאים:

ב[ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **זהר שחר נ' מדינת ישראל** (17.05.2015) במהלך חיפוש משטרתי בביתו של הנאשם נתפסו חשיש לצריכה עצמית במשקל כולל של 3.74 גרם; קוקאין במשקל 0.52 גרם; קוקאין במשקל כולל של 108.6 גרם: וקוקאין במשקל כולל של 3.19 גרם. את הקוקאין, במשקל כולל של 112 גרם, החזיק המערער שלא לצריכתו העצמית. הצדדים הסכימו ביניהם כי המשיבה תבקש מבית המשפט לגזור על המערער 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ואילו ההגנה תטען כהבנתה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של המערער, נע בין 3 ל-5 שנות מאסר, וגזר עליו 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.

בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי "**לאחר שעיינתי בגזר דינו של בית משפט קמא ונתתי דעתי לאמור בהודעת הערעור ולטיעוני הצדדים בפנינו, הגעתי למסקנה כי דין הערעור להידחות. זאת, לנוכח העובדה כי אין בעונש שהושת על המערער כל חריגה מרמת הענישה המקובלת בעבירות דומות, ולפיכך אין בסיס להתערבותנו בעונש כערכאת ערעור. רמת הענישה שנקבעה בפסקי הדין שאוזכרו לעיל ובפסקי דין אחרים, כשמדובר בהחזקת סם מסוג הירואין או קוקאין, שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נעה בין 3 ל-5 שנות מאסר, כך שעונשו של המערער אינו סוטה לחומרה מרמת ענישה זו**".

ב[ע"פ 1313/14](http://www.nevo.co.il/case/12063973) **גמאל בהתימי נ' מדינת ישראל** (9.6.15)הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

הנאשם הלך ברחוב ושוטרי סיור שהבחינו בו החלו לנסוע לעברו נוכח החשד שעורר. בתגובה הוא החל לצעוד לכיוון ההפוך, ובתוך כך זרק דבר מה נוצץ.

בחיפוש קצר שנערך בסמוך נמצאה חבילה ובה כחמישים גרם קוקאין.

על הנאשם נגזר עונש של 42 חודשי מאסר בפועל, והופעל עונש מאסר על תנאי בן 10 חודשים במצטבר, כך שסה"כ נגזרו עליו 52 חודשי מאסר.

ערעור שהגישה ההגנה לבית המשפט העליון על הכרעת הדין וגזר הדין נדחה, תוך שנקבע בעניין גזר הדין, כי סוג הסם וכמותו מצדיקים עונש חמור.

ב[ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) **שלמה אברג'יל נ' מדינת ישראל** (9.1.13)הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי, על סמך הודייתו במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, במספר עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

הנאשם החזיק שלוש אריזות פלסטיק, שבתוכן 60 אריזות המכילות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-43 גרם.

בית המשפט קמא השית על הנאשם עונש בן 36 חודשי מאסר בפועל.

ערעור שהגישה ההגנה על חומרת העונש לבית המשפט העליון נדחה.

ב[ע"פ 4938/00](http://www.nevo.co.il/case/5984454) **זידאן נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים, בכך שהחזיק בכ-52 גרם הרואין ומאזניים אלקטרוניים. הנאשם נעדר עבר פלילי.

בית המשפט המחוזי השית על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ערעור שהוגש לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 5958/13](http://www.nevo.co.il/case/7980156) **גיא שרגא סבג נ' מדינת ישראל** (29.7.14) הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי, על סמך הודייתו במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ועבירה של ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

אחי הנאשם המרצה עונש מאסר בפרו בגין עבירות סמים, שלח לנאשם חבילה המכילה סם מסוג קוקאין במשקל של 453.28 גרם מפרו לישראל. המשטרה תפסה את החבילה, הוציאה את תכולתה והותירה בה 45.46 גרם של סם. הנאשם הגיע בהמשך ואסף את החבילה לרכבו, ביודעו שמכילה סם.

בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם לעבירות הנע בין 2 ל-6 שנות מאסר בפועל, והשית עונש בן 3 שנות מאסר בפועל.

ערעור שהגישה ההגנה על חומרת העונש לבית המשפט העליון נדחה.

בע"פ 4203/14 **אליהו כהן נ' מדינת ישראל** (14.5.15) הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נהיגה ללא רישיון תקף וביטוח, הפרעה לשוטר, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים לסם.

כתב האישום כלל שני אישומים, כאשר לפי האישום השני שהוא הרלוונטי לענייננו, נמצאו בביתו של הנאשם 5 גרביים, כשבכל גרב סמים. באחד מהם כ-189 גרם חשיש ובארבעת האחרים קוקאין במשקל כולל של כ-208 גרם. בנוסף נמצאו שרידי קוקאין על צלחת וכרטיס מגנטי, ונתפס משקל אלקטרוני ועליו שרידי סם.

בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם לכלל העבירות הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל, השית עונש של 4 שנים, והפעיל עונש מאסר על תנאי בן 10 חודשים במצטבר.

ערעור שהגישה ההגנה על חומרת העונש לבית המשפט העליון נדחה.

**בעניין משלטי** הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי, על סמך הודאתו, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. בחיפוש שנערך בדירה ששכר הנאשם באילת נמצא סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 51.36 גרם, וכן חומר מסוג LIDOCAINE במשקל 10.11 גרם, ועמם שקיות ניילון קטנות גזורות ומשקל אלקטרוני.

בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר, והשית על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר, וכן הפעיל במצטבר שנת מאסר אחת ממאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו, כך שסה"כ ירצה הנאשם חמש שנות מאסר.

ערעור שהגישה ההגנה על חומרת העונש נדחה.

אשר לסמים מסוג MDMA וקטמין, מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת גם היא על עונשי מאסר בפועל שמשכם נגזר מכמות הסם שהוחזקה (ראה בעניין זה [ת"פ (מחוזי חיפה) 16015-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27606056) **מדינת ישראל נ' אגייב**; [רע"פ 6018/05](http://www.nevo.co.il/case/6045371) **אוחיון נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 9979/08](http://www.nevo.co.il/case/6162970) **בודרוב נ' מדינת ישראל**; [רע"פ 5170/09](http://www.nevo.co.il/case/5997727) **אביטבול נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 7318/06](http://www.nevo.co.il/case/513519) **שריקי נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 369/08](http://www.nevo.co.il/case/6245125) **עותייה נ' מדינת ישראל**; [ת"פ (מחוזי ירושלים) 15744-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25297221) **מדינת ישראל נ' עואודה**).

אשר לסם מסוכן מסוג קנאבוס, מדיניות הענישה הנוהגת היא רחבה, תלויה בכל מקרה ונסיבותיו, ונגזרת, בין היתר, מנסיבות ביצוע העבירה והכמות שהוחזקה, כאשר קיימים לא מעט פסקי דין המעמידים את תחתית המתחם בעבירה בנסיבות ביצועה במקרה דנן על ענישה צופה פני עתיד, ולחלופין ענישה של מאסר בפועל לתקופה קצרה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות.

מכל המקובץ ולאחר שלקחתי בחשבון את כל השיקולים הצריכים לעניין אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבות ביצועה במקרה דנן נע בין 3.5 ל-5 שנות מאסר**.

כאן המקום לציין כי לא מצאתי לקבל את טענת ההגנה ולפיה השיהוי בהגשת כתב האישום והעובדה כי לא הוגשה בעניינו של הנאשם בקשה למעצרו עד תום ההליכים, כמקובל במקרים דומים, יש בה כדי להשפיע על מתחם הענישה.

כידוע שיהוי בהגשת כתב אישום אינו כלול בין הנסיבות המנויות בחוק לקביעת מתחם העונש ההולם, הקשורות לביצוע העבירה. מתחם המהווה קביעה ערכית נורמטיבית. שיהוי על דרך הכלל מהווה נתון שנשקל במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם.

אשר לעובדה כי לא הוגשה כנגד הנאשם בקשת מעצר עד תום ההליכים ו/או בקשה לקביעת תנאים מגבילים, אינני רואה כיצד יש בעובדה זו לסייע בידי הנאשם, שעל פניו "זכה מן ההפקר", ולא הוגבלה חירותו חרף מעורבותו בעבירה חמורה המקימה לחובתו חזקת מסוכנות.

**שאלה החריגה מן המתחם**

במקרה דנן לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מן המתחם לחומרה או לקולא.

שיקול ההגנה על שלום הציבור הינו ממן העניין אולם אינו מצדיק סטייה מן המתחם לחומרה. השיקול השיקומי, הגם שהינו בעל משקל כלשהו, אין בו כדי להביא כלל ועיקר לחריגה מן המתחם לקולא.

כידוע, ובהתאם לפסיקה עקבית בעניין, חריגה לקולא מן המתחם בשל שיקולי שיקום, בהתאם [לסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תעשה במשורה, במקרים חריגים וייחודיים בלבד המצדיקים זאת. רק מקום בו ההליך השיקומי הוא עמוק, משמעותי, ממשי ומובהק, עד כי הוא מצדיק השתת עונש הסוטה מהמתחם הראוי שנקבע על ידי בית המשפט לעבירה בנסיבותיה. לשם כך יש לבחון בקפידה את ההליך השיקומי אותו עבר ועובר הנאשם ובכלל זה את השינוי שחל עקב כך באישיותו, בדפוסי התנהגותו ובאורחותיו.

וכך נקבע בעניין זה ב[ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **יפתח סלומינסקי נ' מדינת ישראל** (01.07.19):

"...**נקבע לא אחת כי יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום, ולבחון כל מקרה על נסיבותיו. בתוך כך, נקבע כי יש לבחון, בין היתר, האם השינוי שעבר הנאשם נותן אותותיו במישורים השונים של חייו, ובפרט בדרך החשיבה המעוותת אשר הובילה אותו לביצוע העבירות (ראו והשוו: 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל, פסקאות 22-25 (18.4.2018) [פורסם בנבו]). כך נקבע, כי יש לבחון באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם, ולסטות ממתחם הענישה ההולם רק במקרים נדירים שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל, לסטות ממתחם הענישה ההולם (ראו:** [**ע"פ 5936/13**](http://www.nevo.co.il/case/10442671) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (14.1.2015) [פורסם בנבו];** [**ע"פ 3927/16**](http://www.nevo.co.il/case/21474216) **מדינת ישראל נ' בר-זיו, פסקה 21 (23.2.2017) [פורסם בנבו])**".

בענייננו מדובר בנאשם המצוי אך בראשיתו של הליך טיפולי בין כתלי בית המעצר ובכל מקרה צפוי לרצות עונש מאסר בפועל ממושך. הגם שיש לברך על הירתמותו לטיפול ולקוות כי ייעזר בגורמי שירות בתי הסוהר לצורך שינוי אורחותיו, אין די בכך כדי להביא לקביעה לפיה קיימים בעניינו סיכויי שיקום מובהקים, המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל, סטייה לקולא מהמתחם.

כמובן שיש לברך על רצונו של הנאשם לשקם את חייו, וכולי תקווה כי בסופו של יום, ישכיל הוא למצוא דרך חזרה לחיים נורמטיביים, ייגמל מן הסם ולא יכשל פעם נוספת במעשיו.

מאמציו הראשוניים של הנאשם להתמיד בניקיון מן הסם והנכונות מצדו להשתלב בטיפול במסגרת שב"ס יזקפו אפוא גם הם לזכותו בגזירת הדין, אך לא יכול להיות ספק כי בעת הזו אין בהם מענה טיפולי מעמיק ויסודי כנדרש בעניינו של הנאשם והם אינם מצדיקים חריגה לקולא מהמתחם מטעמי שיקום.

**גזירת עונשו של הנאשם**

בגזירת העונש ההולם את מעשי הנאשם שבפניי, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

1. **הפגיעה של העונש בנאשם לרבות בשל גילו**; אין ספק כי עונש בדמות מאסר ממושך לריצוי בפועל יפגע בנאשם, בחור צעיר שזה לו מאסרו הראשון. יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה כי בכל הנוגע לתיק הצירוף הוסכם ממילא בין הצדדים על ענישה מוחשית וממשית בדמות 33 חודשי מאסר בפועל.
2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** כאמור הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתבי אישום מתוקנים בתיק העיקרי ובתיק הצירוף ובכך ביקש "לנקות שולחן". ככלל הודייתו זו מלמדת על קבלת אחריות והפנמת הפסול שבמעשים, כמו גם היה בה כדי לחסוך זמן שיפוטי יקר, ואין ספק שיש לזקוף זאת לזכותו.

עוד יש לזקוף לזכות הנאשם את דברו האחרון במעמד הטיעונים לעונש, שעה שהביע צער וחרטה על מעשיו, טען כי מאס בדרכו עד כה והבין את הנזק משימוש בסם אשר הביא אותו להסתבכויות בפלילים ופגע בו ובמשפחתו, תוך שהדגיש כי רצונו לשקם אורחות חייו והביע שאיפות נורמטיביות לעתיד.

בנוסף כעולה ממסמך שהוגש מטעם שב"ס, הנאשם משולב מיום 06.10.24 בהליך טיפולי בכלא בתכנית הכנה לטיפול בתחום ההתמכרויות "צעד ראשון", והוא משתף פעולה עם הטיפול ומוסר בדיקות שתן נקיות.

הגם שמדובר בראשיתו של הליך טיפולי והגם שברור שעוד דרך טיפולית ארוכת טווח לפניו, יש לזקוף לזכות הנאשם את הכרתו בחומרת מעשיו, השינוי ההכרתי שלדבריו עבר עם מעצרו, מעגלי התמיכה המשפחתיים שגייס שיש לקוות שיסייעו לו להתמיד בתהליך, והנכונות שהוא מגלה להיגמל מהתמכרות לסמים, לעבור שינוי משמעותי בחייו ולעלות על דרך הישר.

אמנם שיקולי השיקום במקרה דנן אינם מצדיקים סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם, אך בהחלט מצדיקים את מיקומו של הנאשם בסמוך לחלקו התחתון של המתחם.

1. **עברו הפלילי של הנאשם;** הנאשם יליד שנת 2000, ולחובתו 4 הרשעות קודמות עוד מתקופת היותו נער בעבירות רכוש, סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר במילוי תפקיד, אלימות ומרמה.

הנה כי כן אין מדובר במי שזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק, יחד עם זאת הרשעותיו הקודמות אינן כוללות עבירות חמורות בתחום הסמים, וחלקן בוצעו לפני שנים רבות.

1. **נסיבותיו האישיות של הנאשם**; הנאשם בחור צעיר, רווק, אב לתאומות פעוטות מקשר מזדמן שניהל בעבר, שכיום נמצאות במשמורת אמן בארצות הברית.

מדברי אמו ובאי כוחו עולה כי במהלך שנות ילדותו ונערותו לא קיבל מענה מתאים לצרכיו ולא גדל בחסות הורים המהווים דמויות סמכותיות ותומכות, ועל הרקע הזה, ככל הנראה, חבר לחברה שולית, התמכר לסם והסתבך לאורך השנים בפלילים.

הנאשם מסר כי עובר לביצוע העבירות ועל רקע העמקת השימוש בסם והתלות בו, כמו גם העובדה כי לא "טופל" על ידי רשויות אכיפת החוק, כמתבקש, עת נתפס בביצוע העבירה נשוא התיק העיקרי, העמיק את התמכרותו ומעד בביצוע העבירות נשוא תיק הצירוף.

כיום מנהל הנאשם קשר זוגי רציני, ובני הזוג מביעים רצון וכוונה למסד את היחסים ביניהם. בנוסף לדברי הנאשם עם שחרורו ממאסר בכוונתו לשמש אב פעיל ונוכח בחיי בנותיו להן הוא מחויב.

נסיבות חייו של הנאשם, אורח החיים ההתמכרותי שניהל בשנים האחרונות, הודייתו ולקיחת האחריות, וניצני השיקום בעניינו, כמו גם המוטיבציה שמגלה לשינוי אורחותיו, יילקחו בחשבון לקולא בגזירת עונשו. מנגד, חומרת מעשיו של הנאשם בנסיבות ביצועם לצד האינטרס הציבורי שבהענשת עברייני הסמים, מטים, במקרה דנן, את הכף לחומרה ומובילים למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל משמעותי.

מכל מקום אציין, כי הכלל הוא כי בעבירות הסמים החמורות, הבכורה נתונה לשיקולי הגמול וההרתעה והמשקל הניתן לנסיבותיו האישיות של הנאשם קטן אם בכלל.

מכל האמור ובאיזון בין השיקולים השונים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בשליש התחתון של המתחם ובקרבה לרף התחתון שלו.

אשר לשאלת חפיפת העונשים, אינני סבורה כי ניתן להורות על חפיפה מלאה של העונשים בתיק העיקרי ובתיק הצירוף כעתירת ההגנה. שכן, המעשים קשים מדי ותוצאותיהם חמורות וממשיות מדי.

זו אף זו, בהינתן הרשעתו של הנאשם בתיק הצירוף ובתיק העיקרי לא ניתן לומר כי עסקינן בכישלון ו/או מעידה חד פעמית, בוודאי נוכח ריחוק הזמנים המשמעותי בין המעשים.

עוד בחנתי ושקלתי את טענת ההגנה לפיה יש ללמוד גזירה שווה מתיק הצירוף ולגזור את עונשו של הנאשם תוך השוואה לעונש המוסכם בתיק הצירוף, שלשיטתה נסיבותיו חמורות עשרות מונים, ולא מצאתי לקבלה.

ראשית, חומרת תיק הצירוף נובעת בעיקר מעבירת הניסיון בה הורשע הנאשם, בהבדל מהתיק העיקרי בו עסקינן בעבירה מוגמרת.

שנית, לא ניתן ללמוד מדיניות ענישה ראויה מעניינו של תיק הצירוף שההסדר בעניינו כלל הסכמה עונשית. כידוע, במסגרת הסדר טיעון נשקלים אין ספור שיקולים, שחלקם הגדול כלל לא חשוף לעיני בית המשפט, ובהם, בין היתר, קשיים ראייתיים, החלטות הנוגעות לראיות חסויות ועוד אין ספור שיקולים משיקולים שונים. בנסיבות הללו גזרי דין המבוססים על הסכמה עונשית, לא בהכרח מהווים אמת מידה לענישה הראויה.

יחד עם זאת, ההסכמה העונשית בתיק הצירוף תילקח בחשבון במסגרת מכלול שיקולי הענישה בעניינו של הנאשם.

**סוף דבר**

אשר על כן ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

**בתיק הצירוף**

1. מאסר בפועל למשך 30 חודשים.
2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מ[ת"פ 30587-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28173434) (שלום ת"א) מיום 08.03.23, שירוצה בחופף ובמצטבר לעונש שנגזר, כך שסה"כ ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 33 חודשים בניכוי ימי מעצרו.

**בתיק העיקרי**

1. עונש מאסר בפועל בן 45 חודשים.

25 חודשים מתוכו ירוצו בחופף לעונש המאסר שנגזר בתיק הצירוף ו-20 חודשי ירוצו במצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם, בגין 2 התיקים, עונש מאסר בפועל בן 53 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום **01.10.23**.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם כן יעבור, בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם כן יעבור, בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים.
3. קנס כספי בסך 15,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום **01.09.25**.

1. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו ממאסר.

על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט, ולחלופין למלא תצהיר מתאים במזכירות בית המשפט לצורך תחילת מניין תקופת הפסילה.

הפסילה תהיה במצטבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.

1. אני מורה על הפעלת פסילה על תנאי בת 3 חודשים מ[ת"פ 30587-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28173434) (שלום ת"א) מיום 08.03.23, אשר תרוצה בחופף לפסילה שהושתה על הנאשם בגין תיק זה.

**ניתן בזאת צו כללי לעניין המוצגים.**

**הסמים יושמדו.**

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**5129371ניתן והודע היום ב' אדר התשפ"ה 02 מרץ 2025, במעמד הנוכחים**.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **שרית זמיר, שופטת** |

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שרית זמיר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה