|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | | | | |
| ת"פ 30310-09-23 מדינת ישראל נ' הרלב(עצור/אסיר בפיקוח) ואח' | |  | | |
| **בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא** | | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **יצחק הרלב** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה – עו"ד דניאל גולדהמר**

**ב"כ הנאשם עו"ד מרינה גלדקי ממשרד עו"ד ירון גיגי**

**הנאשם התייצב**

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר - דין** |

**הערה מקדימה**

כתב האישום הוגש במקור נגד שני נאשמים. תוך כדי ההליך הוחלט להפריד את המשפטים וגזר ניתן בעניינו של נאשם 2 בלבד.

**כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון**

1. נאשם 2, יליד 1956, הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן **בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), ביחד עם סעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ביחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים פעל סוכן סמוי בשליחות המשטרה לצורך מיגור תופעת סחר בסמים ופעילותו היתה לבצע עסקאות מבוקרות של סחר באמצעי לחימה ובסמים מסוכנים. בין הסוכן שהופעל לבין נאשם 1 קיימת הכרות מוקדמת.

ביום 26.1.23 בשעה 17:53 התקשר נאשם 1 לסוכן ובירר עימו האם הוא מעוניין לרכוש ממנו סמים מסוכנים מסוג MDMA . הסוכן השיב לנאשם 1 כי יעדכן אותו במועד מאוחר יותר. ביום 1.2.23 בשעה 15:42, בהוראת מפעיליו, התקשר הסוכן לנאשם 1 ובירר עימו אפשרות לרכוש ממנו 500 גרם של סם מסוכן מסוג MDMA במחיר של 30,000 ₪. נאשם 1 אישר את הדברים.

במהלך יום 2.2.23 תיאמו הנאשם והסוכן כי עסקת הסמים תתבצע ברחוב הנמל בתל אביב באותו היום בשעות הערב. בשעה 20:23 הגיע הסוכן למקום המפגש. בשעה 20:25 הגיע נאשם 2 בנהיגה במונית מסוג טויוטה קורולה למקום המפגש בתיאום עם נאשם 1. נאשם 2 עצר את המונית בסמוך לסוכן שהיה במקום המפגש. הסוכן פנה אל נאשם 2 ושאל אותו "האם הוא החבר של החבר מאשדוד". לאחר אישורו של נאשם 2 נכנס הסוכן אל המונית והתיישב במושב הקדמי לצד נאשם 2. נאשם 2 הוציא מתחת למושב הנהג שקית שהכילה סמים מסוכנים מסוג MDMA במשקל של 499.42 גרם נטו ומסר אותם לסוכן. נאשם 2 עשה כן תוך שהוא עוצם את עיניו בכל הנוגע לתכולת השקית ומבלי שידע באופן מדויק את סוג הסם ומשקלו. בתמורה לכך העביר הסוכן לנאשם 2 סך של 30,000 ₪ שאותם העביר נאשם 2 לנאשם 1.

1. הוסכם כי קודם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר וכן לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. כן הוסכם כי התביעה תגביל את עתירתה העונשית ל-9 חודשי מאסר וההגנה רשאית לטעון לתקופה קצרה יותר אולם לא תהיה רשאית לטעון להסתפקות בימי מעצרו. אם הנאשם ימצא מתאים לעבודות שירות תטען המאשימה לריצוין בדרך זו. אם לא ימצא מתאים, ירצה את המאסר מאחורי סורג ובריח. כל צד יוכל לטעון לגבי משך התקפה לריצוי העונש. במסגרת ההסדר סוכם כי הצדדים יטענו במשותף לגזור על הנאשם קנס בסך 8,000 ₪, חילוט 8,260 ₪ והחזרת הרכב שנתפס. הצדדים הותירו את משך המאסר המותנה לשיקול דעת בית המשפט.
2. לשם השלמות ייאמר כי נאשם 1 הודה גם הוא במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של אספקת סם מסוכן ובשתי עבירות סחר בסם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 1 ק"ג נטו תמורת 98,000 ש"ח. הצדדים עתרו במשותף לגזור על הנאשם 5.5 שנות מאסר, שמתוכן 24 חודשי מאסר ירוצו במצטבר לעונש שהוא מרצה כיום. כן הוסכם כי יושת עליו קנס בסך 120,000 ₪. נכון להיום עדיין לא נשמעו טיעונים לעונש.
3. עוד ייאמר כי ניתנו גזרי דין לנאשמים נוספים במסגרת אותה פרשת סוכן ואתייחס אליהם בהמשך בפרק אחידות הענישה.

**תסקיר שירות המבחן וחוו"ד הממונה על עבודות השירות**

1. בתסקיר מיום 3.2.25 התייחס שירות המבחן למכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם, בן 68 נשוי ואב לשלושה ילדים ועובד כנהג מונית. הנאשם עלה לארץ מרומניה בגיל 8, חווה קשיי הסתגלות והשלים 9 שנות לימוד. שירת שירות מלא בצבא ולאחר שחרורו השלים תעודת בגרות ועבד כמנופאי בנמל אשדוד. הנאשם תיאר מערכת יחסים קרובה ותומכת עם אשתו ועם בני משפחתו.

לנאשם הרשעה אחת קודמת בעבירות מרמה. הנאשם שלל שימוש בסמים ובדיקה שמסר לשירות המבחן נמצאה נקיה משרידי סם.

ביחס לביצוע העבירה, סיפר הנאשם על הכרות חברית ועסקית שיש לו עם נאשם 1. הנאשם התקשה להתייחס בהרחבה למעשים ונטה לצמצם מהתנהלותו והתקשה לבחון התנהגותו באופן ביקורתי. הנאשם נטה לייחס לנאשם 1 את האחריות למעורבותו שלו בפלילים. במהלך האבחון התמקד הנאשם בהצגת תדמית חיובית ותפקוד נורמטיבי תקין ובלט קושי להעמיק בדפוסים בעייתיים בהתנהלותו. בין גורמי סיכוי לשיקום נמנו כוחותיו התפקודיים בתחום המשפחה והתעסוקה. בין גורמי סיכון נמנו חומרת העבירה, קשיים לשלוט בדחפיו, המנעות מהתבוננות מעמיקה בבחירותיו וקשרים שוליים שיצר בשנים האחרונות. בנוסף התייחס שירות המבחן לחשיבה לטווח קצר ולחצים שהתקשה להתמודד איתם בדרך נורמטיבית. הנאשם שלל נזקקות טיפולית ועל כן לא נפתח פתח להתערבות שירות המבחן. לסיכום הומלץ לגזור עליו ענישה קונקרטית ומציבת גבול בדמות מאסר בעבודות שירות לצד קנס.

1. חוו"ד ממונה מיום 16.1.25 מצאה את הנאשם כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

1. **ב"כ המאשימה** הגישה את גיליון הרשעותיו של הנאשם (ת/1) וציינה בפתח טיעוניה כי הנאשם נותן את הדין במסגרת פרשת סוכן שבגינה הוגשו תשעה כתבי אישום נגד 27 נאשמים. התובעת הגישה לעיון בית המשפט את גזרי הדין שניתנו לנאשמים אחרים בפרשה, תוך שהדגישה כי על נאשמים שחלקם דומה לנאשם נגזרו עונשים חמורים משמעותית בהשוואה לטווח הענישה המוסכם לגבי הנאשם. ב"כ המאשימה התייחסה לערכים המוגנים שנפגעו ומנגד הסבירה כי נתנה משקל של ממש לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולמצבו הבריאותי. לטענת המאשימה באיזון בין כלל השיקולים אין מקום להקלה נוספת שמשמעה מאסר לתקופה שפחותה מתשעה חודשים בעבודות שירות. הדברים נכונים במיוחד בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן ממנו עולה שהנאשם לא מפנים את חומרת מעשיו והתנהלותו ושולל כיוון טיפולי. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בנוסף לענישה המוסכמת בהסדר.
2. **ב"כ הנאשם** התייחס לחלקו המזערי של הנאשם בפרשה ולתיקון כתב האישום לקולה, במיוחד בכל הקשור ליסוד הנפשי של הנאשם היינו עצימת עיניים מבלי שהיה מודע בפועל לסוג הסם ולכמות. הסנגור הדגיש כי הנאשם לא היה יעד בין יעדי הסוכן וכי נקלע לעבירה בשל חברותו עם נאשם 1 ששלח אותו לבצע שליחות עבורו. כן הוסיף הסנגור טען שעמדת המאשימה לעונש במקרה זה נגזרה משיקולים ראייתיים. הסנגור ביקש ליתן משקל משמעותי לקולה לנסיבותיו הבריאותיות של הנאשם, בן 68 שסבל מגידולים במעיים ועבר מספר ניתוחים (כעולה מהמסמכים הרפואיים (נ/1). בנוסף לכך הנאשם מסייע לאשתו שהיא מתמודדת נפש במצב קשה. הסתבכות הנאשם בתיק זה חריגה מאוד לתפקודו הנורמטיבי לאורך השנים. הרשעתו הקודמת איננה רלוונטית והסתיימה בענישה בלתי משמעותית של מאסר מותנה. הנאשם שירת שירות מלא בצה"ל ועבד בנמל אשדוד 34 שנים עד שפוטר בגלל מעורבותו בפרשה. בעקבות זאת מצבו הכלכלי התדרדר ונפתחו נגדו תיקים בהוצל"פ. עוד ביקש הסנגור ליתן משקל להודאת הנאשם כבר בהזדמנות הראשונה ולתקופת מעצרו ממש ומעצרו באיזוק אלקטרוני במשך כחצי שנה. בנסיבות אלה ובשים לב לנזק שנגרם לנאשם עד כה ושעתיד להיגרם לו כתוצאה מהסתבכותו בתיק זה, ביקש הסנגור להסתפק במאסר בפועל בן חודש אותו ירצה הנאשם בעבודות שירות.
3. **הנאשם** הביע צער על מעורבותו בביצוע העבירה שאותה עבר ללא כל תכנון מקדים. הנאשם הדגיש את תפקודו הנורמטיבי לאורך השנים וביקש שלא להחמיר עמו בשים לב למחירים הכלכליים והבריאותיים ששילם עד כה בשל הפרשה.

**דיון והכרעה**

1. **הערכים המוגנים –** שותפות בשרשרת הפצת סמים מהווה פגיעה ממשית בבריאות הציבור. פגיעה ראשונה וישירה בצרכני הסמים ופגיעה חברתית רחבה בהרבה בשל ביצוע עבירות נילוות על ידי מכורים לסם לשם מימון המשך השימוש בו, ביצוע עבירות חמורות אחרות בשל פגיעת הסם בשיקול הדעת והגדלת הנטל על הקופה הציבורית. על הצורך להילחם בנגע הסמים, עמד לא אחת בית המשפט העליון בפסיקה ברורה ונוקבת. ראו לעניין זה למשל הדברים שנאמרו מפי כב' השופט עמית ב[ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **עלא סואעד נגד מדינת ישראל (07.01.14)**:

**"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם ניתן להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו."**

בית המשפט העליון ב[ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **מדינת ישראל נגד אסאבן** (1.11.18) בהתייחסו לעבירות סחר בסמים לחומרתן ולנזקיהן אמר את הדברים הבאים:

"**בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט עבירת הסחר בסמים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמים – במיוחד כך לגבי סמים המוגדרים 'קשים' – הן למשתמשים, הן לסביבתם (**[**ע"פ 7952/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ [פורסם בנבו] (15.2.2016) (להלן: עניין שץ);** [**ע"פ 4998/95**](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו, פ"ד נא(3) 769 (1997)). לפיכך נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטי על דרך של ענישה מחמירה ומרתיעה (ראו** [**ע"פ 8988/16**](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 (8.3.2017);** [**ע"פ 5953/13**](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי, [פורסם בנבו] פסקה 17 (6.7.2014) (להלן: עניין דוידי)). כבר צוין כי הענישה בעבירות סמים מאופיינת בשונות רבה, נוכח "האינדיבידואליות בענישה והייחודיות של המקרים השונים" (**[**ע"פ 3931/13**](http://www.nevo.co.il/case/7653052) **באום נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 13 (10.6.2014) (להלן: עניין באום)) במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו".**

1. **נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה –** בענייננו נאשם 2 סייע לנאשם 1 במכירה של כחצי קילו סם מסוכן מסוג MDMA תמורת 30,000 ₪. מדובר בכמות בלתי מבוטלת של סם מסוכן וקשה ופוטנציאל הנזק למשתמשים קשה ולעיתים בלתי הפיך. הוסכם בין הצדדים כי הנאשם סייע בביצוע מכירת הסם לסוכן הסמוי, תוך שהוא עוצם את עיניו לטיב העסקה ולתכולת החבילה. יש בכך להתחשב באופן מסוים במידת הפגיעה בערכים המוגנים ואולם אין לראות בכך משום נסיבה מקילה, כפי שקבע בית המשפט העליון ב[ע"פ 5836/22](http://www.nevo.co.il/case/28916092) **יוגב נ' מדינת ישראל** מיום 4.4.23 בפסקה 11:

"**הכלל הוא, כי "רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם" (סעיף 20(ג)(1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**); הֶוֵי אומר: 'עצימת עיניים' שקולה למודעות (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **כרך א 519 (1984);** [**ע"פ 117/00**](http://www.nevo.co.il/case/5678502) **מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נד(2) 408, 427 (2000)). מכאן, שנסיבה זו אינה מקימה חומרה פחותה. בהתאם, בית המשפט המחוזי סבר שעצימת העיניים איננה נסיבה מקלה, ואף אני סבור כי אין לנטות חסד לעוצמים את עיניהם מראוֹת (ראו:** [**ע"פ 8915/18**](http://www.nevo.co.il/case/25241468) **מועזיז נ' מדינת ישראל, פסקה 11 לפסק דיני (24.9.2019);** [**ע"פ 671/19**](http://www.nevo.co.il/case/25386231) **אבוטבול נ' מדינת ישראל, פסקה 10 לפסק דיני (7.10.2019))."**

1. הסדר טיעון בין הצדדים הכולל הגבלה של עתירת המאשימה לעונש הוא הסדר שבין הצדדים שבית המשפט אינו צד לו ואינו מחויב לו. לפיכך הסכמת המאשימה אינה מחליפה קביעה נורמטיבית של בית המשפט לענין מתחם העונש ההולם ([ע"פ 921/17](http://www.nevo.co.il/case/22201884) **אבו זעילה נ' מדינת ישראל** (28.5.17). עוד ייאמר בהקשר להסדר טווח ענישה כי ככל שמדבר בעבירות חמורות, הנטייה של בתי המשפט תהיה לדבוק ברף העליון של טווח ההסכמה, בלשונו של השופט זילברטל "לעניין זה ראיתי לנכון להעיר כי ככלל נכון לאמץ את הגבול העליון שבטווח המוסכם למקרים חמורים במיוחד, שכן ניתן להניח שכאשר מוצג הסדר הכולל טווחי ענישה גם התביעה מניחה שאימוץ הרף העליון לא ייעשה כדבר שבשגרה" ([ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **עיסא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.6.15)). עם זאת, גם הרף העליון הוא חלק מהטווח המוסכם, ואל לבית המשפט להימנע מלהגיע אליו במקרים המתאימים (ראו [ע"פ 2556/17](http://www.nevo.co.il/case/22505399) **חנניאייב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.8.18)). ככל שהטווח המוסכם רחוק מהענישה הראויה, לאחר בחינת מתחם העונש הראוי והענישה האינדיווידואלית הראויה לנאשם, כך תגבר הנטייה להטיל את הקצה העליון של הטווח המוסכם. מהאמור לעיל עולה, שגם כאשר המדינה מגבילה עצמה לטיעון עונשי מוסכם, יש צורך לבחון את סבירותו בשים לב למתחם העונש ההולם למקרה הנדון. לכך נפנה עתה.
2. **מדיניות הענישה** - עיון בפסיקת בתי המשפט מעלה כי מתחם העונש ההולם לעבירת סחר בסם מסוכן הוא רחב ותלוי בעיקר בסוג הסם, בכמות, במספר העסקאות, בחלקו של הנאשם במערך ההפצה ובתמורה שהתקבלה. ניתן ללמוד על מתחם העונש ההולם מהמקרים הבאים:
3. [ע"פ 8598/12](http://www.nevo.co.il/case/5608364) **ביאטרה נ' מדינת ישראל** (28.1.13) מדובר במי שהורשע על פי הודאתו, בעבירות סחר בסם מסוכן. הסוכן ואחר עשו עסקה במסגרתה רכש הסוכן מאדם אחר 350 כדורי MDMA תמורת סך 12,000 ₪. סוכם שהמכירה תיעשה באמצעות המערער שאכן הגיע למקום המפגש לבצע את העסקה. **נקבע מתחם שבין 12 לבין 48 חודשי מאסר**. במקרה שלנו הכמות כמעט כפולה אך מדובר בעבירת סיוע ולא בעבירה המושלמת.
4. ת"פ (מחוזי י-ם) 45055-01-22 **מדינת ישראל נ' כהן** **ואח'**, (15.12.22) נידון עניינם של שמונה נאשמים בעבירות סמים. נאשם 5 הורשע במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן. נאשם זה סייע במכירה לסוכן סמוי של 97.5 גרם MDMA תמורת 13,500 ₪. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין 6 לבין 18 חודשי מאסר בפועל** וגזר את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.
5. [ת"פ (מחוזי י-ם) 19469-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26253453) **מדינת ישראל נ' מסוודא** (12.1.22): נגזר דינו של נאשם שהורשע בעבירה של תיווך בסם מסוכן. הנאשם קיבל מאדם אחר 991 טבליות אקסטזי ומסר אותה לסוכן. הסוכן מסר לנאשם 22,000 ₪. מתוכם הנאשם העביר לאדם האחר 21,000 ₪, והותיר אצלו 1,000 ₪ כדמי תיווך. נקבע כי מתחם העונש ההולם **נע בין 9 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל**. לצורך קביעת המתחם במקרה זה הובא בחשבון כי היוזמה לביצוע העבירה היתה של הסוכן, שהשקיע מאמצים לא מבוטלים על מנת להניע את הנאשם להשלים את המעשה.
6. [ת"פ (מחוזי חיפה) 1047-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20240460) **מדינת ישראל נ' בוליצ'ב**, (14.6.16): גזר דין שניתן, בין היתר, נגד נאשם שהורשע בעבירה של סיוע לסחר בסמים. פרטי העסקה סוכמו בין הסוכן לבין נאשם אחר. למקום המפגש הגיע הנאשם כשהוא נוהג ברכב ושם פגש את הסוכן. אדם נוסף שהיה ברכב מסר לסוכן שקית ובה 498 כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA בתמורה לסך של 15,000 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל.
7. **לעניין עקרון אחידות הענישה –** חשיבותו של עיקרון זה נובעת מעקרונות היסוד של המשפט ובהם זכות היסוד לשוויון, עיקרון השוויון בפני החוק ומהרצון לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי, ראו פסק הדין ב[ע"פ 9792/06](http://www.nevo.co.il/case/6159820) חמוד נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [נבו] (01.04.2007). עיקרון זה, כך נקבע, מקבל משנה תוקף במקרים בהם מדובר בנאשמים שהורשעו בגדר אותה פרשה ([ע"פ 4959/19](http://www.nevo.co.il/case/25888120) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 [נבו] (12.06.2022). במישור המעשי נקבע בפסיקה, כי עיקרון אחידות הענישה מחייב את בית המשפט לערוך מבט כולל, ולבחון הן את מדיניות הענישה הנהוגה, בהתאם להוראת [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק והן את הענישה שהושתה על מעורבים אחרים במסגרת אותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם של כל אחד מהנאשמים (ראו למשל: [ע"פ 1548/18](http://www.nevo.co.il/case/23751050) גיא נ' מדינת ישראל, פסקה 22 [נבו] (30.01.2019)). הסתכלות זו נועדה לשמור על יחסיות בין הנאשמים בהתאם לחומרת מעשיהם ונסיבותיהם האישיות ([ע"פ 7786/21](http://www.nevo.co.il/case/28092428) אזמה נ' מדינת ישראל, פסקה 75 [נבו] (14.07.2022)).

לצד זאת ייאמר כי עיקרון אחידות הענישה איננו חזות הכל, ומדובר בשיקול אחד מיני רבים אותם נדרש בית המשפט לשקול בעת מתן גזר הדין ([ע"פ 2580/14](http://www.nevo.co.il/case/13104267) חסן נ' מדינת ישראל, פסקה 19 [נבו] (23.09.2014)). מלאכת גזירת העונש אינה 'מדע מדויק', ויש לקחת בחשבון גם את המסכת העובדתית הרלוונטית לכל נאשם ואת נסיבותיו האישיות. לפיכך שוני רלוונטי בכל אלה יכול להצדיק הבחנה גם בין נאשמים שהורשעו במסגרת אותו כתב אישום ותיתכן חריגה מעיקרון אחידות הענישה אף כאשר ישנה זהות בנסיבותיהם האישיות של נאשמים, אם שיקולי ענישה נוספים גוברים על עיקרון זה, ראו [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) בראנסי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [נבו] (16.08.2018); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) ג'בארין נ' מדינת ישראל, פסקה 21 [נבו] (31.05.2022)‏). בסופו של דבר כל מקרה מוכרע על פי מכלול נסיבותיו והשיקולים המתעוררים בגדרו.

1. בענייננו אין חולק שעל נאשמים אחרים, שחלקם דומה לעניינו של הנאשם בפרשה והורשעו באותה עבירה של סיוע לסחר בסם, נגזרו עונשים חמורים יותר במסגרת הסדרי טיעון והסכמות עונשיות שהושגו לאחר הליכי גישור ממושכים בפני כב' השופט בני שגיא.
2. ב[ת"פ 47815-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30054042) נדון עניינו של נאשם 2 פרנקו חיגאזי, שעניינו הוא הדומה ביותר לעניינו של הנאשם. חיגאזי הורשע בסיוע במכירה של 499 כדורי אקסטזי לסוכן תמורת 11,500 ₪. בהסכמת הצדדים נגזרו עליו 17 חודשי מאסר בפועל וזאת חרף העובדה שלא היו לו הרשעות קודמות בעבירות סמים. על פניו נראה כי בהשוואה למקרה זה עונשו של הנאשם שלפני הוא עונש מקל באופן משמעותי. עם זאת כאשר עסקינן בעונש סגור ומוסכם בין הצדדים שהתגבש לאחר הליך גישור ארוך וממושך, בית משפט אינו חשוף לכלל לשיקולים הראייתיים והספציפיים שהביאו את הצדדים להסכמות העונשיות הספציפיות. לאחרונה התייחס בית המשפט העליון לנושא זה ולעקרון אחידות הענישה כאשר מדובר בעונש מוסכם במסגרת הסדר סגור ב[ע"פ 6527/23 **מחמד מדחת נ' מדינת ישראל** (נבו 12.1.2025)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/c079e28124d842479de27c4171075471.htm)‏ ופסק כך:

**"במצב בו עונשם של חלק מהמעורבים באותה הפרשה נגזר בהתאם להסדר טיעון, עלול להתעורר, מטבע הדברים, קושי בבואו של בית המשפט להגשים עיקרון זה, משהסדר הטיעון מתחשב בשיקולים מגוונים ושונים ובכללם שיקולים במישור הראייתי (**[**ע"פ 1222/22**](http://www.nevo.co.il/case/28326750) **מדינת ישראל נ' נאצר, פסקה 13 [נבו] (23.06.2022)). יחד עם זאת, ברי כי אין קושי זה מאיין עיקרון מנחה זה ומבטלו מעיקרו. כך הודגש, כי "מן הדין לשמור על עקרון אחידות הענישה, גם במקום שבו מתחייבת סטייה מיישומו הטכני המדוקדק" כבמקרים כגון דא (**[**ע"פ 804/95**](http://www.nevo.co.il/case/17931757) **גרינברג נ' מדינת ישראל, מט(4) 200, 208 (1995)".**

בת"פ 29918-09-23 נדון עניינו של נאשם 1 יוסף אבו סייף שהורשע בסיוע למכירת 24 גר' קוקאין תמורת 11,500 ₪. בהסכמת הצדדים הושתו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 29976-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30032738) נדון עניינם של נאשם 1 איימן חסונה ונאשם 4 תאופיק גריר שניהם הורשעו בסיוע לסחר בסם. חסונה סייע במכר של 100 גרם קוקאין לסוכן תמורת 30,000 ₪, וגריר סייע במכר של 101 גרם קוקאין לסוכן תמורת 25,000 ₪. במסגרת הסכמות עונשיות בין הצדדים נגזרו על חסונה וגריר 17 חודשי מאסר בפועל בגין העבירה בה הורשעו (לגבי גריר הופעל מאסר מותנה כך שבסך הכל נגזרו עליו 20 חודשי מאסר).

ב[ת"פ 48001-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30054152) נדון עניינם של נאשמים 3 ו-4 שהורשעו בסיוע למכירת 150 גרם קוקאין לסוכן ועניינו של נאשם 2 שהורשע בשני מקרים של סיוע למכירת 150 גרם קוקאין לסוכן. במסגרת ההסכמות נגזרו על נאשמים 3 ו-4 שעברם נקי 20 חודשי מאסל בפועל ועל נאשם 2 שאף עברו נקי 22 חודשי מאסר.

1. **מתחם העונש ההולם במקרה זה** - בשים לב למדיניות הענישה שפורטה לעיל ולעונשים שנגזרו על מעורבים אחרים בפרשה היה מקום לקבוע מתחם שמתחיל גבוה יותר מזה שהתבקש על ידי המאשימה. עם זאת, עתירת המאשימה לגזירת עונש של 9 חודשים משמיעה כי בנסיבות מקרה זה מוערך המתחם על ידי המאשימה כמתחיל ברף זה ולא אחמיר מעבר לעמדת המאשימה. בכך יש לכבד את הנימוקים הראייתיים ששקלו הצדדים וחלקו של הנאשם כמסייע מבלי שהיה מודע לכמות הסם ולסוג. בנסיבות מיוחדות אלו אני קובעת כי מתחם העונש ההולם **נע בין 9 לבין 20 חודשי מאסר בפועל.**
2. **העונש המתאים לנאשם** – הנאשם הודה ובכך חסך זמן שיפוטי וצורך בשמיעת עדים. לנאשם הרשעה קודמת יחידה משנת 2023 אך אינה מתחום עבירות סמים. שקלתי הבעת החרטה של הנאשם וחריגות הארוע בנוף חייו והעובדה ששנים רבות הצליח להימנע ממעורבות פלילית על אף נסיבות חיים קשות. כן שקלתי התקופה שהיה במעצר ובתנאים מגבילים ובעיקר נתוניו הבריאותיים של הנאשם כפי שעולה מן המסמכים שהוצגו. בנוסף ברורה השלכת ענישה בדרך של עבודות שירות על משפחתו של הנאשם ובעיקר על אשתו במצבה המורכב. נתונים אלו מצדיקים מיקום הנאשם בתחתית המתחם אך אינם מצדיקים חריגה ממנו. עתירה המאשימה לעונש ראויה ואף מקלה נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן אשר מצביע על קושי להתמודד עם לחצים בדרך נורמטיבית, על קשרים שוליים ועל העדר בשלות לטיפול ולשיקום. ברקע לאלו מתווספים העונשים החמורים שהושתו על נאשמים אחרים בפרשה שהורשעו אף הם בעבירות סיוע לסחר בסם.

**לאחר ששקלתי כל אלו אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **9** **חודשי מאסר בפועל** שירוצו בעבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות שירות ב- המשקם נס ציונה 5 ימים בשבוע, על פי המגבלות והשעות המפורטות בחוות הדעת. תחילת ביצוע העבודות **ביום 19.3.25** והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי ציון אטשגה.

**על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז רחוב סלמה 53 בתל אביב- בנין משרד הפנים**.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

1. **6 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך 3 מיום שחרורו לא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
2. **3 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך 3 מיום שחרורו לא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.
3. **קנס בסך 8,000 ₪.** הקנס ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1.5.25 והבאים בכל 01 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד תעמוד היתרה לפרעון מידי. **ככל שקיים סכום כסף בפקדון בתיק זה או בתיק מעצר קשור אליו, ולבקשת הנאשם, יועבר לצורך עמידה בתשלום הקנס.**
4. **חילוט סך 8,620 ₪** לטובת קרן החילוט סמים-תקבולים.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, ולאחר תשלום הקנס תוחזר היתרה לנאשם או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה. רכבו של הנאשם יוחזר לו.

**המזכירות** תעביר העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

בני שגיא 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה