|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 21137-11-23 מדינת ישראל נ' רוימי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כבוד השופט מוחמד עלי** | | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל** |
|  |  | ע"י עו"ד מיכל אפלבוים, מפרקליטת מחוז חיפה |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **קובי יעקב רוימי (עציר)** |
|  |  | ע"י ב"כ עוה"ד עלאא סלימאן |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.2)(2), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בכתב האישום (מתוקן) שהוגש בתיק זה (להן: **התיק העיקרי**) וכן בשני תיקים נוספים אותם ביקש לצרף – הראשון [ת"פ (שלום קרית שמונה) 63527-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28359991) (להלן: **תיק קרית-שמונה**); השני – [ת"פ (שלום באר-שבע) 24535-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29211164) (להלן: **תיק באר-שבע**). להלן אסקור את פרטי כתבי האישום בשלושת התיקים.

***התיק העיקרי***

1. בפתח התיק העיקרי צוין כי בין הנאשם לבין א"מ, יליד 2005 (להלן: **המתלונן**) קיימת היכרות מוקדמת; כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר הנאשם בבית במעלות-תרשיחא (להלן: **הבית**); וכי מספר חודשים עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, התעורר בקרב הנאשם חשד לפיו המתלונן גנב ממנו סמים.
2. כתב האישום מספר כי על רקע הסכסוך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 21.10.2023, פגש הנאשם את המתלונן בקרבת הבית והטיח בו שהוא גנב ממנו סמים. בנוסף, דרש הנאשם מהמתלונן לשלם לו סכום של 5,000 ₪ בעבור הסמים, איים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו, וכן הטיל עליו אימה באמרו כי אם לא ישלם לו את החוב בתוך 24 שעות הוא "יקבל 4 דקירות". הנאשם דרש מהמתלונן להחזיר לו תשובה בתוך שעתיים. המתלונן עזב את המקום. בהמשך אותו היום, כעבור שעתיים לערך, יצר הנאשם קשר טלפוני עם המתלונן ודרש להיפגש עמו שוב בעניין החוב. המתלונן הגיע אל קרבת הבית פעם נוספת, או אז אמר לו הנאשם שהוא חייב לו כעת 10,000 ₪. המתלונן אמר לנאשם כי הוא רוצה לעשות כמה שיחות ועזב את המקום. בהמשך לכך יצר המתלונן קשר עם בן דודו ו"ר וסיפר לו שהנאשם מאיים עליו ודורש ממנו כסף.
3. כתב האישום ממשיך ומספר כי בעקבות איומיו של הנאשם על המתלונן, ובשל חששו של המתלונן מהנאשם, ברח המתלונן לאילת ושהה שם כחודש.
4. בהמשך למתואר לעיל, ביום 21.10.2023 סמוך לשעה 17:40, המתין המתלונן לאוטובוס בתחנת אוטובוס במעלות ביחד עם שניים מחבריו. סמוך לאחר מכן, עצר בתחנה רכב לבן מסוג טויוטה ובתוכו שלושה בחורים שזהותם אינה ידועה למאשימה. השלושה יצאו מרכב הטויוטה ושאלו את המתלונן האם "סגר את החוב" שלו עם הנאשם, ומשהשיב המתלונן בחיוב, התקשר אחד מהשלושה אל הנאשם בעוד השלושה עומדים וממתינים ליד המתלונן עד שהנאשם יגיע למקום.
5. בהמשך לכך, הגיע הנאשם אל התחנה באמצעות רכב אחר. הנאשם יצא מהרכב, התקרב אל המתלונן ותקף אותו בכך שהכה אותו בגופו באמצעות ידיו, וזאת כאשר השלושה עמדו כל העת במקום. בהמשך לכך, אחז הנאשם בכוח בשיערו של המתלונן והורה לו לבוא עמו אל הרכב, וזאת תוך שהוא מוביל אותו לכיוון הרכב. המתלונן התנגד למעשיו של הנאשם וכתגובה איים הנאשם על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו ובחירותו באמרו לו "תסתום את הפה או שאני דוקר אותך", וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו תוך הטלת אימה, וכדי להניע אותו לסור עמו אל הרכב. בהמשך לכך, הצליח המתלונן להשתחרר מאחיזתו של הנאשם ונמלט אל רחוב הרצל במעלות כשהנאשם והשלושה דולקים אחריו. המתלונן הצליח להגיע אל אחד הבניינים ברחוב, שם ראה את הגברת רחל עמה אין לו היכרות, וסיפר לה כי רודפים אחריו. רחל הורתה למתלונן לעלות לדירתה אשר בקומה השנייה, ביקשה ממנו לנעול את דלת הדירה ואמרה לו כי היא תעלה אחריו.
6. כתב האישום ממשיך ומספר כי הנאשם והשלושה הגיעו אל קרבת הבניין ופגשו את רחל. בשלב זה הנאשם איים על רחל בכך שאמר לה שהוא ישליך רימון על דירתה. בהמשך לכך המתלונן פתח את דלת הדירה ורחל נכנסה אליה ביחד עם אחד מהשלושה. לאחר מכן, נכנס הנאשם אל הדירה ואיים על המתלונן שאם הוא לא יצא מהדירה ויסע עמו, הוא "יחטוף מכות" בכל יום, וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו, תוך שהוא מטיל עליו אימה, וכדי להניע אותו לצאת מן הדירה ולנסוע איתו ברכב. סמוך לאחר מכן, יצא המתלונן מהדירה וירד מהקומה השנייה עם הנאשם והשלושה, כשהוא מלווה כל העת על ידי הנאשם והשלושה, והנאשם אוחז בכתפו ומוביל אותו אל הרכב שמחוץ לבניין. בשלב זה הכניסו הנאשם והשלושה את המתלונן אל הרכב, נכנסו גם הם, והחלו לנסוע למושב חוסן בניגוד לרצונו. במהלך הנסיעה אמר הנאשם למתלונן "שיגיד תודה" שהוא לא מרביץ לו ודוקר אותו. בהגיעם למושב חוסן עצרו הנאשם והשלושה את הרכב והנאשם יצא מהרכב כדי לשוחח טלפונית עם ו"ר. במהלך השיחה עם ו"ר דרש ממנו הנאשם סכום של 25,000 ₪ ואיים על ו"ר בכך שאמר לו "לא אלדד, לא צחי, לא המשטרה, לא אף אחד עוזר לך. עכשיו תעשה מה אתה יודע. גם משטרה שתבוא, אני אדאג שיזיינו אותך גם אם אני עצור. איך אני איתך", והוסיף: "את הכסף שיש לי – אני שם אותו עלייך עכשיו, את הכסף שלי יש, משקיע אותו על ערבים שיבואו עלייך, יזיינו אותך ככה בתחת טוב".
7. לאחר המתואר לעיל, נסעו הנאשם והשלושה עם הרכב ברחבי המושב חוסן כשהמתלונן נמצא עמם ברכב. בחלוף זמן קצר, דרש הנאשם מהמתלונן להגיע בשעה 22:00 אל החנות שלו במרכז המסחרי במעלות, כשהוא מטיל עליו אימה ומאיים עליו בפגיעה שלא כדין במשפחתו על מנת להניעו לשלם את החוב. בהמשך, הסיעו הנאשם והשלושה את המתלונן למעלות, הורידו אותו מהרכב, או אז הנאשם דרש מהמתלונן פעם נוספת להגיע בשעה 22:00 אל החנות. לאחר מכן נסעו הנאשם והשלושה מהמקום.
8. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות של **חטיפה** לפי [סעיפים 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); **סחיטה באיומים** לפי סעיף [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)(רישא) (מספר עבירות); **תקיפה סתם** לפי [סעיפים 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) ו-[379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין; ו**איומים** לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין (להלן: **התיק העיקרי**).

***תיק קרית-שמונה***

1. כתב האישום בתיק קרית-שמונה בנוסחו המתוקן אוחז 6 אישומים.
2. בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן צוינו פרטים לגבי אפליקציית התקשורת "טלגראם", כלהלן: כי היישום מבוסס על המרשתת והושק לראשונה בשנת 2013; כי היישום מתאפיין ביכולת להציע שירותי תקשורת בהצפנה גבוהה במיוחד – פרטי התקשרות לא מאוחסנים בשרת החברה, קיימת אפשרות כי המשתמש יגדיר שיחות אשר יושמדו לאחר פרק זמן מסוים, והיישום מתריע בפני המשתמש במידה וצילום המסך מצולם. עוד צוין כי היישום הינו אמצעי המאפשר ניהול תקשורת ברמת פרטיות גבוהה במיוחד, וניתן ליצור באמצעותו קבוצות רבות המונות אלפי חברים; כי היישום הוא חינמי וניתן להורדה מהאינטרנט; וכי הגדרת החשבון היא באמצעות שם משתמש ממנו ניתן להתחבר ממכשירים שונים וליצור קשר עם אחרים.

החלק הכללי של כתב האישום המתוקן ממשיך ומתאר כי יישום הטלגראם זוהה על ידי עבריינים וגורמים נוספים כמצע יעיל לניהול פעילות פלילית ופעילות טרור. אחת הקבוצות הבולטות ביישום הינה קבוצת "טלגראס" – קבוצה המנוהלת על ידי מספר אנשים במתכונת של רשת ארצית המחולקת לתת קבוצות מקומיות. קבוצה זו מהווה מצע המאפשר לסוחרים וצרכנים לקיים זירת פעילות סחר ורכש בטוחה, הן בהיבט הטכני (ע"י שימוש באפליקציה מוצפנת המאפשרת מחיקת הודעות ומתן התראה על שמירתן) והן בהיבט האופרטיבי באופן שבו הכניסה לקבוצה וההשתתפות בה נתונה לביקורת, פיקוח ומעקב.

עוד צוין בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן כי במועדים הרלוונטיים החזיק הנאשם בשני מכשירי טלפון סלולריים: האחד מסוג "נוקיה" לחצנים והשני מסוג "אייפון" שמספרו 055-9728902 (להלן: **הנייד**); וכן ברכב מסוג קיה (להלן: **הרכב**), אותו שכר לצורך פעילותו, המפורטת בכתב האישום המתוקן.

לבסוף, בחלק הכללי פורטה "השיטה" – רוכשים שביקשו לרכוש קנאביס היו נכנסים לאפליקציית הטלגראס, מזדהים ומבקשים לרכוש סם מסוכן, כשהם מפרטים את סוג הסם, הכמות, וכן מתאמים מחיר. הנאשם היה פועל למימוש העסקה ותוך הסתייעות ברכב, היה מגיע אל הרוכשים ומספק להם את הסמים בתמורה לסכום שהוסכם, והכל כמפורט בכתב האישום.

האישום הראשון

1. על פי האישום הראשון ביום 15.2.2022, סמוך לשעה 00:22, באזור התעשייה דלתון, בחיפוש ברכב בו היה הנאשם יחד עם שניים אחרים, החזיק הנאשם בתיקו האישי 8 אריזות פלסטיק כל אחת מהן סגורה בסגר ובתוכן סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל נטו של 50.54 גרם, וזאת שלא לצריכתו העצמית. עוד צוין כי במעשיו הסתייע הנאשם ברכב לעבור עבירה מסוג פשע.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**); וכן בעבירה של **הסתייעות ברכב לעבור עבירה** לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: **פקודת התעבורה**).

האישום השני

1. באישום השני צוין כי בהמשך לחלק הכללי ולשיטה המתוארת, ביום 15.2.2022 סמוך לשעה 20:30 נכנסה אחת, נעמה, לאפליקציית הטלגראם, הזמינה 50 גרם סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל-650 ₪ והשאירה את פרטיה ומספר טלפון ליצירת קשר. מיד לאחר מכן התקשר הנאשם אל נעמה והשניים תיאמו כי הנאשם יגיע עד השעה 22:00 לכרמיאל לספק את הסם. בהמשך לאמור, ולאחר שהנאשם התמהמה, השאירה נעמה הודעה נוספת באפליקציה ובתגובה לכך יצר הנאשם קשר טלפוני עמה והסביר שהוא מתעכב בשל הפקקים בדרך, לכן שונה מקום המפגש לצומת ראמה. סמוך לשעה 22:30, הגיע הנאשם ברכב לתחנת הדלק בצומת ראמה ומסר לנעמה סם במשקל של 50 גרם בתמורה לסכום של 650 ₪ שהעבירה לידיו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים; וכן בעבירה של **הסתייעות ברכב לעבור** **עבירה** לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

האישום השלישי

1. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 15.2.2022 סמוך לשעה 17:00 נכנס אחד בשם יותם לאפליקציית הטלגראם, הזמין 25 גרם סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל-500 ₪ והשאיר את פרטיו ומספר טלפון ליצירת קשר. מיד לאחר מכן התקשר הנאשם אל יותם והשניים תיאמו כי הנאשם יגיע למושב אליעד לספק ליותם את הסם המסוכן. בסמוך לשעה 18:48 הגיע הנאשם ברכב לשער הכניסה במושב אליעד ומסר ליותם סם במשקל של 25 גרם בתמורה לסכום של 500 ₪ שהעביר לידיו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים; וכן בעבירה של **הסתייעות ברכב לעבור עבירה** לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

האישום הרביעי

1. האישום הרביעי מתאר ביצוע עסקה נוספת באותה שיטה, ביום 15.2.2022 עובר לשעה 20:18 נכנס אחד בשם חיים לאפליקציית הטלגראם, הזמין 30 גרם סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל-300 ₪ והשאיר את פרטיו ומספר טלפון ליצירת קשר. מיד לאחר מכן התקשר הנאשם אל חיים והשניים תיאמו כי הנאשם יגיע אליו לרחוב נוף כנרת לספק לו את הסם המסוכן. סמוך לשעה 23:28 הגיע הנאשם ברכב למקום המפגש ומסר לחיים סם במשקל של 30 גרם בתמורה לסכום של 300 ₪ שהעביר לידיו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים; וכן בעבירה של **הסתייעות ברכב לעבור עבירה** לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

האישום החמישי

1. האישום החמישי אף הוא מתאר עבירה בשיטה דומה. על פי המתואר, ביום 15.2.2022, בשעה 14:45 נכנסה אחת בשם נעה לאפליקציית הטלגראם, הזמינה 52 גרם סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה לסכום של 1,300 ₪ והשאירה את פרטיה ומספר טלפון ליצירת קשר. מיד לאחר מכן התקשר הנאשם אל נעה לטלפון והשניים תיאמו כי הנאשם יגיע למושב מעונה לספק לה את הסם המסוכן. סמוך לשעה 15:00 הגיע הנאשם ברכב לביתה של נעה ומסר לה סם במשקל של 52 גרם בתמורה ל-1,300 ₪ שהעבירה לידיו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים; וכן בעבירה של **הסתייעות ברכב לעבור עבירה** לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

האישום השישי

1. על פי עובדות האישום השישי, אחד בשם אג'וד נהג מדי פעם להיכנס לאפליקציית הטלגראם ולהזמין סם מסוכן מסוג קנאבוס ולהשאיר את פרטיו ומספר טלפון ליצירת קשר. ביום 15.2.2022 סמוך לשעה 16:11 התקשר הנאשם אל אג'וד והציע לו לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קנאביס כשהוא אומר לו כי יוכל להגיע אליו באותו היום אל מקום מגוריו ברמת הגולן, אך אג'וד אמר לו כי אין בידו מספיק כסף כדי לרכוש את הסם. מיד לאחר מכן, התקשר הנאשם 4 פעמים אל אג'וד כשהוא דוחק בו לקנות ממנו סמים מסוכנים מסוג קנאביס בכל סכום שיש בידו, אג'וד סירב ואמר שאינו אוהב לקנות בשיטה הזו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **ניסיון לסחור בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים בשילוב [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***תיק באר-שבע***

1. כתב האישום שהוגש בהליך שהתנהל בבית משפט השלום בבאר שבע כולל שני אישומים.

האישום הראשון

1. על פי עובדות האישום הראשון, סמוך לפני יום 30.10.2019, רכש הנאשם מאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה באמצעות אפליקציית הטלגראם כרטיס חיוב שמסתיים בספרות 9434 ותעודת זהות מזויפת עם פרטיו של י', כאשר על תעודת הזהות המזויפת תמונה של הנאשם, וזאת בתמורה לסכום של 1,200 ₪.

כתב האישום ממשיך ומתאר כי ביום 30.10.2019 סמוך לשעה 20:40 בחנות "איי-דיגיטל" הממוקמת בגראנד קניון בבאר שבע, עשה הנאשם שימוש בכרטיס החיוב, בכוונה להונות, ורכש שני מכשירים סלולאריים מסוג "אייפון" במחיר כולל של 9,298 ₪. צוין כי לפני הרכישה התבקש הנאשם על ידי עובדת החנות להציג בפנייה תעודת זהות על שם בעל אמצעי התשלום, או אז הציג בפני המוכרת את תעודת הזהות המזויפת.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות הבאות: **קבלת דבר במרמה** לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **הונאה בכרטיס חיוב** לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), התשמ"ו-1986; **התחזות לאדם אחר במטרה להונות** לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) רישא לחוק העונשין; ו**שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר** לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) לחוק העונשין.

האישום השני

1. על פי עובדות האישום השני, סמוך לפני יום 17.12.2019, רכש הנאשם מאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה באמצעות אפליקציית הטלגראם כרטיס חיוב ותעודת זהות מזויפת עם פרטיו של מ' כאשר על תעודת הזהות המזויפת תמונה של הנאשם, וזאת בתמורה ל-1,400 ₪.

ביום 18.12.2019 סמוך לשעה 21:40 בתחנת דלק באשדוד, עשה הנאשם שימוש בכרטיס החיוב בכך שניגש למוכרת וביקש ממנה למשוך כסף. לאחר שזו ענתה לו כי לא ניתן לקבל שירות כזה ביקש הנאשם לרכוש 6 חפיסות סיגריות ומסר למוכרת את כרטיס החיוב. המוכרת ביקשה לראות תעודה מזהה, או אז הציג הנאשם בפני המוכרת את תעודת הזהות המזויפת. המוכרת העבירה את כרטיס החיוב מספר פעמים אך הפעולה סורבה.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות הבאות: **קבלת דבר במרמה** לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **התחזות כאדם אחר במטרה להונות** לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) רישא לחוק העונשין; **הונאה בכרטיס חיוב** לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265); ו**שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר** לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) לחוק העונשין.

**מהלך הדיון**

1. כתב האישום המקורי בתיק העיקרי הוגש ביום 10.11.2023, ובדיון שהתקיים ביום 4.6.2024 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדותיו של כתב אישום מתוקן. על סמך הודאתו, הורשע הנאשם בעבירות שיוחסו לו.
2. נוסף לכך, לבקשת הנאשם צורפו תיק קרית-שמונה ותיק באר-שבע, שאף בהם הודה ועל בסיס הודאתו הורשע בעבירות שיוחסו לו בגדרם.
3. לבקשת הסנגור, ובהיעדר התנגדות המשיבה, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם.

**תסקיר שירות המבחן**

1. שירות המבחן הגיש תסקיר בו סקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם. בין היתר צוינו נתונים אלו: כי עובר למעצרו היה הנאשם מטופל ביחידה לטיפול בהתמכרויות במעלות; כי בגיל צעיר שולב בפנימייה ולאחר שנתיים שב לגור בבית הוריו; כי הנאשם סובל מדיסלקציה ודיסגרפיה קשה ומתפקד ברמת משכל בתפקוד הנמוך של הנורמה; כי הנאשם התגייס לצבא במסגרת תכנית לקידום אוכלוסיות מיוחדות, אך במהלך שירותו הורשע בפלילים ועל כן שוחרר מהצבא; כי במהלך השנים עבד בעבודות מזדמנות והתקשה לשמור על יציבות תעסוקתית וכן צבר חובות רבים. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן קשיים שחווה בילדות וכן מסר פרטים על הקשר הזוגי שהיה לו עובר למעצרו שתואר על ידו כחיובי. עוד סיפר הנאשם כי החל להשתמש בסמים מגיל 16, ועם השנים השימוש הפך להיות מסיבי ולכן שולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות.
2. שירות המבחן ציין כי הנאשם מוכר לו מתיקים קודמים וכי התרשמותו היא שהנאשם מתקשה לשמור על תפקוד יציב במישורי חייו השונים ומתקשה לווסת את דחפיו. צוין כי הנאשם שולב בעבר בטיפול בתחום ההתמכרות, אולם נדרש זמן ממושך עד שהצליח להוכיח ניקיון מסמים ולהתמיד בהגעתו למפגשים, אך בעקבות המלחמה המפגשים הופסקו. במסגרת תסקיר המעצר שנערך, שירות המבחן התרשם שלנאשם דפוסים עברייניים מושרשים, מגלה מודעות נמוכה למצבי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, ומתקשה להיענות לגבולות ולסמכות.
3. בהתייחסו לביצוע העבירות מושא התיק העיקרי, הנאשם מסר כי חזר להשתמש בסמים, ראה את המתלונן גונב ממנו סמים והאירוע "התגלגל" והסלים מבלי שהצליח לרסן את עצמו. צוין כי הנאשם השליך את התנהגותו על תחושות הכעס כלפי המתלונן, צמצם מחומרת מעשיו והתקשה לבחון באופן ביקורתי את התנהלותו. עוד צוין כי הנאשם ביטא חרטה מילולית ופורמאלית ומסר כי הוא מעוניין לשקם את חייו.

אשר לתיק קרית-שמונה, הנאשם מסר כי ניסה להשיג רווח מהיר, וציין כי היה במצב רוח ירוד באותה עת בשל הימשכות ההליך המשפטי ותחושת חוסר הוודאות שחווה. שירות המבחן ציין כי הנאשם התקשה להתייחס לעובדה כי עבר את העבירות בתיק זה במהלכו של הליך טיפולי.

אשר לתיק באר-שבע, שירות המבחן ציין כי הנאשם התקשה לבחון את הפסול שבמעשיו ואת חומרתם, אך ציין כי הוא מצר על התנהלותו.

1. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לערוך שינוי מהותי בחייו, נוקט בדפוסים של הסתרה בנוגע לחלקים מחייו, מתקשה להתמודד עם מצבי משבר ולהתנהל באופן מווסת ומאופק. נוסף לכך, שירות המבחן מסר כי לאורך השנים הנאשם ניהל אורח חיים שולי ועברייני, וכי סנקציות שהוטלו עליו והליכי טיפול ששולב בהם – לא הניאו אותו ממעורבות בפלילים ומצריכת סמים. שירות המבחן התרשם שהנאשם מבטא חרטה פורמאלית בלבד, מתקשה לבחון את הפסול במעשיו, את חומרתם, ואת הנזקים שגרם בעטיים.
2. שירות המבחן סקר ושקל את גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכוי ובכללם שילובו בטיפול בתחום הכעסים במהלך המעצר, הבעת הנכונות להליך טיפולי, והתמיכה המשפחתית לה זוכה. הערכת שירותי המבחן הייתה כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות בעתיד הינה גבוהה וכך גם מידת החומרה הצפויה. בסופו של יום, שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית והמליץ על ענישה חד משמעית שתמחיש לנאשם את הפסול במעשיו. הומלץ כי צרכיו הטיפוליים של הנאשם ייבחנו על ידי שב"ס.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

***טיעוני המאשימה***

1. **התיק העיקרי**. בהתייחס לתיק העיקרי, המאשימה הגישה טיעון כתוב לעונש והוסיפה וטענה בעל פה. המאשימה פירטה את הערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם וטענה כי נסיבות ביצוע העבירות חמורות מאוד, וכי יש לתת משקל לנסיבות הבאות:

(-) התכנון שקדם לביצוע העבירות ומשך ביצוע העבירות – נטען כי מסכת האירועים נפרסה על פני חודשים;

(-) ההסלמה שחלה באירוע – נטען כי תחילה דרש הנאשם מהמתלונן 5,000 ₪, ולאחר מכן דרש ממנו 25,000 ₪, איים על קרוב משפחת המתלונן, חטף את המתלונן והכה אותו. בהקשר זה נטען כי לאורך התקופה בה ביצע את העבירות יכול היה לחדול ממעשיו, אך המשיך לרדוף אחר המתלונן גם לאחר שהאחרון שב ממקום המסתור באילת, ולא בחל באיומים על רחל – אזרחית תמימה שניסתה להגן על המתלונן;

(-) העבירות בוצעו בצוותא עם שלושה אנשים אחרים;

(-) חלקו של הנאשם בביצוע העבירות היה משמעותי – נטען כי הנאשם היה "הרוח החיה" של המעשים, וכי דרישת החוב הייתה שלו. נטען בהקשר לכך כי המניע לביצוע המעשים היה בצע כסף, וכי טענות הנאשם כלפי המתלונן לא הצדיקו את התנהגותו, מה גם שלא הייתה הוכחה לגניבה.

(-) הנזק שנגרם – נטען כי מעבר לכאב הפיזי שנגרם למתלונן שכלפיו ננקטה אלימות, נפגעה חירותו – משום שנאלץ לברוח לאילת, ובהמשך נחטף מהרחוב. כמו כן, נגרם נזק נפשי. נוסף לכך, נגרם נזק גם לקרוב משפחתו של המתלונן ולאישה נוספת. עוד נטען כי הפוטנציאל לנזק נוסף היה רב.

המאשימה הפנתה לפסיקה ולסיכום טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-6 שנות מאסר, וכן מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים.

1. **תיק קרית-שמונה** – המאשימה פירטה את הערכים המוגנים, הפנתה לנסיבות המקרה וביקשה לראותן בחומרה, זאת בין היתר על רקע ריבוי העבירות שבוצעו באותו יום בנסיבות דומות. המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה כי מתחם העונש ההולם לכל האישומים נע בין 18 ל-24 חודשי מאסר בפועל.
2. **תיק באר-שבע** – המאשימה פירטה את הערכים המוגנים והפנתה לנסיבות שכללו תכנון מוקדם, ביצוע אותה עבירה באותו דפוס פעולה בפער של חודשיים וחצי, והכל בעבור בצע כסף. המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה כי מתחם העונש ההולם לשני האישומים נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.
3. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, המאשימה ציינה את גילו של הנאשם, את הודאתו שבעטיה המתלונן לא העיד. המאשימה הפנתה לעברו של הנאשם ולעבודה כי ריצה בעבר עונשי מאסר. לבסוף, הפנתה המאשימה לתסקיר, אותו הגדירה שלילי, ולהמלצה שבאה בגדרו להטלת ענישה "חד משמעית".
4. בסיכום דבריה, טענה המאשימה שיש לאמץ את מתחמי הענישה שהוצעו על ידה, לגזור את עונשו של הנאשם למאסר בחלק האמצעי של כל אחד מהמתחמים, ולקבוע כי העונשים ירוצו במצטבר. כן ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס, ופיצוי משמעותי לנפגעי העבירות.

***טיעוני הנאשם***

1. הסנגור הגיש טיעון כתוב והוסיף וטען בעל פה. בפתח הדברים, הסכים הסנגור לעמדת המאשימה כי יש לראות בכל כתב אישום אירוע אחד. הסנגור התייחס לערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם.
2. הסנגור טען כי קריאה מדוקדקת של השתלשלות האירועים בשלושת כתבי האישום מלמדת כי אין המדובר בעבירות בדרגת חומרה גבוהה. בהתייחסו לתיק העיקרי, טען הסנגור כי אין מדובר במקרה חטיפה חמור, כי אם בחטיפה לתקופת זמן מוגבלת, בתוך רכב, כאשר הנאשם והאחרים שוהים ברכב. כמו כן, נטען כי בסופה של נסיעה קצרה הוריד הנאשם את המתלונן מהרכב. כן טען הסנגור כי גם הסחיטה באיומים אינה מן החמורות, והרקע לביצועה היה סכסוך סמים עם המתלונן. בהקשר זה נטען כי הנאשם "נקלע" לביצוע העבירה עת היה בהליך גמילה מסמים ותוך כדי "נפילה" בשל היעדר גורמי תמיכה ובשל המלחמה.

אשר לתיק קרית שמונה נטען כי אין המדובר בסמים קשים אלא בסם מסוג קנאביס. כן נטען כי הכמויות בהן סחר הנאשם הן קטנות. לגבי תיק באר שבע, נטען כי המדובר בעבירות משנת 2019, וכי סכומי הרכישות והמשיכות לא היו גבוהים והסתכמו באלפי שקלים בודדים.

1. הסנגור הוסיף והתייחס לנסיבות ביצוע העבירות בכל אחד מן התיקים וטען כי בכל אחד מהתיקים לא קדם לביצוע העבירות תכנון מוקדם ארוך טווח ומתוחכם. אשר לשני התיקים המצורפים, נטען כי הסיבות שהביאו את הנאשם לעבור את העבירות הן מחסור כלכלי חמור והיעדר יכולת להתפרנס בכבוד. לגבי הנזק שנגרם מביצוע העבירות – נטען כי בתיק העיקרי לא נגרם למתלונן כל נזק, והוא אף ביקש לבטל את התלונה נגד הנאשם (הסנגור הפנה לשתי הודעות של המתלונן במשטרה), וכך גם בשני התיקים המצורפים לא נגרם נזק ממשי.
2. הסנגור הציע מתחמי עונש כלהלן: בתיק העיקרי – מתחם עונש שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית; בתיק קרית-שמונה – מתחם שנע בין מאסר קצר בעבודות שירות ל-14 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית; ובתיק באר-שבע – מתחם שנע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
3. אשר לגזירת העונש בתוך המתחם, הסנגור טען כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו; כי המתלונן בתיק העיקרי ביקש לבטל את התלונה; וכן כי אמנם לנאשם הרשעות קודמות אך הן ישנות יחסית, וההרשעה האחרונה היא משנת 2022 לגבי עבירה שבוצעה בשנת 2016. כן ציין הסנגור כי הנאשם עצור מיום 21.10.2023, וכי במסגרת מעצרו השתתף בקבוצה לניהול כעסים, החל בהליך שיקומי, נמצא כיום ב"חוליה" ומסייע בכל הנדרש במקום כליאתו. הסנגור הפנה לתסקיר שירות המבחן ולנסיבות חייו הקשות של הנאשם שהשפיעו על מהלך חייו.
4. בסיכום דבריו, ביקש הסנגור להטיל על הנאשם עונש כולל לגבי כל העבירות בהן הורשע בכל התיקים וזאת בטווח שבין 18 ל-22 חודשי מאסר בפועל. לחילופין, טען הסנגור כי במידה ויוטל עונש נפרד בכל אחד מהתיקים, כי אז העונש ייקבע בתחתית המתחם והעונשים יוטלו בחופף, וזאת בניכוי ימי מעצרו בתיק הנוכחי ובתיק קרית-שמונה. הסנגור הוסיף כי קיים קשר בין העבירות בתיק קרית-שמונה לתיק הנוכחי.
5. בדברו לפניי אמר הנאשם כי הוא התחיל בטיפול וכי היו רגעים לא טובים. הנאשם התייחס לנסיבות התיק העיקרי וציין כי לדבריו ראה את "החשוד" גונב, כי היה "בנפילה", אך לדבריו עוד תהיה "עלייה". הנאשם אמר כי הוא מצטער על מעשיו, וכי הוא שואף להתחתן עם זוגתו. לדבריו לפני כמה חודשים גילו מחלה קשה אצל זוגתו.

**מתחם העונש ההולם**

1. כידוע, גזירת הדין נעשית, בדרך כלל, בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם ולאחר מכן גזירת העונש בתוך המתחם ([סעיף 40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בתוך כך יש לבחון אם קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם (ראו לעניין בחינת שלבי גזירת העונש בין היתר: [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **גברזגיי נ' מדינת ישראל** (15.1.2014)).
2. לעיתים יהיה צורך לדון בשלב מקדמי, בו יש לקבוע אם כתב האישום מגלם אירוע אחד או מספר אירועים. שלב דיון זה מתעורר לאור הקבוע [בסעיף 40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיו מקום שמדובר באירוע אחד, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו ויגזור עונש לכל העבירות שבאותו אירוע; אך אם נקבע כי מספר עבירות מהוות כמה אירועים, יהיה צורך לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן יהיה רשאי בית המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.

במקרה שלפנינו אין מחלוקת בין הצדדים כי כל אחד מכתבי האישום מגלם אירוע נפרד שיש לקבוע בגינו מתחם, לפיכך לא ארחיב. אציין בקצרה שעמדת הצדדים מקובלת עליי והיא עולה בקנה אחד עם המבחן המרכזי לבחינת סוגיה זו, הלא הוא "מבחן הקשר ההדוק" ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); [רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (7.5.2015); [ע"פ 4289/14](http://www.nevo.co.il/case/17009738) **חנונה נ' מדינת ישראל** (21.1.2015); [ע"פ 2240/21](http://www.nevo.co.il/case/27513365) ‏**מדינת ישראל נ' שחר** (8.11.2021)).

כעת אעבור לדון בקביעת המתחם בכל תיק ותיק.

***התיק העיקרי***

1. בתיק העיקרי הורשע הנאשם בעבירות של חטיפה, סחיטה באיומים, תקיפה סתם ואיומים. הערכים המוגנים בעבירת **החטיפה** הם שמירה על חירותו, כבודו, שלום גופו, שלוות נפשו, וביטחונו האישי של האדם. עבירת **הסחיטה באיומים** היא עבירת רכוש אשר משולב בה ממד של אלימות פיזית או מילולית כלפי קורבן העבירה. עבירה זו באה להגן על ביטחונו, שלמות גופו, כבודו, כמו גם על רכושו של כל פרט ופרט מהציבור. עבירת **התקיפה** נועדה להגן על הערכים החברתיים החשובים של הגנה על חיי אדם, על שלמות גופם, ביטחונם ורווחתם. הערכים המוגנים בעבירת **האיומים** הם ההגנה על שלוות נפשו, ביטחונו וחירות הפעולה והבחירה של האדם.
2. בית המשפט התייחס לחומרה בעבירות החטיפה והסחיטה באיומים וציין דברים אלו:

"**אין זו הפעם הראשונה שנדרש בית משפט זה לחומרה הגלומה בעבירות של חטיפת אדם, תוך שימוש באיומים ובאלימות, במטרה לסחוט אותו או את קרוביו. מדובר במעשים שראויים להוקעה ולכל גינוי...השלכותיהן החמורות של עבירות החטיפה והסחיטה באיומים שרירות וקיימות גם כאשר בבסיסן עומדים טעמים של 'עשיית דין עצמי'. בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הגלומה בתת-התרבות שהתפתחה במחוזותינו, שבמסגרתה מחליט מאן דהוא לקחת לידיו את החוק ולשים עצמו במקום רשויות האכיפה. חברה אשר חפצה בתחושת ביטחון בעריה וברחובותיה, אינה יכולה להשלים עם תופעה זו. על בתי המשפט לתרום לביעור הנגע הרע הזה, באמצעות השתת עונשים חמורים על מי שאינו מקבל על עצמו את מוראו של השלטון וסבור כי הוא רשאי לעשות דין לעצמו... יידעו הכול, כי עבירות של חטיפה וסחיטה באיומים לשם עשיית דין עצמי, יישאו עונשי מאסר למשך שנים ארוכות מאחורי סורג ובריח**" ([ע"פ 4246/23](http://www.nevo.co.il/case/29718922) **מדינת ישראל נ' אבו שאח** (13.7.2023) (להלן: עניין **אבו שאח**); ראו גם לעניין עבירת הסחיטה [ע"פ 4416/23](http://www.nevo.co.il/case/29740569) **מהרי נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (4.10.2023)).

1. אעבור עתה לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובמסגרת זו אני סבור שיש לשקול את הנסיבות הבאות:

(-) תכנון. מעובדות כתב האישום עולה כי לביצוע העבירות קדם תכנון. לידתו של האירוע בחשדו של הנאשם, מספר חודשים לפני ביצוע העבירות, כי המתלונן גנב ממנו סמים. על רקע האמור, נפגש הנאשם עם המתלונן והטיח בפניו כי גנב ממנו ולאחר מכן החלה מסכת של עבירות חמורות.

(-) עולה מכתב האישום כי הנאשם דרש מהמתלונן תחילה כי ישלם לו 5,000 ₪ בתוך 24 שעות, אחרת "יקבל 4 דקירות", וכן אמר לו כי עליו להודיע לו אם ישלם את החוב בתוך שעתיים. כעבור שעתיים נפגש הנאשם שוב עם המתלונן, והפעם הדרישה הייתה לסכום כפול! בפחדו מהנאשם ברח המתלונן מצפון הארץ לאילת ושם שהה כחודש. הנאשם לא אמר נואש, וכאשר המתלונן שב מאילת, שלושה אנשים מטעמו, ביררו עמו האם שילם את חובו לנאשם, והזעיקו את הנאשם למקום. כאשר הגיע הנאשם למקום – נמשך ביצוע העבירות. הנאשם והשלושה רדפו אחר המתלונן שנמלט, וגם כאשר מצא מחבוא בביתה של אזרחית תמימה – לא וויתר הנאשם, איים על רחל, והצליח להגיע לנאשם. בשלב זה האירוע הסלים עוד יותר. הנאשם והשלושה חטפו את המתלונן ברכב ונסעו למושב חוסן – כאשר בשלב זה דרישת החוב עלתה לסכום של 25,000 ₪.

(-) כפי שניתן להיווכח מהשתלשלות הדברים, העבירות התפרשו על פני תקופת זמן במהלכה יכול היה הנאשם לבחור לחדול ממעשיו, אך הוא היה נחוש להמשיך בביצוע העבירות בבחינת "כל האמצעים כשרים להשגת המטרה".

(-) הרקע לביצוע העבירות הינו חשדו של הנאשם שהמתלונן גנב ממנו סמים. טענה זו של הנאשם לא הוכחה, אך ללא קשר לכך וגם אם כך הם פני הדברים אין הדבר מפחית מחומרת מעשיו של הנאשם, משום שבשום פנים ואופן אין להשלים עם העובדה כי הנאשם לקח את החוק לידיים.

(-) חומרה נוספת יש להועיד לעובדה כי מרבית העבירות בוצעו בצוותא על ידי הנאשם ושלושה אחרים. יתרה מכך, הנאשם הינו "הרוח החיה" מאחורי ביצוע העבירות: הוא שיזם את ביצוע העבירות, הוא זה ששיתף את השלושה ואחרים בסיפור החוב, והוא זה שהיה נחוש למצוא את המתלונן גם כאשר האחרון התחבא בביתה של רחל, וזאת על ידי איום בפגיעה ברחל.

(-) הנזק שנגרם למתלונן ופוטנציאל הנזק: כלפי המתלונן ננקטה אלימות פיזית ומילולית. הנאשם הכה את המתלונן בגופו ואחז בו על מנת להכניסו לרכב. כמו כן, הנאשם איים על המתלונן איום מוחשי וממשי כי ידקור אותו 4 דקירות. נקל לשער את תחושות האימה והפחד שאחזו במתלונן, אשר הובילו אותו להימלט על נפשו לאילת(!) ולשהות שם כחודש. נוסף לאלימות כלפי המתלונן, הנאשם נקט אלימות מילולית גם כלפי קרוב משפחתו של הנאשם ואותה אזרחית תמימה שהמתלונן הסתתר אצלה.

1. אשר למדיניות הענישה הנוהגת – כל אחד מהצדדים הפנה לפסיקה. אינני רואה לסקור את כל פסקי הדין אליהם הפנו הצדדים, ואסתפק בהפניה למספר פסקי דין שמשקפים בצורה מיטבית את מדיניות הענישה הנוהגת.

(-) עניין **אבו שאח**: הנאשמים הורשעו בעבירות של חטיפה, סחיטה באיומים וכליאת שווא; ואחד מהם הורשע בעבירה נוספת של תקיפה בנסיבות מחמירות. העבירות בוצעו כלפי מתלונן שהנאשמים סברו כי הוא רימה בת משפחתם. בגזר הדין שניתן על ידי הטלתי על הנאשמים עונשים של 28 ו-16 חודשים. בית המשפט העליון החמיר בעונשם של הנאשמים והטיל עליהם בהתאמה 36 חודשים ו-22 חודשי מאסר בפועל, בציינו כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשמים, לאור נסיבותיהם האישיות ובשל עיקרון אחידות הענישה.

(-) [ע"פ 6560/15](http://www.nevo.co.il/case/20622819) **סריס נ' מדינת ישראל** (2.5.2016): הנאשמים הורשעו לאחר ניהול הוכחות, בעבירות חטיפה לשם סחיטה, תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, סחיטה באיומים וסחיטה בכוח. הנאשם 1 הורשע גם בעבירה של השמדת ראיה. הנאשם 1 ואביו חשדו שהמתלונן היה מעורב בגניבת כבשים השייכים להם. הנאשמים חטפו אותו וחקרו אותו תוך שימוש באלימות פיזית ואיום על חייו. בית המשפט המחוזי ציין כי במכלול הנסיבות עבירת החטיפה עצמה אינה במדרג הגבוה ביותר של החומרה בעבירות מסוג זה ולמתלונן לא נגרם נזק גופני משמעותי. בית המשפט קבע מתחם לכל העבירות יחד שנע בין שנה לארבע שנים. על הנאשם 1, שהיה אקטיבי יותר בביצוע הטיל עונש מאסר של 18 חודשים. בית המשפט העליון מצא את המתחם שקבע בית המשפט המחוזי ראוי ודחה את הערעור על העונש.

(-) [ע"פ 2254/07](http://www.nevo.co.il/case/5821467) **מדינת ישראל נ' טארונשוילי** (4.7.2007): הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של חטיפה לשם סחיטה, כליאת שווא והדחה בחקירה, בכך שקשר קשר עם שניים אחרים במטרה לחטוף את המתלונן, חלפן כספים, ולדרוש כופר ממשפחתו. הנאשם ושניים אחרים הצטיידו בציוד לשם החטיפה, עקבו אחר המתלונן והכניסו אותו בכוח לרכב. במהלך הנסיעה קשרו את ידיו, כיסו את עיניו ורוקנו את כיסיו, כשהגיעו לדירה קשרו את המתלונן גם ברגליו ומדי פעם נכנסו לחדר ו"תחקרו" אותו. הנאשם התקשר לדודו של המתלונן ואיים עליו כי יפגע במתלונן אם לא ישלם את הכופר. בהמשך סיפרו למתלונן כי ישוחרר נוכח משא ומתן שהתקיים בעניינו והנאשם נתן למתלונן לשוחח עם בני משפחתו, אולם טרם שיחררו אותו. לבסוף שוחרר המתלונן בלי שהתחייב למסור כסף תוך שהשלושה מאיימים עליו באמצעות כלי נשק כי לא יספר למשטרה. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל כאשר 12 חודשים ירוצו בחופף למאסר בתיק אחר, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו ל-5 שנות מאסר, מתוכם 12 חודשים בחופף עם התיק האחר, לצד ענישה נלווית.

1. לאור השיקולים שפירטתי לעיל, אני קובע כי מתחם העונש בנסיבות תיק זה נע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. בשל אורך תקופת המאסר ונסיבותיו של הנאשם, לא ראיתי לכלול במתחם קנס.

***תיק קרית-שמונה***

1. בתיק קרית שמונה הורשע הנאשם בארבעה אישומים של סחר בסמים מסוכנים, באישום אחד של ניסיון לסחר בסמים מסוכנים ובאישום נוסף של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. **עבירות על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) פוגעות בבריאות הציבור ויש בהן כדי לגרום נזקים גופניים ונפשיים ישירים למשתמשים, אשר יכול ויצריכו טיפול רפואי שעלותו מושתתת על החברה. כמו כן, המדובר בעבירות מחוללות פשיעה בהיותן תמריץ לביצוע עבירות אחרות, כגון עבירות רכוש ואלימות לשם רכישת הסמים והפצתם, וכן פוגעות בביטחון הציבור ובשלטון החוק. אחת העבירות בוצעה תוך **הסתייעות ברכב לעבור עבירה** והנאשם הורשע בגין כך.
2. אין להקל ראש בעבירות הסמים ובפרט בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, "**בתי המשפט שבו וחזרו על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו להפיכת הסמים לזמינים ונגישים. עבירות הסמים הן בגדר רעה חולה שפשתה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום חלקו למיגור נגע זה באמצעות הטלת עונשים מחמירים ומרתיעים**" ([ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.2012); [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מדינת ישראל** (6.7.2015)).
3. במקרה שלפנינו יש לתת את הדעת למספר נסיבות אשר יש בהן כדי ללמד על החומרה שהייתה במקרה הנדון, ובראשן ריבוי העבירות, כפי שהדבר נלמד מכתב האישום. ודוק: במהלכו של יום אחד, ביצע הנאשם 6 עבירות סמים. אמנם לכל אחד מן "הלקוחות" סיפק הנאשם כמות שאינה גבוהה במיוחד של סם מסוג קנאביס, ברם העובדה כי כל העבירות בוצעו באותו היום, כאשר הנאשם מספק את הסם בפרק זמן קצר, מלמדת על פעילותו האינטנסיבית בהפצת הסם וכן על נגישתו למלאי גדול של סמים. התיאור באישום השישי, בו הפציר הנאשם בלקוח לשכנע אותו לקנות סמים, מחזק את המסקנה בדבר פעילותו האינטנסיבית. זאת ועוד, העבירות בוצעו בדפוס פעולה שיטתי ומתוחכם תוך שימוש באמצעים טכנולוגים וגם בכך יש משום נסיבה לחומרה.
4. הענישה הנוהגת ביחס לעבירות בגינן הורשע הנאשם משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שייצא, בגובה התמורה שהתקבלה בעדו, בחלקו של הנאשם במסכת העבריינית הכוללת, בהישנות המקרים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם.

אשר לטענת הסנגור לפיה המדובר בסמים קלים מסוג קנאביס, אפנה ל[ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת ישראל** (2007) שם נקבע כי גם סמים "קלים" מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר וכי גם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה. כמו כן, בית המשפט העליון שב והדגיש כי סם קנאבוס היה ועודנו נותר סם מסוכן (ראה [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.2.2021); [רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.2021)).

לשם בחינת מדיניות הענישה הנוהגת אפנה למספר פסקי דין:

(-) [עפ"ג 708-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23748750) **אבורוס נ' מדינת ישראל** (13.5.2018): הנאשם הורשע ב-40 מקרים של סחר בקנאבוס במשקלים קטנים במסגרת 16 אישומים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-45 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור הנאשם התקבל בבית המשפט המחוזי באופן שעונשו הוקל ל-31 חודשי מאסר בפועל.

(-) [עפ"ג 22792-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26742584) **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (30.7.2020): המערער הורשע ב-4 אישומים של עבירות סחר והספקת סמים מסוכנים מסוג קנאבוס בכמויות של מספר גרמים, וכן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי משמעותי, 12 חודשי מאסר בפועל. כמו כן הופעלו במצטבר שני חודשי מאסר על תנאי ברי הפעלה, כך שנגזר על המערער לרצות סך הכל 14 חודשי מאסר בפועל. המערער הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי. בשל מצב בריאותי של המערער הורה בית המשפט המחוזי כי חודשיים של מאסר על תנאי שהופעלו במצטבר, ירוצו על ידו בחופף.

(-) [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.2016): הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע 4 עבירות סחר בסם קנאביס בכמויות קטנות. מתחם העונש שנקבע נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר ונגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל. הן הערעור והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

1. לאור השיקולים שפירטתי לעיל אני קובע כי מתחם העונש בנסיבות תיק זה נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי.

***תיק באר-שבע***

1. בתיק שהתנהל בבית משפט השלום בבאר שבע, הורשע הנאשם בשני אישומים שכוללים שני מקרים מובחנים האחד מהשני, בעבירות שניתן לסווגן כעבירות מרמה כלהלן: **קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב, התחזות לאדם אחר במטרה להונות, ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר**. העבירות של קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיסי חיוב פוגעות באוטונומית הפעולה והבחירה של קורבן העבירה, תוך פגיעה ברכושו ובקניינו. כמו כן עבירות אלו פוגעות בתחושת הביטחון של הציבור, בסדר הציבורי ובהליכי המסחר התקינים. העבירות של התחזות לאדם אחר במטרה להונות ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר פוגעות גם הן בחופש הבחירה של הפרט, וכן בזכותו לנהל את ענייניו על בסיס עובדתי נכון. לגבי עבירות אלו נקבע בפסיקה כי: "**...עבירות המרמה והזיוף פוגעות ביחסי האמון הבסיסיים בחברה הנחוצים לשם שגשוגה, ונדרשת החמרה בענישה בשל ביצוע עבירות אלה..."** ([רע"פ 8778/18](http://www.nevo.co.il/case/25225832) **שרויש נ' מדינת ישראל** (24.12.2018)).
2. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש ליתן את הדעת למספר נתונים: ראשית, הנאשם הורשע בשני אישומים שונים שבוצעו בשתי הזדמנויות; שנית, כעולה מכתב האישום ביצוע העבירות נעשה תוך תחכום וביצוע שימוש באפליקציית הטלגראם, וכן תוך פעולות מרמה משולבות של רכישת כרטיסי אשראי מזויפים ותעודת זהות מזויפת ועשיית שימוש בהם לשם הפקת רווח קל, ובנחישות – על מידת הנחישות ניתן ללמוד מהתיאור באישום השני; שלישית, הנזק שנגרם מסתכם בסכום של כ 9,000 ₪; נוסף לנזק הישיר, פעולות המרמה גורמות לפגיעה בחיי המסחר וכתוצאה מכך לנזק עקיף שנושאת בו החברה כולה.
3. לשם בחינת מדיניות הענישה הנוהגת אפנה למספר פסקי דין:

(-) [רע"פ 1579/16](http://www.nevo.co.il/case/21003523) **ספיאן נ' מדינת ישראל** (28.2.2016): נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של גניבת כרטיסי חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב (15 עבירות), ניסיון לקבלת דבר במרמה (14 עבירות) וקבלת דבר במרמה (3 עבירות). על הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.

(-) [רע"פ 1596/16](http://www.nevo.co.il/case/21003524) **מוחתסב נ' מדינת ישראל** (5.9.2016): המבקש ואחר הורשעו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של גניבת כרטיס חיוב וזיוף, בקבלת רכוש שהושג בפשע (2 אישומים), הונאה בכרטיס חיוב (2 אישומים), קבלת דבר במרמה (2 אישומים), ניסיון לקבל דבר במרמה והסתייעות ברכב לביצוע פשע. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע, בנסיבות העניין, בין מספר חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.

(-) [רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **אדינה נ' מדינת ישראל** (29.8.2013): נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדה, חלקו במצטבר, כך שבסך הכל נקבע כי תרצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

1. לאור השיקולים שפירטתי לעיל אני קובע כי מתחם העונש בנסיבות תיק זה נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. בגזירת העונש בגדרי מתחם העונש ההולם יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במקרה שלפנינו, שקלתי את השיקולים הבאים:

*הרשעות קודמות* – לנאשם עבר פלילי הכולל 6 הרשעות קודמות בשלל עבירות: עבירות ומרמה – קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב, גניבה, היזק לרכוש במזיד; עבירות אלימות פיזית ומילולית – העלבת עובד ציבור, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, חבלה על ידי שניים או יותר, חבלה חמורה; עבירות סמים - החזקה/שימוש לצריכה עצמית; ועבירות הפוגעות בסדר הציבורי – התנהגות פרועה במקום ציבורי והפרת הוראה חוקית. כמו כן, עברו הפלילי של הנאשם כולל גם עבירות נוספות שהתיישנו עוד מבית המשפט לנוער. בגין הרשעותיו ריצה הנאשם בעבר מאסרים בפועל לתקופות של מספר חודשים.

*הודאה* – הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן לפני שהוחל בשמיעת הראיות, ובכך נחסכה עדות המתלונן, בפרט באישום הראשון, ועדותם של עדים רבים נוספים. כמו כן, צירף הנאשם שני תיקים נוספים בהם הודה. עם זאת, מהתיאור בתסקיר עולה כי הודאת הנאשם לא נושאת רכיבים של חרטה והפנמה. דבריו לפני, בפרט לגבי האישום הראשון, מחזקים מסקנה זו.

*נסיבות אישיות* – האשם אינו צעיר, יליד 1990 ונראה כי נסיבות חייו לא פשוטות והוא סובל ממספר קשיים. נתתי את דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן. בין היתר נתתי דעתי לקשייו הקוגניטיביים שהשפיעו על מהלך חייו, ולהתמכרותו לסמים ולניסיונותיו להיגמל מסמים.

*תקופת המעצר* – לבסוף נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם היה עצור במעצר של ממש מיום 21.10.2023, למשך כשנה, וכן תקופת המעצר בתיק קרית-שמונה מיום 28.2.2022 עד ליום 8.3.2022.

**גזר הדין**

1. הליך זה מאגד מספר אירועים שלכל אחד נקבע מתחם עונש הולם. לפנינו אפוא שתי דרכי פעולה אפשריות: גזירת עונש נפרד לכל אירוע וקביעת היחס בין העונשים או גזירת עונש כולל לכל האירועים ([סעיף 40יג(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). אני רואה לגזור עונש כולל לכל האירועים.
2. בשים לב למתחם העונש שקבעתי ולשיקולים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 54 חודשים בניכוי ימי המעצר: מיום 28.2.2022 עד ליום 8.3.2022 ומיום 21.10.2023 ועד היום.
2. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת חטיפה או עבירת סחיטה או עבירת אלימות מסוג פשע.
3. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים אחת מן העבירות הבאות: עבירת רכוש מסוג פשע, עבירה על פי [חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) מסוג פשע, עבירת סמים מסוג פשע, עבירת מרמה מסוג פשע.
4. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים והתנאי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת אלימות פיזית או מילולית מסוג עוון.
5. אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן, עד התביעה מס' 17, בסכום של 15,000 ₪, אשר ישולם על ידו ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2025, ובכל ראשון חודש שלאחריו. אי פירעון אחד השיעורים יעמיד את הסכום לפירעון מידי.

[ניתן לשלם את הפיצוי באמצעות פניה למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il ; מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000; במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)].

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ט תשרי תשפ"ה, 31 אוקטובר 2024, בהשתתפות הנאשם בדיון בהיוועדות חזותית ובנוכחות ב"כ הצדדים.**

מוחמד עלי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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