|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| **תפח"ע 7212-11-23 מדינת ישראל נ' פלוני** |  |

|  |
| --- |
| **לפני כבוד השופט עמית רענן בן-יוסף, אב"ד;  שופט עמית אברהם הימן,  שופטת אורלי מור-אל** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ליטל קורן** |  |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | **פלוני**  **ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [21](http://www.nevo.co.il/law/70301/21.a.1)(א)(1), [21](http://www.nevo.co.il/law/70301/21.a.2)(א)(2), [40ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77.a)(א), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)(א)(1), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)(א)(4), [347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)(ב), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.1)(ב)(1), [351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)(א), [351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)(ג)(2), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2)(ב)(2), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [סימנים ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS), [ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/jChS)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [21](http://www.nevo.co.il/law/4216/21), [21](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.3)(א)(3), [25](http://www.nevo.co.il/law/4216/25)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר על נאשם שהורשע בריבוי עבירות מין כלפי קטינה בת משפחה – 22.5 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו, שלושה מאסרים על תנאי ופיצוי למתלוננת.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות מין במשפחה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות מין בקטינים

.

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של אינוס מתלוננת בת משפחה (ריבוי עבירות), מעשה סדום במתלוננת בת משפחה (ריבוי עבירות), מעשה מגונה במתלוננת בת משפחה שטרם מלאו לה 16 שנים בידי אחראי, הדחת קטין לסמים מסוכנים, תקיפה בנסיבות מחמירות (קטין על ידי אחראי) ואיומים.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין כדלהלן:

ראוי לקבוע מתחם עונש הולם לכל מעשיו של הנאשם. מתחם העונש ההולם הוא מאסר בפועל שיש בו משום ביטוי לעונש המקסימלי של כל אחת מן העבירות שעבר הנאשם ונע בין 20 שנות מאסר לבין 25 שנים, הכל גם בהתחשב לפסיקת בית המשפט העליון. לאור מכלול השיקולים הצריכים לעניין לרבות מתחם העונש ומיקומו של העונש ההולם במקרה זה לנאשם יש לגזו על הנאשם: 22.5 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו, שלושה מאסרים על תנאי ופיצוי בסך 200,000 ש''ח למתלוננת.

|  |
| --- |
| **גזר דין**  (עותק מותר לפרסום) |

הדיונים בתיק זה התקיימו בדלתיים סגורות. אנו אוסרים פרסום כל פרט או מידע שיש בו להביא לזיהוי המתלוננת, לרבות פרטיה, פרטי הנאשם, ובני משפחותיהם. כמו כן, אנו אוסרים פרסום תוכן תסקיר נפגעת העבירות, פרסום פסק הדין מותר בכפוף לכך.

**רקע דיוני**

בתאריך 5.11.23 הוגש נגד הנאשם כתב אישום, אשר בו יוחסו לו שמונה עבירות: אינוס קטינה בת משפחה (ריבוי עבירות). עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות של [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), אינוס קטינה בת משפחה (ריבוי עבירות) עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות של [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), אינוס קטינה בת משפחה, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות של [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק העונשין, מעשה סדום בקטינה בת משפחה (ריבוי עבירות) עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות של [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק העונשין, מעשה מגונה בקטינה בת משפחה שטרם מלאו לה 16 שנים בידי אחראי (ריבוי מקרים) עבירה לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ביחד עם [סעיף 348(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.1) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, איומים עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, הדחת קטין לסמים מסוכנים (ריבוי עבירות) עבירה לפי [סעיף 21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/21.a.1) [סעיף 21(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/21.a.2) [וסעיף 21(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.3) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"**) עבירת סחיטה באיומים לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק העונשין ותקיפה בנסיבות מחמירות (קטין על ידי אחראי) (ריבוי עבירות) עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) יחד עם [סעיף 382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) לחוק העונשין.

ביחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר הנאשם עד תום הליכים, אשר בעקבותיה נעצר הנאשם ומשפטו התקיים בעודו עצור.

הדיונים בתיק זה נדחו מעת לעת עד אשר בדיון שהתקיים ביום 12.5.24 לפני הרכב שופטים בראשות סגן הנשיא כב' השופט ב' שגיא, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. על פי הצהרתם, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. הצדדים הודיעו כי אין ביניהם הסכמה באשר לעונש.

עיון והשוואה בין שני כתבי האישום, מגלה כי כתב האישום המתוקן תוקן במידה מסוימת, שמא ייאמר כי במידה מצומצמת בכך שעבירת הסחיטה באיומים, אשר יוחסה לנאשם, כמצויין לעיל – נמחקה.

כאן המקום לפרט עובדות כתב האישום המתוקן. בנסיבות המקרה שלפנינו ולנוכח מהות המעשים בהם הודה ובגינם הורשע הנאשם, מצאנו להביא כתב האישום כלשונו בשינויים קלים חסרי משמעות.

על פי כתב האישום YY (להלן: **"המתלוננת"**) ילידת 2008XX הינה בתה של XX הנאשם וXX היו בעת הרלבנטית לכתב האישום, בני זוג מזה 10 שנים. עד לחודש יולי 2022, התגוררו המתלוננת, אמה והנאשם בכתובת המצוינת בכתב האישום בעיר XXX, אשר מכונה בכתב האישום "הדירה הישנה". אחר כך, עברו להתגורר בדירה שבכתובת אחרת בעיר XXX המכונה בכתב האישום "הדירה החדשה".

במועד בלתי ידוע במדויק, עת היתה המתלוננת כבת 9, חזר הנאשם לדירה הישנה בשעת ערב, בעודו שרוי בגילופין, אותה עת, שכבה המתלוננת על מיטת אמה בסלון הדירה. הנאשם התקרב למתלוננת נשכב לצידה, הוריד את מכנסיה ותחתוניה, פיסק את רגליה בכוח וליקק את איבר מינה כשהוא נוגע ברגליה ובבטנה, בלא הסכמתה. סמוך לאחר מכן, איים הנאשם על המתלוננת כי אם תספר על שאירע, אחרים יפגעו בכך.

כחצי שנה לאחר מכן, במועד בלתי ידוע במדויק למאשימה, חזר הנאשם לדירה הישנה כשהוא שרוי בגילופין. אותה עת שהתה המתלוננת לבדה בחדרה. הנאשם ניגש למתלוננת, התפשט והציג לה שני סרטוני "פורנו" בהם מבצעות נשים מין אוראלי בגברים, הנאשם הורה למתלוננת למצוץ את איבר מינו אך, המתלוננת סירבה לכך. הנאשם תפס את ידה של המתלוננת והורה לה לשפשף את איבר מינו, המתלוננת נאלצה לעשות כן.

בנקודת זמן שאינה ידועה במדויק, כאשר המתלוננת היתה כבת 12.5, שהו הנאשם והמתלוננת לבדם בדירה הישנה. הנאשם קרא למתלוננת להתיישב לצדו במיטת האם בסלון, וכאשר הגיעה המתלוננת לצידו הורה לה: "תסתמי ואל תזוזי", תוך שהוא מתקרב אליה. המתלוננת ניסתה להתנגד פיזית להתקרבותו של הנאשם ולדחוף אותו, אך, הנאשם אחז את ידיה והפשיט אותה מבגדיה. בהמשך, הנאשם הסיר את בגדיו, ובתגובה לניסיון המתלוננת לעזוב את המיטה, הוא מנע זאת ממנה תוך שדוחף אותה חזרה למיטה. הנאשם נישק את המתלוננת בחזה ובגופה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, וזאת בניגוד להסכמתה.

סמוך לאירוע זה ועד לחודש ספטמבר 2023, התרחשה סדרת אירועים בתדירות של כפעמיים בחודש, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, האירועים התרחשו הן בדירה הישנה והן בדירה החדשה. במהלך אירועים אלו החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, ליקק את איבר מינה ודרש ממנה למצוץ את איבר מינו, והמתלוננת נאלצה לעשות כן. הנאשם, תוך שימוש באמצעי לחץ, הסביר למתלוננת לא לספר על הדברים הנעשים, ולשתף עמו פעולה, מאחר ואם תספר "יהיה רע לכולם".

החל מהיות המתלוננת בת 9 ועד היותה בת 15, במספר רב של הזדמנויות ובתדירות יום-יומית, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ובעודם בדירה הן הישנה והן החדשה, נהג הנאשם לגשת למתלוננת ולמשש את איבר מינה, ללטף את ישבנה, חזה, ידיה ורגליה והכל לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, וללא הסכמתה.

ביום 13.5.2023 רכש הנאשם איבר מין מסוג ויברטור, ונתן אותו למתלוננת. בכשלוש הזדמנויות, בין החודשים מאי 2023 ועד ספטמבר 2023, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, השתמש הנאשם באיבר המין, והחדיר אותו לאיבר מינה של המתלוננת, בניגוד להסכמתה.

החל מחודש ספטמבר 2023, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיפק הנאשם למתלוננת סם מסוכן מסוג מתאמפטמין, המכונה "קריסטל", והכריח אותה לעשן עמו את הסם בתדירות יום-יומית. מתאמפטמין, הינו סם מסוכן כהגדרתו ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

ביום 29.9.2023, נסע הנאשם יחד עם המתלוננת לכנרת, והשניים ישנו באוהל בחוף. בעת שהותם שם, השקה הנאשם את המתלוננת במשקה משכר וכן, סיפק לה "קריסטל". בעודה תחת השפעת סמים ואלכוהול, ביצע הנאשם במתלוננת מעשה אינוס בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, כאשר המתלוננת שרויה במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית.

בין החודשים ספטמבר – אוקטובר 2023, או סמוך לכך, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, בדירה הישנה, תקף הנאשם את המתלוננת כשהיא עירומה, וכן, צילם סרטונים של המעשים, וזאת באמצעות הטלפון הנייד שלו.

החל מיום 17.10.2023, לנה המתלוננת בדירת סבה וסבתה בXXX. ביום 20.10.2023 בשעת לילה מאוחרת, שלח הנאשם לאמה של המתלוננת, באמצעות הטלפון הנייד, תמונות עירום של המתלוננת וכן סרטון של המתלוננת שצילם. מיד לאחר מכן, כתב הנאשם למתלוננת כי עליה להגיע עד השעה 07:00 לדירה החדשה ולנקות אותה, וכן איים עליה כי לא ייתן לה לצאת ממנה למשך חצי שנה.

ביום 20.10.2023 סמוך לשעה 01:00, איים הנאשם על המתלוננת בכוונה להפחידה בכך שאמר לה כי אם לא תשוב לדירה החדשה עד לשעה 07:00, ישלח תמונות וסרטונים לסבתה ולאחרים. וכן, יפרסם הסרטונים והתמונות ברשתות החברתיות.

במעשיו המתוארים הנאשם ביצע במתלוננת בת משפחה, מעשי אינוס ללא הסכמתה החופשית, וכן, מעשה אינוס כשהיא במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית, מעשי סדום ומעשים מגונים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, והכל שלא בהסכמתה. בנוסף, תקף הנאשם את המתלוננת, בת משפחתו, בעודו אחראי עליה, איים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה ובשמה הטוב, והדיח אותה להשתמש בסמים מסוכנים.

**ראיות לעונש**

במסגרת הראיות לעונש, ביקשה המתלוננת להשמיע את דברה, המתלוננת שטרם מלאו לה 16 שנים תיארה באומץ רב ובפירוט רב את המעשים שנעשו בה וכיצד הנאשם שלט בחייה ועשה בה כשלו באופן מניפולטיבי ואלים.

כמו כן, הוגש בעניינה של המתלוננת תסקיר נפגעת עבירה, XXXXXXXXXXXXXXXXXX
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מסקנות עורכות התסקיר הייתה, שהמתלוננת עם השלכות נפשיות משמעותיות בכל היבטי חייה, משינוי מקום מגוריה, התקפי חרדה, חוסר אמון בסביבתה הקרובה, השפעה על ערכה העצמי, דימויה הגופני ועל רצונה לחיות. השלכות הפגיעה מהדהדות בכל תפקודי חייה. אף כי המתלוננת מפגינה כוחות, הועלה החשש, כי כוחות אלה מסתמכים על מנגנוני הגנה אשם אינם אדפטיביים ואף עלולים להיות בסכנת התפרקות בהמשך, דבר שעלול להוות סכנה להצלחתה בחייה הבוגרים.

לנאשם שלוש הרשעות קודמות בדין, אך כולן התיישנו.

**טיעוני באת כוח המאשימה לעונש:**

באת כוח המאשימה, בטיעוניה לעונש, עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם, ונסיבות ביצוע העבירה, תוך תיאור רגשותיה של המתלוננת והדגשת חוסר האונים שחוותה בביתה מצד דמות המהווה עבורה "דמות אב". באת כוח המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודה הנאשם, והדגישה החומרה בביצוע העבירות מין בתוך המשפחה, ועל האמון הבסיסי שנפגע. לתמיכה בעמדתה העונשית הגישה באת כוח המאשימה מספר פסקי דין המשקפים, לשיטתה, חומרה זו. באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, ציינה באת כוח המאשימה, בטיעוניה את בקשתה להדגיש הנסיבות השונות, לפני קביעת מתחם הענישה ביניהן: מהות המעשים, גילה של המתלוננת, משך התקופה בה ביצע את העבירות ותדירות ביצוען, הפגיעה בבת משפחה ומקום ביצוע העבירות, פער הגילאים, התכנון שקדם למעשים, קיומן של נקודות יציאה רבות והיפסקות המעשים לא על ידי חרטה אלא על ידי עזיבה אקטיבית של המתלוננת את ביתה אל בית סבתה.

לתמיכה בטיעוניה באשר למתחם העונש ההולם, כמו גם לעונש בתוך המתחם, הגישה באת כוח המאשימה, כאמור, לשיטתה, אסופה של פסיקה במקרים דומים, אשר מהם ניתן לגזור מתחם ענישה. באת כוח המאשימה עתרה למתחם עונש שבין 20 שנות מאסר לבין 25 שנות מאסר בפועל. כמו כן, עתרה לפיצוי מקסימלי לצד מאסר על תנאי. באת כוח המאשימה, ביקשה להעדיף את שיקולי הגמול וההרתעה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.

**טיעוני בא כח הנאשם לעונש:**

בטיעוניו להקלה בעונש, נסמך בא כוח הנאשם על הנאמר מדבריה של המתלוננת קודם לטיעוניו. בא כוח הנאשם התייחס לעובדה כי למתלוננת זוגיות, ומסוגלת לתת אמון באופן שמראה על "ניצני שיקום", ליחס הטוב שהעניק הנאשם למתלוננת בדאגה ללימודיה, וביקש לתת משקל משמעותי להודאתו המהירה של הנאשם שחסכה הליכים שיפוטיים, כמו גם ההקלה למתלוננת באי העדתה לרבות בחקירתה הנגדית. בנוסף, הוסיף בא כוח הנאשם כי יש לתת מקום ללקיחת האחריות והבעת החרטה שהביע הנאשם.

בא כוח הנאשם, בתמיכה לגישתו, הציג מספר פסקי דין, ומהם לשיטתו יש לקבוע מתחם ענישה שבין 11 שנות מאסר לבין 18 שנות מאסר בפועל. הסניגור ביקש כי עונשו של הנאשם, בתוך המתחם, יהיה מצוי בתחתיתו לנוכח נסיבות חייו, גילו, ונטילת האחריות על ידו.

**דבר הנאשם**

הנאשם מסר לבית המשפט מכתב בו פירט נסיבות חייו, ובו מציג כי הגיע לארץ בגיל צעיר ונקלע למעגל של התמכרות. הנאשם מכיר במכתבו באחריות למעשיו והביע רצון לטיפול. בדבריו האחרונים של הנאשם ביקש במילים אלה: "אני במצבי הנוכחי מצטער על מעשיי ולוקח אחריות ומבין את מעשיי." וכן: "מבקש בכל ליבי תעזרו לי בבקשה אני זקוק לטיפול והכוונה שיוכלו לעזור לי להשתקם ולחזור לתלם."

**דיון והכרעה**

בהתאם להוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נקבע מתווה תלת-שלבי להבניית הענישה:

בשלב הראשון ובהתאם לאמור [בסעיף 40ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם בהתאם לעקרון המנחה הקבוע [בסעיף 40ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, דהיינו: **"קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו".** במקרה בו הורשע הנאשם במספר עבירות, יש לקבוע האם העבירות מהוות אירוע אחד או כמה אירועים. ככל ומדובר במספר אירועים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע ומעשה העבירה בנפרד. ועוד באשר למתווה הענישה על פי החוק, קובע [סעיף 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב במידת הפגיעה בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה - על פי סעיפיו הקטנים של סעיף זה, שיש בהם, בין היתר, להפחתה בחומרת מעשי העבירות ואשמו של הנאשם כמו גם להגברת חומרת מעשי העבירות ואשמו של הנאשם.

באשר לסטייה ממתחם העונש ההולם, לאחר שזה נקבע, הרי שבשלב השני ראוי לבחון אם יש מקום בנסיבות המקרה לסטות לקולה מהמתחם שנקבע מטעמי שיקום בהתאם לאמור [בסעיף 40ד.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או לסטות לחומרה מהמתחם מטעמי הגנה על שלום הציבור בהתאם לאמור [בסעיף 40ה.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בשלב השלישי, ואם נמצא שאין מקום לסטות ממתחם העונש ההולם, יגזור בית המשפט את דינו של הנאשם בתוך המתחם, בין היתר בהתחשב בשיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים, כאמור [בסעיפים 40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באשר למתווה הענישה הנשקל על פי הרשעה בכמה עבירות ובשאלה האם מהוות הן אירוע אחד או כמה אירועים, הרי שבקביעת מתחם עונש הולם יש ללכת אחר האמור [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) על סעיפיו הקטנים כמו גם בהתאם להלכת בית המשפט בעניין זה ([ע''פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) אחמד בני ג'אבר ני מדינת ישראל [נבו] (29.10.14)).

**מן הכלל אל הפרט**

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של אינוס מתלוננת בת משפחה (ריבוי עבירות), מעשה סדום במתלוננת בת משפחה (ריבוי עבירות), מעשה מגונה במתלוננת בת משפחה שטרם מלאו לה 16 שנים בידי אחראי, הדחת קטין לסמים מסוכנים, תקיפה בנסיבות מחמירות (קטין על ידי אחראי) ואיומים. מדובר בשרשרת ארוכה של מעשים חמורים אשר ביצע הנאשם במתלוננת. אלא שעל פי המבחנים שנקבעו בהלכות בית המשפט העליון, כמו גם על פי הסכמת הצדדים, ראוי להתייחס אל המעשים הללו, לצורך גזירת העונש כאירוע אחד אשר העונש ההולם יהיה בגין כל המעשים.

**מתחם העונש ההולם**

השלב הראשון בקביעת העונש כפי המתווה של החוק הוא כאמור בשאלה: מהו מתחם העונש ההולם? וכפי שקובע [סעיף 40 ג. (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c#.a) לחוק יש להתחשב בין היתר במדיניות הענישה הנהוגה. לשם כך, מן הדין לבחון מהי פסיקת בתי המשפט במקרים דומים למקרה שלפנינו.

נקדים ונציין, שהיה קושי למצוא פסיקה רלוונטית הכוללת את כל קשת העבירות שעבר הנאשם במקרה דנן ובכלל זה עבירות המין החמורות, משכן של העבירות ועבירות של ההדחה החמורה של הקטינה לסמים ותקיפה בנסיבות מחמירות, הכל כפי שיפורט להלן.

[**ע"פ 5815/22**](http://www.nevo.co.il/case/28912796) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו] (31.5.2023)-** הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של מעשים מגונים בבת משפחה וריבוי עבירות מין בבת משפחה בידי אחראי על חסר ישע שמלאו לו 14 שנים. הנאשם נשוי לבת דודתה של אם המתלוננת, והתגורר עם המתלוננת ואמה באותה הדירה. במשך תקופה של כעשר שנים, ביצע הנאשם במתלוננת מאות עבירות מין בדירה- אונן בנוכחותה, גרם לה לשפשף את איבר מינו עד הגיעו לפורקן מיני ונגע בישבנה כשהוא חשוף. כמו כן, הנאשם ביצע במתלוננת מעשי סדום באופן שביקש ממנה להחדיר את איבר מינו לפיה, והיא עשתה כן עד שהגיע לפורקן מיני מחוץ לפיה. הנאשם אף ביצע במתלוננת בעילה אסורה כשהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, עד שהגיע לפורקן מיני מחוץ לגופה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין **12 ל-18 שנות מאסר בפועל**, והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **16 שנות מאסר בפועל**, מאסר מותנה ופיצוי לנפגעת העבירה בסך של 60,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם נדחה על ידי בית המשפט העליון, שאף קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונש המאסר כך, שעל הנאשם הוטלו **18 שנות מאסר בפועל** לצד יתר מרכיבי הענישה.

בית המשפט העליון עמד במקרה זה חומרת העבירות, על פגיעתן הרבה, אף שלטענת הנאשם (ובניגוד לענייננו) נעדרו אופי אלים ועמד על כך, שבהינתן נסיבות המקרה, השוואת העונש הנגזר למדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות מלמדת כי היה מקום להחמיר בעונשו של המערער שם. בית המשפט העליון הפנה לפסיקה המשקפת את מדיניות הענישה הנוהגת ובכלל זה הפנה לפסקי הדין הבאים:

[ע"פ 6602/13](http://www.nevo.co.il/case/8245433) **פלוני נ' מדינת ישראל** [נבו] (11.5.2015), שם הורשע המערער שם במאות עבירות מין בבתו החורגת, לרבות אינוס ומעשים מגונים, שבוצעו במשך כשבע שנים, מאז שהייתה בת 6. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 28 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים, ובית המשפט העליון הפחית את עונשו ל-24 שנות מאסר בפועל, אך לנוכח עקרון האחידות בענישה;

[ע"פ 7951/12](http://www.nevo.co.il/case/5604218) **פלוני נ' מדינת ישראל** [נבו] (7.4.2014) הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בשורה ארוכה של עבירות ביניהם מעשה סדום בבת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים, מעשי סדום שביצע במתלוננת לאחר הגיעה לגיל 14 ובמעשים מגונים. כמו כן, הורשע הנאשם בהדחת קטין לסם מסוכן ובעבירה של הדחה בחקירה. הנאשם ומשפחתו, אשתו, בתו המתלוננת ובנו עלו ארצה והתגוררו בחולון. במהלך מספר שנים, ביצע המערער בבתו מעשי סדום כמעט מדי יום, בהחדירו את איבר מינו לתוך פיה עד שהגיע לפורקנו המיני תוך כשהוא אוחז בשערות ראשה וסוטר לה על פניה, תוחב את ידיו מתחת לחולצתה וחזייתה, נוגע לה בחזה ומביט בה במקלחת כשהיא עירומה. הנאשם אף הדיח את המתלוננת להשתמש בסם מסוכן מסוג חשיש וניצל את חולשתה לביצוע המעשים המתוארים. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 32 שנות מאסר בפועל, מאסרים על תנאי ופיצוי לנפגעת העבירה בסך 258,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון התקבל באופן שהוסכם על הפחתה בעונש המאסר, כך שעל הנאשם 26 שנות מאסר בפועל לצד יתר מרכיבי הענישה.

[ע"פ 7880/19](http://www.nevo.co.il/case/26226475) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (2.8.2022) הורשע המערער שם, בין היתר, במאות עבירות של אינוס, מעשי סדום ומעשים מגונים שביצע בבתו במשך כעשור, מאז שהייתה בת 8, ונגזרו עליו 25 שנות מאסר בפועל.

פסק דין ב[ע"פ 5815/22](http://www.nevo.co.il/case/28912796), [נבו] שניתן בעת האחרונה, הדן בערעור המדינה והמפנה לפסיקה מנחה נוספת כפי שפורטה לעיל, מהווה אמת מידה מן המעלה הראשונה, למדיניות הענישה הראויה בעבירות כבענייננו, ובכל זאת, נעדרות מכל אותם מקרים העבירות החמורות כשלעצמן של הדחת הקטינה לסמים למעט [ע"פ 7951/12](http://www.nevo.co.il/case/5604218) [נבו] שם נגזרו על הנאשם לבסוף 26 שנות מאסר.

בכל יתר פסקי הדין שנפרט מכאן ואילך כבפסקי הדין אליהם הפנה הסניגור בטיעוניו לעונש, שבחלקם רמת הענישה היא פחותה, אין המדובר במקרים בהם בנוסף לעבירות מין, נעברו כלפי אותה קטינה גם עבירות של הדחה לסם כמו כן מדובר בפסקי הקודמים ל[ע"פ 5815/22](http://www.nevo.co.il/case/28912796) [נבו] שיש בו אמת מידה מנחה ואף מחייבת.

[ע"פ 966/19](http://www.nevo.co.il/case/25430225) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (29.1.2020)- הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של מעשה מגונה במתלוננת שטרם מלאו לה 14 שנים, מעשה סדום במתלוננת שטרם מלאו לה 14 שנים, ניסיון למעשה סדום במתלוננת שטרם מלאו לה 14 שנים ופרסום והצגת תועבה. הנאשם היה חברם הקרוב של הורי המתלוננת, מתלוננת, ונהג לפקוד את ביתם לעיתים קרובות. על פי תסקיר נפגעת עבירה, המתלוננת הייתה מכנה את הנאשם כ"אבא 2". הנאשם ביצע במתלוננת עבירות מין חמורות במשך תקופה ממושכת של כשש שנים. מעשי הסדום שביצע במתלוננת כללו מעשי אינוס, שורה של מעשים מגונים וכן, ניסיון למעשה סדום וניסיון אינוס. מרבית המקרים התרחשו בחדרה הסגור של המתלוננת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם ש**בין 12 ל-16 שנות מאסר בפועל**, והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **14 שנות מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ותשלום פיצוי למתלוננת בסך של 200,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על גזר הדין וחומרת העונש.

[ע"פ 252/16](http://www.nevo.co.il/case/20923878) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (21.12.2017)- הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של מעשה סדום בבת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים, כשהיא שרויה במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית, ניסיון לבצע מעשה סדום בבת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים, כשהיא שרויה במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית, מעשה מגונה בבת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים כשהיא שרויה במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית וגרם מעשה מגונה בבת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים, כשהיא שרויה במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית. הנאשם הוא בן זוגה של אם המתלוננת, המתלוננת, והינם ביחד מזה כשש שנים. במשך תקופה של כשש שנים, במספר רב של הזדמנויות ביצע הנאשם במתלוננת מעשי סדום בכך שהחדיר את אצבעותיו לתוך פי הטבעת שלה והחדיר את איבר מינו לתוך פיה. בנוסף, ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת. עוד נטען כי הנאשם היה מנשק את המתלוננת על פיה, מחדיר את לשונו לתוך פיה, מישש את שדיה, ליקק את איבר מינה של המתלוננת באמצעות לשונו, וכן, גרם לכך שהמתלוננת תמשש את איבר מינו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם ש**בין 12-16 שנות מאסר בפועל**, והשית על הנאשם **15 שנות מאסר בפועל,** מאסרים על תנאי ופיצוי לנפגעת העבירה על סך 100,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על גזר הדין וחומרת העונש.

[ע"פ 2524/14](http://www.nevo.co.il/case/20622772) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (11.10.2015)- הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות רבות של מעשים מגונים במתלוננת בת משפחה ואינוס מתלוננת בת משפחה. הנאשם, היגר בילדותו לדרום אפריקה, שם התחתן ונולדו שלושת ילדיו, המתלוננת, מתלוננת, אחותה ואחיה קטינים גם הם. לאחר מות האם, עלו המשפחה לארץ וילדי הנאשם הוצאו מחזקתו ושובצו בפנימייה. במשך כשלוש שנים ברציפות, ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מגונים. בשעת לילה, לאחר שהנאשם שתה אלכוהול סייעה לו המתלוננת ללכת לכיוון מיטתו, שכבה לצידו ואז חיבק אותה הנאשם מאחור, הפשיט אותה וליטף אותה בחזה ובכל גופה. הנאשם שפשף את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת, ובפי הטבעת שלה, וגרם לה לכאב עד שבא על סיפוקו. במספר רב של הזדמנויות, נהג הנאשם לבצע במתלוננת עבירות מין בשובה מן הפנימייה לחופשה, תוך שהיה נכנס למיטתה בשעת לילה, נוגע בה, מפשיט אותה, משתפשף ומתחכך בה עד שהיה בא על סיפוקו חרף התנגדותה והפצרותיה. יתר על כן, במקרה אחר המתלוננת שהייתה אותה עת בתקופת המחזור החודשי ואף התריעה על כך בפני הנאשם, התעלם מדבריה והחדיר את איבר מינו אל איבר מינה עד שבא על סיפוקו. כך במקרה נוסף כאשר הנאשם ניגש אל מיטת המתלוננת בשעת לילה מאוחרת וחרף התנגדותה החדיר את איבר מינו אל איבר מינה ובעל אותה עד שבא על סיפוקו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם ש**בין 10-16 שנות מאסר בפועל** והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **13 שנות מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 75,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על גזר הדין וחומרת העונש.

[ע"פ 3536/12](http://www.nevo.co.il/case/6245010) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (22.3.2016)- הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של אינוס בת משפחה, ניסיון אינוס בת משפחה, מעשה סדום בבת משפחה, מעשים מגונים בבת משפחה, תקיפה בנסיבות מחמירות ובעבירת האיומים. במשך תקופה של כארבע שנים, הנאשם נהג לבצע עבירות מין בבתו המתלוננת. הנאשם הכריח את המתלוננת להיכנס לחדר השינה, הקרין סרטים פורנוגרפיים, חשף את איבר מינו ונגע באבריה. הנאשם נישק את המתלוננת בניגוד לרצונה, החדיר את אצבעו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה, תוך שגורם לה לכאב עז ולדימום. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **22 שנות מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ופיצוי למתלוננת בשיעור של 25,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על גזר הדין.

[ע"פ 8080/11](http://www.nevo.co.il/case/6248211) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (31.12.2013)- הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של אינוס מתלוננת בת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים, מעשי סדום במתלוננת בת משפחה שלא בהסכמתה החופשית, מעשים מגונים במתלוננת בת משפחה ובעילה בת משפחה שמלאו לה 14 שנים וטרם מלאו לה 21 שנים. הנאשם היה נשוי לאם הקטינות. במשך תקופה של כשבע שנים נהג הנאשם לבצע במתלוננות עבירות מין רבות בכך שאנס אותן בהזדמנויות רבות, בנפרד, בכוח ושלא בהסכמתן החופשית תוך שמקיים יחסי מין מלאים, הפשיט אותן, נישק אותן בכוח, החדיר את אצבעותיו אל תוך איבר המין שלהן, ואף באחת הקטינות נהג להחדיר את איבר מינו אל תוך פי הטבעת שלה עד שהגיע לפורקנו המיני. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **15 שנות מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ופיצוי לאחת המתלוננות על סך 30,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על הכרעת הדין וגזר הדין.

[ע"פ 5205/06](http://www.nevo.co.il/case/6225719) **מדינת ישראל נ' פלוני [נבו]** (31.7.2006)- הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הראיות, בעבירות של ביצוע מעשים מגונים במתלוננת מתחת לגיל 14, אינוס, ביצוע מעשי סדום ואיומים. הנאשם ורעייתו, שהיו חשוכי ילדים, אימצו את המתלוננת, מתלוננת, ואת אחיה קטן אף הוא. חודשים ספורים לאחר האימוץ, החל המערער מבצע במתלוננת מעשים מגונים, ליטף את אבריה המוצנעים ונישק אותה על פיה. לאחר שנה הסלימו מעשיו עוד יותר כאשר אנס את המתלוננת והיא כבת 7 שנים. עוד נטען כי מאז ובמשך כ-12 שנים, קיים הנאשם עם המתלוננת יחסי מין מלאים וביצע בה מעשי סדום, תוך שהוא מאיים עליה במטרה למנוע ממנה את חשיפת סוד היחסים ביניהם. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם **16 שנות מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 30,000 ₪. ערעורה של המאשימה על גזר הדין בבית המשפט העליון התקבל, והוטלו על הנאשם **20** **שנות מאסר בפועל** לצד יתר רכיבי הענישה.

[תפ"ח 1447-04-22](http://www.nevo.co.il/case/29877046) **מדינת ישראל נ' פלוני [נבו]** (20.7.2023)- הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות אינוס ומעשים מגונים בקטינות בנות משפחה. הנאשם היה בעלה של אם המתלוננות, אביהן החורג. לאורך תקופה ממושכת של כחמש שנים ביצע הנאשם עבירות מין רבות במתלוננות. כתב האישום הראשון גולל מקרים של מקרי אינוס במתלוננת הראשונה, כדרך שהחדיר את איבר מינו אל איבר מינה של המתלוננת, הגיע לסיפוקו המיני על בגדיה וגופה, ביקש מהמתלוננת שתלקק את איבר מינו ותיגע באיבר מינו. כתב האישום השני מתאר כיצד ביצע הנאשם במתלוננת השנייה, מתלוננת גם כן, עבירות מין בכך שהיה מרים את חצאיתה ומלטף את ישבנה ורגליה, מתחכך בה תוך הנעת גופו בגופה, הניח את ידיה על איבר מינו החשוף ושפשף באמצעות ידה עד אשר הגיע לסיפוק מיני. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם לכתב האישום הראשון **שנע בין 15-23 שנות מאסר בפועל**, ולכתב האישום השני מתחם ענישה שנע **בין 4-7 שנות מאסר בפועל**. בית המשפט השית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **20 שנות מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ותשלום למתלוננת הראשונה על סך 130,000 ₪ ולמתלוננת השנייה 60,000 ₪. לא הוגש ערעור לבית המשפט העליון.יצוין כיבמקרה זה מדובר, אמנם בכתב אישום הכולל בחובו שני אישומים, אך עיון בהם מגלה כי על פי המכלול יש בגזר הדין שניתן בקשר לאישומים הללו כדי להוות בסיס למדיניות הענישה.

[תפ"ח 18830-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20782635) **מדינת ישראל נ' פלוני [נבו]** (6.12.2017)- הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של תקיפה מינית, עבירות מין במשפחה, עבירות אינוס במשפחה, מעשי סדום בבת משפחה ומעשים מגונים בבת משפחה. הנאשם דודה של המתלוננת, נהג במשך 12 שנים לבצע בה עבירות מין רבות הכוללות החדרת איבר מינו אל תוך איבר מינה, החדרת איבר מינו אל פי הטבעת שלה, לנשק אותה על פיה כשהוא מחדיר את לשונו, לגעת בה בגופה ואונן בנוכחותה כאשר ביקש ממנה להוריד את בגדיה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם ש**בין 11 ל-18 שנות מאסר בפועל** והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **13 שנות מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננת על סך 200,000 ₪. לא הוגש ערעור לבית המשפט העליון.ראוי לציין כי בית המשפט מצא להקל עם הנאשם משום שהובא בחשבון מסוכנותו הנמוכה, ובשונה המקרה שלפנינו, חלף זמן רב ביותר מאז בוצע העבירות ועד להגשת כתב האישום (פיסקה 46 לגזר הדין ברי כי בנסיבות אחרות גזר הדין היה חמור יותר.

[תפ''ח 9379-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16979197) **מדינת ישראל נ' פלוני** [נבו] (30.6.2016). הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של אינוס מתלוננת, בת משפחה, שטרם מלאו לה 14 שנים. מעשי סדום במתלוננת בת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים, ניסיון אינוס מתלוננת בת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים וניסיון מעשה סדום במתלוננת בת משפחה שטרם מלאו לה 14 שנים. הנאשם היה אביה החורג של המתלוננת. במשך תקופה ממושכת של כשלוש וחצי שנים, ביצע הנאשם, בהזדמנויות רבות מדי שבוע, עבירות מין במתלוננת. הנאשם היה מחדיר אצבעותיו לאיבר מינה ולפי הטבעת של המתלוננת, החדרת איבר מינו לפיה, וכן, ניסיונות רבים להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת. כל זאת ועוד עם מספר מעשים מגונים שביצע ביניהם- נהג לגלח את שיערה באזור הצנוע, מקלחת משותפת, עיסויים כאשר המתלוננת עירומה וצפייה בסרטים פורנוגרפיים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם הנע **בין 15 ל-22 שנות מאסר בפועל** והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי**, 19 שנות מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ופיצוי למתלוננת על סך 200,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון [[ע"פ 6124/16](http://www.nevo.co.il/case/21478628) **פלוני נ' מדינת ישראל** [נבו] (28.1.2019)] התקבל באופן מצומצם ביותר, לפי שנפסק על הפחתת שנת מאסר בלבד באופן שעל הנאשם הוטלו **18 שנות מאסר בפועל** לצד יתר מרכיבי הענישה.

כפי העולה מעובדות כתב האישום אשר פורטו בהרחבת מה לעיל, הנאשם בענייננו הורשע גם במעשים הקשורים בפגיעות המיניות במתלוננת, דהיינו: עבירות אלימות של תקיפה בנסיבות מחמירות, איומים וכן עבירות של הדחת קטין לסמים. לא מצאנו להרחיב הדיבור באשר למדיניות הענישה בעבירות אלה, אלא אך לציין כי לעבירות הללו, משקל לא פעוט בבואנו לקבוע מתחם העונש ההולם כמו גם בעונש בתוך המתחם. במיוחד ראוי להדגיש החומרה שבמעשי הנאשם לפיהן הדיח את המתלוננת לשימוש בסמים. ראוי בעניין זה להפנות [לסעיף 21](http://www.nevo.co.il/law/4216/21) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) על סעיפיו הקטנים, ולעונש הקבוע בצד העבירות הללו דהיינו 25 שנות מאסר. עונש זה, כידוע, הוא מבין העונשים החמורים ביותר עלי ספר החוקים, ובכך אמר לנו המחוקק כוונתו באשר לחומרת העבירה. לא זו בלבד, אלא שעל פי [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/4216/25) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נקבע כי העונש בגין ביצוע עבירות אלה הוא מאסר בפועל חובה, ונקבע במפורש ובאופן נחרץ כי אין להסתפק בעונש של מאסר על תנאי בלבד. כך, במקרים בהם דובר בהדחת קטינים לסם מבלי שנלוו לכך עבירות מין, השית בית המשפט עונשי מאסר של מספר שנות מאסר. ראו לדוגמא: [עפ"ג 14844-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28299296) **ארסן סאידוב נ' מדינת ישראל [נבו]** (22/6/22) שם הורשע הנאשם ב-17 עבירות של מכירת סם מסוכם מסוג קנאבוס במשקלים נמוכים לקטינים ובעבירות נוספות, גזר בית המשפט השלום את דינו של הנאשם, בין היתר, לעונש של 25 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה תוך שבית המשפט עמד על חומרתן של העבירות. כן ראו [ת"פ (מחוזי נצרת) 1218/02](http://www.nevo.co.il/case/262971) **מדינת ישראל נ' אברהם בן שטרית** [נבו] (25/2/2002), שם נהג הנאשם להיפגש עם קטינים ולעשות עמם שימוש בסם, ונגזרו עליו בין היתר 30 חודשי מאסר בפועל.

**הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו**

עד כאן, מדיניות הענישה במקרים הדומים למקרה שלפנינו. כידוע, בכך לא תמה המלאכה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לבחון נסיבות הקשורות בביצוע העבירות כפי המורה אותנו [סעיף 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם הוא בבחינת אביה של המתלוננת אף כי אינו אביה הביולוגי. בעיניה היה הוא דמות האב המגן והשומר עליה מפני הרוע. אלא שתחת אשר יעשה כן, פעל רבות לפגוע במתלוננת. למקרא עובדות כתב האישום, נראה כי הנאשם מצא במתלוננת האומללה מקור לגחמותיו המיניות השפלות ביותר. הפגיעות שפגע הנאשם במתלוננת איומות וקשות. בעניין זה הוגש תסקיר קורבן עבירה. עיון בתסקיר יגלה באופן חד וכואב הנזק האדיר אשר נגרם למתלוננת כמעט בכל תחומי חייה: החברתיים הלימודיים, הזוגיים בפגיעה לבניית יחסים בין אישיים וזוגיים, הפגיעה הקשה הבאה כזיכרון טראומה החודר שוב ושוב למודעות, עד כדי פלשבקים המקשים המסבים לה סבל רב - עד כדי פגיעה עצמית, ועוד נזקים שמן הראוי אך להפנות אל תסקיר המתייחס לנפגעת העבירה – המתלוננת, שמא תהיה בכך פגיעה נוספת בה. בין מרכיבי הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ראוי לשים אל לב לסיבות אשר הביאו את הנאשם לבצע העבירות. בגדר עניין זה, עולה באופן בולט אכזריות הנאשם, שמא ייאמר שיפלותו. לעיתים, והן רבות לצערנו, אנו היושבים בדין, חוזים במחזות קשים של אכזריות האדם. תוהים אנו פעם אחר פעם, עד כדי אילו תהומות יגיע אדם במעשיו הרעים. לפנינו נגלה באופן כואב, אדם, אשר מצא לפגוע באופן קשה ביותר בילדה תמימה, רכה בשנים, המצויה תחת אחריותו, אשר בתחילת המעשים, לא הבינה פשר הפגיעות המיניות הקשות בה ורק בשלבים מאוחרים עם התבגרותה, הבינה פשר המעשים ובכך הכתה בה עוצמת הפגיעה בה. מעשיו הרעים והאכזריים של הנאשם, לא באו אלא משום גחמות מיניות פוגעניות ובוטות. במעשיו, גילה הנאשם כי גחמות אלה הן העיקר ואילו נפשה הפגועה והמצולקת של המתלוננת היא הטפל. הנאשם אף הגדיל לעשות בפגיעה הקשה במתלוננת בכך שמצא לשלב גם עבירות חמורות נוספות, לרבות שידולה להשתמש בסמים קשים כמו גם עבירות אלימות של תקיפה ואיומים. ועל כל אלה מצא הנאשם להגדיל בחומרת המעשים בכך שצילם את המתלוננת צילומי עירום וצילומי המעשים המיניים החמורים שביצע בה. ועוד ומעבר לכך, מצא הנאשם לאיים כי יפיץ תמונות אלה.

האם ראוי להכביר מילים על גודל האכזריות והרוע ובכך גם הפגיעה החמורה במתלוננת שגילה הנאשם? שאלה רטורית שהתשובה עליה ברורה.

באשר לקביעת מתחם העונש על פי או בשים לב למדיניות הענישה כפי שבאה לידי ביטוי בפסיקה שמצאנו לציין לעיל כידוע, אין כמעט בנמצא מקרים זהים שאירעו בעבר למקרה הנדון. כל שיש לפנינו וביכולתנו הוא לאתר מקרים דומים, ומתוך כך, בבחינת השוואה ושיקול דעת לאתר ולקבוע מתחם עונש הולם. כפי המצוין בפסיקה שהובאה לעיל, העונשים שהושתו במקרים דומים, כמו גם המגמה העונשית המסתמנת היא החמרה בענישה. בעניין זה נביא מתוך דברי בית המשפט העליון בפסק הדין [שבע''פ](http://www.nevo.co.il/case/28912796)  5815/22 המוזכר לעיל, וכך נאמר:

**"נקודת המוצא לדיוננו היא פסיקתו הענפה של בית משפט זה, אשר הדגישה את החומרה הרבה שנודעת לעבירות מין, במיוחד לכאלה המבוצעות בקטינים, וביתר שאת – בתוך המסגרת המשפחתית. אכן, עבירות המין "חודרות לנימי הנפש, גורמות לתחושה קשה של אובדן שליטה ופגיעה בכבוד ובאוטונומיה, הופכות על פיו את עולמו של הקורבן ועלולות לגרום למגוון רחב של תופעות נפשיות וגופניות, המצריכות תהליכי שיקום מורכבים. הדברים נכונים ביתר שאת במקרה שבו קורבן העבירה הוא קטין, שטרם השלים את התפתחותו הגופנית, הנפשית והשכלית. או אז הפגיעה עלולה להיות חמורה במיוחד ולהעמיד בסיכון את סיכוייו לגדול להיות אדם שלם ומאושר" (**[**ע"פ 8153/19**](http://www.nevo.co.il/case/26256014) **פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 45 לפסק דיני [פורסם בנבו] (20.10.2020)). חומרת עבירות המין בקטינים והשלכותיהן הקשות, מקבלות משנה תוקף כשהעבירות מבוצעות במסגרת המשפחתית, לא כל שכן בביתו-מבצרו של הקורבן, תוך שהפוגע מנצל את האמון שרוכש לו הקטין ומערער מן היסוד את תחושת הביטחון הבסיסית ביותר שלו (ראו מני רבים:** [**ע"פ 5167/22**](http://www.nevo.co.il/case/28817537) **הנ"ל, בפס' 31;** [**ע"פ 6098/17**](http://www.nevo.co.il/case/22899443) **פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 15 [פורסם בנבו] (24.7.2018);** [**ע"פ 9058/16**](http://www.nevo.co.il/case/23613030) **מדינת ישראל נ' פלוני, פס' 39 [פורסם בנבו] (7.3.2018);** [**ע"פ 1859/22**](http://www.nevo.co.il/case/28403510) **פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 18 [פורסם בנבו] (8.6.2022)).**

**לנוכח האמור, הפסיקה שבה והדגישה את הצורך להחמיר בענישה של עברייני מין, במיוחד אלו שביצעו את זממם בקורבן קטין בן משפחה. ענישה מחמירה כאמור נחוצה, בין היתר, על-מנת להלום את חומרת המעשים; להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוע עבירות כאמור; לבטא הכרה בסבלם ובכאבם העצום של הקורבנות; ולהעביר מסר שלפיו החברה מוקיעה את מי שרואה באדם אחר – ובמיוחד בקטין בן משפחה, על כל הנגזר מכך – ככלי לסיפוק צרכיו (ראו, למשל:** [**ע"פ 4018/20**](http://www.nevo.co.il/case/26773045) **לוגסי נ' מדינת ישראל, פס' 20 [פורסם בנבו] (30.12.2021);** [**ע"פ 5839/22**](http://www.nevo.co.il/case/28916093) **הנ"ל, בפס' 10;** [**ע"פ 1831/21**](http://www.nevo.co.il/case/27476753) **מדינת ישראל נ' פלוני, פס' 15 [פורסם בנבו] (30.1.2022)."**

ואשר לעבירות של הדחת קטין לסם, עמד בית המשפט העליון על כך, שמטרת הסעיף הייתה לקבוע עונשים חמורים ומכאיבים ביותר בעבור כל אדם המסבך קטין במערכת הבזויה והמסוכנת של השימוש בסמים, כאשר תכליתו של [סעיף 21](http://www.nevo.co.il/law/4216/21) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) הייתה החמרה ניכרת ומשמעותית בעונש המירבי תוך הטלת חובת זהירות מיוחדת על מי שהם אחראים לקטין בכל הקשור לשימוש בסם מסוכן (ראו הדברים שנאמרו בת"פ 1218/02 שאוזכר לעיל והפסיקה אליו מפנה פסק הדין). לא למותר לשוב ולציין את עובדות כתב האישום בהם הודה הנאשם, כאשר סיפק לקטינה סם מסוכן מסוג מתאמפטמין המכונה קריסטל והכריח אותה לעשן עמו בתדירות יום-יומית ואף ביצע בה מעשה אונס שעה שהיא תחת השפעת סמים.

דברי הפסיקה המפורטים לעיל נכונים הם: הן בקביעת מתחם העונש ההולם כמו גם בקביעת העונש בתוך המתחם. כאמור לעיל, אנו מוצאים כי ראוי לקבוע מתחם עונש הולם לכל מעשיו של הנאשם.

**בחנו בחון היטב מכלול מעשיו של הנאשם במקרה זה כמו גם לנוכח שיקולי מתווה העונש ההולם. לאחר שכך עשינו, באנו לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר בפועל** שיש בו משום ביטוי לעונש המקסימלי של כל אחת מן העבירות שעבר הנאשם **ונע בין 20 שנות מאסר לבין 25 שנים,** הכל גם בהתחשב לפסיקת בית המשפט העליון המחייבת כפי שפורטה לעיל.

השאלה העולה כעת היא מה העונש ההולם לנאשם בתוך המתחם שקבענו כקבוע [בסעיף 40יא.?](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) בתוך ריבוי הנסיבות החמורות שציינו לעיל, ובבואנו לשקול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, אזי נראה כי לזכותו של הנאשם, יש לזקוף הודאתו בביצוע העבירות, ובכך ניתן במידה מסוימת לראות הפנמת המעשה האסור. אכן, הודיית הנאשם בביצוע המעשים, חסכה עדותה של המתלוננת, ומשום כך, חסכה גם סבל נוסף על זה אשר נגרם לה.

בבואנו לקבוע העונש בתוך המתחם שקבענו, שקלנו מיקום העונש במתחם. אנו סבורים שבשים לב למדיניות הענישה אשר צוינה לעיל, ואשר יש בה כדי לקבוע המתחם, וממילא יש בה כדי למקם את העונש באמצעו של המתחם. ציינו לעיל, מעשיו החמורים והאכזריים של הנאשם כמו גם הפגיעה הקשה במתלוננת, כפי שבאה לידי ביטוי נחרץ בתסקיר קורבן העבירה.

**פיצויים**

פגיעתו הקשה של הנאשם במתלוננת, כעולה וכמומלץ בתסקיר נפגעת העבירה, מצדיקים פסיקת פיצוי על פי [סעיף 77(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/77.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כפי שנקבע ב[רע"פ 9727/05](http://www.nevo.co.il/case/6158650) **פלוני נ' מדינת ישראל,** סב(2) 802 (2007):

**"לסמכות הפיצוי לפי סעיף 77 תכליות חשובות נוספות, ובהן: מתן סעד מיידי לנפגע מבלי שייאלץ להמתין עד לסיומם של ההליכים האזרחיים בעניינו, אשר עלולים להתמשך על פני שנים ארוכות; הכרה חברתית בסבלו של הנפגע ושיתופו, במידת מה, בהליך הפלילי המתנהל נגד תוקפו; ואף קיים בו יסוד של היטהרות לעבריין עצמו, שכן חיובו בפיצוי לטובת קורבנו עשוי לתרום לשיקומו (ראו פרשת אסף, בעמ' 465). תכלית נוספת אותה משרת הדיון בפיצוי האזרחי לנפגע אגב הכרעת הדין בנושא הפלילי, הינה העלאת מעמדו של קורבן העבירה בהליך הפלילי...".**

באשר לשיעור הפיצוי נפסק, כי אינו קשור ואינו מושפע בשום היבט מיכולתו הכלכלית של הנאשם ועליו לשאת בו גם אם מצבו הכלכלי של הנאשם לא משופר ועליו לשאת בו גם אם מצבו הכלכלי אינו מאפשר לו לשאת בו ([ע"פ 2661/12](http://www.nevo.co.il/case/6244398) **פלוני נ' מדינת ישראל** [נבו] (19.11.12) נקב ב[ע"פ 2104/18](http://www.nevo.co.il/case/23781222) **פלוני נ' מדינת ישראל [נבו]** (20.03.2019).

**"כבר נפסק כי שיעור הפיצוי שנפסק לטובת נפגע עבירה אינו נקבע בהתחשב ביכולתו הכלכלית של הנאשם (ראו:** [**ע"פ 10102/07**](http://www.nevo.co.il/case/6241065) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 81 (7.9.2005) [פורסם בנבו];** [**ע"פ 5761/05**](http://www.nevo.co.il/case/6031891) **מג'דלאוי נ' מדינת ישראל, פסקה ט' (24.7.2006) [פורסם בנבו], וכן לא נועד, בהכרח, לבטא את השיפוי הדרוש לנפגע העבירה לשם כיסוי ההוצאות הנובעות מן הפגיעה שנגרמה לו (ראו:** [**ע"פ 5518/17**](http://www.nevo.co.il/case/22853229) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [נבו] (17.6.2018)".**

לאחר שכאמור שקלנו מכלול השיקולים הצריכים לעניין לרבות מתחם העונש ומיקומו של העונש ההולם במקרה זה לנאשם הרי אלה העונשים שאנו משיתים על הנאשם:

**22.5 (עשרים ושתיים שנים ושישה חודשים) שנות מאסר בפועל.**

**עונש המאסר ירוצה מיום מעצרו של הנאשם 22.10.2023.**

**18 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירות פשע לפי** [**סימנים ה'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) **ו**[**ח**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jChS)**' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **לרבות ניסיון.**

**9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירה עוון לפי** [**סימנים ה'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) **ו**[**ח'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jChS) **לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **לרבות ניסיון.**

**12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת פשע על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**

פיצוי בסך 200,000 ש''ח למתלוננת שישולם עד ליום 1.1.2025.

צו למוצגים ייעשה בהם על פי שיקול דעת הממונה על החקירה.

**זכות ערעור כחוק.**

**5129371ניתן והודע היום כ"ז תשרי תשפ"ה, 29/10/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313 |  |  |
| רענן בן-יוסף, שופט עמית | אברהם הימן, שופט עמית | אורלי מור-אל, שופטת |
|  |  |  |

עמית רענן בן יוסף 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)