|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 49376-01-24 מדינת ישראל נ' טרנופולסקי (עציר) | ‏23 אפריל 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **וילי טרנופולסקי (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד גל דהן | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות המנויות בשלושה אישומים שונים כדלקמן:

בגדרי האישום הראשון, הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן - עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג 1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"), ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

בגדרי האישום השני, הנאשם הורשע בסיוע לסחר בסם מסוכן - עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ביחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

בגדרי האישום השלישי, הנאשם הורשע בקשירת קשר לפשע (סחר בסם מסוכן) - עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, וכן שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

2. הסדר הטיעון שהושג בשלביו הראשונים של ניהול ההליך, עוד טרם החלה מסכת הראיות, לא כלל הסכמה בדבר העונש שראוי לגזור על הנאשם, ובעניין זה טענו הצדדים "באופן חופשי". עוד, לבקשת ההגנה ובהעדר התנגדות מאת המאשימה, ניתנה הוראה לשירות בתי הסוהר להעביר לידי הסנגור דו"ח סוציאלי או מסמך מסכם המעיד על התנהלות הנאשם בין כתלי בית הסוהר. זאת, בלא שהדבר יהווה חיווי דעה באשר לגזר הדין שיושת על הנאשם.

כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, שעיקרן יובא להלן, בחודשים ינואר 2022 עד ינואר 2023, משטרת ישראל הפעילה את תומר מלול כסוכן משטרתי סמוי (להלן: "**הסוכן**"), כנגד פעילות עבריינית בתחום הסמים והנשק. בין הנאשם ויולי אפשטיין (להלן: "**יולי**") לבין הסוכן, היתה היכרות מוקדמת עובר לאירועים שיפורטו להלן. במסגרת פעילות הסוכן, הנאשם ביחד עם יולי, מכרו לו בשלוש הזדמנויות סמים מסוכנים מסוג קוקאין, כפי שיפורט להלן.

4. בגדרי האישום הראשון מתואר, כי בתאריך 2.5.2022, בשעה 14:21 או בסמוך לכך, ובהמשך לשיחות קודמות ביניהם, הסוכן יצר קשר טלפוני עם הנאשם וביקש לרכוש ממנו סמים מסוכנים מסוג קוקאין (להלן: "**הסם**" או "**הקוקאין**"). הנאשם נענה בחיוב והשניים סיכמו כי הנאשם ימכור לסוכן קוקאין במשקל 100 גרם במחיר של 220 ₪ לגרם. עוד סוכם, כי יולי ימסור את הסמים לסוכן מטעמו של הנאשם ויקבל את התמורה לידו. כמו כן, מצוין בכתב האישום המתוקן כי עובר ליום 2.5.2022, הנאשם ויולי קשרו ביניהם קשר לפיו יולי יספק את הסמים לסוכן מטעמו ועל דעתו של הנאשם.

5. בתאריך 2.5.2022, בשעה 16:21 או בסמוך לכך, יולי חייג לסוכן באמצעות "הטלגרם" וסיכם עמו להיפגש בתחנת דלק. בשעה 17:04 או בסמוך לכך, הסוכן הגיע אל מקום המפגש והמתין ליולי. כעבור מספר דקות, יולי הגיע למקום, ניגש לעבר חלון רכבו של הסוכן ומסר לו גוש עטוף בנייר ובו 99.53 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין. הסוכן העביר ליולי סכום של 22,000 ₪ בתמורה לסם, והאחרון עזב את המקום.

6. בגדרי האישום השני מצויין, כי בתאריך 19.6.2022, בשעה 15:06 או בסמוך לכך, נוצר שוב קשר טלפוני בין הנאשם לבין הסוכן. השניים שוחחו על אפשרות למכירת 100 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן. הנאשם שלח לסוכן באמצעות "הטלגרם" סרטונים בהם נראים סמים מסוג קוקאין בתצורות שונות, על מנת שהסוכן יוכל לבחור מביניהם. מיד לאחר מכן, השניים שוחחו שוב וסיכמו כי הסם יימכר לסוכן על ידי יולי, והסוכן ימסור ליולי סכום של 22,000 ₪ תמורת 100 גרם של הסם. עוד צויין בכתב האישום המתוקן, כי עובר ליום 19.6.2022, הנאשם ויולי קשרו ביניהם קשר לפיו יולי ימכור את הסמים לסוכן בידיעתו של הנאשם.

7. בתאריך 19.6.2022, בשעה 15:21 או בסמוך לכך, נוצר קשר טלפוני בין יולי לבין הסוכן, והאחרון ביקש מיולי שהסמים יסופקו לו בלבנה אחת שלמה. יולי נענה בחיוב וציין, "יהיה לך חתיכה אחת אחי, מאמץ לא מאמץ יהיה לך חתיכה אחת". עוד ציין יולי בפני הסוכן, כי הוא "תכף נוסע לעשות כי זה לא פה". בהמשך, יולי שלח לסוכן באמצעות יישומון "WhatsApp" את הכתובת להוצאת העסקה אל הפועל. בשעה 16:06 או בסמוך לכך, הסוכן הגיע ברכבו אל מקום המפגש. גם יולי הגיע למקום, ניגש לחלון הרכב ומסר לסוכן שקית שהכילה בתוכה סם מסוג קוקאין במשקל 99.70 גרם נטו. הסוכן העביר ליולי סך של 22,000 ₪ בתמורה לסם, והאחרון נטל את הכסף ועזב את המקום.

8. בגדרי האישום השלישי צויין, כי במספר הזדמנויות במהלך חודשים יולי ואוגוסט 2022, הנאשם פנה אל הסוכן והציע למכור לו סם מסוכן מסוג קוקאין. בתאריך 13.8.2022, ולאור הפניות הנ"ל, נוצר קשר בין הנאשם לבין הסוכן, והנאשם קשר קשר למכור בסיועו של יולי 120 גרם סם לסוכן.

9. בתאריך 14.8.2022, בסמוך לשעה 13:30, ולצורך השלמת הקשר, הסוכן חייג לנאשם, אך האחרון ניתק את השיחה ושלח לסוכן מסרון, בו ביקש לשוחח עם יולי לצורך תיאום השלמת העסקה. הנאשם שלח לסוכן מסרון נוסף ועדכן אותו כי המחיר בעבור גרם סם הוא 240 ₪. לבקשת הנאשם, שוחחו הסוכן ויולי, ובמהלך השיחה יולי עדכן את הסוכן כי העלות ל-120 גרם סם היא 28,800 ₪. לצורך השלמת העסקה, יולי ביקש מהסוכן להגיע לכתובת בקרית מוצקין. בשעה 14:02 או בסמוך לכך, הסוכן הגיע למקום ושם פגש את יולי שהעביר לו עטיפת נייר ובה שקית המכילה גוש של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 119.89 גרם נטו. הסוכן נטל לידו את הסמים, מסר ליולי סך של 28,800 ₪ והשניים עזבו את המקום.

10. הנאשם שידע כי הוא דרוש לחקירה בגין העבירות המיוחסות לו בכתב אישום זה, לא הסגיר את עצמו למשטרה. בנוסף, בעת מעצרו, הנאשם הזדהה בפני השוטרים בשם הבדוי "עזרא", והכל בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, או להביא לידי עיוות דין.

טיעוני הצדדים לעונש

11. במסגרת הדיון שיוחד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי וגיליון רישום תעבורתי של הנאשם וכן את גזר דינו של השותף, יולי. כמו כן, המאשימה הגישה כתב אישום מתוקן, הכרעת דין וגזר דין בעניינו של הנאשם, תוך שנטען תחילה כי בגין כך תלוי ועומד לחובת הנאשם מאסר מותנה שיש להפעילו במסגרת גזר דין זה. ואולם, בדיון נוסף שנערך לאחר מכן, הוברר כי התנאי אינו בר הפעלה בענייננו, ומשכך ברי כי המאשימה לא עומדת עוד על הפעלתו.

12. ההגנה הגישה שתי תעודות שהנאשם קיבל בעת שהותו בבית הסוהר, מסמך מאת שירות בתי הסוהר בדבר התנהלות הנאשם בין כתלי בית הסוהר, מסמכים שונים בדבר מצב בנו של הנאשם, וכן שתי כתבות המעידות לטענת ההגנה על הירצחו של אחי הנאשם.

13. לטענת המאשימה, במעשיו ובשים לב לסוג הסם ולכמותו הגדולה, הנאשם פגע בביטחון, בשלום הציבור ובבריאות הציבור. מעשיו תוכננו היטב, "החל מהקשר עם הסוכן, תיאום העסקאות, השגת הסם, אספקת הסם, עבירות שמבוצעות תמורת בצע כסף". המאשימה סבורה, כי אין נסיבות מקלות בעניינו של הנאשם. לטענתה, בלא להקל ראש במצב המשפחתי של הנאשם, פעם שהנאשם מבצע את העבירות "בזמן שזה המצב, הוא לוקח את הסיכון שהוא ישלם את המחיר וייכנס לכלא ויעזוב את משפחתו לבד". לנאשם ארבע הרשעות קודמות בעבירות אלימות ונשק, וכן מרמה. הוא ריצה שני מאסרים קודמים, אך הדבר לא הרתיעו והוא המשיך וביצע עבירות.

14. בגדרי טיעוניה, כאמור לעיל, המאשימה הפנתה גם לגזר דינו של יולי, תוך שציינה כי ליולי אישום נוסף (שלא מיוחס לנאשם דכאן) של החזקת 700 גרם קוקאין. לטענת המאשימה, יולי הורשע בעבירת סחר ובשתי עבירות של סיוע, ונקבע בגזר דינו כי יולי פעל בשליחות הנאשם דכאן שהיה המרכזי והדומיננטי. נטען מפי המאשימה, כי קביעה זו מסבירה את ההקלה המסוימת בעונש שנגזר על יולי. נוכח חומרת העבירות, עיקרון אחידות הענישה, והסדר הטווחים שעליו הוסכם בעניינו של יולי, עתרה המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין "4 ל-6.5 שנות מאסר בפועל, יחד עם מאסר על תנאי מרתיע וקנס שיעביר את חוסר הכדאיות של ביצוע עבירות סמים". עוד עתרה המאשימה לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם וכן למתן צו להשמדת המוצגים.

בתוך המתחם, בהינתן הודאת הנאשם אל מול עברו הפלילי, ובשים לב להרתעת היחיד והרבים מביצוע עבירות סחר בסמים, המאשימה עתרה לקבוע את עונשו של הנאשם באמצע המתחם המוצע על ידה.

15. הסנגור פתח וציין, כי הנאשם "הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר ועדות של 40 עדי תביעה", לרבות עדות הסוכן. זאת, לאחר שכתב האישום תוקן באופן משמעותי נוכח קשיים ראייתיים. הנאשם בסטטוס עצור מזה כשנה, ותנאי המעצר קשים מתנאי מאסר. זאת ועוד, בגיליון הרישום הפלילי אמנם מנויים ארבעה מקרים, אך שניים מהם הסתיימו ללא הרשעה. עוד נטען, כי הנאשם "מגיע מרקע סוציו אקונומי נמוך מאוד". גדל ללא אב. אחיו הגדול נרצח כשהנאשם היה בן 13, ולאחר מכן הנאשם עבר להתגורר עם סבתו, שכן אמו "התדרדרה לאלכוהול". משכך, מגיל צעיר הוא דואג לפרנסת הבית. לנאשם בת זוג וילד בן שנתיים לערך, הסובל "מבעיות כאלה ואחרות". עוד הפנה הסנגור לאמור במסמך שהוגש מאת שירות בתי הסוהר.

16. בכל הנוגע להרשעה בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, נטען מפי הסנגור כי בכתב האישום המתוקן לא צוין אימתי ידע הנאשם על כי הוא דרוש לחקירה, ולכן צריך לצאת מנקודת הנחה "המיטיבה ביותר" עימו. זאת ועוד, מכך שהנאשם טען שקוראים לו "עזרא", לא נגרם כל נזק והוא נעצר באותו היום. מדובר בחומרה "ברף הכי נמוך" של העבירה.

17. אשר לגזר דינו של יולי, "שם מצוין שהוא קיבל הקלה מסוימת כי הוא טען שווילי (הנאשם דכאן - א' ס') הוא הראש, אז זה טעות חמורה ... הוא הודה בכתב אישום אחר לפני שווילי תיקן את כתב האישום שלו". בהמשך אף נטען, כי "... בשום אופן אסור לקחת בחשבון את גזירת העונש, שכן כתב האישום בו מודה הנאשם לא כוללים שום דבר שכזה שקשור לזה שהוא מפעיל את יולי". עוד פרט הסנגור חלק מן העובדות המנויות באישום השני, וטען כי "ניתן לראות שיולי אפשטיין הוא זה שמוציא את כל הפעולות, את כל העסקה". יולי הוא זה שמתקשר לסוכן ומתאם עמו מקום מפגש; הוא מספק את הסמים, לוקח את הכסף מידי הסוכן, ועוד. כך גם בנוגע לאישום השלישי, עת הנאשם ניתק לסוכן את הטלפון, והפנה אותו ליולי. עוד נטען, כי בניגוד ליולי, הנאשם לא הוכרז כסוחר סמים וגם לא הייתה בקשה שכזו.

18. בראי עיקרון אחידות הענישה, ובהשוואה שיש לערוך בין הנאשם לבין יולי, הסנגור טען כי ליולי עבר פלילי מכביד הרבה יותר של 21 הרשעות קודמות. זאת ועוד, יולי הורשע בעבירה נוספת של החזקת 703 גרם קוקאין. בהקשר זה הסנגור טען, כי במקרה אחר (ת"פ (מחוזי חיפה) 11215-05-23) בו דובר על החזקת 174 גרם קוקאין, המאשימה עתרה לעונש מאסר בפועל של 4 עד 6 שנות מאסר. משכך, נוכח "אחידות הענישה ושוויון בין הנאשמים", יש להשית על הנאשם חצי מן העונש שהושת על יולי, ולכל היותר 30 חודשי מאסר בפועל.

19. הסנגור הפנה אף לגזר דין שניתן בפרשיית הסוכן שבענייננו ([ת"פ (מחוזי חיפה) 65612-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29345295)), שם לטענת הסנגור, נאשם מס' 1 הורשע באישומים רבים וחמורים מאשר בענייננו ונגזרו עליו 42 חודשי מאסר בפועל. "לא יכול להיות" שעל הנאשם דכאן, כך טען הסנגור, "יוטל עונש כבד יותר ממיכאל גרבויס (הנאשם בתיק שאליו הפנה הסנגור - א' ס') שמואשם בעבירות של סחר 3 פעמים וכן עבירות נלוות ועברו מכביד בהרבה מעברו" של הנאשם דכאן.

20. בכל הנוגע לעתירת המאשימה לפסילת רישיון הנהיגה, הסנגור טען כי אין סיבה להורות כן, מכיוון שהעבירות לא נעברו אגב שימוש ברכב. הסנגור אף עתר כי הקנס שיושת על הנאשם לא יהיה גבוה מ-10,000 ₪. בעניין זה ציין הסנגור, כי לחובת יולי נפסק קנס בסך 10,000 ₪ אשר קוזז מהכסף שנתפס כשהוא הוכרז כסוחר סמים. הסנגור אף ציין, כי אצל המאשימה נתפס כסף בסך של 33,000 ₪, ועתר הוא להשיב את הכסף לידי הנאשם לאחר קיזוז הקנס שייפסק.

דבר הנאשם

21. לקראת חתימת דיון הטיעונים לעונש, הנאשם אמר את דברו, כי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו; כי הוא אב לילד בן שנתיים וחצי ומתחרט על פספוס חלק נכבד בחייו, כמו שהנאשם גדל ללא אב; כי הוא מנסה לתקן ולשפר את חייו, לשקם את משפחתו, ונוטל חלק בכל קבוצה אפשרית בין כתלי בית הסוהר; כי שינה את צורת התנהלותו וחשיבתו, וכי הוא יעשה "הכל, אבל הכל, כדי להגיע לילד שלי כמה שיותר". עוד ביקש הנאשם להתחשב בו וליתן לו ההזדמנות לתקן את מעשיו.

**דיון והכרעה**

22. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש שקבע, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

23. הנאשם ביצע מספר עבירות, הנכללות בשלושה אישומים. אף אני, כפי המוסכם על הצדדים להליך (ראו עמ' 6 לתמלול הדיון במהלכו נשמעו הטיעונים לעונש), סבור כי בגין ביצוע העבירות כולן, יש לקבוע מתחם עונש אחד. העבירות הן חלק ממסכת עבריינית אחת, ומקיימות ביניהן קשר הדוק, עת הנאשם ויולי פעלו אל מול הסוכן המשטרתי במטרה למכור לו סמים. כמו כן, מדובר בעבירות אשר בין ביצוע אחת לאחרת חלף זמן לא רב, באופן שמרגע ביצוע המעשים הכלולים באישום הראשון ועד ביצוע המעשים הכלולים באישום השלישי חלפו שלושה חודשים לערך.

24. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בביצוע עבירות סמים, הערך החברתי המוגן אשר נפגע הוא הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים הגלומים בשימוש בסמים. השימוש בסמים פוגע באופן ישיר בבריאות הציבור, אך בכך לא מתמצית הפגיעה, שכן לעבירות הסמים פוטנציאל רב של נזק הגורר לא אחת ביצוע עבירות נלוות וחמורות. בענייננו, הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים היא ברמה גבוהה נוכח סוג הסם וכמותו. נזכיר כי במקרה דכאן מדובר בקוקאין, הידוע כאחד הסמים הנפוצים מבין הסמים "הקשים". כמו כן, מדובר בכמות גדולה מאוד של הסם אשר נמכרה לסוכן - 320 גרם לערך.

זאת ועוד, הנאשם אשר ידע כי הוא דרוש לחקירה לא הסגיר עצמו לידי כוחות הביטחון, ואף בעת מעצרו הזדהה בשם בדוי. בכך, ביצע הנאשם עבירה של שיבוש מהלכי משפט, אשר יש בה לפגוע בערכים המוגנים של הגנה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

25. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה שבביצוע עבירות סמים, ועל הענישה המרתיעה והמשמעותית שיש להשית על מי אשר מבצע עבירות כגון דא. ראו על כך [ע"פ 2909/23](http://www.nevo.co.il/case/29570311) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (7.2.2024) (להלן: "**עניין פלוני**"), כדלקמן:

"בית משפט זה שב ועמד על החומרה המגולמת בעבירות הסמים, שדומה כי קונות להן מקום בחברה הישראלית ופוגעות בשלום הציבור ורווחתו ([ע"פ 3398/22](http://www.nevo.co.il/case/28623297) **גמליאל נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (17.7.2022)). נקבע, כי בעבירות אלו נדרשת ענישה חמורה ומרתיעה, בפרט כאשר הן מבוצעות לשם השגת 'רווח', שכן, בדרך זו יועבר המסר כי עבירות הסמים נעדרות תוחלת כלכלית ([ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) **ארליך נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (14.7.2022))".

עוד ראו, [ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **אסאבן נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (11.11.2018) (להלן: "**עניין אסאבן**"), כדלקמן:

"בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט עבירת הסחר בסמים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמים – במיוחד כך לגבי סמים המוגדרים 'קשים' – הן למשתמשים, הן לסביבתם ([ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016) (להלן: **עניין שץ**); [ע"פ 4998/95](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו**, פ"ד נא(3) 769 (1997)). לפיכך נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטי על דרך של ענישה מחמירה ומרתיעה (ראו [ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (8.3.2017); [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי**, פסקה 17 (6.7.2014) (להלן: **עניין דוידי**)). כבר צוין כי הענישה בעבירות סמים מאופיינת בשונות רבה, נוכח '**האינדיבידואליות בענישה והייחודיות של המקרים השונים**' ([ע"פ 3931/13](http://www.nevo.co.il/case/7653052) **באום נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (10.6.2014) (להלן: **עניין באום**)). במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו. הקוקאין הוא מן הנפוצים שבסמים ה'קשים', שסכנותיהם ונזקיהם ידועים, נדונו פעמים רבות (ראו למשל **עניין שץ**, פסקה 44 וההפניות שם) ...".

בנוגע למי אשר מבצע סחר בסם קבע בית המשפט העליון, כי "בית משפט זה עמד לא אחת על הפגיעות הקשות של נגע הסמים בחברה, ועל הצורך בניתוק שרשרת הספקת הסם על ידי נקיטת יד קשה מול הסוחרים" ([ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (27.2.2017) (להלן: "**עניין שרר**")).

26. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם העומד לדין, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מרתיעה על מבצעי עבירות סמים, תוך שמנעד הענישה רחב ומשתנה בהתאם לסוג הסם, לכמותו, ועוד. הצדדים הפנו לגזר הדין בעניינו של יולי. ההגנה הפנתה בנוסף לשני גזר דין, האחד עניינו בפרשה בה הופעל הסוכן הסמוי דכאן.

אסקור להלן פסיקה המבטאת את הענישה הנוהגת ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם את המקרה דנן;

עניין **פלוני** - בגין אחד האישומים בכתב אישום מתוקן שהוגש כנגד המערער ואחרים, המערער הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, וכן בסחר בסם מסוכן. דובר במכירת 51 גרם קוקאין לסוכן משטרתי. בגין אישום אחר, המערער הורשע בסחר בסם מסוכן. דובר במכירת קוקאין במשקל 50.08 גרם וכדור דוגמית של "MDMA" לסוכן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 40 ל-70 חודשי מאסר, ולבסוף גזר על המערער 43 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 3790/23](http://www.nevo.co.il/case/29668337) **שיינר נ' מדינת ישראל** (28.9.2023) - המערערים הורשעו בעבירות הקשורות לסחר בסמים מסוכנים. ערעור של מערער מס' 1 נדחה לאחר שהלה חזר בו מערעורו בהמלצת בית המשפט העליון. ערעורו של מערער מס' 2 נדחה לגופו בפסק הדין הנ"ל. עיון בגזר דינו של בית המשפט המחוזי (ת"פ (מחוזי חיפה) 60222-03-22), מעלה כי בגדרי האישום הראשון, מערער 1 הורשע בסיוע לסחר בסם מסוכן ומערער 2 הורשע בסחר בסם מסוכן ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. דובר במכירת 29.6 גרם קוקאין לסוכן משטרתי. בגדרי האישום השני, מערער 1 הורשע בסחר בסם מסוכן ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. דובר במכירת 96.8 גרם קוקאין לסוכן. באישום השלישי, מערער 1 הורשע בסיוע לסחר בסם מסוכן. דובר במכירת 101.3 גרם קוקאין לסוכן. באישום הרביעי, מערער 2 הורשע בסיוע לסחר בסם מסוכן. דובר במכירת 99.9 גרם קוקאין לסוכן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בעניינו של מערער 1, הנע בין 48 ל-72 חודשי מאסר בפועל, ובעניינו של מערער 2 נקבע מתחם הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל. על מערער 1 נגזרו 54 חודשי מאסר בפועל (לצד עונשים נלווים) וכן הופעל עונש מאסר מותנה של 9 חודשים, כך שארבעה חודשים ירוצו במצטבר. על מערער 2 נגזרו 32 חודשי מאסר בפועל (לצד עונשים נלווים) וכן הופעל עונש מאסר מותנה של 9 חודשים, כך שארבעה חודשים ירוצו במצטבר.

[ע"פ 1478/19](http://www.nevo.co.il/case/25489806) **סעדי נ' מדינת ישראל** (17.11.2019) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע סחר בסם מסוכן, מחמת שמכר יחד עם אחר, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 58.78 גרם לסוכן משטרתי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 38 ל-68 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 54 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, ולאחר שבנסיבות המקרה נתן מעמד בכורה לעיקרון אחידות הענישה, הועמד עונשו של המערער, בין היתר, על 40 חודשי מאסר בפועל.

עניין **אסאבן** - המערער הורשע בביצוע סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות) ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית. זאת, לאחר שבארבעה מועדים שונים המערער מכר לסוכן משטרתי קוקאין בכמות מצטברת של כ-343 גרם. במועד אחר, נמצאו בבית המערער 22.3 גרם קוקאין. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 5 ל-7 שנות מאסר בפועל, והשית על המערער 6 שנות מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה בעיקרו על ידי בית המשפט העליון, והתקבל אך בנוגע לרכיב הקנס באופן שזה הופחת.

עניין **שרר** - המערער הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן, סיוע לסחר בסם מסוכן, וכן בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. במסגרת האישום הראשון, דובר במכירת 20 גרם קוקאין לסוכן משטרתי, ובעסקה נוספת במתווה דומה. באישום השני, אז היה המערער מסייע בעל מעורבות משמעותית, דובר במכירת 100 גרם קוקאין לסוכן ובעסקה נוספת של מכירת 90 גרם קוקאין. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל בנוגע לאישום הראשון, ומתחם הנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר בפועל באישום השני, וגזר על המערער עונש כולל של 54 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 53640-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29330640) **מדינת ישראל נ' אפשטיין** (6.10.2024) - הצדדים הפנו לגזר דין זה בעניינו של יולי אשר הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן, בשתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן, וכן בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הכל במסגרת ארבעה אישומים שונים. עיון בגזר הדין מלמד על כי פרט לשלושת סיפורי המעשה המפורטים בכתב האישום המתוקן דכאן בנוגע לסמים מסוכנים מסוג קוקאין, על כמויותיהם כאמור לעיל, יולי הורשע גם בהחזקת 703.62 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין. הצדדים הסכימו שם לטווח ענישה הנע בין 4 ל- 6.5 שנות מאסר בפועל אשר אומץ על ידי בית המשפט. בית המשפט המחוזי השית על יולי 55 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 65612-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29345295) **מדינת ישראל נ' גרבואיס** (24.7.2024) - הסנגור הפנה לגזר דין זה בעניינו של נאשם מס' 1, בפרשה בה הופעל הסוכן הסמוי דכאן. בעניינו של נאשם 1 דובר בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, וכן בהחזקת סם לצריכה עצמית וקשירת קשר לפשע. זאת, לאחר שבשלוש הזדמנויות שונות נאשם 1 סחר בסם מסוכן המכונה "דוסה", ומכר לסוכן בסך הכל כ-300 גרם של סם זה. עוד, נאשם 1 קשר קשר עם אחר לפיו האחר ימכור לסוכן סם מאותו סוג במשקל של כ-50 גרם וכן נתפס ברשותו 0.72 גרם של סם מסוג קוקאין שיועד לצריכה עצמית. לאחר שבית המשפט המחוזי עמד על טיבו של סם ה"דוסה" ותרכובתו השונה בפרטי האישום השונים, נקבע מתחם עונש הנע בין 40 ל-70 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, הושת על נאשם 1 עונש מאסר בפועל של 42 חודשים, לצד עונשים נלווים.

עד כאן סקירת הפסיקה.

27. בכל הנוגע **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת לסוג הסם - קוקאין, הנמנה עם הסמים "הקשים", וכן לכמותו הרבה של הסם כ-320 גרם סך הכל. זאת ועוד, הסמים נמכרו לידי הסוכן בשלוש פעימות שונות. בכל פעם מחדש, הנאשם בחר להיות מעורב במכירת קוקאין לסוכן. כמות הסם שנמכרה בכל עסקה גדולה בפני עצמה, כך וודאי הכמות המצטברת. כמות זו עלולה לגרום לנזק רב לבריאות הציבור. יש להניח כי הנאשם ידע היטב מהן השלכות השימוש בסם, וכי הכמות המרובה עלולה למצוא דרכה בסופו של דבר למאות משתמשי קצה ולהשפיע על בריאותם, וכן על הסובבים אותם. חרף זאת, הנאשם המשיך פעם אחר פעם לעמוד בקשר עם הסוכן ולהוציא אל הפועל את עסקאות הסמים, תוך שמידת מעורבותו משתנה בין אישום אחד למשנהו. עוד ניתן ללמוד מעובדות כתב האישום המתוקן על הנגישות שהייתה לנאשם לסם, בכך שבגדרי האישום השני שלח הוא סרטונים לסוכן, בהם קוקאין בתצורות שונות לבחירת הסוכן.

לכל אחת מן העסקאות קדם תכנון שכלל שיחות או התכתבויות בין הסוכן לבין הנאשם, במסגרתן הוסכם על כמות הסם שתימכר לסוכן ועל מחיר הסם; תיאום בין יולי לבין הסוכן על אודות מקום המפגש, ולבסוף השלמת העסקה בכך שיולי מסר לסוכן את הסמים תמורת הכסף. אמנם, בסופו של דבר לא נעשה שימוש בסמים, אך זאת מחמת שהם נמכרו לסוכן המשטרתי, ולא מחמת שהנאשם התעשת וביקש להפסיק את הפצת הסמים. משכך, לנסיבה זו אין ליתן משקל, וודאי לא ממשי, לקולא. זאת ועוד, לשם השלמת עסקאות הסמים, הסוכן שילם לידיו של יולי עשרות אלפי שקלים, כמפורט מעלה. סכום זה אשר הוצא, אין כל אינדיקציה או טענה שתלמד על כי הוחזר בסופו של דבר לידי המשטרה.

28. בעת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש ליתן הדעת גם לחלקו של הנאשם בביצוע המעשים, אשר בכולם היה כאמור מעורב גם יולי. לעיתים היה זה יולי דומיננטי יותר מהנאשם (ובהתאם הנאשם הורשע באחד האישומים אך כמסייע), ולעיתים היה זה הנאשם דומיננטי יותר מיולי. כך או כך, לנאשם חלק מהותי ומרכזי בביצוע עסקאות הסמים.

29. בהקשר זה של יולי, יש ליתן הדעת לעיקרון אחידות הענישה, לפיו יש להשית עונשים דומים על נאשמים אשר במסגרת אותה פרשה ביצעו מעשים דומים. ככל ודרגת חומרת המעשים שונה, יש לשמור על יחס של שקילות. ראו על כך [ע"פ 2836/22](http://www.nevo.co.il/case/28562645) **מדינת ישראל נ' אמארה**, פסקה 18 (7.6.2022):

"**ככלל, יש להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות במהותן, בנסיבות דומות, ושהינם בעלי נסיבות אישיות דומות. כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים במסגרת אותה פרשה, עקרון אחידות הענישה מקבל משנה תוקף. במצב דברים זה מושך עקרון אחידות הענישה לעבר הטלת עונשים דומים על מי שביצעו מעשים דומים, וכן בשמירה על יחס של שקילות בין מבצעיהם של מעשים הנבדלים זה מזה בחומרתם** ...".

30. בענייננו, והגם שבסופו של דבר המאשימה עתרה לקבוע מתחם זהה לטווח הענישה שהוצג על ידי הצדדים בעניינו של יולי ואשר אומץ בגזר דינו של כב' השופט קרזבום, בגדרי טיעוניה ציינה היא, כי יולי הורשע בביצוע עבירת סחר בסם מסוכן ובשתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן, תוך שנקבע בגזר הדין על פי טענתה, כי "יולי פעל בשליחותו של הנאשם כאן, שהוא הנאשם המרכזי והדומיננטי". עוד נטען, כי קביעה זו מסבירה את ההקלה המסוימת בעונש שנגזר על יולי. בצד זאת, המאשימה ציינה כי יולי הורשע בעבירה נוספת של החזקת קוקאין במשקל של כ-700 גרם, שלא יוחסה לנאשם כאן.

ההגנה הדגישה את האישום הנוסף של יולי בנוגע להחזקת הקוקאין, תוך שטענה כי רק בגין אישום זה המאשימה הייתה עותרת "והוא היה מקבל עונש שלפחות 3-4 שנים". עוד, ובנוגע לאישומים מושא ענייננו, ההגנה עמדה על חלקו המרכזי של יולי, וטענה אף כי כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, אינו כולל "שום דבר שכזה שקשור לזה שהוא מפעיל את יולי".

31. בחינת חלקו של הנאשם אל מול חלקו של יולי, תיעשה לאורו של כתב האישום המתוקן אשר בעובדותיו הנאשם הודה והורשע לפיהן. עיון בכל אחד מן האישומים מלמד, כאמור לעיל, על מידת מעורבות משתנה של הנאשם. באישום הראשון היה זה הנאשם שסיכם עם הסוכן מכירה של 100 גרם קוקאין במחיר של 220 ₪ לגרם. זאת ועוד, הנאשם ויולי קשרו קשר לפיו יולי יספק לסוכן את הסמים מטעמו של הנאשם ועל דעתו. ואכן, יולי יצר קשר עם הסוכן, סיכם להיפגש עמו במקום מסוים והעסקה יצאה אל הפועל. כזכור, בגין אישום זה, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסם מסוכן.

באישום השני, היה הנאשם פחות דומיננטי, והוא הורשע בביצוע עבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן. תחילה, הנאשם שוחח עם הסוכן בנוגע למכירת 100 גרם קוקאין. הוא גם שלח לסוכן סרטונים של קוקאין בתצורות שונות לבחירת הסוכן, וסיכם עמו מכירה של 100 גרם תמורת 22,000 ₪. הפעם, כך על פי כתב האישום המתוקן, הקשר שנקשר בין יולי לבין הנאשם הוא כי יולי ימכור את הסמים לסוכן בידיעת הנאשם. בגדרי אישום זה יולי נטל חלק פעיל יותר, וכששוחח הוא עם הסוכן, ולבקשת הסוכן, יולי נענה בחיוב לספק את הסמים ב"חתיכה אחת". בהמשך נקבע מקום השלמת העסקה ויולי העביר את הסמים אל הסוכן תמורת התשלום עליו הוסכם.

באישום השלישי, ובכל הנוגע לסמים, הנאשם הורשע בקשר לפשע (סחר בסם מסוכן) לאחר שקשר קשר למכור בסיועו של יולי 120 גרם קוקאין לסוכן. כשהסוכן ניסה ליצור קשר עם הנאשם, שלח זה האחרון הודעה לסוכן כי ישוחח עם יולי, והודעה נוספת ובה מחיר הסם. יולי שוחח עם הסוכן, עדכן אותו בדבר העלות הכוללת של הסמים, וגם הפעם נקבע מקום מפגש והעסקה הושלמה אל מול יולי.

32. עינינו הרואות, כי הנאשם נטל חלק מרכזי ופעיל, ובין היתר, ברקימת עסקאות הסמים אל מול הסוכן. הוא היה מעורב בסיכום המחיר והכמות הכוללת של הקוקאין שתימכר לסוכן בכל פעם. גם יולי נטל חלק פעיל ומרכזי, כאמור לעיל, בכל אחת מהעסקאות והוא הורשע בהתאם לחלקו בעבירות שפורטו. אף אם, כטענת המאשימה, חלקו של הנאשם מרכזי יותר ומצדיק אבחנה מסוימת לחומרה, הרי שהעבירה הנוספת בה הורשע יולי - החזקת קוקאין במשקל של כ-700 גרם, יחד עם העבירות הנוספות בהן הורשע יולי, אל מול העבירות בהן הורשע הנאשם כאן, יש בהן כדי להסיט את המטוטלת באופן לא מבוטל אל עבר קביעת מתחם נמוך יותר בעניינו של הנאשם בכל הנוגע לעבירות הסמים.

זאת ועוד, אם באחידות הענישה עסקינן, ובבחינת הקדמת המאוחר, אציין, כי גם בסופו של דבר ובראי הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, יש לגזור על הנאשם עונש מופחת מזה של יולי, נוכח עברו הפלילי של יולי (כפי המפורט בגזר דינו) הכולל הרשעות רבות יותר באופן משמעותי מאלו שנזקפות לחובת הנאשם דכאן.

בחזרה אל קביעת מתחם העונש ההולם - על עבירות הסמים, יש להוסיף גם את הרשעת הנאשם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט.

33. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים שנפגעו מביצוען ומידת הפגיעה בערכים אלו, כמו גם מדיניות הענישה הנהוגה, ובהתחשב בטווח הענישה שעמד לנגד עיניו של בית המשפט בגוזרו את דינו של יולי כפי שסיכמו הצדדים שם, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נמצא בטווח **שבין 38 ל-68 חודשי מאסר בפועל**, וזאת לצד עונשים נלווים.

34. בענייננו, אין בנמצא שיקולים שיצדיקו סטייה ממתחם העונש דלעיל, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים בעצם הערך המוגן שנפגע, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים ואינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחם.

משכך, אפנה לקבוע את העונש הראוי כי יוטל על הנאשם בגבולות המתחם שזה עתה נקבע, תוך התחשבות בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה.

העונש המתאים לנאשם

35. בבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, יש להביא בחשבון את הודאת הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן והעבירות בהן הורשע בסופו של דבר. הודאה זו בשלב בו היא ניתנה על פני ציר הזמן של ניהול ההליך בעניינו של הנאשם, היינו בשלביו המוקדמים של ניהול ההליך וטרם החלה להישמע מסכת הראיות, הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי רב. בין היתר, נחסכה שמיעתם של עשרות עדים, ובכללם עדות הסוכן. הבאתי בחשבון גם את דברי הנאשם לפניי, אשר התרשמתי מכנותם.

עוד ולקולא, יש להביא בחשבון גם את מצבו המשפחתי של הנאשם אשר בנוגע לילדו הקטן הונחו לפניי מסמכים שונים, וכן את השפעת העונש על התא המשפחתי של הנאשם. נתתי דעתי גם לטענות הסנגור בדבר רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם, לרבות לכך שאחיו נרצח כשהיה בן 13 שנים, ומאז עבר הנאשם להתגורר עם סבתו. עיינתי גם במסמך מאת שירות בתי הסוהר ובתעודות שהוגשו.

36. לעומת זאת, לחובת הנאשם עומד עברו הפלילי. תדפיס המידע הפלילי מונה ארבעה מקרים של אירועים פליליים. שניים מהם, בהיות הנאשם קטין, הסתיימו ללא הרשעה. ההרשעה האחרונה ב[ת"פ (מחוזי נצרת) 14329-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22713245) היא מיום 14.5.2018, בעבירות של סחר בנשק וקבלת דבר במרמה.

המאשימה הניחה לפניי גם את גיליון עברו התעבורתי של הנאשם, אותו מצאתי פחות רלוונטי לשם גזירת העונש, ובמיוחד מחמת שאין בדעתי להיעתר לבקשת המאשימה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם, שעה שכתב האישום המתוקן אינו מזכיר כל שימוש ברכב לצורך ביצוע עבירות הסמים.

37. בהינתן צבר שיקולים אלו, דומני כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, אם כי לא בתחתית המתחם נוכח עברו הפלילי. בצד עונש המאסר בפועל, יושתו על הנאשם גם מאסרים מותנים וענישה בעלת ביטוי כספי בדמות קנס. באלו גם יחד יהא כדי להגשים את עיקרון ההלימה, ולהביא להרתעת עבריינים בפוטנציה לבל יבצעו עבירות כגון דא. כולי תקווה כי המאסר הממושך בו ישהה הנאשם, יחד עם העונשים הנלווים, יהוו הרתעה מספקת גם עבורו, וכי לאחר שחרורו מבית האסורים יבחר הנאשם לילך בדרך הישר ולא ישוב עוד אל סורו.

**סוף דבר**

38. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **ארבעים ושניים (42) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 6.1.2024.**

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.**
* **שלושה (3) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה של שיבוש מהלכי משפט.**
* **קנס בסך של 10,000 ₪.**

בהתאם לעתירת ההגנה, בשים לב לעמדת המאשימה בעמ' 16 לפרוטוקול הדיון מיום 21.1.2025, וככל שאין מניעה חוקית אחרת, הקנס ישולם מן הכספים המוחזקים בידי המאשימה, והיתרה תוחזר לנאשם באמצעות בא כוחו.

* **ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים**, בשים לב ובכפוף לדבריה של המאשימה בעמ' 16 לפרוטוקול הדיון מיום 21.1.2025.

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**54678313**

**ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"ה, 28 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.**

אינאס סלאמה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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