|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
|  | **י"ח שבט תשפ"ה**  **16 פברואר 2025** |
| [**ת"פ 55717-02-24**](http://www.nevo.co.il/case/30468451) **מדינת ישראל נ' דיין(עצור/אסיר בפיקוח)**  תיק חיצוני: 60703/2024 | |

---

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט רון סולקין** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל-פמ"מ ע"י ב"כ עו"ד רועי לוס** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **אשר אושרי בן שמעון דיין  ע"י ב"כ עו"ד יפעת סיל** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)(א)(1), [ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/d), [חS](http://www.nevo.co.il/law/70301/hS), [יCא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCa)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום והשתלשלות הדיון**

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, בניגוד [לסעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), ביחד עם [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, בהיותו עובד במכולת "ברכה" ביישוב "גן יבנה", בתאריך 11.02.2024, סמוך לשעה 15:59, הגיעו למכולת נפגע העבירה - תושב "אבו תלול" - וכן אחיו, עמם לא היתה לנאשם היכרות קודמת.

השניים נטלו את המוצרים אותם ביקשו לרכוש ונעמדו בקופה, כדי לשלם בעבורם.

הנאשם, אשר עמד בסמוך אליהם, עבר במעבר שבמקום תוך שהדף את הנפגע. הנפגע נמנע מלהגיב לכך ונותר ממתין בתור לקופה.

כאשר פנה הנפגע לצאת את המכולת, נגע בגופו בכתפו של הנאשם ובתגובה לכך צעק עליו הנאשם: "מה קורה, למה אתה דוחף אותי?".

הנפגע השיב, כי אינו מדבר עברית, התנצל בפני הנאשם ויצא את המכולת לרכבו מסוג טנדר טויוטה.

בהמשך, יצא הנאשם אף הוא את המכולת, הביט לעבר הנפגע במבט מאיים וקרא לו לצאת מהרכב, תוך שמגדף אותו על רקע הלאום אליו הוא משתייך.

אחרים, אשר שהו במקום, ניסו לחסום את הנאשם, אך הלה החל להתקרב לעבר הטנדר שבו שהה הנפגע, כשהוא מסמן בידיו לעבר המתלונן "חכה חכה" ואוחז בידו בסכין, אותה נשא בכיסו במסגרת עבודתו.

הנפגע, אשר תמה אודות מעשיו של הנאשם וצעקותיו, יצא לעברו, השניים נעמדו זה מול זה והנאשם דקר את הנפגע בצווארו.

עובר אורח שהגיע למקום הפריד בין הניצים וליווה את הנפגע ואת אחיו בחזרה אל הטנדר. הנאשם עזב את המקום, נכנס לרכבו ונסע לביתו.

בחלוף מספר שניות, שת הנפגע ליבו לכך, שהוא מדמם מצווארו, ויצא מהטנדר.

למקום הוזעק מגן דוד אדום, אמבולנס פינה את הנפגע לבית חולים, שם אושפז, תוך שאובחנו אצלו אמפיזמה קלה בצוואר, חתך אופקי בצוואר התחתון של כ- 3.5 ס"מ, עם דמם קל לעיתים. החתך נתפר תחת הרדמה, ולאחר מכן הוכנס לניתוח עקב חשד לפציעת קנה הנשימה ולאור חתך של הטרכיאה.

בין הצדדים נקשר הסדר, אשר נערך בהליך של דיון מקדמי לפני מותב מגשר, במסגרתו תוקן כתב האישום. הנאשם הורשע על פי הודאתו והופנה להערכת שירות המבחן למבוגרים. הנפגע הופנה אף הוא לתסקיר נפגע עבירה. ההסדר לא כלל הסכמות עונשיות.

לאחר שהוגשו התסקירים, טענו הצדדים לעונש וזאת לאחר שנדחתה בקשת ההגנה להפנות את הנאשם לתסקיר נוסף.

מכאן- גזר דין זה.

**הערכת שירות המבחן למבוגרים**

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר, המבוסס על שלוש פגישות אבחון; דיווח מלשכת הרווחה; הקשר עמו במסגרת צו פיקוח מעצרים; וכן מידע שהועבר משירות המבחן לנוער.

הנאשם רווק, כבן 24, מתגורר עם הוריו, עובד במינימרקט משפחתי.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית ותעודת מכונאי.

הנאשם סבל מהפרעות קשב וריכוז, היפראקטיביות, ולכן חווה אי יציבות, תוך מעבר בין מסגרות חינוך.

למרות זאת, היה מקובל חברתית והישגיו הלימודיים היו טובים.

מגיל 15 החל הנאשם להשתמש בחומרים משני תודעה. לדבריו, נגמל מהשימוש בהם בהיותו בן 19. למרות האמור, נמנע מלמסור בדיקות שתן בשלוש הזדמנויות שונות, ללא סיבה המניחה את הדעת, ואף מסר, כי התקשה למסור דגימה בנוכחות בודק וכי באופן כללי, הוא מתנגד למסירת דגימות לאיתור שרידי סם.

לחובת הנאשם שני רישומים קודמים, האחד – מבית המשפט לנוער, תוך צירוף מספר עבירות בתחום הסמים המסוכנים וכן עבירה של אחזקת סכין למטרה לא כשרה. השני - בגין עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

הנאשם נמנע מליטול אחריות מלאה למעשיו, תוך שטען, כי המדובר היה בתגובה להתנהגות קנטרנית כלפיו מצד הנפגע וכי הוא פעל, לשיטתו, מתוך הגנה עצמית. הנאשם אף הכחיש את ההתבטאויות כלפי הנפגע. כאן המקום לציין, כי בעקבות תרשומת זו בתסקיר – נתבקשה ההגנה, בפתח הדיון שנקבע לשמיעת פרשת העונש – להבהיר הדברים ומסרה, כי הנאשם עודנו עומד על הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן.

הנאשם מסר, כי חש בושה וצער בעבורו ובעבור משפחתו בעקבות פרסום מעורבות בעבירה.

לטענת הנאשם אינו נוקט באלימות.

לדבריו, אינו זקוק להשתלב בהליך טיפולי.

הנאשם ביטא רצון לסיים את ההליך המשפטי בהקדם.

הנאשם השתתף במפגשים בשירות המבחן, הגיע בזמן, למעט בחודש האחרון, אך התקשה להביע את עצמו; התקשה לזהות גורמי סיכון ולבחון דרכים אלטרנטיביות לפתרון קונפליקטים ללא אלימות. נמנע מלמסור דגימות לאיתור שרידי סם.

שירות המבחן התרשם, כי פועל מתוך תפיסה אגוצנטרית ומתקשה להביע אמפתיה לנפגע העבירה.

לנאשם נטיה לנוקשות מחשבתית ולהתנהגות אימפולסיבית במצבי לחץ.

לאור סירובו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי וכן לנוכח היעדר התקדמות טיפולית – מצא שירות המבחן, כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות פוגענית ולפיכך - נמנע מלבוא בהמלצה.

**תסקיר נפגע העבירה**

בענינו של נפגע העבירה, הוגש תסקיר, המבוסס על מפגש עמו, בסיוע מתורגמן לשפה הערבית, וכן עיון במסמכים הרפואיים.

נפגע העבירה, כבן 20 במועד עריכת התסקיר, בן למשפחה פוליגמית כשלאביו ארבע נשים, נשוי ואב לתינוק.

המפקחת על נפגעי העבירה התרשמה מתמונת נזק חמורה ומורכבת, הן בשל הפגיעה בבריאותו של הנפגע והן לאור ההשפעות הרגשיות על חייו.

לטענת הנפגע, במהלך הפגיעה בו חש כי עומד לסיים את חייו ואף חווה התנתקות מגופו.

הנפגע נושא צלקת, אשר מהווה תזכורת תדמית לפגיעה שחווה ופוגעת בתחושת הביטחון שלו.

כיום, מתקיים מקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי. הנפגע, חש כי איבד את תפקודיו הרגשיים והחברתיים שהיו לו לפני האירוע והוא חווה תחושת בושה, כמי שנכשל להגן על עצמו.

עד לאותו אירוע, לא חווה הנפגע יחס שונה או חריג במדינת ישראל, אך בתפיסתו ובחווייתו של הנפגע, חפץ הנאשם לגרום למותו לאור היותו מוסלמי, ומאז – נמנע מליצור קשרים חברתיים עם בני המגזר היהודי.

בעקבות האירוע הפך הנפגע מתוסכל, חסר סבלנות והוא מתייחס בעצבנות ובכעס כלפי הסובבים אותו.

למרות המלצות שקיבל נמנע הנפגע, מלהשתלב בטיפול בתחום הרגשי.

המפקחת התרשמה, כי אירוע הפגיעה הביא לטלטלה קשה בחייו של הנפגע; סדק את האמון שלו באחרים; פצע את נפשו.

הנפגע מסר, כי מקווה שיוטל על הנאשם עונש שישקף את חומרת הפגיעה בו.

המפקחת המליצה גם על פיצוי כספי שיהיה בו כדי לסייע לנפגע לקבל הכרה משפטית וחברתית.

**ראיות לעונש**

התביעה הגישה, לענין העונש, את גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם.

לחובת הנאשם רישום, ללא הרשעה, משנת 2024, מבית משפט השלום ברחובות, בגין עבירה שענינה הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, אשר נעברה בשנת 2023.

עוד לחובת הנאשם רישום ללא הרשעה (צו דרכי טיפול), משנת 2019, בגין שלושה תיקי חקירה משנת 2018, שענינם עבירות נגד [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (לרבות שתי עבירות של סחר בסם מסוכן) וכן עבירה של אחזקת סכין למטרה לא כשרה.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

**טענות הצדדים**

התביעה טענה בנוגע לחומרתו הרבה של האירוע נושא כתב האישום. לטענתה, נקט הנאשם באלימות ללא הצדקה כלשהי. הפגיעה שפגע הנאשם בנפגע – רק בנס לא הסתיימה באופן חמור יותר. הנאשם אף לא הפסיק את האירוע מיוזמתו והוא הסתיים רק לנוכח התערבות אחרים.

התביעה הדגישה את הנזק שנגרם לנפגע, הן הפיזי והן הנפש, לרבות פגיעות ארוכות טווח. התביעה הפנתה, לעניין זה, אל תסקיר נפגע העבירה.

התביעה התייחסה לתסקיר שירות המבחן למבוגרים בעניינו של הנאשם, אשר אינו מגלה כל אפיק שיקומי או טיפולי.

התביעה עותרת למתחם ענישה, אשר ינוע בין 20 ועד 40 חודשים מאסר בפועל.

נוכח גילו הצעיר של הנאשם; עברו הפלילי, שאינו מכביד – עותרת התביעה לעונש בחלק התחתון של המתחם, אך לא ברף התחתון שלו; וכן עונשים של מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה.

התביעה הגישה פסיקה לתמיכה בעמדתה.

יצוין, כי בפתח הדיון שנקבע לשמיעת פרשת העונש, עתרה ההגנה להפניית הנאשם לתסקיר נוסף, לצורך נסיון חוזר לשלבו בטיפול. לאור התרשמות שירות המבחן מעמדותיו הנוקשות של הנאשם ומהיעדר תוחלת להליך טיפולי; כמו גם לאור מתחמי הענישה הנהוגים בעבירות מסוג זה – לא נעתר בית המשפט לבקשתה.

ההגנה ביקשה, כי בית המשפט יבין, מתוך "השכל הישר", גם את מה שלא כתוב בכתב האישום, שלטענתה הייתה "התרחשות" שהביאה את הנאשם למעשים. התביעה התנגדה נחרצות לתוספת עובדות, שאינן מנויות בכתב האישום המתוקן ולאחר מכן זנחה ההגנה טענתה זו.

ההגנה טענה, כי האירוע לא היה מתוכנן וכי הנאשם היה "מזועזע" מתוצאותיו.

ההגנה הפנתה לכך, שהנאשם עובד בעסק המשפחתי וטענה, כי העבודה מהווה חלק משיקומו. לטענתה, מקום העבודה "שומר" על הנאשם.

לטענת ההגנה, נמנע הנאשם מלמסור בדיקות לגילוי שרידי סם היות לא מצא מי שייסע עמו לשירות, משום שהערבים היו עסוקים.

ההגנה טענה, כי הנזקים המפורטים בתסקיר נפגע העבירה מופרזים, כי המתלונן חזר לתפקד ימים ספורים לאחר האירוע ואין כל סיבה שלא יעבוד מאז.

ההגנה טענה ארוכות במטרה לאבחן את פסקי הדין, שהוגשו מטעם התביעה, מהמקרה שלפנינו.

ההגנה טענה, כי הנאשם למד את הלקח, וביקשה שלא למצות עמו את הדין.

ההגנה אף הציעה לפצות את נפגע העבירה.

בדברו האחרון של הנאשם, חזר על טענת סנגוריתו, כי לא הגיע למסור את בדיקות לגילוי שרידי סם בשל כך, שהערבים לא התפנו לבוא עמו; נטל אחריות על העבירה והביע צער על מעשיו.

**דיון והכרעה**

העבירה שעבר הנאשם היא חמורה עד מאוד – הנאשם דקר את נפגע העבירה, עמו אין לו כל היכרות מוקדמת, ללא כל עילה ובלא שקדמה למעשה כל התגרות או פגיעה בו.

מעשי הנאשם פגעו בזכותו של המתלונן לשלמות גופו; כבודו; ובטחונו.

מעשי הנאשם גרמו נזקים לא מבוטלים לנפגע – הן בפן הפיזי, כאשר אושפז הנפגע בבית חולים ונדרש לעבור תפירה של חתך ואף ניתוח כירורגי; הן בפן הנפשי והרגשי, כפי שמתואר באריכות בתסקיר נפגע העבירה. לדברי המתלונן, חש כי עומד לעבור מן העולם ואף חווה ניתוק בין גוף לנפש.

לא זה המקום להיכנס למחלוקת בין הצדדים בשאלת מסוגלותו של הנפגע להשתלב מחדש במעגל העבודה בעתיד, אך בכל מקרה - מגלה תסקיר נפגע העבירה נזקים ארוכי טווח שנגרמו לו.

לא אחת, הדגיש בית המשפט העליון את תפקידו של בית המשפט במאבק נגד האלימות הפושה בחברה ועל החשיבות להעניש בחומרה את אלו הפונים לדרכי אלימות.

לענין זה, ראו [ע"פ 8991/10](http://www.nevo.co.il/case/6142512) **מכבי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

**רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית ועל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעבריין האינדיווידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאלים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה** (ההדגשה אינה במקור).

כן, ראו [ע"פ 7878/09](http://www.nevo.co.il/case/3826317) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם במאגרים):

האלימות מכרסמת ביסודות חברתנו, ועלינו להשיב מלחמה כנגד אלו הנוטלים חרות לפעול באלימות כלפי הזולת. במסגרת מלחמה זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו. "חברתנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים" ([ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) מדינת ישראל נ' רייכמן ([פורסם בנבו], 7.2.2005)), שישקפו ערכים של תגמול והרתעה. (ההדגשות אינן במקור).

אשר לתופעת הסכינאות נקבע בפסיקה – ראו [ת"פ (מחוזי חיפה) 234/00](http://www.nevo.co.il/case/182052) **מדינת ישראל נגד גאברין** (פורסם במאגרים, 2001):

הגישה המשותפת לפסקי הדין שדנו בשימוש בנשק קר או חם לפתרון מחלוקות, היתה אחידה: יש להלחם בתופעה של אלימות מסוכנת זאת, על כל השלכותיה על החברה הישראלית. התופעה כונתה, לעיתים קרובות, כ "תת תרבות הסכין", ביטוי הבא להביע על דרך ההיפוך את הסלידה ממנה: וכי מה יש לתרבות לעשות במחיצם של אלה שאין להם כל תרבות, לא של ריסון, לא הכרה כי בחברה מתוקנת מי שממונה על פתרון סכסוכים הוא ביהמ"ש, לא של חמלה ולא של הומניות (וראה על "תת תרבות הסכין" ועל האמרות שיש להחמיר עם ההולכים בדרכה, [ע"פ 813/99](http://www.nevo.co.il/case/5727429) דניאל ישראל נ' מ"י, תק-על 311 (1)2001, וכן ע"פ 2365 ,4397/93 מ"י נ' ג'מאל סעדי, תק-על 308 (3)93). 7. שותפים אנו לעמדה שעל בתי המשפט לתרום חלקם בענישה הולמת ומרתיעה כאשר מדובר בשימוש בסכין.

ובנוגע לצורך בענישה מחמירה בעבירות אלה ראו – [ת"פ (מחוזי חיפה) 395/01](http://www.nevo.co.il/case/233349) - **מדינת ישראל נ' המאם** (פורסם במאגרים, 2001):

יצרו התוקפני של הנאשם בא לידי ביטוי, במקרה זה, בנעיצת סכין בגופו של המתלונן ובפגיעות הקשות שגרם לו בסרעפת, והוא מלמד כי הנאשם מסוכן לציבור. על העונש לבטא את מגמת הפסיקה לפיה יש להחמיר בעונשם של אלה הפותרים סכסוכים באמצעות סכינים. וכך התבטא ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 8583/96](http://www.nevo.co.il/case/21037229) מדינת ישראל נ' חולי, תק-על 32,( 1)97: "אמרנו לא פעם כי מי שדעתו קלה בעשיית שימוש בסכינים ובמכשירים חבלניים דומים, ראוי כי ייענש במאסר ממשי לתקופה ארוכה. משפט הבכורה בסוג זה של עבירות חייב להינתן לצורכי ההרתעה ולשיקולי ההגנה על הציבור וההתחשבות בנסיבותיהם של העבריינים אינה יכולה להיות אלא משנית. . . . ". וכן ב[ע"פ 6828/00](http://www.nevo.co.il/case/6085450) לזרוב נ' מדינת ישראל, תק-על 1255 (3)2001 נאמר כי: "מעשהו של המערער מעשה חמור הוא ביותר, ובתי המשפט מתריעים - ומוסיפים הם ומתריעים- על תת תרבות הסכין אשר פשתה במחננו. בתי המשפט מטילים עונשי מאסר על הנושאים סכינים על גופם ועל העושים בסכין שימוש כנגד זולתם, אך דומה כי השפעתם של גזרי-דין אלה אינה מביאה אנשים לשקול מעשיהם הרעים קודם שהם עושים אותם. אפשר הגיעה העת להוסיף ולהחמיר בעונשים, ואולי כך ידעו אנשים מה צפוי להם אם יעשו מעשים כמעשי המערער שלפנינו".

**מתחם הענישה**

להלן, תובא סקירה של מדיניות הענישה הנוהגת. בחלק מהמקרים – הועמדו נאשמים לדין בגין סעיפי עבירה אחרים, אך השיקול המרכזי הינו הדמיון בין המקרים:

* [ע"פ 379/15](http://www.nevo.co.il/case/20000175) **לוי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) – המערער הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות (המדובר בסעיף עבירה חמור יותר מהמקרה שלפנינו). בין המערער למתלוננים התעורר ויכוח, במהלכו משכו האחד בצווארון של השני. הנוכחים במקום הפרידו בין השניים וכל אחד מהם שב למקומו. לאחר מכן, נטל המערער בקבוק בירה והטיח אותו בעוצמה בפניו של המתלונן. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן חתכים בפנים, שבר בארובת עין שמאל עם שקיעת קשת זיגומטית, והגבלה בתנועת הפה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 30 חודשי מאסר בפועל; 12 חודשי מאסר על תנאי; פיצוי בסך 10,000 ₪ למתלונן. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.
* [רע"פ 9037/14](http://www.nevo.co.il/case/18773865) **בן קסוס נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) – המערערים הורשעו בעבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש (עבירות קלות יותר מאשר במקרה דנן). הנאשמים הכו את המתלונן מחוץ למועדון באגרופים ובעיטות, תוך שהם מקללים אותו. למבקש נגרמו פגיעות בטחול ובלבלב והוא פונה לבית חולים. בית משפט השלום עמד על נסיבותיהם האישיות של הנאשמים – היות הנאשם 1 ללא עבר פלילי; היות הנאשם 2 בעל עבר פלילי; הנאשם 1 נדון ל-11 חודשי מאסר בפועל והנאשם 2 נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, הוטלו על כל אחד מהנאשמים 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעברו עבירת אלימות, וכן, חיוב בסך 10,000 ₪ פיצוי למתלונן. ערעורם של הנאשמים לבית המשפט המחוזי ולבית המשפט העליון – נדחו.
* [ת"פ 34230-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26455712) **מדינת ישראל נ' עתאיקה ואח'** (פורסם במאגרים) – הנאשמים הורשעו בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות וכן תקיפה בצוותא תוך גרימת חבלה הנאשמים תקפו בצוותא את המתלוננים, קטינים, תוך שימוש בידיים חשופות ואף בקבוקי זכוכית. למתלוננים נגרמו חבלות רבות והם נזקקו לטיפול רפואי. בין הצדדים נקשר הסדר טיעון, במסגרתו, הגבילה עצמה המאשימה לטעון ל-25 חודשי מאסר בפועל, והוסכם, כי כל אחד מהנאשמים, יפצה המתלוננים בסך של 17,000 ₪. כן, הוסכם, כי לנאשם 2 קיים מאסר מותנה בר הפעלה. בית משפט זה גזר על כל אחד מהנאשמים 20 חודשי מאסר בפועל, הפעל מאסר מותנה לנאשם 2, מאסר מותנה, פיצוי בסך 21,000 ₪ לכל אחד מהנאשמים.
* [ת"פ 62887-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28438073) **מדינת ישראל נ' מחרט** - הנאשם הורשע בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, כאשר ניסה לדקור את המתלונן בבטן, ולבסוף דקר אותו ברגלו. למתלונן נגרם חתך ברגל. מותב זה אימץ את עתירת התביעה למתחם ענישה הנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, תוך שהביע עמדתו, כי בנסיבות התיק, ראוי היה לקבוע מתחם ענישה גבוה יותר. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל; הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה, חציו בחופף והיתרה במצטבר, כך שבסך הכל הוטלו על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; הפעלת התחייבות; פיצוי לנפגע העבירה.
* בגזר הדין [ת"פ 7143-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26897012) מדינת ישראל נ' חמדיה (לא פורסם, 2022) – הנאשם בורשע בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות וכן החזקת סכין למטרה לא כשרה, לאחר שתקף, ללא התגרות, אדם אחר, אשר עמד בתור לדוכן פלאפל ופצע אותו באמצעות דקירה בידו – נקבע מתחם ענישה, שינוע בין 14 ועד 36 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בעברו הפלילי ותוך הפעלת מאסרים מותנים – נדון הנאשם לעונש מאסר בפועל בן 18 חודשים. בערעור לבית המשפט המחוזי בוטלה הפעלת אחד המאסרים המותנים והמאסר הכולל הועמד על 15 חודשים.

קביעת מתחם הענישה היא בהתאם לנסיבות המקרה העומד לדיון, וסקירת מדיניות הענישה הנוהגת היא רק שיקול אחד מבין כלל השיקולים אותו עושה בית המשפט בקובעו מתחם ענישה הולם. בהתאם להוראות [סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, בבואו של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה, רשאי לקחת בחשבון מכלול שיקולים, בין היתר, נסיבות ביצוע העבירה; משך ההתנהגות העבריינית; מידת הפגיעה בערכים המוגנים; וכן שיקולים נוספים.

במקרה דנן, קיימים מספר מאפייני חומרה, שלא נמצאו תדיר בפסיקה בגין מקרים דומים, בעבירה נושא כתב האישום (לאחר התיקון): ראש וראשית - אופי האלימות שהופעלה, כאשר במקרה דנן מדובר בדקירה בצוואר - אזור חיוני, שהפגיעה בו עלולה להביא לקטילת הנפגע. אך בנס - לא נגרמה פגיעה חמורה בהרבה. הדקירה אף היתה עמוקה והביאה לפגיעה בקנה הנשימה ובטריכאה, פגיעה שחייבה ניתוח.

התקיפה היתה ללא כל התגרות וכאשר הנפגע אף אינו שש אלי קרב אלא מנסה לחמוק ממגע עם הנאשם ויוצא אל רכבו.

הנאשם הוא שחתר למגע עם הנפגע כשיצא אחריו, גם כאשר הנפגע עזב את חנות המכולת ונכנס לרכבו.

הנאשם לא חדל מהתנהגותו האלימה, אלא לאחר שהוחזק על ידי אחרים.

הנאשם אף גידף את המתלונן בדברים, שנגעו ללאום אליו הוא משתייך. אמנם, לא הועמד לדין בגין עבירה, שנעברה ממניע שנאה, אך העובדות בהן הודה הנאשם כוללות התבטאויות חמורות אלה.

מכלול הנתונים מלמד על סף גירוי נמוך מאוד אצל הנאשם, על אימפולסיביות ועל היעדר מעצורים.

בשים לב לכלל הנסיבות הללו וכן לנזקים המשמעותיים, שנגרמו לנפגע – מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה ולהעמידו בין 18 ועד 36 חודשים מאסר בפועל.

**קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם**

כאמור, לחובת הנאשם רישומים קודמים בעבירות נגד [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), לרבות סחר בסם מסוכן. וכן בעבירה של אחזקת סכין למטרה לא כשרה, שהיא הפרוזדור המוביל לטרקלין של שימוש בסכין (הגם שבמקרה הנוכחי - לא נטען, כי הסכין הוחזקה שלא כדין).

עוד לחובתו רישום בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, אשר יש בה כדי ללמד על יחסו לשלטון החוק.

הפרוגנוזה בענינו, מטעם שירות המבחן למבוגרים, אינה חיובית כלל ועיקר: הנאשם גילה עמדות נוקשות; נמנע מלהביע אמפתיה לנפגע. שירות המבחן לא מצא תוחלת להליך טיפולי והנאשם עצמו אף דחה האפשרות להשתלב בטיפול.

הנאשם אף הגדיל לעשות ונמנע מלהגיע – שלוש פעמים שונות - למסירת בדיקה לגילוי שרידי סם. לאור האמור – לא בוררה עד תום שאלת המשך השימוש שלו בחומרים משני תודעה והשפעתם על התנהגותו.

טענת ההגנה בנוגע לכך, שהשתלבותו המחודשת של הנאשם בעסק המשפחתי מהווה חלק משיקומו ומכל מקום המסגרת התעסוקתית "שומרת" על הנאשם – לא תוכל לעמוד כאשר הנאשם עבר העבירה נושא כתב האישום בהיותו בעבודה, באותו המקום ממש.

לזכות הנאשם, תילקח הודאתו באשמה, אשר, במקרה דנן, היה בה כדי לחסוך מנפגע העבירה את העמדתו על דוכן העדים, על כל המשתמע מכך, בשים לב להתרשמות המפקחת על נפגעי העבירה בתסקיר שהוגש.

עוד תילקח לזכותו נכונותו לפצות את נפגע העבירה.

עוד ייקח בית המשפט בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם ואת התקופה בה שהה בתנאים מגבילים.

בסופו של דבר – נוטה הכף לכיוון השתת עונש מאסר בפועל, בכליאה ממשית, על הצד הנמוך של המתחם אך לא ברף הנמוך ממש, שיהיה בו כדי להמחיש את המחיר בגין התנהגותו כמתואר.

עוד יושת על הנאשם עונשים מרתיעים צופים פני עתיד וכן יחויב בפיצוי לנפגע העבירה.

**סיכום**

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים על פה; עיין בגיליון ההרשעות הקודמות; עיין בפסיקה; ולאחר ששמע דברו האחרון של הנאשם; גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס;
2. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, פרק [י', סימנים א', ד' או ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCa;d;hS), שהיא מסוג פשע;
3. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי – שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, פרק י', סימנים א', ד' או ח', שהיא מסוג עוון;
4. פיצוי לנפגע העבירה, ע.ת.1 בכתב האישום בסך 10,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 15.05.25. התביעה תמציא למזכירות בית המשפט, בתוך 7 ימים מהיום, פרטי הנפגע לצורך העברת הפיצוי.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולמפקחת על נפגעי עבירה.

הודעה זכות הערעור.

5129371הנאשם יתייצב לריצוי עונשו כעת.

54678313

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ה, 16 פברואר 2025, במעמד הצדדים.

5129371

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רון סולקין 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה