|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 56431-02-24 מדינת ישראל נ' עומיסי (עציר) | ‏23 אפריל 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **חיים עומיסי (עציר)**  ע"י בא כוחו עוה"ד ניר דוד | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע על פי הודאתו, בביצוע העבירות שלהלן: ייבוא סם מסוכן - עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"), החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית - עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

לאחר מתן הכרעת הדין ונוכח גילו של הנאשם, הוריתי על הגשת תסקיר שירות המבחן על אודות הנאשם, על פי החובה שבדין.

כתב האישום

2. על פי עובדות כתב האישום שעיקרן יובא להלן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 19.11.23, תכנן הנאשם לייבא מספרד לישראל זרעי סם מסוכן מסוג קנבוס בלא היתר (להלן: "**התכנית**", "**הסמים המסוכנים**").

במסגרת התכנית, תכנן הנאשם לטוס לספרד כדי להעביר סכום כולל של 45,000 יורו במזומן לספק הסם או מי מטעמו (להלן: "**התשלום**") בעבור הסם המסוכן, שישלח בהמשך עבור הנאשם מספרד לישראל באמצעות הובלה ימית.

בהמשך למתואר לעיל, ובמסגרת קידום התכנית, הקים הנאשם, בתאריך 12.1.23, עסק מורשה על שמו, ובהמשך פנה לחברת "יחדיו" (להלן: "**החברה**") העוסקת בעמילות מכס ושילוח בינלאומי, באמצעות עמיל מכס, על מנת להזמין סחורה מספרד בשילוח ימי.

עוד במסגרת התכנית, עובר לתאריך 19.11.23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר הנאשם קשר עם מפעל הממוקם בעיר מלאגה בספרד (להלן: "**המפעל**") לשם רכישת משטחי דשא סינטטי וכן אריחי חימר (להלן: "**האריחים**"), בתוכם התכוון להטמין את זרעי הסם המסוכן (להלן ביחד: "**הסחורה**").

במסגרת קידום התכנית ובהמשך לאמור לעיל, הזמין הנאשם מכולה מספרMSDU6051155 (להלן: "**המכולה**").

3. בהמשך, ובמסגרת התכנית, טס הנאשם לספרד בתאריך 19.11.23 ושהה שם עד תאריך 23.11.23. במועד שאינו ידוע במדויק, בפרק הזמן בו שהה בספרד, נפגש הנאשם עם אזרח מקומי שאמור לספק לו את הסמים המסוכנים (להלן: "**ספק הסמים**") ושם מסר לו את התשלום, והשניים סיכמו להיות בקשר באשר להמשך מימוש התכנית, קרי- משלוח הסם המסוכן במסווה של משלוח סחורה תמימה.

עוד במהלך השהיה בספרד, בתאריך 22.11.23 שילם הנאשם לנציגי המפעל עבור רכישת הסחורה כמתואר לעיל סך של 7,396 יורו.

בתאריך 23.11.23 חזר הנאשם ארצה ופעל מול החברה לשם המשך ייבוא הסחורה במכולה מספרד לנמל חיפה.

4. בתאריך 28.1.24 הגיעה לנמל חיפה אוניה ועליה המכולה ובה הסחורה, כשבתוך האריחים מוסלקים הסמים המסוכנים, בהתאם לתכנית. המכולה נפרקה בתאריך 1.2.24 מהאוניה בנמל חיפה ונבדקה על ידי שלטונות המכס בנמל. בזמן הבדיקה, בשלושה משטחים מתוך 20 משטחי האריחים, נמצאו 380 שקיות בסך הכל, ובהן זרעים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל נטו מחושב של 73.267 קילוגרם (בסטיה של 2.534-/+ קילוגרם).

בעקבות האמור, בתאריך 08.02.24 נעצר הנאשם ביחידת הדיור בה התגורר, במתחם מגורים השייך לסבתו, ברחוב יונה 3 בפתח תקווה. במועד זה, החזיק הנאשם ביחידת הדיור שלו ארבע שקיות ובהן זרעי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל נטו של 1.013 קילוגרם, שלא לצריכתו העצמית, וכן החזיק בשקית ובה תערובת סמים מסוכנים מסוגMDMA ו- KETAMIN במשקל נטו של 0.3759 גרם, לצריכתו העצמית.

תסקיר שירות המבחן

5. בתסקיר שירות המבחן שהוגש על אודות הנאשם, פורטו הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. תואר, כי הנאשם רווק, כבן 18 שנים, יליד הארץ. הוא "גדל ברקע חרדי ולמד במסגרות חינוך חרדיות". בגיל 16 נשר ממערכת חינוך זו והשלים 12 שנות לימוד בסיוע פרויקט היל"ה המיועד לנוער נושר. בשל התרחקותו מהדת עבר להתגורר אצל סבתו.

הנאשם תיאר קשר קרוב לבני משפחתו ושלל מצוקה כלכלית או אלימות.

6. צוין, כי לנאשם אין עבר פלילי. בקשר לעבירות מושא תיק זה, עלה כי הוא מקבל אחריות על המפורט בכתב האישום ומבטא חרטה. ייחס את הסתבכותו לחבירתו "לאנשים משולי החברה". שירות המבחן התרשם כי מדובר אך בקבלת אחריות פורמלית, לצד שיח הגנתי. שירות המבחן ציין, כי מדו"ח שב"ס עולה כי הנאשם מוגדר כעצור טעון הגנה וכי אובחן עם הפרעות הסתגלות. במהלך מעצרו מנהל סדר יום מצומצם, שוהה בעיקר בתאו ויוצר קשר מינימלי עם הסביבה.

לעניין הערכת הסיכון לעבריינות חוזרת, ציין שירות המבחן כגורמי סיכון את הדפוסים הבעייתיים להם היה הנאשם חשוף וכן כי מדובר בצעיר לא מגובש. זאת, לצד אופי העבירה וחומרתה.

מן הצד האחר, שירות המבחן התרשם מהמאמצים של הנאשם להשלים לימודיו וכן מכך כי מעצרו הממושך והמחירים שמשלם, נחווים על ידו באופן כואב.

בסיכומו של דבר התרשמות שירות המבחן היא, "כי מדובר בצעיר בסיכון להישנות מעורבות עם החוק, שלצורך צמצומו נדרש טיפול, במסגרתו יבחן באופן ביקורתי יותר נסיבות מעצרו וקשריו, וכן יזהה באופן מעמיק יותר צרכים רגשיים שקיבלו מענה בפעילותו השולית".

שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית, למעט מתן משקל לגילו הצעיר ומעצרו לראשונה.

דברי אמו של הנאשם

7. בפתח הישיבה שיוחדה לטיעונים לעונש, שמעתי את אמו של הנאשם. היא ציינה, כי עובר לאירוע מושא התיק הנאשם במשך "חצי שנה לא היה בבית, הוא פחות הסתדר מבחינה רוחנית, הוא עבר לסבתא שלו, יש שם יחידת דיור. הוא ילד מקסים, חונך וגדל על דרך התורה". היא אינה "יודעת איך הוא הגיע למקום כזה, לא מתאים לו". היא ציינה, כי היא מבקרת אותו אחת לשבוע, "אני לא מוותרת על זה, הוא הילד הבכור שלי והוא יקר לי מאוד". היא הוסיפה, כי הנאשם מביע חרטה על מעשיו וכי הוא "סבל מאוד מהצקות והתעללויות בתוך בית הכלא, הוא עבר לפחות 6 בתי כלא". היא הדגישה, כי משפחתה הינה משפחה נורמטיבית שעברה משבר כלכלי גדול, וכי אבי המשפחה נמצא בחו"ל "מנסה להציל את הבית", ומצבו הרפואי "לא הכי טוב".

8. להשלמת התמונה יצוין, כי טרם שמיעת עדות אמו של הנאשם, הוצג לעיוני בתחילת הדיון מסמך חסוי, שההגנה מודעת לתוכנו, תוך שהודגש כי אין בו משום הסכמה כלשהי לעניין עונשו של הנאשם, אך מדובר בנתון שיש להביאו לידיעת בית המשפט.

טיעוני הצדדים לעונש

9. בפתח טיעוניה, המאשימה הגישה טיעון כתוב, בו היא חזרה על עיקרי כתב האישום והדגישה את החומרה שיש לייחס לעבירות הסמים בכלל ולעבירת הייבוא בפרט. עבירות הסמים משליכות, לדידה, "גם על תחומי עבריינות נוספים, ומובילות לעבירות רכוש ואלימות". עבירות אלה פוגעות "בערכים חברתיים עליהם ביקש המחוקק להגן, ובהם שמירה על שלום הציבור, בריאותו וביטחונו, וכן הגנה על ביטחון רכושו". כך, בנוגע לייבוא סמים - אשר מאפשר את הכנסת הסם והנגשתו, וכך גם בנוגע לעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לצידה נקבע עונש מקסימלי של 20 שנות מאסר, אשר מבטא את החומרה אותה ראה המחוקק בעבירה זו, ואת רצונו להטיל ענישה משמעותית ומרתיעה בצידה.

לפי ב"כ המאשימה, פסיקת בית המשפט העליון עמדה על הטלת ענישה מרתיעה ומשמעותית בעבירות סמים. זאת, גם כאשר אין המדובר בסמים "קשים".

10. לעניין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המאשימה הפנתה, בין היתר, לתכנון שקדם לביצוע העבירה, שעה ש"מדובר בתוכנית סדורה, תוכנית מתוכננת מראש שכללה נסיעות לספרד, פגישות עם גורמים שונים, תוך יבוא כמות גדולה של סם מסוכן מסוג קנאביס בדמות זרעים, זה בנוסף לסמים נוספים שנתפסו בביתו של הנאשם". עוד ציינה המאשימה "את הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה שהוא בלעדי, כמי שהגה את התוכנית, כמי ששלט בביצועה וכמי שהיה עתיד להפיק את הרווחים הכלכליים מביצוע העבירה".

בהתאם למדיניות הענישה הנהוגה והפסיקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה, עתרה המאשימה לקבוע "כי מתחם העונש ההולם במקרה הזה נע בין 5 ל- 8 שנות מאסר בפועל".

11. אשר לעונש בתוך המתחם צוין, כי מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם "בוחר בשיח הגנתי ובשיתוף מגמתי וחלקי, יחד עם זאת כן מצוין כי לוקח אחריות על האמור בכתב האישום ... מביע חרטה, עלה קושי מצידו להתייחס לתכנון ברקע לעבירה, כמו גם להיקף הסם והפעילות השולית המאורגנת שנדרשה לצורך היבוא, לצד זאת הוא ... ביטא עמדה לפיה הוא למד לקח ויימנע מכל מעורבות עם החוק בעתיד. הנאשם חסך זמן שיפוטי יקר, הוא נעדר עבר פלילי, והמאשימה סבורה כי בעניינו יש למקם את עונשו במחצית הראשונה של מתחם העונש ההולם, לצד ענישה נלווית של מאסר על תנאי וקנס". כן ביקשה המאשימה להורות על השמדת הסמים.

12. הסנגור בפתח טיעוניו ציין, כי "התיק הזה הוא אחד התיקים היותר מאתגרים שנתקלתי בהם בשנות, בשנות עבודתי כסנגור", כאשר "ביום ההוכחות, כאשר אנחנו ערוכים להתחיל בהוכחות לאחר שוויתרנו על כל עדי התביעה ... קם הנאשם על דעת עצמו ללא התראה מראש, לפחות לא אליי, ואומר שהוא לא מעוניין בהוכחות, בניגוד לדעתי המקצועית, והוא רוצה לקחת אחריות מלאה ולהודות". הסנגור ביקש להדגיש כי התרחשות זו מבטאת לדידו, "את מלוא החרטה וקבלת כובד האחריות והאשמה על כתפיו השחות [של הנאשם] ... אין לך חרטה וקבלת אשמה וקבלת אחריות יותר גדולה מזו, עלם חמודות שמעולם לא הסתבך בפלילים, אינו מבין במשפט ובתרגילים בפלפולים משפטיים, במעמד ההוכחות, לאחר שהוכן לכך, הוא נעמד על שתי רגליו ומכריז בקול ברור אני האשם, כל האחריות היא עליי".

הסנגור טען, כי מבלי לכרסם בהודאה ובנטילת האחריות, קשה להלום כי "נער בן 18 ו- 3 חודשים", שהינו "כפסע מן הקטינות", "הוא העומד והמתכנן וההוגה והמוציא לפועל של הדבר הזה, שבקושי עברית הוא מדבר, ואין לו איזה מקורות הכנסה".

13. עניין "תקדימי" נוסף לפי הסנגור, שלא נמצאה לגביו "שום פסיקה דומה", הוא העובדה שאף "שאנחנו מדברים ... על סמים נכון, ביי דפנישן בהגדרה זה סם מסוכן ... לא מדובר בסם שהוא כפי שאנחנו רגילים למצוא, שזה פלטות חשיש, זה מעבדה לגידול קנאביס, שאני לא מדבר על הסמים של אופיום ... שאלה חומרים לקחת ולהשתמש, אנחנו מדברים על החולייה האחרונה, שלא לומר אולי הראשונה בשרשרת הסמים, דהיינו זרעים, יש כאן 70 קילו של זרעים...".

לטענתו, כי אין ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) איסור הנוגע לשמן המופק מזרעים של צמח הקנאביס. "זאת אומרת אם הזרעים הללו היו יוצאים מנמל חיפה, מגיעים אל הנאשם והוא בתהליך מסוים היה עושה מהם שמן והיו מגיעים אליו יומיים אחרי, הוא לא היה עומד לדין פלילי, זה הבדל עצום ... בין פלטות של חשיש או בין קוקאין" לבין זרעים, "ובית המשפט צריך הרי לפרש לטובת הנאשם, כל עוד שבכתב האישום זה לא מפורש, הזרעים הללו לא בהכרח, הם אסורים בהחזקה, הם סם אבל הם לא בהכרח הובילו להפצה של גידול מעבדות וכדומה...".

הסנגור הציג מוצרים המיוצרים משמן כאמור ואשר נמכרים באופן חוקי בבתי המרקחת והוסיף, "זה עבירה של אי מתן רישיון מהמנהל, זה כבר לא פקודת הסמים". הוא הבהיר שמטרת הטיעון "כי אני לא רוצה שבית המשפט יאמר שפוטנציאל הנזק וכדומה, מכיוון שכאן אין שום אינדיקציה בכתב האישום למעבדות, להפצה של משתמשים וכן על זה הדרך, כפי שאנחנו נתקלים כדבר יום ביומו. לכן אני אומר אדוני יש כאן תיק ייחודי, ולא בכדי בא כוח המאשימה לא הגיש פסיקה שמדברת על יבוא של זרעים, למה? כי אין...".

14.בהמשך טיעוניו, הסנגור הפנה לגילו הצעיר של הנאשם, שנכלל בקבוצת "הקטינים בגירים". הוא הפנה לע"פ "7781/12, שבמסגרת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, יש להתחשב בין היתר בפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו" ובמידת הפגיעה של העונש בו. הוא ציין כי הנאשם כבר הועבר בין ששה בתי סוהר לאור קשיי הסתגלות, החשש מפני פגיעה עצמית ואף בשים לב למסמך החסוי שהוצג לעיון בית המשפט. בעניין אחרון זה טען הסנגור, כי האמור מפורסם "בכלי התקשורת" ובכל מקום אליו מגיע הנאשם, הוא משלם "כפל כפליים" על חטאו.

15. הסנגור הפנה לפסיקה שיש בה לשקף לדידו את מדיניות הענישה ההולמת, לרבות פסיקה של מותב זה. מדובר לדידו בתיקים המתייחסים לכמויות דומות של סם, כאשר לעבירה של ייצור וגידול נלוות עבירות נוספות, "שלא כמו אצלנו". לפי הסנגור, "תיק כזה לטעמי היה צריך להסתיים בתשעה חודשי עבודות שירות", שכן אילו נמצאה חלופה, "אדם ללא עבר פלילי בלי דפוסים עבריינים, הוא היה יוצא הביתה עד היום הוא היה מגיע עם תסקיר סופר חיובי והוא היה ערוך לתשעה חודשי עבודות שירות, אז נכון שאנחנו לא שם, אבל אנחנו לא שם בגלל עניין טכני שהאימא כאן לבד עם הילד הקטן, האבא לא נמצא פה, אין להם משפחה תומכת נרחבת שהיה אפשר למצוא ... וזו הסיבה שהוא נעצר עד תום ההליכים ולא זכה ... לטעום ממתיקותו של ההליך השיקומי, וגם את זה צריך לקחת בחשבון".

הסנגור המשיך והפנה לתסקיר שירות המבחן המפרט את נסיבותיו של הנאשם ואת התנהלותו במסגרת מעצרו, ועתר להסתפק בתקופת מעצר זו, ולא להשית עליו תקופת מאסר נוספת.

16. ב"כ המאשימה התייחס לטיעוני הסנגור בעניין "שמן הקנאביס", וביקש לדחותם. שכן, מעבר לעובדה כי מדובר בטענה שלא בא זכרה קודם לכך, הרי הנאשם הודה גם במשטרה "ולא העלה שום טיעון בעניין הזה". יתרה מכך, "הפסיקה בעצמה הגדירה כאשר אדם מורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, המסקנה המתבקשת היא שזה לסחר ... אני מבקש להסב את תשומת לב בית המשפט הנכבד שבנוסף לזרעים שנתפסו במסגרת המכולה, גם בביתו של הנאשם נמצאו זרי [צ"ל- זרעי] קנאביס מחולקים לארבע שקיות, כך שגם בטיעון זה יש כדי לסתור את הטענה כאילו המטרה שלו הייתה לקחת את כל הזרעים למפעל שיפיק מהם שמן...".

דברי הנאשם

17. בתום הדיון אמר הנאשם את דברו, ואלה דבריו כפי שנאמרו ונרשמו בפרוטוקול הדיון: "אני מביע חרטה אני הבנתי את המעשה. אני הבנתי את זה אחרי שביצעתי, באמת מתחרט. כל מה שאתה תחליט מקובל עליי".

**דיון והכרעה**

18. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש שקבע, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

19. בעת קביעת מתחם העונש ההולם בענייננו, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בביצוע עבירות סמים, הערך החברתי המוגן אשר נפגע הוא הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים הגלומים בשימוש בסמים. השימוש בסמים פוגע באופן ישיר בבריאות הציבור, אך בכך לא מתמצית הפגיעה, שכן לעבירות הסמים פוטנציאל רב של נזק הגורר לא אחת ביצוע עבירות נלוות וחמורות.

בענייננו, הנאשם היווה החוליה הראשונה בשרשרת אספקת הסם עת ייבא את הזרעים אל תוך גבולות המדינה ובכך גרם להכנסתו ולהנגשתו של הסם, לקראת חוליות השרשרת הבאות. הנאשם גם החזיק בסמים שלא לצריכה עצמית.

ניסיונו של הסנגור המלומד להעניק ייחודיות כלשהי לסוג הסם, שעה שעסקינן בזרעים בלבד, אינו מקובל עליי ודינו להידחות. הטענה כי הזרעים יובאו על מנת שישמשו להפקת שמנים לצורך ייצור מוצרים המותרים לשימוש, הינה טענה כבושה שאינה עולה בקנה אחד עם עובדות כתב האישום ואף חורגת מהן. טענה זו לא הועלתה על ידי הנאשם עצמו בשום שלב ולא מדובר בסוגיה פרשנית גרידא, כפי טענת הסנגור, שאמורה לפעול לטובת הנאשם. ייבוא זרעי סם הקנאביס הינו אסור על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), שכן עסקינן בסם לכל דבר ועניין (ראו הגדרת "קנבוס" בתוספת הראשונה לפקודת הסמים המסוכנים המתייחסת ל"כל צמח מהסוג קנבוס (Cannabis) **וכל חלק ממנו**, לרבות שורשיו אך למעט שמן המופק מזרעיו") (ההדגשה הוספה - א' ס'). אין אפוא בעובדה כי מדובר בזרעים כדי לבסס כל הצדקה או הקלה כלשהי למעשיו של הנאשם.

20. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על הצורך במאבק עיקש בעבירות הסמים, באמצעות ענישה מרתיעה ומשמעותית. ראו בעניין זה [ע"פ 3669/14](http://www.nevo.co.il/case/16968058) **גולן נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (18.12.2016), שם נקבע כי:

"אין צורך להכביר מלים על חומרתן הרבה של עבירות הסמים, לנוכח פוטנציאל הנזק המשמעותי הגלום בהן – הן לחברה בכללה והן לניזוקים הישירים - ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה מרתיעה, **שאף מצויה במגמת החמרה** ..." (ההדגשה - לא במקור).

ב[ע"פ 4536/21](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל** (04.11.2021) (להלן: "**עניין פרץ**"), ובכל הנוגע לייבוא סמים, שב בית המשפט העליון וציין (בפסקה 12) כדלקמן:

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את החומרה הרבה הנלווית לעבירות סמים, ובפרט לעבירות שעניינן יבוא והפצת סמים מסוכנים, אשר יש בהן כדי לסכן את שלום הציבור ולהרחיב את מעגל המשתמשים בסמים והמכורים להם. עוד נקבע, בשים לב לרווח הכלכלי המשמעותי המופק לעיתים מביצוע עבירות אלו, כי ראוי לנקוט כלפיהן **במדיניות ענישה מחמירה**, על מנת להרתיע עבריינים פונטציאליים מלבצען" (ההדגשה במקור).

גם כאשר אין המדובר "בסמים קשים", הודגש הצורך בענישה מרתיעה. ראו, מיני רבים, [ע"פ 2276/23](http://www.nevo.co.il/case/29498725) **שאמי נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 (11.9.2024) והפסיקה שאוזכרה שם.

21. בעת קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם העומד לדין, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מרתיעה ומחמירה על מבצעי עבירות סמים, תוך שמנעד הענישה רחב ומשתנה גם בהתאם לסוג הסם, כמותו, נסיבות החזקתו או ייבואו ארצה ועוד. כל אחד מהצדדים הפנה כאמור לשורה של פסקי דין אשר יש בהם לתמוך, לטעמו, בענישה הנטענת על ידו.

אסקור להלן פסיקה המבטאת את הענישה הנוהגת בעבירות סמים, תוך דגש על ייבוא, גם של סוגי סם אחרים, אך גם פסיקה המתייחסת לעבירות של גידול, ייצור והפקה של סמים מסוג קנביס. ויודגש כאמור, כי העובדה שמדובר בזרעים אין משמעותה בהכרח כי יש להקל ראש או לאבחן את ענייננו לקולא ממקרים של גידול סמים בכמויות דומות. אפשר אף להפך. הגם שהמספר הכולל של הזרעים לא הוברר, כמות של כ- 73 קילוגרם עשויה להכיל אלפי זרעים של קנביס, אם לא מעבר לכך. בהעדר נתונים או ראיות מדעיות או אגרונומיות, לא ניתן להעריך מה היקף הגידול שכמות זרעים זו עלולה הייתה לייצר, אך ברי כי עסקינן בכמויות לא מבוטלות. אי לכך, השוואת עניינו של הנאשם למקרים של גידול קנביס בכמויות דומות של **הצמח**, יש בה רק כדי להקל עמו.

22. נעבור אפוא לסקירת הפסיקה הרלוונטית אשר משקפת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם את המקרה דנן. סקירת הפסיקה תכלול גם חלק מפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים להליך;

[ע"פ 3398/22](http://www.nevo.co.il/case/28623297) **גמליאל נ' מדינת ישראל** (17.7.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גניבת חשמל. בדירה ששכר המערער נמצאו 202 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של כ-65 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 22 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) **ארליך נ' מדינת ישראל** (14.7.2022) - המערער מס' 5 באותה פרשה הורשע בביצוע עבירות ייצור, הכנה והפקה, וכן גניבה בנסיבות מחמירות (יתר המערערים שם (מערערים מס' 4-1 ו-6) הורשעו בעבירה של סיוע). המערער 5 גידל במעבדה 790 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק בכמות של כ- 82.5 ק"ג נטו עלי קנביס מיובש. בעניינו של המערער 5 קבע בית המשפט המחוזי מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי השית על המערער 5 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור בעניינו של המערער 5 (וגם בעניינם של המערערים 2, 4, ו-6) נדחה.

[ע"פ 7757/21](http://www.nevo.co.il/case/28092391) **מרזוקי נ' מדינת ישראל** (24.5.2022) - נדחה הערעור על עונש מאסר בפועל בן 28 חודשים שהושת על המערער בגין הרשעתו בעבירות של יבוא סם מסוכן ושיבוש מהלכי משפט. מדובר ביבוא סם מסוג מתאמפטמין במשקל של 2.975 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 28 לבין 40 חודשי מאסר בפועל והשית על המערער עונש ברף התחתון של המתחם, תוך התחשבות, בין היתר, בעברו הפלילי הנקי, בגילו, בהיותו נשוי ואב לילדה כבת 4 שעלה לישראל בגפו בגיל 18, התגייר והתגייס לצבא, וכן "במצבו הרפואי הקשה".

**עניין פרץ** - נדחה ערעור על גזר דין בגדרו הושת על המערער עונש של 16 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, לאחר שהורשע בקשירת קשר לפשע וביבוא סם מסוכן מסוג מתאמפטמין במשקל כולל של 1.865 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 21 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, אך החליט, תוך חריגה מהמתחם ובשל המלצת שירות המבחן, להשית על המערער 16 חודשי מאסר בפועל. לציין, כי שירות המבחן המליץ שלא לגזור על המערער מאסר בפועל.

[ע"פ 8534/20](http://www.nevo.co.il/case/27222646) **זניד נ' מדינת ישראל** (21.7.2021) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערערים (זניד, אלדנפירי ועדיסאן) ואחרים (חלקם תושבי מצרים) גמרו אומר לייבא סמים מסוג קנביס וחשיש ממצרים לישראל. תפקידו של עדיסאן היה לתצפת ולהתריע מפני הגעת כוחות הביטחון לאזור הגבול. הוא עמד בקשר טלפוני עם המבריחים אשר הגיעו אל גדר הגבול והשליכו שקים המכילים סמים. (15 שקים שהכילו כ- 219 ק"ג סם מסוג חשיש וכ-74 ק"ג סם מסוג קנביס). זניד ואלדנפירי או אחרים ששהו במקום החלו להעמיס את השקים אל תוך כלי הרכב אשר בהמשך נעצרו על ידי כוחות הביטחון. במסגרת אישום שני תואר, כי אלדנפירי הגיע יחד עם אחר לאזור הגבול עם מצרים. לגדר הגבול הגיעו גם 14 תושבי מצרים כשבידיהם שקים המכילים סם מסוג קנביס, והשליכו את השקים אל עבר צדו הישראלי של הגבול. תשעת השקים שנתפסו בהמשך הכילו כ- 95 ק"ג סם מסוג קנביס.

זניד הורשע בביצוע עבירה של יבוא סמים מסוכנים. אלדנפירי הורשע בביצוע עבירות של יבוא סמים מסוכנים תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וכן תקיפת עובד ציבור. עדיסאן הורשע בביצוע עבירת סיוע ליבוא סמים מסוכנים תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע. בית המשפט המחוזי קבע בענייננו של זניד מתחם הנע בין 5 ל-9 שנות מאסר בפועל, וגזר עליו 5 שנות מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. ביחס לאלדנפירי נקבעו שני מתחמים - בגין האישום הראשון נע המתחם בין 5 ל-9 שנות מאסר בפועל ובגין האישום השני נע המתחם בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. בגין האישום הראשון נגזרו עליו 6.5 שנות מאסר בפועל, ובגין האישום השני נגזרו עליו 15 חודשי מאסר בפועל (6 חודשים מתוכם לריצוי במצטבר). הכל לצד עונשים נלווים. בעניינו של עדיסאן נקבע מתחם הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר, ונגזרו עליו 3 שנות מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעורים נדחו.

[ע"פ 1548/18](http://www.nevo.co.il/case/23751050) **גיא נ' מדינת ישראל** (28.11.2018) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערער הורשע בעבירה של ייבוא סם מסוכן לאחר שייבא לארץ חבילה ובתוכה 10,000 זרעים של סם מסוכן מסוג קנבוס אותה שלח אדם אחר למלון ביוון על מנת שהמערער יאסוף אותה משם ויכניסה לארץ. זאת, במסגרת קשר שנרקם בין אותו אדם לבין נאשם נוסף שעמד לדין יחד עם המערער. במסגרת הסדר טיעון עם המערער, סוכם כי המאשימה תעתור לעונש מקסימלי של 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי אימץ את עמדת המאשימה לפיה המתחם בעניינו של המערער "מתחיל בעשרה חודשי מאסר בפועל" וגזר עליו עונש זה, לצד מאסרים מותנים וקנס. הערעור נדחה.

ת"פ (מחוזי חיפה) 5950-09-21 **מדינת ישראל נ' אוחיון** (3.5.2022) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. הנאשם מס' 1 באותה פרשה הורשע בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן נטילת חשמל (הנאשמים מס' 2 ו-4 הורשעו בסיוע לשלוש העבירות הראשונות המנויות לעיל. הנאשם מס' 3 הורשע בעבירת סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית). דובר ב-452 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 181.72 ק"ג נטו. בגזר הדין של הח"מ נקבע בעניינו של הנאשם 1 מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, הושת על נאשם 1 עונש של 25 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי באר שבע) 1818-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26891111) **מדינת ישראל נ' אלחמידי** (1.11.2021 ו- 1.7.2021) - הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בביצוע עבירה של יבוא סמים מסוכנים, וזאת תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), ונגזרו על כל אחד מהם 3.5 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. מעובדות כתב האישום עולה, כי עובר לתאריך 22.7.2020 סיכמו ביניהם הנאשמים ואחרים שזהותם אינה ידועה וביניהם גם תושבי מצרים, לייבא ממצרים לישראל סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות מסחרית. בסופו של דבר, כוחות הביטחון תפסו את התיקים שהכילו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 54.24 ק"ג. מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינם של הנאשמים נע בין שלוש לחמש שנות מאסר בפועל.

[ע"פ (מחוזי באר שבע) 62396-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22864265) **אל חוסה נ' מדינת ישראל** (22.11.2017) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות, בביצוע עבירות של יבוא סמים, החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, קשירת קשר לביצוע פשע, הפרעה לשוטר, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה, וכן הסתייעות ברכב לביצוע פשע. על פי המתואר, המערער ועבד אלעתיאיקה (שנדון ל-28 חודשי מאסר בפועל) קשרו קשר עם אחרים, ביניהם תושבי מצרים, להבריח סמים מסוג קנביס. המערער, עבד ואדם נוסף הגיעו לגדר הגבול בין ישראל למצרים. מהצד המצרי הגיעו אנשים אשר נשאו עמם שקי סם מסוג קנביס. השקים הועברו לצד הישראלי דרך פתח שפערו בגדר המערכת. דובר בסם במשקל כולל של 23.616 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחמם עונש הנע בין 24 ל-60 חודשי מאסר והשית על המערער 48 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

עד כאן סקירת הפסיקה.

23. בכל הנוגע **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת לחלקו **הבלעדי** של הנאשם בביצוע העבירות כפי שמשתקף מכתב האישום וכפי שהודה הנאשם. בכגון דא, איני נכון לילך בנתיב אותו התווה הסנגור המלומד, לפיו, אדם בגילו ובנתוניו של הנאשם אינו מסוגל לתכנן בגפו תכנית כפי שמתואר בכתב האישום. איני מסכים אף לטיעון כי "יש פער בין האמת העובדתי[ת] לאמת ... המשפטית", כלשונו של הסנגור. ודוק, לבית המשפט אין אלא את אשר רואות עיניו כפי שמתואר בכתב האישום. הנחות אחרות שהינן אקסטריטוריאליות לכתב האישום, לא ניתן לייבא לתוכו כדי שלא "להיות פתי" כפי שעותר הסנגור. אי לכך, מקובל עליי הטיעון של המאשימה כי חלקו של הנאשם "הוא מוחלט ומלא".

נסיבה נוספת שיש לתת עליה את הדעת, נוגעת לסוג הסם ולכמות הגדולה של הזרעים. בנוסף, עסקינן בעבירות אשר קדם להן תכנון, ולא צריך להיות ספק כי הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות, הינו רב ועצום. בעניין זה, כאמור, אין לייחס משקל לטענה לעניין שימוש צפוי לייצור שמנים, שכן לטענה זו אין על מה לסמוך בעניינו של הנאשם, כפי שפורט לעיל. בהינתן כמות זרעים כה רבה, אפשר כי אלו היו מוצאים דרכם למעבדות גידול לא חוקיות ולבסוף למשתמשי קצה רבים עד מאוד.

זאת ועוד, האופן בו יובאו הזרעים לארץ מעיד על התחכום הרב של התכנית והניסיון להסוות את הסמים בתוך סחורה תמימה שלא תעורר חשד.

לצד כל אלה, יש לזכור כי מלבד עבירת הייבוא, הנאשם הורשע גם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית (כמות זרעים במשקל של כקילוגרם אחד) וכן בעבירה של החזקה לצריכה עצמית של תערובת סם במשקל 0.3759 גרם נטו.

24. על רקע נסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שנפגע מביצועה ומידת הפגיעה בערך זה, שהינה פגיעה משמעותית נוכח כמות הסם ופוטנציאל הנזק, כמו גם מדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נמצא בטווח **שבין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל**, וזאת לצד עונשים נלווים.

25. בענייננו, לא מצאתי כי מתקיימים שיקולים שיצדיקו סטייה ממתחם העונש דלעיל, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים בעצם הערך המוגן שנפגע, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות ונוכח האמור בתסקיר, אינו מתקיים ואינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחם.

משכך, אפנה לקבוע את העונש הראוי כי יוטל על הנאשם בגבולות המתחם שזה עתה נקבע, תוך התחשבות בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה.

העונש המתאים לנאשם

26. משקל נכבד בהקשר זה יש ליתן **להודאתו של הנאשם** במיוחס לו בכתב האישום ולחיסכון הרב בזמן שיפוטי בעטיה של הודאה זו.

עוד יש להביא בחשבון את **גילו הצעיר של הנאשם** (בן כ- 19.5 שנים); העובדה כי עזב את בית הוריו והתגורר עם סבתו בשל שינוי אורחות חייו הדתיים; הקשיים עמם מתמודדת המשפחה כפי שתיארה אמו וכמפורט בתסקיר שירות המבחן.

נתתי דעתי **להבעת החרטה של הנאשם** אשר על אף האמור בתסקיר, מצאתי כי זו נובעת מלקיחת אחריות מלאה ומהפנמת המחירים ששילם ושימשיך הנאשם לשלם בהליך דנן.

התחשבתי גם במצבו האישי הפרטני של הנאשם במסגרת בתי הסוהר, על המעברים הרבים שחווה ואת השלכותיה הברורות והנגלות לעין של שהות זו מאחורי סורג ובריח. נתתי דעתי גם לתוכן המסמך שהונח לעיוני, שלאמור בו יש, ככל הנראה, השלכה על הקורה אודות הנאשם במסגרת המעצר.

כמו כן, נתתי משקל לא מבוטל לעובדה כי **לנאשם אין עבר פלילי**.

27. בהינתן צבר שיקולים אלו שאינם קשורים בביצוע העבירה ואשר ברובם ככולם יש כדי להטות את הכף לקולא, מצאתי למקם את עונש מאסרו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. בצד עונש מאסר בפועל לתקופה אשר אינה קצרה כלל ועיקר, תושת גם ענישה צופה פני עתיד וקנס בסכום לא מבוטל בנוסף להשמדת הזרעים. בכך יוגשם עיקרון ההלימה ואף תושג הרתעתם של הרבים, כמו גם הרתעת הנאשם לבל ישוב הוא לסורו.

**סוף דבר**

28. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **שלושים (30) חודשי מאסר בפועל. מאסר זה יימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 8.2.2024.**
* **שנים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.**
* **קנס בסך של 8,000 ₪, אשר ישולם בתוך 120 יום מהיום.**
* **אני מורה על השמדת הסמים.**

אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשמים, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום, ד' אדר תשפ"ה, 04 מרץ 2025, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אינאס סלאמה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה