|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| ת"פ 1484-03-24 מדינת ישראל נ' שעבלי רוזנפלד(עצור/אסיר בפיקוח) | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות עו"ד יעל תרם, פמ"מ (פלילי) | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמת** | **קרן שעבלי רוזנפלד**  על ידי ב"כ עו"ד ירון פורר | | |

כתבי עת:

[מרדכי בן דרור, "בית המשפט העליון - מבנה חדש והערכות חדשה", המשפט, א (תשנ"ג) 15](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמת הורשעה, במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973, ונטילת חשמל, לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן-החוק).
2. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, החל מיום 7.11.23 ועד ליום מעצרה, 19.2.24, שכרה הנאשמת דירה בת ארבעה חדרים בעיר פ"ת בעבור סך של 5,000 ₪ לחודש. הנאשמת חילקה את הדירה ל-8 חדרים שונים, ובהם הקימה מעבדה לגידול סם קנביס. לשם כך ציידה את המעבדה בציוד לגידול סם בהיקף נרחב הכולל בין היתר, 20 מזגנים, 33 מאווררים, 5 בריכות מים, 1231 אדניות ועוד. במהלך תקופתה זו גידלה והחזיקה הנאשמת בדירה **681 שתילי סם במשקל כולל של כ-314 ק"ג**. שווי גרם סם מוערך [ב- 70-10](http://www.nevo.co.il/case/25380934)0 ₪. עוד ביצעה הנאשמת מעקף פיראטי לחיבור לחשמל וגנבה באמצעותו חשמל בשווי של כ- 220,000 ₪.

**עיקרי תסקיר שירות מבחן**

1. הנאשמת הופנתה בהסכמת הצדדים לשירות המבחן, מתסקירה עולה כי היא בת 39, מתגוררת ביחד עם בת זוגה וארבעת ילדיהן המשותפים (גילאי 3-7), שניים מהם משולבים במסגרות חינוך מיוחד. עובדת כיום כשפית באולם אירועים, לאורך השנים עבדה בתחום המסעדנות. הנאשמת גדלה במשפחה חרדית, כשברקע אב אלים ומכור לאלכוהול וסמים, עזבה את הבית בגיל 18 וחזרה בשאלה, מקיימת קשר מרוחק ומורכב עם בני משפחתה. הנאשמת סובלת ממספר פריצות דיסק בגבה. עם שחרורה ממעצר בתיק, שולבה במסגרת פיקוח מעצרים בקבוצה טיפולית, להתרשמות גרמי הטיפול שיתפה פעולה וחוותה את ההליך המשפטי כמטלטל ומציב גבולות.

יחסה לעבירה- הנאשמת מסרה כי בתקופת ביצוע העבירה התמודדה עם לחצים כלכליים, צברה חובות ומשבר זוגי. הנאשמת אישרה כי ביצעה את המעשים כדי להרוויח כסף מהיר ומידי תוך קושי בהפעלת שיקול דעת לגבי השלכות מעשיה או חשיבה על אפשרויות אחרות להתמודדות עם מצבה המשברי. הנאשמת ביטאה צער וחרטה על מעשיה, ושיתפה כי מדובר בהתנהלות חריגה למהלך חייה. הנאשמת משולבת בקבוצה טיפולית לנשים עוברות חוק במשך תקופה ממושכת, משתפת פעולה, מגלה מוטיבציה פנימית להעמיק ולבחון את דפוסי חשיבתה והתנהלותה, בהמשך שולבה בהתאם לבקשתה גם בטיפול פרטני.

המלצה טיפולית- להערכת שירות המבחן, הנאשמת בעלת כוחות ויכולת לתפקוד תקין, נעדרת דפוסים עברייניים מושרשים, מגלה נכונות טיפולית. כגורמים מגבירי סיכון הצביע שירות המבחן על קושי להתמודדות במצבי לחץ ומשבר, דפוסי הסתרה, קושי להיעזר במצבי משבר בסביבתה והצורך להפגין כלפי חוץ מסוגלות ויכולת להתמודדות עצמית. עוד עמדו על הרקע לביצוע העבירות לצורך השגת רווח כספי וללא הפעלת שיקול דעת לטווח רחוק. בצד זאת, מנו מספר גורמי שיקום וביניהם העדר שימוש בסם, שיתוף פעולה טיפולי והאפקט המרתיע של ההליך דנא. שירות המבחן התרשם כי הנאשמת זקוקה להמשך הליך טיפולי משמעותי, חיזוק חלקיה המתפקדים ופיתוח תובנות לגבי עצמה. לפיכך הומלץ להעמידה תחת פיקוחם בצו מבחן שבו תמשיך להשתתף בקבוצה הטיפולית לצד טיפול פרטני, וביצוע עבודת שירות ברף נמוך.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה, באמצעות ב"כ עו"ד גבי פאר, עמדה על הערכים החברתיים שנפגעו, ובהם הנזק לציבור והפגיעה בשלומו וביטחונו. עוד עמדה על הצורך להיאבק בתופעת גידול הסמים והפצתם באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה, ועל נסיבות ביצוע העבירה שכללו תכנון מוקדם ומוקפד, ממניע כלכלי לרווח קל ומהיר מעסקים לא חוקיים. המאשימה הדגישה בטיעוניה את חלקה הדומיננטי של הנאשמת בביצוע המעשים, תקופת הגידול, גודל המעבדה, כמות הסם והיקף גניבת החשמל. לפיכך סבורה שמעשי הנאשמת פגעו בערכים המוגנים ברף גבוה, **עתרה למתחם ענישה הנע בין 50-70 חודשי מאסר** וענישה נלווית הכוללת מאסר על תנאי מכביד וקנס משמעותי. המאשימה סבורה שאין כל מקום לחרוג ממתחם הענישה מטעמי שיקום, מדובר אמנם בנאשמת אם לילדים אך המעשה לא בוצע על רקע התמכרותי, הליכי הטיפול הסתכמו בשילוב בקבוצה טיפולית ושירות המבחן התרשם כי גם לאחר הטיפול הנאשמת מתקשה להתמודד עם מצבי לחץ ומשבר ומאופיינת בדפוסי הסתרה. עוד הפנתה המאשימה לפסיקה, ובין היתר ל[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828), ולמדיניות הפסיקה כי יש להעדיף בעבירות סם שיקולי גמול והרתעה על פני נסיבות העבריין. צוין כי הנאשמת נטלה אחריות על מעשיה והביעה חרטה, עקב נסיבותיה עותרת המאשימה למקם את עונשה בתחתית המתחם.
2. ב"כ הנאשמת, עו"ד ירון פורר, עתר לאימוץ המלצת התסקיר והימנעות משליחת הנאשמת למאסר ממש. לטענתו עומדות בעניינה של הנאשמת מספר נסיבות מקלות, הנאשמת נטלה אחריות על מעשיה כבר בחקירתה, הביעה צער וחרטה, נסיבות חייה קשות. הנאשמת מטופלת בארבעה ילדים, שניים מהם בעלי צרכים מיוחדים (נ/1), תקופת ביצוע העבירות הייתה תקופה משברית בחייה, היא הייתה נתונה בלחצים כלכליים כבדים וחוותה משבר פרידה. לטענת ב"כ הנאשם יש ליתן משקל נכבד לכך שמדובר באישה ואם ולפגיעה הקשה בילדיה ובה במידה שתשלח למאסר. הנאשמת פנתה מיוזמתה לחברת החשמל והגיעה להסדר, שילמה את חובה בסך 70,000 ₪ (אישור תשלום נ/2). הנאשמת עובדת כיום כשפית וזוכה להערכת מעבידיה (מכתב הערכה, נ/3). עוד הודגש כי הנאשמת לא הייתה אמורה למכור את הסם ולכן אין חשיבות לשווי הכספי של הסם. אשר לתסקיר, טען כי מדובר בתסקיר חיובי, הנאשמת מסרה בדיקות שתן נקיות, השתתפה בשתי קבוצות טיפוליות ומשתפת פעולה באופן מיטבי עם גורמי הטיפול. הנאשמת הייתה עצורה כמעט חודש, לאחר מכן הייתה נתונה תקופה ארוכה במעצר באיזוק, כיום משמשת המפרנסת הבלעדית בבית. ב"כ הנאשמת הפנה לפסיקה שבה במקרי גידול דומים הסתפק בית המשפט בעונש של עבודות שירות.
3. הנאשמת ביקשה למסור את דבריה בכתב (נ/4) ובע"פ, הנאשמת הסבירה כי מבינה את חומרת מעשיה ומבטיחה שלא יישנו. עוד סיפרה שבמהלך תקופת מעצרה סבל אחד מילדיה מחרדת נטישה, ומאז מצויים ילדיה בטראומה. לדבריה, במהלך הזמן שחלף היא עובדת קשה לשינוי דרכי קבלת ההחלטות ולמדה לקחים חשובים. הנאשמת הוסיפה, כי בנה הבכור מאובחן על הספקטרום האוטיסטי וילד נוסף סובל מעיכוב התפתחותי ומבקשת להתחשב בנסיבותיה האישיות ובשינויים שעברה ולתת לה הזדמנות לשקם את עצמה.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת מעשי הנאשמת ופגיעתם בערכים המוגנים של בריאות הציבור, שלומו, ביטחונו וחשיפתו לנזקים ישירים ועקיפים הנגרמים כתוצאה מגידול סמים בהיקף כה נרחב. פסיקת בית המשפט העליון עמדה לא אחת על הצורך במיגור עבירות גידול סמים במעבדות ייעודיות ועל פוטנציאל הנזק הטמון בה "**הלכה מושרשת היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה. עבירות כאלו מעוררות צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים"** ([ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022); [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018); [ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **משה דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018)); [עפ"ג (מח'-מרכז) 27388-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26535850) **מדינת ישראל נ' סויסה** (14.12.2020).
3. עוד מורה הפסיקה, כי בעבירות גידול סם בהיקף נרחב שומה עלינו לבכר את האינטרס הציבורי והרתעת הרבים על פני נסיבותיו של הנאשם ([ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.2014)):

**"בית משפט זה חזר פעם אחר פעם על הצורך להחמיר בעונשם של מי שעברו עבירות סמים ולא אחת נפסק כי ככלל כאשר בעבירות סמים עסקינן השיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים ומפני הצורך למיגור נגע זה"**

1. מדרג חומרתה של עבירת הגידול נקבע בהתאם לנסיבותיה, כך בין היתר ייבחנו מידת התכנון המוקדם, היקף השתילים, כמות ומשקל הסמים שגדלו והכלים והמשאבים שהושקעו בגידול ([ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017)). בענייננו, הנאשמת תפעלה מעבדת סם במשך תקופה של מספר חודשים עד שנעצרה, לצורך כך שכרה בתשלום דירה, חילקה אותה לשמונה חדרים, רכשה ציוד יקר ורב, והקימה מעבדת סמים שכללה 680 שתילים במשקל של כ-314 ק"ג. הנאשמת פעלה באופן בלעדי, וגם אם לטענת ההגנה לא היא שעמדה מאחורי מימון והקמת המעבדה ואף לא הייתה אמורה להפיק רווחים גדולים ממכירת הסם, הנאשמת לא מסרה מי היו שותפיה. כאמור, אין מדובר במעשה אימפולסיבי אלא במעשה עבירה שבוצע באופן יומיומי כשהנאשמת מודעת היטב לטיבו הלא חוקי והמפוקפק של עיסוקה וחרף זאת מחליטה להמשיך ולבצעו. בנוסף לכך, הנאשמת ביצעה חיבור חשמל פיראטי וגנבה חשמל לצורך תפעול המעבדה בשווי של כ-220,000 ₪. במעשיה של הנאשמת שלובים תכנון ותחכום רב, ברקע המעשים רצון הנאשמת להרוויח רווח כספי קל ומהיר לתשלום חובותיה וכמקור פרנסה.

בהינתן משקל הסם, משך תפעול המעבדה והרקע לביצוע המעשים מצאתי כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף **גבוה**. מדובר בעבירות שבוצעו בתכנון מוקפד תוך השקעת משאבים רבים לצורך הקמתה ותפעולה של המעבדה, הנאשמת שימשה חוליה מרכזית בגידול הסם ואלמלא פעילות המשטרה לחשיפת המעבדה, ברי כי הייתה ממשיכה בביצוע מעשיה הפסולים.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מנעד הענישה בעבירות גידול סם במעבדות בהיקפים דומים כולל ברובו עונשי מאסר שאינם קצרים.

ב[ע"פ 2519/21](http://www.nevo.co.il/case/27542839) **גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (9.6.2021) נדון ערעור נאשם ששכר יחד עם אחר בית בן 4 קומות לתקופה של כעשרה חודשים, במהלכה הקים בבית מעבדה לגידול קנבוס, בה נתפסו שתילים במשקל כולל של **236.32** ק"ג נטו, וקנאביס במשקל של 447 גרם. הנאשם חיבר את החשמל בבית לחיבור פיראטי, כתוצאה מכך נוצר עומס חשמל גבוה בארון החשמל הציבורי הסמוך לבית שגרם לשריפה בארון החשמל. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין** **60-30 חודשי מאסר**. הנאשם, בן 52, ללא עבר, רופא שיניים במקצועו, בעקבות אירוע לבבי חלה התדרדרות במצבו. את העבירות ביצע ממניע כלכלי מאחר וצבר חובות כבדים. השתלב באופן מוצלח בהליכי טיפול שונים לרבות גמילה מהתמכרות, נקבע כי סיכויי שיקומו מצדיקים הקלה בעונש אך לא הימנעות ממאסר ממש. נדון מטעמי שיקום למאסר בן 20 חודשים. הנאשם חזר מערעורו נוכח הערות בית המשפט העליון;

ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 49625-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22558068) **מדינת ישראל נ' אלאטרש** (18.3.18) נדון נאשם בעבירת גידול סם, בכך שגידל בחממה הסמוכה לביתו קנבוס במשקל של **253.9** ק"ג. נקבע מתחם ענישה הנע בין 5-2.5 שנות מאסר. הנאשם, ללא עבר, ניהל אורח חיים נורמטיבי, נסיבותיו המשפחתיות מורכבות, את העבירה ביצע ממניע כלכלי. נדון למאסר בן 45 חודשים;

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 40327-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26125475) **מדינת ישראל נ' זדה** (21.2.2021) נדון נאשם שהורשע בהקמת מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו שתילים במשקל **224** ק"ג. עוד הורשע בנטילת חשמל בשווי של כ-171,623 ₪, צוין שחיבור החשמל יצר סכנת התחשמלות ושריפה לדירה בה הוקמה המעבדה ולבניין כולו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 50-28 חודשי מאסר. הנאשם, צעיר, ללא עבר, עובר הליך גמילה מסמים, עונשו הוקל מטעמי שיקום, נדון למאסר בן 24 חודשים;

ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 39513-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27412164) **מדינת ישראל נ' אוחיון** (18.7.2022), הורשע נאשם בעבירות של ייצור והכנת סם קנבוס במעבדה שהקים, בה נתפס סם במשקל **288.34 ק"ג** בשלבי גידול שונים. עוד הורשע בגניבת חשמל בשווי של כ-67,000 ₪. נקבע מתחם ענישה הנע בין 64-40 חודשי מאסר בפועל. הנאשם, צעיר ללא עבר, נסיבות חייו מורכבות, החל בטיפול ראשוני. בית המשפט מצא לחרוג במידת מה מהמתחם והעמיד עונשו על 32 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ₪;

בת"פ (מחוזי י-ם) 13048-04-21 **מדינת ישראל נ' שרף** (20.1.2022) נדון נאשם שהורשע בהקמת מעבדה לגידול קנבוס בה גידל יחד עם אחרים כ-**200** ק"ג נטו סם וגנב חשמל בשווי של 364,040 ₪. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תטען שהנאשם לא היה מיוזמי או מנהלי המעבדה אלא עבד בה מספר חודשים תמורת שכר חודשי. ההגנה תטען שעבד במעבדה חודשיים בלבד. נקבע מתחם ענישה הנע בין 48-24 חודשי מאסר. הנאשם, בן 65, לחובתו עבר פלילי רלוונטי, מנהל אורח חיים לא יציב, שרוי במצוקה כלכלית, נדון למאסר בן 28 חודשים;

ב[ת"פ (מחוזי-ת"א) 52341-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26868390) **מדינת ישראל נ' לב** (20.5.21) נדון הנאשם בגין גידול סם במשקל **250 ק"ג** למאסר בן 28 חודשים. נקבע מתחם ענישה שנע בין 33-55 חודשי מאסר, בית המשפט מצא לחרוג קמעה לקולא מטעמי שיקום;

ב[ת"פ (מחוזי-מרכז) 31599-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26925355) **מדינת ישראל נ' בוזגלו** (גזר דיני מיום 1.3.23) הורשע נאשם בגידול סם במשקל של 425 ק"ג. נקבע מתחם ענישה שנע בין 45-66 חודשי מאסר. הנאשם נדון לענישה בדרך עבודות שירות מטעמי שיקום יוצא דופן.

ב[ת"פ (מחוזי-מרכז) 10812-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28153507) **מדינת ישראל נ' ישראל** (12.6.23) אף הוא נדון לפניי, הורשע נאשם בגידול סם במעבדה במשקל של כ-200 ק"ג, הנאשם ללא עבר, שולב בהליכי טיפול. נקבע מתחם ענישה הנע בין 28-60 חודשי מאסר, נוכח נסיבותיו מוקם עונשו בתחתית המתחם (ערעור הגנה שהוגש, [ע"פ 5460/23](http://www.nevo.co.il/case/29843280), נדחה (7.4.24).

1. אשר על כן, לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשמת, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת מתחם ענישה הנע בין **36-60 חודשי מאסר**.
2. הנאשמת שלפניי כבת 30, מצויה בזוגיות, אם לארבעה ילדים, שניים מהם בעלי צרכים מיוחדים. בנה הבכור, כבן 7, אובחן על הספקטרום האוטיסטי, נוכח קשיי התנהגות ועיכוב בהתפתחות זכאי לקצבת נכות בשיעור של 100%, בן נוסף, כבן 3, סובל מעיכוב התפתחותי בתחומים שונים (אסופת מסמכים נ/1), הטיפול בילדים מחייב משאבי זמן וכסף.
3. הנאשמת הייתה נתונה בתיק זה במשך תקופה ארוכה בתנאים מגבילים, לרבות תנאי איזוק. מזה תקופה עובדת כשפית באולם אירועים, מנ/3 מכתב המלצה מבעל האולם נלמד, כי הוא מכיר את הנאשמת מזה 20 שנה, מודע למורכבות מצבה, מאז שהחלה לעבור בחודש מאי 24 הראתה הנאשמת יכולות יוצאות דופן במילוי משימתה, מגלה אחריות, וזוכה לשבחים מהאורחים באולם. מאז קודמה הנאשמת לתפקיד מנהלת מטבח.
4. תסקירה של הנאשמת חיובי, מדובר בנאשמת שגדלה במשפחה חרדית ובגיל 18 עזבה את משפחתה, כל חייה התנהלה באופן תקין. הנאשמת לא השתמשה בסמים, משתפת פעולה עם גורמי הטיפול, שולבה בטיפול קבוצתי ופרטני, ונתרמת מהליכי הטיפול, עם זאת שירות מבחן סבור כי עדיין נשקפת ממנה מסוכנות בעיקר במצבי לחץ ומשבר להתנהלות ללא שיקול דעת ומחשבה לגבי מחירי מעשיה.
5. שירות המבחן בא בתסקירו בהמלצה שלא לגזור על הנאשמת עונש מאסר ממש והמליץ על ענישה מוחשית המשלבת עבודות שירות וצו מבחן. המאשימה סבורה כי אין בסיס לחריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום, הנאשמת לא עברה הליך טיפולי משמעותי, והתחשבות יתר בנסיבותיה עלולה להעביר מסר שגוי ביחס לחומרת מעשיה ומנוגדת לרוח הפסיקה המורה ליתן משקל בכורה בעבירות סמים לשיקולי הרתעה וגמול. ההגנה, מנגד, סבורה שהנאשמת עושה ככל שיכלה לקידום מצבה, משתפת פעולה עם גורמי הטיפול, עובדת באופן מסודר, נטלה אחריות על מעשיה ומתחרטת עליהם וכן שילמה את חובה לחברת החשמל.
6. יש צדק לא מבוטל בטיעוני המאשימה, הנאשמת לא עברה הליך טיפולי משמעתי, אין מדובר בהמלצה שיקומית מובהקת, שירות המבחן נימק את המלצתו בעיקר בכך שמדובר בנאשמת נעדרת דפוסים עברייניים, חשיבות להמשך תפקוד תעסוקתי ולהמשך שילובה בהליכי טיפול. הנאשמת, כמו מגדלי סמים רבים אחרים, בחרה בקיצור דרך, פתרון שולי וקל למצוקותיה הכלכליות, בחירתה לתפעל מעבדת סם, גם אם נעשתה בתקופת משבר, נבעה בעיקר מרצון לגרוף רווח כלכלי מהיר ומידי לכיסוי חובותיה. השתלבותה המהירה והמוצלחת בשוק העבודה בתקופה האחרונה מעידה כי יכולה הייתה לבחור אחרת ולהתפרנס בכבוד וכחוק.
7. מדיניות הענישה בעבירות סמים מחמירה ומרתיעה, מחייבת לנקוט במשנה זהירות בהפעלת חריג השיקום, ולברור בין המקרים החריגים הכוללים נאשמים שעברו שיקום יוצא דופן, לבין נאשמים, כמו במקרה שלפנינו, שנסיבותיהם טובות אך אינן מצדיקות סטייה לקולא ממתחם הענישה. אדרבא, הפסיקה מבקשת להעביר מסר בעיקר לנאשמת ולרבים שכמותה, כי מי שייבחר בקיצורי דרך, סופו שישלם מחיר כבד היה וייתפס בעבירתו. עמד על כך כב' השופט אלרון ב[ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) **שלום ג'נאח נ' מדינת ישראל** (14.7.2022):

"**אין להסכים עם מציאות שבה פונים אזרחים מן השורה לשמש כחוליה בשרשרת אספקת הסמים וזאת כדי לגרוף רווח כלכלי "מהיר וקל". ההזדמנות "העסקית" קורצת לאלו שבמצוקה, והם נענים לה אף מתוך מודעות לאיסור שבמעשים, לנזק שייגרם כתוצאה מכך ולמחיר אותו ישלמו היה וייתפסו בעבירתם**. **משכך, יש צורך בענישה ממשית ואפקטיבית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות סמים. כך, ענישה מתאימה תעביר את המסר כי ניסיונות הקמת מעבדות סמים בהיקף נרחב – אינן בעלות תוחלת כלכלית"**.

ועוד רלוונטית לענייננו, החלטת בית המשפט העליון ב[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828), **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.22). במקרה זה נדון נאשם שהורשע בגידול סם במשקל 63 ק"ג ל-9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט המחוזי מצא להקל עמו נוכח ההליך הטיפולי שמסייע לקדמו וסיכויי שיקומו. בית המשפט העליון מצא לקבל את ערעור המדינה. נקבע כי הליכי הטיפול בהם נתון ראוי שיישקלו לטובת הנאשם אך הם אינם מצדיקים סטייה מהמתחם, זאת בשים לב לצורך בענישה מרתיעה בעבירות סמים ולזהירות הנדרשת בהפעלת חריג השיקום. עונשו הוחמר, ללא מיצוי הדין, למאסר בן 18 חודשים.

1. יישום הלכות אלו על ענייננו מוליך למסקנה כי הוא אינו נופל בגדר מקרי השיקום המובהקים המאפשרים חריגה ממתחם העונש ההולם עד כדי הימנעות ממאסר**.** בצד זאת עומדות נסיבותיה האישיות והמשפחתיות הייחודיות של הנאשמת, והמוטיבציה הרבה שמגלה לייצב את חייה ולשקם את עצמה. לנאשמת ארבעה ילדים קטנים, נסיבות גידולם מורכבות, היא עובדת באופן מסודר ומפרנסת את משפחתה, רצונה לשקם את חייה והבטחתה שלא לחזור ולבצע מעשים דומים כנים ואותנטיים, לכך אוסיף את פנייתה לחברת החשמל להסדרת חובותיה ותשלום החוב המוסכם, במלואו. ברי כי שליחתה למאסרה עלולה לפגוע בה ובילדיה.
2. **לאחר ששקלתי לעומק את כלל נסיבות הנאשמת והמלצות התסקיר מצאתי** להתחשב בסיכויי שיקומה ובפגיעת עונש המאסר בה ובילדיה ולחרוג חריגה ממשית לקולא ממתחם הענישה כך שייגזר על הנאשמת עונש מאסר שמשכו נותן ביטוי לשיקולי גמול והרתעה ומנגד אינו ממושך ומותיר לנאשמת פתח לתקווה ולשיקום.
3. עיינתי בפסיקה שהגישה ההגנה שכללה מקרים דומים שבהם נגזרו על הנאשמים עונשים שיקומיים שלא כללו מאסר ממש, ברובם מדובר בהליכי טיפול משמעותיים יותר ובהיקפי גידול נמוכים משמעותיים ([ע"פ 4285/17](http://www.nevo.co.il/case/22695050) **יצחקי נ' מדינת ישראל** (11.6.18); [ת"פ (מחוזי-מרכז) 69612-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29350177) **מדינת ישראל נ' צארום** (18.11.24), הנאשם נדון לפניי, הורשע בגידול בהיקף של 88 ק"ג סם, שולב בהליכי טיפול משמעותיים, נדון ל-9 חודשי עבודות שירות). מקרה המזכיר במידה מסוימת את ענייננו נדון ב[ע"פ 6162/21](http://www.nevo.co.il/case/27922147) **אזיזוב נ' מדינת ישראל** (9.1.22), במקרה ייחודי זה הורשע הנאשם בגידול במעבדה בהיקף של 70 ק"ג ונדון למאסר [בן 26 חודשים, בית המשפט העליון](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)  מצא להתחשב בהליכי שיקומו, הנאשם היה מכור שנים לסם ונגמל מיוזמתו ובכך שמדובר באב משמורן יחיד לשלושה ילדים קטינים, הקל בעונשו והטיל עליו עבודות שירות.
4. על יסוד כלל הטעמים המפורטים לעיל אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:
5. **22 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצר בהתאם לרישומי שב"ס.
6. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל תעבור הנאשמת במשך 3 שנים עבירת סמים מסוג פשע החל מיום שחרורה ממאסר.
7. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשמת במשך 3 שנים עבירה של גניבת חשמל החל מיום שחרורה ממאסר.
8. קנס בסך 10,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 5.8.25.
9. הנאשמת תייצב לריצוי מאסרה ביום 15.6.25 עד השעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". לצורך הבטחת התייצבותה, תעמודנה ההפקדות בהליך המעצר. עם תחילת ריצוי המאסר, יקוזז הקנס מההפקדה והיתרה תושב למפקיד.

**הסמים – להשמדה. ציוד המעבדה- לחילוט/השמדה.**

**צו כללי למוצגים.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן היום, י"ז אדר תשפ"ה, 17 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה