|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 67646-05-24 מדינת ישראל נ' חביב(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלון גביזון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד אורלי פיתוסי** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עומר חביב – הובא ע"י נחשון**  **ע"י ב"כ עוה"ד בת אל שריקי ואלעד אזולאי** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיפים 19+13א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**") ובשלוש עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

2. על פי **חלקו הכללי** של כתב האישום המתוקן בין החודשים ינואר עד נובמבר 2023, פעל נ.פ. 71565-23 כסוכן סמוי (להלן: **"הסוכן"**) בשירות משטרת ישראל, במטרה להילחם בתופעת סחר בסמים, עובדה אשר לא היתה ידועה לנאשם.

בין הסוכן ובין הנאשם קיימת היכרות מוקדמת. במסגרת היכרותם היה לסוכן חוב לנאשם על סך 2,000 ₪ (להלן: **"החוב"**).

**אישום ראשון:**

על פי עובדות האישום הראשון, כשבוע עובר ל- 13.2.24 הנאשם פגש בסוכן בשכונת נווה זאב בבאר-שבע. במעמד זה הציע הנאשם לסוכן לבצע עימו עסקאות סמים.

בהמשך, בשעה 16:55 התקשר הסוכן לנאשם ושאל אם הוא יכול למכור לו סם מסוכן מסוג דוקטור. הנאשם השיב לסוכן כי יבדוק ויחזור אליו בעניין.

בתאריך 14.2.241 התקשר הסוכן לנאשם וקבע איתו להיפגש במטרה לשלם לו סך של 400 ₪ עבור החוב. השניים נפגשו במסעדת "אלטורטו" בשכונה ג' בבאר שבע (להלן: **"מקום המפגש"**). הסוכן מסר לנאשם סכום של 400 ₪ ועזב את המקום.

בהמשך לאמור, בסמוך לשעה 17:15 התקשר הנאשם לסוכן והשניים סיכמו על עסקת סמים של 50 גרם מסוג methyimthcathinonc במחיר של 80 ₪ לגרם (להלן: **"הסם"** או הכינוי **"דוקטור"** ו- **"העסקה"** בהתאמה**)**. השניים קבעו להיפגש במקום המפגש לביצוע העסקה.

בהמשך, בסמוך לשעה 19:16 נפגש הנאשם עם הסוכן שהגיע ברכבו למקום המפגש. הסוכן עלה לרכבו של הנאשם והנאשם מסר לסוכן 44.8 גרם מהסם**.** הסוכן מסר במעמד זה לנאשם סכום של 4,000 ₪, ועוד 500 ₪ עבור החוב והשניים נפרדו לשלום.

**אישום שני:**

על פי עובדות האישום השני, בתאריך 4.3.24, סמוך לשעה 15:09, התקשר הנאשם לסוכן, בתוכנת המסרים ביישומון וואטסאפ (להלן: **"וואטסאפ"**) והשניים סיכמו על עסקת סם מסוכן במשקל של 20 גרם מסוג methyimthcathinonc במחיר של 1,500 ₪ ועוד 50 גרם מהסם במחיר של 4,000 ₪ (להלן: **"הסם"** או הכינוי **"דוקטור"**). השניים קבעו להיפגש במקום המפגש.

במועד הנ"ל, בשעה 15:57, נפגשו הנאשם שהגיעו ברכבו והסוכן במקום המפגש, הסוכן עלה לרכבו של הנאשם ומסר לנאשם סך של 5,200 ₪ עבור הסם כשנותרה יתרה לתשלום בגובה 300 ₪ ועוד סך של 900 ₪ עבור החוב. הנאשם מסר לסוכן שקית עם הסם במשקל 20.6 גרם ועוד שקית במשקל 44.92 גרם מהסם. בסיום הסוכן ירד מהרכב והנאשם עזב את המקום.

**אישום שלישי:**

על פי עובדות האישום השלישי, בתאריך 27.3.24, סמוך לשעה 18:30, התקשר הנאשם לסוכן בשיחת וואטסאפ וביקש לדעת מתי הסוכן יעביר לו סכום של 300 ₪ מהעסקה מיום 4.3.24.

במהלך השיחה, הציע הנאשם לסוכן עסקת סם מסוכן נוספת מסוג methyimthcathinonc במשקל של 50 גרם במחיר של 4,000 ₪ (להלן: **"העסקה"** **ו-"הסם"** או בכינויו **"דוקטור"**) והשניים סיכמו את העסקה וקבעו להיפגש למחרת במקום המפגש.

בתאריך 28.3.24, בשעה 16:57, הגיע הנאשם ברכבו למקום המפגש שם פגש בסוכן שעלה לרכבו של הנאשם. במעמד זה הסוכן מסר לנאשם סכום של 4,000 ₪ ועוד 300 ₪ יתרת תשלום מהעסקה באישום השני לעיל. והנאשם מסר לסוכן שקית עם הסם משקל של 38.78 גרם. בסיום העסקה הסוכן יצא מרכבו של הנאשם והנאשם עזב את המקום.

3. הנאשם הורשע בעבירות לעיל במסגרת הסדר טיעון בגדרו המאשימה תעתור לעונש של 52 חודשי מאסר בפועל הכולל הפעלת שני מאסרים מותנים במצטבר ואילו ההגנה תטען באופן חופשי.

**תסקירי שירות המבחן:**

4. בתסקיר שירות המבחן מיום 19.01.25, פורטו נסיבות חייו של הנאשם והרקע המשפחתי שלו. הנאשם יליד 1994, כבן 31, רווק ללא ילדים. טרם מעצרו בהליך זה לא עבד והתגורר בבית הוריו בעיר באר שבע.

הנאשם עצור מזה כשמונה וחצי חודשים.

משפחת מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים נשואים להם 3 ילדים בגילאים 23-31 שנים כאשר הנאשם הוא הבכור מבין ילדי המשפחה. אמו של הנאשם עובדת סוציאלית ואביו אינו עובד מסיבות בריאותיות.

הנאשם סיים 10 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. בגיל הנעורים התמודד עם בעיות משמעת והתנהגות, ניהל קשרים חברתיים שוליים והשתמש בסמים.

מרישומו הפלילי עולה כי לנאשם מעורבות קודמת בפלילים בעבירות סמים, אלימות והפרת צו בימ"ש בגינן נדון לעונשים שונים וביניהם מאסר בפועל. בעקבות מעורבותו הפלילית לא גויס לשירות צבאי, ועל רקע בעיית התמכרותו התקשה להחזיק מסגרת תעסוקתית יציבה.

עוד עולה מהתסקיר כי בגיל 15 שנים הותקף הנאשם על ידי קבוצה של אנשים ונגרמו לו פציעות וחבלות קשות בגינן אושפז בבית החולים למשך תקופה ארוכה. לדבריו ובסמוך לאחר התקיפה החל שימוש בסם מסוג קנאביס, ולאורך חייו ועד למעצרו השתמש בסמים מסוגים שונים כאמצעי להקהות רגשותיו וקשייו.

לדברי הנאשם טרם מעצרו היה אמור להשתלב במסגרת טיפולית לגמילה מסמים בעידוד אביו. מאז מעצרו נמנע משימוש בסמים ושולב בקבוצות טיפוליות בכלא. הנאשם הביע רצון להשתלב באגף למכורים נקיים בכלא לאחר מתן גזר הדין הוא ופנה לגורמים האחראיים בשב"ס שיסייעו לו בכך.

עוד צוין בתסקיר כי בשנת 2020 שולב הנאשם בתכנית בית משפט קהילתי, אך על רקע חוסר יציבותו, המשך השימוש בסמים וקשייו לשתף פעולה, הומלץ על הפסקת השתתפותו בתכנית והוא נעצר עד תום ההליכים.

בהתייחס לעבירות בהן הורשע בתיק שבכותרת, הנאשם מסר כי באותה עת השתמש בסמים באופן פעיל ועל רקע השימוש, בהיותו נעדר יכולת כלכלית למימון הסם, החל למכור את הסמים. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ומסר כי באותה עת היה ממוקד בסיפוק צרכיו בלבד ללא יכולת חשיבה על האחר והשלכות מעשיו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מכיר בעומק בעיית התמכרותו לסמים, בנזקקותו הטיפולית ובדפוסיו השוליים שהביאו אותו למעורבות בפלילים וכיום מביע רצון להשתלב בטיפול.

כגורמים אשר עשויים לסייע בשיקומו של הנאשם, ציין שירות המבחן את התמיכה המשפחתית לה זוכה, הכרתו בבעיית ההתמכרות לסמים, הרצון שהביע לערוך שינוי בחייו ולשילובו בטיפול והפעולות האקטיביות שעשה לקידום רצונותיו במהלך מעצרו הנוכחי.

כגורמי סיכון מנה שירות המבחן את מעורבותו החוזרת של הנאשם בפלילים לאורך השנים כאשר ענישה מוחשית לא היוותה גורם מרתיע עבורו, עומק בעיית התמכרותו ונזקקותו הטיפולית.

במכלול הדברים, גורמי הסיכוי למול גורמי הסיכון, התרשם שירות המבחן כי קיים סיכון רב להישנות התנהגות עוברת חוק, בין היתר על רקע בעיית התמכרותו. ניכר כי קיימת נזקקות טיפולית רבה, כאשר הנאשם כאמור מעוניין להשתלב בטיפול במסגרת המעצר שיוטל עליו.

נוכח האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מוחשי אשר יחדד לנאשם חומרת מעשיו אך גם ייקח בחשבון מאמציו כיום לשקם חייו. בנוסף המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה כאלמנט עונשי הרתעתי צופה פני עתיד.

**טענות באי כוח הצדדים:**

5. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1), גזרי הדין בעניינו של הנאשם מ[ת"פ (שלום ב"ש) 23668-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29210279) ומת"פ (שלום ב"ש) 6488-11-22 (ת/2 ו-ת/3 בהתאמה) וריכוז גזרי הדין ביחס לנאשמים האחרים בפרשה (ת/4).

6. ב"כ הנאשם הגישה תיק מוצגים הכולל מסמכים רפואיים של הורי הנאשם, מסמכי קבלתו של הנאשם לקהילה טיפולית במהלך המעצר, מסמך המעיד על קבלה למרכז לסיוע בתהליך גמילה ושיקום (נ/1) וכן מסמכים להוכחת חובותיו של הנאשם בהוצל"פ, ביטוח לאומי ובמרכז לגביית קנסות (נ/2).

כמו כן העידו מטעם ההגנה הוריו של הנאשם:

א. **מר עופר חביב**, אביו של הנאשם סיפר על התקיפה שעבר בנו בגיל 15 שנים, ניתוח הראש הקשה שעבר בעקבות האירוע והאשפוז הממושך לאחר מכן. לדברי האב התקיפה הקשה השפיעה לרעה על בנו, גרמה לו לבעיות קשב וריכוז ושינתה את מהלך חייו. לדבריו, הנאשם בחור חכם אך בחלוף השנים התקשה לאסוף את עצמו ולהתרומם.

האב שיתף כי בעבר עבד כנהג מונית אך בשל מצבו הרפואי אינו יכול לנהוג, אשתו מועסקת כעו"ס בחצי משרה ויחד הם מנסים לגדל את ילדיהם ולכוונם למקומות טובים. לדבריו, החברה בחוץ השפיעה לרעה על בנו אשר החל לצרוך סמים בגיל מוקדם וללא ידיעתם, ולהבנתו העבירות שביצע הנאשם בתיק שבענייננו נעשו על רקע רצונו לממן את הסמים.

האב הוסיף כי הנאשם עבד בשליחויות מעת לעת אך התקשה להתמיד נוכח העיסוק בסם. לדבריו, בנו אינו סוחר סמים ומעשיו נעשו כאמור לצורך מימון הסם.

האב ביקש התחשבות בית המשפט בקשייו הפיזיים והנפשיים של הנאשם על רקע התקיפה שעבר בנערותו. לדבריו, כיום הנאשם בן 30, מביע נכונות לשנות אורחותיו ולהשתלב בטיפול. האב ביקש לשקול עונש טיפולי על פני מאסר מאחורי סורג ובריח, כאשר לדבריו הטלת עונש מאסר ממושך לא תעזור לנאשם בבניית חיים חדשים ועלולה אף להביא להתדרדרות במצבו.

לשאלת בית המשפט מדוע לא ניצל הנאשם הזדמנויות שניתנו לו בהליכים משפטיים קודמים, השיב האב שכיום הנאשם התבגר והתפכח, יש לו בת זוג והוא חושב להקים משפחה.

ב. **הגב' אפרת חביב**, אמו של הנאשם מסרה כי הנאשם הוא בנה הבכור, אובחן בכיתה ה' כילד מחונן עם רמת משכל מעל הממוצע, בעל רגישות ורצון לעזור לזולת. אירוע התקיפה בנערותו של הנאשם היה אירוע מכונן. הנאשם הותקף על ידי חברים ומאז כל המשפחה "פוסט טראומטית", נכנסה ל"רכבת הרים" והושפעה מנטלית ורפואית.

לדבריה, במהלך השנים ניסו אין ספור פעמים לסייע לבנם וביקשו שיקבל טיפול, אך ללא הצלחה. הבריחה לסמים הייתה על רקע העדר טיפול, ושיתפה כי למרות תפקידה כעו"ס, באשר לטיפול בבנה ידיה "היו כבולות מאחור".

האם הוסיפה כי הנאשם גדל בבית נורמטיבי, בית עם אהבה ובמשך תקופה מסוימת אף חזר בתשובה. בשנים האחרונות, על רקע חוסר הסכמתם עם הדרך בה בחר והתנהגותו עוברת החוק, עבר הנאשם להתגורר בשכירות ולצערה היו ביניהם גם תקופות של נתק. האם הוסיפה כי לפני מספר שנים פנו לקבלת טיפול בהתמכרויות ועברו הדרכה הורית בנושא, אך התמכרותו של הנאשם לסם הייתה חזקה ממנו.

האם ציינה כי במעצר הנוכחי פנה הנאשם להוריו ואמר להם שהוא רווי ועייף וביקש עזרה. לדבריה, במהלך השנים עודדו אותו לפנות לטיפול ואמרו שיתמכו בו אך ללא הועיל, וכיום שינה את הגישה ככל הנראה על רקע גילו ובשלותו. כעת הגיע לצומת, הוא מכה על חטא ומגיעה לו הזדמנות.

7. **ב"כ המאשימה** עתרה להטיל על הנאשם עונש של 39 חודשי מאסר ולהפעיל את המאסרים המותנים מ[ת"פ 23668-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29210279) (7 חודשים) ומת"פ 6488-11-22 (6 חודשים) במצטבר, כך שסה"כ ירצה הנאשם 52 חודשי מאסר בפועל.

בנוסף ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה ופסילה על תנאי. עוד עתרה המאשימה להפעיל ההתחייבויות הכספיות: האחת בסך של 3,000 ₪ מ[ת"פ (שלום ב"ש) 23668-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29210279) והשנייה בסך 2,000 ₪ מת"פ (שלום ב"ש) 6488-11-22.

באשר לרכיבי הענישה הנוספים, צוין כי בפרשייה כולה עמד רכיב הפסילה על 12 חודשי פסילה בפועל ורכיב הקנס עמד על 50,000 ₪, ומשכך עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 12 חודשי פסילה בפועל ו-50,000 ₪ קנס.

המאשימה הפנתה לעניינו של נאשם אחר בפרשייה נעדר עבר פלילי - עדן עמר, ולעובדה כי נגזרו עליו 40 חודשי מאסר וקנס בסך 50,000 ₪.

המאשימה ציינה כי אינה עותרת למתחם ענישה מאחר ומדובר ב"הסדר טווח" סביר, וטענה כי העונש לו היא עותרת ראוי וזאת בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת וגזרי הדין האחרים בפרשייה.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם הורשע במסגרת הליך גישור בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן ובשלוש עבירות של החזקת סם מסוכן. המאשימה הפנתה למשקלי הסמים שנתפסו ולסוגו, תוך שהדגישה כי סם ה"דוקטור" הינו סם מסוכן הקרוב לסם הקוקאין, והפנתה לעניין זה לפסיקה רלוונטית ולחוות דעת של משרד הבריאות שהוגשה בתיק אחר (ת/5).

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם מכיר בבעיית התמכרותו ונזקקותו לטיפול אך קיים סיכון רב להישנות העבירות, ומשכך שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית ומאסר על תנאי מרתיע. נטען כי ככל והנאשם מעוניין להשתלב בטיפול, יוכל לעשות זאת במסגרת מאסרו ולערוך שינוי בחייו.

8. **ב"כ הנאשם** עתרה להטיל על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר ולהפעיל את המאסרים המותנים בשני התיקים לעיל תוך חפיפה חלקית, כך שלעונש המאסר שיוטל עליו בתיק זה יתווספו 5 חודשי מאסר בלבד, כך שבסה"כ ירצה הנאשם 41 חודשי מאסר בפועל.

לשיטת ההגנה הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו הנה ברף הבינוני בהינתן סוג הסם וכמותו. נטען כי הסם מסוג "דוקטור" אינו מהסמים הקשים. ב"כ הנאשם סקרה הפסיקה הנוהגת (נ/1) וטענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות נע בין 24 לבין 42 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם המכור לסמים מגיל 15 על רקע טראומה מתקיפה קשה שעבר. נטען כי העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו על רקע התמכרותו והיכרותו הקודמת עם הסוכן שהיה חייב לו כסף.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה והביע חרטה עמוקה על מעשיו. הנאשם מגלה רצון לערוך שינוי בחייו, פנה לקהילה טיפולית עוד קודם למעצרו ובהליך המעצר הומלץ על שילובו בקהילה טיפולית.

ב"כ הנאשם ביקשה להביא בחשבון נסיבותיו האישיות של הנאשם ומשפחתו התומכת, ציינה כי הנאשם עצור מיום 15.05.24 וביקשה לנהוג בו במידת הרחמים.

באשר לרכיב הקנס נטען כי לנאשם חובות ועיקולים ולהוריו אין יכולת כלכלית לסייע לו בתשלום הקנס ומשכך יתקשה לעמוד בקנס גבוה. הסנגורית ביקשה להביא בחשבון את תקופת מעצרו הממושכת ומשך מאסרו אשר יש בהם כדי להשפיע על יכולתו של הנאשם להתפרנס ועתרה להטלת קנס בסך 5,000 ₪ שישולם בתשלומים ולאחר שחרורו מהמאסר.

ביחס לרכיב הפסילה ביקשה ב"כ הנאשם להימנע מפסילה ולחילופין להסתפק בפסילה מתונה של חודש או חודשיים, זאת על מנת שלא להשפיע על יכולתו להתפרנס שכן עבודתו כרוכה בנהיגה.

9. הנאשם הביע חרטה ואמר שמעשיו לא נעשו בכוונה להתפרנס אלא למימון רכישת סם עבורו. לדבריו היה בתקופה לא טובה ועשה טעות, הוא לוקח אחריות על מעשיו ומבין שמגיע לו עונש, אך מבקש התחשבות בית המשפט בו ובהוריו.

הנאשם שיתף אודות ניסיונות הוריו לעזור לו לאורך השנים ואמר שבעבר דחה את העזרה שהציעו לו, סרב להכיר בהתמכרותו וחשב שהוא יוכל להתמודד לבד אך "נפל" פעם אחר פעם. כיום מכיר בהתמכרותו, מעוניין בטיפול ובשיקום וככל ולא יוכל לעשות זאת בקהילה יעשה זאת בבית הסוהר.

לשאלת בית המשפט מה השתנה ממעצריו הקודמים, השיב שהוא רואה את חבריו מתחתנים ומתקדמים והוא נותר מאחור. מזה 9 חודשים אינו משתמש בסמים, משתתף בקבוצות במסגרת המעצר ונחשב "עציר חיובי". עוד הוסיף הנאשם כי התחזק בדת, בת זוגו מתנגדת לסמים והימורים, מאמין בעצמו וביכולת שלו ובעזרה שהוריו מציעים.

**דיון והכרעה:**

10. הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

11. בהתאם [לסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה, ויש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיה ובמידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליה. העונש צריך לעמוד בהלימה הן למעשה והן לעושה.

12. בהליך דנן הציגו הצדדים "הסדר טווח" במסגרתו עתרה המאשימה לענישה בת 39 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת 13 חודשי מאסר מותנה במצטבר, וסה"כ 52 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים. מנגד, ב"כ הנאשם עתרה לעונש של 36 חודשי מאסר ולהפעלת המאסרים המותנים תוך חפיפה חלקית, כך שלעונש המאסר שייגזר על הנאשם בתיק שבענייננו יתווספו 5 חודשים בלבד, ובסה"כ -41 חודשי מאסר בפועל.

הגם שאין הסכמה כללית בפסיקה בסוגיה זו, כאשר "הסדר טווח" נמצא סביר בעיני ביהמ"ש, אין חובה, ככלל, להידרש לקביעת מתחם ענישה הולם. ראה [**ע"פ 8109/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683368) **אהרון אביטן נ' מדינת ישראל, 9.6.2016.**

13. מצאתי כי הסדר הטווח שהציגו הצדדים בענייננו וכמפורט לעיל הנו סביר, ומשכך לא אדרש לקביעת מתחם עונש הולם. יחד עם זאת, בקביעת עונשו הסופי של הנאשם יובאו בחשבון פרמטרים שונים אשר נהוג להביא בחשבון בקביעת מתחם עונש הולם.

עוד יצוין, כי בשים לב ל"מבחן הקשר ההדוק" נכון עשו הצדדים כי ראו בשלושת האישומים שבכתב האישום משום אירוע עונשי אחד.

**הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות ומידת הפגיעה בהם:**

14. במעשיו הפסולים המפורטים בכתב האישום שבענייננו ובנסיבותיהם, פגע הנאשם באופן משמעותי במספר ערכים מוגנים ובהם ההגנה על שלום הציבור ובריאותו.

על הערכים המוגנים בעבירות בסמים ראה [**ע"פ 2909/23**](http://www.nevo.co.il/case/29570311) **פלוני נ' מדינת ישראל** (‏7.2.2024):

"**בית משפט זה שב ועמד על החומרה המגולמת בעבירות הסמים, שדומה כי קונות להן מקום בחברה הישראלית ופוגעות בשלום הציבור ורווחתו ..."**

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

15**.** אשר למדיניות הענישה בסחר בסמים ראה [**ע"פ 7952/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' אילון ישראל שץ** (15.02.16):

**"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' ... ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה ... זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם".**

ולעניין חומרת עבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית ראה[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10):

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".**

16. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מנעד הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם רחב ומושפע מפרמטרים שונים בכללם, מספר העסקאות, סוג הסם ומשקלו, מידת התכנון, היוזמה והתעוזה של הנאשם, הרווח הכלכלי שהתקבל או הצפוי וביצוע עבירות נלוות, ובענייננו יש לבצע את ההבחנה הנדרשת לקולא ולחומרא.

בזיקה לאמור לעיל, אדרש למדגם של הפסיקה הנוהגת, תוך שאציין כי בהבניית שיקול הדעת, אין הכוונה לעריכת ממוצע סטטיסטי של טווחי הענישה.

1. ב[**ע"פ 1965/20**](http://www.nevo.co.il/case/26538247) **כרים בדאוי נ' מדינת ישראל** (11.06.20) הקל בית המשפט העליון בעונשו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירה של סחר בסם מסוכן. במסגרת פעילות סוכן, ובהוראת שוטר אשר הפעיל אותו, רכש הסוכן מהנאשם סמים מסוכנים מסוג קוקאין, בשתי עסקאות סמים. במסגרת העסקה הראשונה סייע הנאשם למכירת 39.62 גר' קוקאין ובמסגרת העסקה השנייה, הנאשם מכר לסוכן 29.98 גר' קוקאין. צוין כי בין הסוכן לבין הנאשם הייתה היכרות מוקדמת. ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 10603-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25204025) נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 25 לבין 50 חודשי מאסר בפועל והוטלו על הנאשם בעל עבר פלילי 30 חודשי מאסר והופעל מאסר מותנה במצטבר, כך שסה"כ הוטלו עליו 34 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

בית המשפט העליון מצא להקל בעונשו של הנאשם על רקע תהליך טיפולי שעבר ונסיבותיו האישיות, וחפף את המאסר המותנה כך שעונשו של הנאשם הועמד על 30 חודשי מאסר בפועל.

1. ב[**ע"פ 8367-18**](http://www.nevo.co.il/case/25179718) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.03.18) הקל בית המשפט העליון בעונשו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין – עסקה אחת כ-30 גרם ועסקה שנייה כ-50 גרם. ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 68294-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23591124) נגזרו על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

בית המשפט העליון הפחית בעונשו של הנאשם מטעמים של אחידות הענישה ובשל נסיבותיו האישיות של הנאשם והטיל עליו 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

ג. ב[**רע"פ 2275/15**](http://www.nevo.co.il/case/20151384) **אלכסנדר אברמוב נ' מדינת ישראל** (5.5.2015) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בסחר בסם מסוכן. הנאשם מכר לסוכן משטרתי 19.98 גרם סם מסוכן מסוג הרואין ו-20.05 סם מסוכן מסוג קוקאין, בעלות כוללת של 11,000 ₪. בית המשפט המחוזי ב[ע"פ (מחוזי לוד) 33406-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17980843) קיבל את מתחם הענישה שנקבע בערכה הדיונית - בין 27 ל-54 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי הושתו 48 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס בסך של 10,000 ₪, פסילת רישיון נהיגה וחילוט רכוש.

ד. ב[**ת"פ (מחוזי ת"א) 30538-02-19**](http://www.nevo.co.il/case/25442339) **מדינת ישראל נ' ולקוביץ** (05.11.19) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודת הסמים המסוכנים. במסגרת האישום הראשון הורשע הנאשם במכירת 300 טבליות MDMA לסוכן משטרתי תמורת 7,000 ש"ח, ובאישום השני הורשע במכירת 900 טבליות MDMA לסוכן משטרתי תמורת 19,000 ₪. נקבעו מתחמי ענישה: ביחס לאישום הראשון - בין 18 חודשי מאסר ל- 38 חודשי מאסר. ובעניין האישום השני –בין 34 חודשי מאסר ל- 54 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל רישומים פלילים מבימ"ש לנוער, נוכח נסיבותיו האישיות הוטלו 38 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים וקנס בסך 26,000 ₪. בית המשפט הבהיר כי לאור נתוניו האישיים המורכבים של הנאשם הטיל עליו עונש כולל הנותן ביטוי למתחמי הענישה ומשקף חפיפה כמעט מלאה ביניהם.

17. במסגרת שיקולי אחידות הענישה ולאחר שעיינתי בת/4, נתתי משקל גם לעונשים שהוטלו על מקצת מהנאשמים האחרים בפרשייה ולעתירת המאשימה לעונש בעניינם של האחרים שטרם נגזר עונשם.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות:**

18. במסגרת הנסיבות לחומרה נתתי דעתי למספר העבירות בהן הורשע הנאשם (3 עבירות של סחר בסם ו-3 עבירות של החזקה שלא לצריכה עצמית). יוער כי הנאשם ביצע את העבירות לעיל בפרק זמן קצר של כחודש ימים, עובדה המלמדת כי הנאשם נמצא עמוק בעולם הסמים.

19. כעולה מכתב האישום המתוקן, הנאשם תכנן, יזם וקידם ביצוע עסקאות הסמים, ואף לא היסס להשתמש ביישומון ה"ווטסאפ", יישומון גלוי יחסית, לביצוע העבירות. הנאשם לא נרתע מלבצע עסקאות בשעות אחר הצהריים ודומה כי אין לו מורא מהחוק.

20. כמו כן ולחומרה נתתי דעתי למשקלי הסם בעסקאות השונות ולסוג הסם. בהקשר לכך אינני מקבל את טענת ההגנה כי עסקינן בסם שאינו מסוכן. בעניין זה ראה דברי כב' הש' נ' הנדל **ב**[**ע"פ 1635/14**](http://www.nevo.co.il/case/13022249) **שי יהודה נ' מדינת ישראל** (21.08.2014):

**"הפסיקה מכירה בסמים חמורים יותר ופחות, אך יש לדעת את מאפייניו של כל סוג. לסם הנדון – Methylmethcathinone – תכונות מיוחדות משלו. סם זה הידוע כ"סם פיצוציות" כולל מרכיב "קאתינון" הגורם, בין היתר, לתלות נפשית משמעותית, לתופעות חרדה, הזיות ופרנויות, והמשתמשים בו עשויים להיקלע למצבים פסיכוטיים ... כידוע, השימוש בסם מסוכן אינו פוגע במשתמש לבדו, כי אם בבני משפחתו ובזרים לו, בסביבתו הקרובה והרחוקה, וסופה של השפעתו המחריבה להתפרס על פני החברה בכללותה. הנה כי כן, מעגלי ההרס הקשורים בשימוש בסמים מסוכנים ובייבואם מתרחבים והולכים, כמעגליה של אבן הפוגעת במים מורעלים".**

21. אף מעיון בפסיקה ובמחוות הדעת שהגישה המאשימה (ת/5) עולה כי הסם שבו סחר הנאשם בשלושת העסקאות הינו סם קשה שהשפעותיו דומות ל-MDMA (אקסטזי). ברי כי פוטנציאל הפגיעה לשלום הציבור ממעשיו של הנאשם, בשים לב לסוג הסם ולכמותו, גדול. יוער כי הסם הנדון נמכר גם כ"סם פיצוציות", נצרך בעיקר על ידי צעירים ומתבגרים שרבים מהם אינם מודעים לסיכון הכרוך בצריכתו.

**גזירת העונש**

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. הענישה הינה אינדיבידואלית ובמסגרתה יש לתן את הדעת לכך כי הנאשם יליד 1994 נתון במעצר מיום 15.05.24. כמו כן, לקולת העונש נתתי משקל להודאת הנאשם, לחרטה שהביע, לחיסכון בזמנו של בית המשפט.

23. מתסקיר שירות המבחן ומדבריו של הנאשם לעונש עולה כי הוא סובל מהתמכרות ממושכת לסמים וזאת על רקע אירוע תקיפה שחווה בגיל צעיר. כן נתתי דעתי לתמיכה המשפחתית לה זוכה הנאשם, הכרתו בבעיית ההתמכרות, ורצונו לערוך שינוי בחייו ולהשתלב בהליך טיפולי במסגרת הכלא.

24. מנגד ולחומרת העונש נתתי דעתי לעובדה שהנאשם בעל עבר פלילי משמעותי ורלוונטי ואף ריצה עונשי מאסר בפועל אשר לא היה בהם כדי להרתיעו מלשוב ולבצע העבירות.

זאת ועוד, העבירות בתיק זה בוצעו עת ריחפו מעל ראשו של הנאשם מאסרים מותנים בשני תיקים. התמונה המתקבלת היא של נאשם שאינו סר לחוק, וגם ענישה מוחשית בעברו לא היוותה עבורו גורם מרתיע. כאמור שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון רב להישנות התנהגות עוברת חוק. לפיכך, בגזרת עונשו של הנאשם יש לתן משקל נכבד לשיקולי הרתעת היחיד.

25. בנוסף, במסגרת שיקולי הענישה בתוך מתחם הענישה יש לתן את הדעת גם לשיקולי הרתעת הרבים. נקבע לא אחת כי יש לנקוט כלפי עבירות סמים במדיניות ענישה מחמירה, שיהא בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מלבצען. ראה [**ע"פ 667/21**](http://www.nevo.co.il/case/27365570) **מדינת ישראל נ' בן פורת** (10.3.2021).

26. אשר לרכיב הקנס - שעורו ואופן תשלומו, לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, ונתתי דעתי למצבם הכלכלי של הנאשם והוריו כעולה מהמסמכים שהוגשו לעניין זה למול חומרת העבירות, מצאתי לאזן בין עמדות הצדדים כך שגובה הקנס יעמוד על סך של 35,000 וישולם ב-35 תשלומים של 1,750 ₪ כל תשלום החל מיום 01.07.25.

אוסיף כי בעבירות סמים רכיב הקנס צריך לעמוד בהלימה גם לשווי העסקאות שבוצעו ופוטנציאל הרווח וזאת כדי להפוך את עבירות הסמים ללא כדאיות גם מבחינה כלכלית.

עוד מצאתי להבהיר כי בקביעת גובה הקנס לא מצאתי ליתן משקל משמעותי לטענת המאשימה בדבר אחידות הענישה (בשים לב לגובה הקנסות שהוטלו על הנאשמים האחרים בפרשיה) וזאת בשים לב למשקל שיש ליתן למצבו הכלכלי של הנאשם בקביעת גובה הקנס בהתאם להוראת [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

27. לעניין רכיב הפסילה, לאחר ששקלתי טענות הצדדים ועיינתי בפסיקה, בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת, מתוך הלימה גם לעונשי הפסילה שהוטלו על נאשמים אחרים בפרשייה ועל מנת לאפשר לנאשם להתמיד בדרך השיקום מצאתי להטיל על הנאשם פסילה בפועל לתקופה של 9 חודשים.

**אופן הפעלת המאסרים המותנים:**

28. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, ולא בלי לבטים, ובתקווה כי הדבר יהווה תמריץ חיובי לנאשם ליטול גורלו בידיו ולדבוק בהליך שיקומי בין כותלי הכלא כפי שהצהיר כי בכוונתו לעשות, מצאתי להפעיל את המאסרים המותנים כך שהמאסר המותנה מ[ת"פ 23668-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29210279) בן 7 החודשים – יופעל במצטבר לעונש המאסר שיוטל על הנאשם בתיק שבכותרת ואילו עונש המאסר המותנה מת"פ 6488-11-22 בן ה-6 חודשים – יופעל בחופף לו.

יודגש כי בחרתי שלא להפעיל את שני המאסרים על תנאי במצטבר וזאת בשים לב גם להתרשמות שירות המבחן כי הנאשם מכיר בעומק בעיית התמכרותו לסמים, בנזקקותו הטיפולית ובדפוסיו השוליים שהביאו אותו למעורבות בפלילים וכיום מביע רצון להשתלב בטיפול.

29. אשר על כן, לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ואיזנתי בין השיקולים השונים אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 37 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 7 חודשים מתיק [ת.פ 23668-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29210279) במצטבר לעונש שהוטל עליו בתיק שבכותרת.

ג. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים מתיק ת.פ 6488-11-22 בחופף לעונש המאסר שהוטל על הנאשם בתיק שבכותרת.

**סה"כ ירצה הנאשם 44 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**

ד. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ה. קנס בסך 35,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים (1,750 ₪ כל תשלום) החל מיום 01.07.25 ומידי 01 לכל חודש.

ו. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 9 חודשים וזאת החל מיום שחרורו ממאסר. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או למלא תצהיר מתאים לצורך תחילת מניין התקופה. הפסילה תהיה במצטבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.

ז. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שישה חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור עבירת סם מסוג פשע או עבירה של נהיגה בזמן פסילה למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.

ח. אני מורה על הפעלת ההתחייבות מ[ת"פ 23668-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29210279), ומחייב את הנאשם בתשלום סכום ההתחייבות בסך 3,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. סכום ההתחייבות ישולם לא יאוחר מיום 01.05.25.

ט. אני מורה על הפעלת ההתחייבות מת"פ 6488-11-22, ומחייב את הנאשם בתשלום סכום ההתחייבות בסך 2,000 ₪ או 6 ימי מאסר תמורתו. סכום ההתחייבות ישלום לא יאוחר מיום 01.06.25.

אני מכריז על הנאשם כ"סוחר סמים".

**לאור נכונות הנאשם להשתלב בהליך שיקומי בין כותלי הכלא, מתבקשת מזכירות בית המשפט לשלוח עותק גזר הדין למפקד הכלא בו נמצא הנאשם אשר יפעל בהתאם לשיקול דעתו.**

לידיעת הנאשם, ניתן יהיה לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, ב' אדר תשפ"ה, 02 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

אלון גביזון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)