|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **ת"פ 41832-08-24 מדינת ישראל נ' סימונס** | **07 ינואר 2025** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' הנשיא, השופט בני שגיא** | | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד גל אוסטריאק** |  |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:** | **דניאל סימונס (עצור)**  **ע"י ב"כ עו"ד יוסי בוקר** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**).

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 25.7.24, בסמוך לשעה 16:35, נהג הנאשם ברכב שבבעלותו בכביש 12 לכיוון דרום, כשהוא נושא ומוביל עמו נשק שבכוחו להמית מסוג אקדח חצי אוטומטי Glock מתוצרת אוסטריה, ובתוכו מחסנית המכילה שבעה כדורי תחמושת 9 מ"מ. במועד הנ"ל נתפסו הנשק והתחמושת מתחת למושב הנהג ברכב על ידי כוח משטרתי שביצע חסימה בכביש וערך חיפוש ברכב.

הודאת הנאשם ניתנה שלא במסגרת הסדר טיעון, למעט הסכמה כי בנוסף לרכיבי הענישה האחרים, יושת על הנאשם עונש של פסילת רישיון על תנאי.

תסקיר שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם נערך תסקיר שירות מבחן, ממנו עלו הפרטים הבאים:

הנאשם, בן 37, גרוש ללא ילדים ובזוגיות מזה 4 שנים. טרם מעצרו התגורר עם בת זוגו והיה עצמאי בתחום גיזום העצים. בשנה האחרונה אובחן על הרצף האוטיסטי, חווה במעצרו התקפי אפילפסיה ואובחנו אצלו ממצאים סרטניים בעקבותיהם צפוי לעבור הליך רפואי. הוריו של הנאשם התגרשו כשהיה בן שנתיים, והנאשם לא בקשר עם אביו. אימו נישאה והתגרשה בשנית, כשהנאשם תאר את סכסוך הגירושין כדבר שהשפיע עליו לרעה, מלווה באירועי אלימות מצד בן זוגה של אימו, ואף הוביל לצו הרחקה מבן הזוג שהוצא כלפי הנאשם בעקבות אירוע אלים בו לדבריו ניסה להפריד בניהם.

מתיאוריו וממידע קודם בעניינו עלה כי הנאשם השלים 11 שנות לימוד. מגיל צעיר גילה בעייתיות במישור הלימודי ובמישור ההתנהגותי שכן החל להשתמש בסמים, התרועע עם חברה שולית והסתבך בפלילים. הנאשם היה מוכר לשרות המבחן לנוער, ובמסגרת הקשר עמו חלה הפחתה בשימוש בסמים והוא גויס לשרות צבאי במסלול לקידום אוכלוסיות מיוחדות (מקא"מ). עם זאת, בתום זמן קצר פוטר מהשירות הצבאי על רקע אי התאמה בשל מצבו האישי ובעיות התמכרות. במסגרת הקשר עם שרות המבחן, בשנת 2013, שולב הנאשם בטיפול בקהילה להתמכרויות "בית אור אביבה" אותו סיים בהצלחה. בעקבות התרשמות משינוי חיובי ומשמעותי שערך, המליץ שירות המבחן דאז על הטלת ענישה שיקומית. בפגישה הנוכחית עם שרות המבחן הכיר הנאשם בכך שטיפול זה סייע לו בשיקום חייו, לאחריו נמנע מצריכת חומרים משני תודעה במשך שנים רבות ותאר אורח חיים מיטיב. לדברי הנאשם לפני כשנה חווה משבר רגשי, ותאר החמרה משמעותית במצבו הנפשי שהובילה לצריכה מחודשת של חומרים פסיכו-אקטיביים. המשבר התפתח על רקע שני אירועים שאירעו בסמיכות: פטירת אמו והפלה טבעית אותה עברו הוא ובת זוגו. הנאשם ביטא הכרה ונזקקות טיפולית בכל הנוגע להתמכרויות, תקשורת והתנהלות חברתית ושליטה בכעסים.

לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות בין השנים 2013-2003 בגין עבירות רכוש, אלימות, נשק וסמים. בגין אלו נידון בעבר לצו מבחן, צו של״צ ומאסר. בהתייחסו לאירוע העבירה מסר כי ברקע מצבו הנפשי המעורער, שלל כוונה לעשות שימוש בנשק, ביטא חרטה והכיר בחומרת מעשיו. ממידע שנתקבל מגורמי הטיפול במרכז הכליאה עלה כי הנאשם מכיר בהתמכרותו ומבטא נזקקות טיפולית, לא נרשמו לחובותיו עבירות משמעתיות ובדיקה לאיתור שרידי סם שבוצעה בו נמצאה ללא שרידי סם. הנאשם מצוי במעקב פסיכיאטרי, עומד בקשר עם עובדת סוציאלית, ושולב בתכנית הכנה לגמילה ממנה הודח ומאז מביע רצון להשתלבות חזרה בתכנית כשהנושא בבחינה.

על אף התרשמות שירות המבחן מנזקקות טיפולית, לאור מצבו הבריאותי של הנאשם, מאפייניו האישיותיים והערכת הסיכון בעניינו בשים לב לחומרת העבירה אותה ביצע, הגיע שירות המבחן לכלל מסקנה כי לא ניתן להמליץ בעניינו של הנאשם על חלופות ענישה.

ראיות לעונש

4. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה, הוגשו תעודת פטירה של אימו של הנאשם, וחוו"ד המאבחנת את הנאשם על הרצף האוטיסטי. כמו כן, לזכותו של הנאשם העידו בת זוגתו, גב' ליליאן שפר ואחותו גב׳ בר טסה.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ התביעה, עו"ד גל אוסטריאק, עמדה בטיעוניה על חומרת העבירה אותה עבר הנאשם, עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת. על בסיס אלו, ובשים לב לעונש המזערי למבצעי עבירות נשק אשר נקבע בהוראת שעה במסגרת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, עתרה התביעה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 28 ל- 52 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

התביעה לקחה בחשבון את הודאתו המוקדמת של הנאשם בכתב האישום; העובדה שחסך בזמן ציבורי; נתוניו האישיים; העובדה כי לחובתו עבר פלילי בין היתר בעבירות נשק, אלימות ורכוש; שיקולי הרתעת הרבים והרתעת היחיד. בשים לב לאלו, עתרה התביעה למקם את הנאשם בחלקו העליון של השליש האמצעי של המתחם ולהשית על הנאשם עונש של 45 חודשי מאסר בפועל, פסילה בפועל שלא תפחת מ- 10 שנים, קנס משמעותי וחילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה. בנוסף עתרה התביעה להשית על הנאשם פסילה על תנאי תחת נהיגה בשכרות, עונש עליו הסכימו הצדדים שיושת על הנאשם בין יתר העונשים.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד יוסי בוקר, התייחס בטיעוניו לנסיבות הנוגעות לביצוע העבירה, כשלטענתו בזמן החיפוש הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בשטח ולא ניסה להתחמק ממעשיו. נטען כי הנאשם מבין שמדובר בעבירה חמורה ושמעשיו פסולים. בנוסף התייחס הסנגור לנסיבות חייו המורכבות של הנאשם כפי שאלו פורטו בתסקיר שירות המבחן, כשהדגיש כי על אף אירועי חייו הלא פשוטים, בחר הנאשם לטפל ולשקם עצמו בשנת 2013, והוא אף מבין כי עליו להמשיך לשקם את חייו גם בתקופת המאסר הנוכחי. עוד טען הסנגור כי יש לתת משקל להתנהלות המטיבה של הנאשם בכלא על מנת לאפשר לו להשתקם ולחזור למסלול חיים נורמטיבי, שכן כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן, לנאשם אין בעיות משמעת והבדיקות שעובר מראות שאינו משתמש בסמים. הסנגור קיבל את עמדת שירות המבחן לגבי קיומה של מסוכנות, אך סבר כי המסוכנות בענייננו נמוכה.

לטענת הסנגור, מדובר בעבירת נשיאה הקרובה בנסיבותיה לעבירת ההחזקה. על כן, לאחר שהפנה לפסיקה רלוונטית, עתר הסנגור לקביעת מתחם ענישה הנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר. הסנגור עתר למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם ולהשית עליו 18 חודשי מאסר. בנוסף טען הסנגור כי בניגוד לעמדת התביעה אין להטיל על הנאשם פסילה בפועל, שכן לטענתו רכיב זה אינו מתכתב עם הפסיקה.

7. הנאשם בדברו האחרון אמר: ״**אני שמח שאני יכול לדבר. חשוב לי לעשות שיקום בתוך בית הסוהר. אני יודע שעבירה היא חמורה, זה לא משהו שאחזור עליו. אני לא הייתי אני באותו היום. הייתי על סף אובדנות. הייתי על כמויות גדולות של קוקאין. יש לי מה להפסיד, אני רוצה לחזור לחברה הנורמטיבית. יש לי בעיית התמכרות ואני הולך לקבוצות, זה חשוב לי. אני מקווה לכמה שפחות ענישה, בכדי שלא תעכב לי את התהליך ואוכל לחזור לחיים נורמטיביים**״ (פרו׳ עמ׳ 6, ש׳ 3).

דיון והכרעה

8. על החומרה הרבה הגלומה בעבירות הנשק, ועל הצורך בהחמרת הענישה בעבירות אלו עמד בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין. עבירות הנשק פוגעות פגיעה קשה בערכים מוגנים רבים ובניהם שמירה על חיי אדם ושלמות גופו, כמו גם שמירה על שלום הציבור ובטחונו.

וכך נקבע בין היתר: "**עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע [...] הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק**" [[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון**, פסקה 7 לפסק דינו של כב' השופט שטיין (14.2.2021)].

לעניין זה יפים אף דבריו של כב' השופט הנדל ב[ע"פ 2101/21](http://www.nevo.co.il/case/27499246) **טוביה נ' מדינת ישראל** (29.7.2021): "**יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק ש'יעדו הסופי' אינו נהיר. לצערנו, בשנים האחרונות מורגשת עליה בעבירות נשק, והחברה משלמת על כך מחיר כבד. במחיר זה נושאים, יותר ויותר, גם אזרחים נורמטיביים, שאינם מעורבים בעולם העברייני בכלל, ובעולם הנשק בפרט. ההיקף הגדול של עבירות הנשק הופך את המרחב הציבורי למקום מסוכן יותר ובטוח פחות**".

עוד נקבע בפסיקת בית המשפט העליון כי המתחם הראוי ביחס לעבירה של נשיאת נשק "רגילה", צריך לנוע בין 30 ל- 42 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים [ראה [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.9.2022)].

בהקשר זה יש לציין כי ההחמרה בענישה בעבירות הנשק בשנים האחרונות באה לידי ביטוי אף בחקיקה, עת המחוקק קבע עונש מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו יתחיל מרבע מהעונש המרבי הקבוע לצד העבירה (תיקון 140 - הוראת שעה, התשפ"ב - 2021). הוראת שעה זו אינה עומדת בתוקף כיום, אך יש לראות בה כמבטאת את מדיניות ההחמרה הנהוגה בפסיקה ובחקיקה בעניין עבירות הנשק.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים תלויה בנסיבות המקרה, ובענייננו - הנאשם נסע ברכבו ובו אקדח טעון בתחמושת מתאימה, כשלא ברור לאן נסע ומה צפוי היה לעשות עמו. על כן, הפגיעה בערכים המוגנים היא בעוצמה שאינה קלה.

9. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ראיתי להפנות לפסקי הדין הבאים:

[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (20.12.2023) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בעבירות של החזקה ונשיאה בנשק לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שהחזיק אקדח מוסב, אשר ביכולתו להמית אדם, טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים. הנאשם יצא מביתו, כשהוא מחזיק ונושא את האקדח טעון במחסנית ובכדורים מוסתר בבגדיו, יחד עם אשתו לכיוון רכבו. שוטרים שהיו בתצפית יזומה על הנאשם הבחינו בו. לאחר שהנאשם זיהה את השוטרים הוא פתח במנוסה, במהלכה הוציא את האקדח והחזיק אותו בידו. השוטרים השיגו את הנאשם ואחד השוטרים דרך את נשקו האישי, כיוון אל הנאשם והורה לו להשליך את האקדח לרצפה. לאחר מכן הנאשם נעצר. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 24 חודשים ל-50 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם **35 חודשי מאסר** וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.

[ע"פ 3851/23](http://www.nevo.co.il/case/29677445) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** (13.6.2023) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשק (החזקה, נשיאה והובלה), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן עבירת החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). הנאשם נסע ברכב שבשימושו ובשליטתו כשישב במושב שליד הנהג. ברווח שבין המושב ליד הנהג ובין ידית ההילוכים ברכב נמצא אקדח חצי אוטומטי מסוג ZAGROS תוצרת אזרבייג'ן, מודל K-16 קליבר 9 מ"מ ובתוכו מחסנית תואמת שהכילה 15 כדורים. במהלך מעצרו נמצא עליו סם מסוכן מסוג חשיש בכמות של 2.87 גרם ומסוג קנבוס בכמות של 0.55 גרם. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם **42 חודשי מאסר** לצדי ענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 6498/22](http://www.nevo.co.il/case/29030176) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** (20.2.2023) - נאשם 1 הורשע על יסוד הודאתו בעבירות בנשק (נשיאה והובלה) לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ממועד שאינו ידוע למאשימה ועד יום 30.6.21 החזיק הנאשם באקדח יריחו עם מחסנית. ביום 30.6.21 נסע נאשם 1 יחד עם נאשם 2 ברכב, כשנאשם 1 יושב במושב האחורי וברשותו כלי הנשק כשהוא דרוך, כדור נמצא בקנה ובמחסנית שני כדורים נוספים. הנאשמים נתקלו במחסום משטרתי והחלו להתרחק מהאזור בנסיעה מהירה. השוטרים רדפו אחרי הנאשמים, וכשלבסוף נעצרו על ידם יצא נאשם 1 מהרכב והניח את כלי הנשק על הכביש מתחת לרכב ועליו הניח כפפה שחורה. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם **30 חודשי מאסר** בגין האירועים נשוא תיק זה. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושהייה בישראל בניגוד לחוק. הנאשם תושב ג'נין שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב אשר נסע ברחבי העיר אום אל פאחם כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. כשנהג הרכב התבקש לעצור לבדיקת שוטרים, יצא הנאשם מהרכב כשהוא נושא עמו את הנשק והחל להימלט, וכשנתפס נאבק בשוטר. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו מתחם הנע בין 16 ל-40 חודשי מאסר והטיל עליו עונש של 18 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קבע כי **"בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה - על כל בניה ובנותיה - מעברייני נשק**" וכי מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין **נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר** בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים של מאסר על תנאי וקנס). לאור האמור, ומשום שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, החמיר בית המשפט העליון את עונשו **ל-28 חודשי מאסר**.

[ע"פ 4303/22](http://www.nevo.co.il/case/28722692) **אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (6.12.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשק (הובלה ונשיאה) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נסע יחד עם אחר אשר נהג ברכב, ונעצר ע"י המשטרה בעודו נושא ומוביל אקדח חצי אוטומטי ובתוכו מחסנית ריקה, כשהם מוסלקים בבד תקרת הרכב מעל מושב הנוסע. במסגרת הסדר הטיעון התביעה טענה לעונש ראוי של 31 חודשי מאסר, וההגנה טענה באופן חופשי. בית המשפט המחוזי קבע כי בשים לב לחומרת העבירה, נסיבות ביצועה ועברו הפלילי המכביד והרלוונטי של הנאשם, ענישה הכוללת 31 חודשי מאסר הינה עונש הולם. ערעור הוגש לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.

על יסוד האמור לעיל, ראיתי לקבל את עתירת התביעה ולקבוע מתחם עונש הנע בין **28 חודשים ל-52 חודשי מאסר**.

10. בקביעת מיקומו של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע, ראיתי להתייחס למאפיינים הבאים:

**הודאה וקבלת האחריות** - הנאשם הודה מיד בתחילתו של ההליך, בכתב האישום המקורי ללא הסדר לעניין העונש (למעט רכיב של פסילה על תנאי) או תיקונים בכתב האישום. בעשותו כן, חסך זמן ציבורי יקר ונראה כי הפנים את הפסול במעשיו. יש בנתון זה כדי להצדיק הקלה מסוימת בעונש.

**עבר פלילי** - לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות בעבירות נשק, אלימות וסמים, אם כי הרשעתו האחרונה היא משנת 2013. הנאשם ריצה בעבר עונש מאסר שהושת עליו בגין עבירת נשק, אך היה זה בשנת 2011, לפני כ-14 שנים. מדובר בעבירות שהתיישנו, כך שהשפעת עברו הפלילי של הנאשם על מיקומו במתחם הענישה אינה דרמטית.

**נסיבות אישיות** - נסיבות חייו המורכבות של הנאשם לצד מצבו הרפואי כפי שאלו עולים מתסקיר שירות המבחן, מהווים נסיבות לקולא אותן לקחתי בחשבון במיקומו בתוך מתחם הענישה.

אפנה בהקשר זה גם לעדות בת הזוג של הנאשם, הגב' ליליאן שפר: "**אני והנאשם היינו פרודים בסביבות 7 חודשים, אז חלה התדרדרות במצבו הנפשי והתדרדרות לשימוש בסמים. כל זה קרה סביב המוות של אמו, שהייתה חולת אלצהיימר צעירים, וכבר בגיל 60 הייתה במצב סיעודי... היא נפטרה לו בידיים, לצערי הרב, ומשם החלה התדרדרות אישית שלו, שהובילה אותו לשימוש בסמים... היו לנו בעיות בתקשורת ושמתי לב שמשהו לא כשורה, אני לא יודעת להצביע וביקשתי שיעשה אבחון והוא אובחן על הספקטרום האוטיסטי...**" (פרו' עמ' 2, ש' 8).

אפנה גם לעדות אחותו למחצה של הנאשם, הגב' בר טסה: "**בשום מקום לא הצליחו להכיל אותו בגלל הבעיות שהיו לו, של התקשורת. לימים אנחנו מבינים למה זה קרה ושיש לכך סיבה רפואית, אך כל החיים הוא היה ילד אבוד ומצא עצמו לבסוף בחברה לא טובה, כי שם קיבלו אותו, וזה גם מה שהוביל אותו לסמים, לפשע ולכל הדברים הקשים שעבר. בעשר השנים האחרונות התמודדנו בתור משפחה עם חוויה מאוד לא פשוטה, איבדנו את אמא שלנו... הוא לקח על עצמו באופן ישיר את הטיפול באמא... הוא היה על דרך מאוד טובה... ופשוט מה שקרה עם אמא כנראה שבר אותו ונוסיף על זה מה שקרה עם ליליאן והאובדן של העובר...**"(פרו עמ' 3, ש' 4).

11. לאור כל האמור לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **32 חודשי מאסר** לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו - 15.7.24.

ב. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת נשק, או עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון.

ד. 8 חודשי פסילת רישיון אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת נהיגה בהשפעת סמים ו/או בשכרות.

ה. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.8.25 ועד לסיום התשלומים.

ו. בנסיבות העניין ובשים לב למכלול הנתונים, לא ראיתי להורות על חילוט רכבו של הנאשם.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

תשומת לב שב"ס לבקשת הנאשם להשתלב בהליך טיפולי.

**5129371ניתן היום, ז' טבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **נשיא (בפועל)** |
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בני שגיא 54678313
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