|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |
| **ת"פ** **12265-09-24** **מדינת ישראל נ' יושקביץ'(עציר)** | | |  |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **אלכסיי יושקוביץ' (עציר)** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.jc.b)(יג)(ב), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)(ב), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

הנאשם אלכסיי יושקוביץ, יליד שנת 1988 (להלן: "**הנאשם**"), הורשע ביום 15.01.2025 על סמך הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שיוחסו לו בכתב אישום מתוקן ושעניינן **שוד בנסיבות מחמירות,** בניגוד [לסעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וכן **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית,** בניגוד [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**").

לא הושגה במסגרת הסדר הטיעון הסכמה כלשהי בהתייחס לעונש הראוי להיות מוטל על הנאשם.

עובדות כתב האישום המתוקן

מעובדות כתב האישום המתוקן עלה, כי במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבדה אחלאם סכראן (המתלוננת) כקופאית בחנות נוחות דלק סונול, ברחוב חטיבת גולני 44 בחיפה (החנות, תחנת הדלק בהתאמה). ביום 24.08.2024 בשעה 09:30 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לחנות כשהוא חובש כובע לראשו לשם מניעת זיהויו **ומחזיק בסכין על גופו** (הסכין). באותה העת, ישבה המתלוננת על כיסא מאחורי דלפק הקופות בחנות. הנאשם ניגש לשירותים שבחנות, לאחר מכן יצא משם וניגש אל המתלוננת, נעמד בצמוד אליה, כשהוא מחזיק בידו הימנית את הסכין והסכין מופנית כלפי מטה, ודרש ממנה את כספי הפדיון. המתלוננת מרחיקה באמצעות ידה את ידו הימנית של הנאשם. **בשל פחדה של המתלוננת מפני הנאשם, שאחז כל אותה העת בסכין, עשתה כדרישתו.** הנאשם נטל לידיו 3 קופסאות סיגריות וכסף (כ-814 ₪) ונמלט מהמקום. כל זאת עשה במטרה לשלול את הכסף ואת הסיגריות שלילת קבע מהבעלים, ללא הסכמתם.

בשעה 10:00 או בסמוך לכך נעצר הנאשם על ידי שוטרי משטרת ישראל כשהוא **מחזיק על גופו** פאוץ' ובתוכו **סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 1.4108 גרם וכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 0.3846 גרם,** הכל שלא לצריכתו העצמית וללא היתר מאת המנהל.

ראיות לעניין העונש

ב"כ המאשימה, עו"ד אביבית קבדה, הגישה את תדפיס המידע הפלילי בעניינו של הנאשם (טעת/1), ממנו עלה, כי לחובת הנאשם זקופות שבע הרשעות קודמות, כשהאחרונה שבהן משנת 2015 בגין החזקת סם לצריכה עצמית וכן הרשעות עבר נוספות שעניינן עבירות אלימות ורכוש.

טיעוני הצדדים לעניין העונש

ב"כ המאשימה ציינה, כי לשיטתה יש לקבוע שני מתחמים נפרדים בגין המעשים הנ"ל, ציינה שעבירת השוד הפכה לתופעה נפוצה, מדאיגה ומסוכנת אשר גורמת לפגיעה קשה בפרטיות הקורבן, רכושו, תחושת חוסר הביטחון האישי וכן פגיעה בקניין; כן התייחסה לערכים המוגנים שנפגעו בעבירות אותן ביצע הנאשם, טענה שהפגיעה בהן הינה ברף הגבוה וכן ציינה שבית המשפט העליון עמד בפסיקה עניפה על הצורך בהחמרת הענישה כדי להעביר מסר בדבר היעדר סבלנות לעבירות מסוג זה וכן על הצורך להגן על הציבור, שלומו וביטחונו. ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירה וטענה שהחומרה הגלומה בתיק דנן נובעת מכך שהנאשם הגיע חבוש כובע לשם מניעת זיהויו, אחז בסכין וכי המעשה נעשה בעזות מצח נוכח העובדה שהאירוע התרחש בשעה 09:30 בבוקר. ב"כ המאשימה טענה כי אין במצוקה כלכלית כדי להפחית מחומרת המעשה, או כדי להוות נסיבה מקלה; הנאשם יכול היה להבין את הפסול במעשיו לרבות בשל גילו והיותו בגיר; הנאשם לא סבל מלקות, הוא אינו קרוב לסייג לאחריות הפלילית, וכי היה מודע למעשיו ולהשלכות התנהגותו. עוד נטען כי בעניינו של הנאשם לא התקבל תסקיר או כל מסמך שיכול לרמז על אפיק שיקומי טיפולי ביחס אליו. ב"כ המאשימה הפנתה את בית המשפט לפסיקה תואמת שלדעתה רלוונטית לענייננו, וטענה כי **מתחם העונש ההולם בגין עבירת השוד אמור לנוע בין 3-5 שנות מאסר בפועל, ובגין עבירת הסמים מתחם העונש ההולם אמור לנוע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל**. ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונשים ברף האמצעי עליון של המתחמים, לרבות ענישה נלווית של מאסר על תנאי וכן פיצוי למתלוננת.

ב"כ הנאשם, עו"ד אולג פרגין, הגיש טיעונים כתובים לעונש (טעה/1), טען כי עסקינן בנאשם שנעצר במסגרת תיק זה ביום 24.08.2024 ומאז הוא עצור עד תום ההליכים המשפטיים בתנאי מעצר קשים. לשיטתו עסקינן באירוע אחד כשעבירת הסמים היוותה רקע ומניע לעבירת השוד. באשר לנסיבות ביצוע עבירת השוד טען שמדובר במעשה לא מתוכנן, לא מתוחכם, כי האיום נבע אך בשל קיומה של הסכין שהוחזקה מטה, שלא היה שום רכיב אחר של אלימות או מלל של איום; הנאשם לא תקף את המתלוננת ולא הצמיד הסכין לגופה; הרכוש שנלקח היה מועט יחסית; מכאן, כי האמור במעשה שיש לסווגו במדרג נמוך, גם באשר לא הייתה כל פגיעה ברכושה הפרטי של המתלוננת אלא רק ברכוש החברה שהיה מבוטח. באשר לנסיבות ביצוע עבירת הסמים טען, כי כמות הסמים שנתפסה אינה רבה, שהסמים היו בעיקר לשימוש עצמי ולא למטרות סחר, שהנאשם בחר להודות בעבירה כפי שיוחסה לו הנמצאת במדרג הנמוך ביותר. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, טען כי מדובר בנאשם שנסיבות חייו האישיות הינן קשות: אביו של הנאשם היה מכור לאלכוהול; הנאשם עלה ארצה בגיל 11, חווה משבר עלייה, עשה מאמץ להתגייס לשירות משמעותי בצבא אך קיבל פטור עקב התמכרות לסמים; הוא ניהל אורך חיים התמכרותי ולפני כ-10 שנים הצליח לערוך שינוי משמעותי והתרחק מעולם הסמים; משנת 2014 הצליח להשתקם, לא הסתבך בפלילים, עברו הפלילי התיישן, ובשנים האחרונות עבד כנהג משאית אך מעד והחל משתמש בסמים פעם נוספת; זה הרקע להסתבכותו בתיק זה. נטען כי הנאשם בחר להודות בהזדמנות הראשונה וחרף קשיים ראייתיים, מכאן שיש לקבוע **מתחם ענישה אחד שאמור** **לנוע בין 6-36 חודשי מאסר בפועל לרבות עונשים נלווים וכי יש לגזור את עונשו בתחתית המתחם, היינו על 6 חודשי מאסר בפועל.** עוד נטען שהנאשם מעוניין להשתלב בטיפול, רוצה לפתוח ב"דף חדש", ביקש למסור שפניו לשיקום ושהוא מבטיח להשתקם ולעשות כמיטב יכולתו כדי שלא לחזור ולעמוד בפני בתי משפט.

דברו האחרון של הנאשם

הנאשם פנה לבית המשפט והשמיע דבריו האחרונים, כדלקמן: **"אני לוקח אחריות מלאה על מעשיי ומצטער. אני רוצה להגיע לחרמון אני רוצה להצליח בחיים. אני נמצא בבית סוהר גלבוע, מאוד קשה שם. אני לא נמצא עם ביטחוניים אני באגף נפרד אבל אנחנו שומעים אותם ורואים אותם."**

**דיון והכרעה**

שתי העבירות בהן הורשע הנאשם הינן חמורות; הנאשם ביצע מעשה שוד בנסיבות מחמירות, כלפי עובד תמים הבא להתפרנס בעבודתו, כשמבצע העבירה פועל לשם מניעת זיהויו ונושא עמו סכין בעל יכולת לפגוע באותו עובד או באחר; מעשה שכזה מחייב תגובה שיפוטית ברורה בדרך של ענישה הולמת. הדבר בא לביטוי בפסיקת בית המשפט העליון, כדלקמן:

**"[...] עבירת השוד, קל וחומר שוד בנסיבות מחמירות, היא עבירה קשה. היא מכוונת לנטילת רכוש בכוח הזרוע לצורך רווח כלכלי, תוך פגיעה ברכוש ובגוף. בגזירת עונשם של עבריינים שהורשעו בעבירה זו נדרש בית המשפט לשדר מסר ברור כי היא גוררת עמה עונש משמעותי שיש בו כדי לשקף את פגיעתה הרעה בחברה [...]"** (עיינו [ע"פ 4012/13](http://www.nevo.co.il/case/7662230) **אורי זיני (ולר) נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.2.2014) והאסמכתאות שם‏‏).

באשר לעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, הרי שגם מעשה שכזה מחייב ענישה ברורה, וזאת מטעמי הרתעה. הדבר בא לביטוי בפסיקת בית המשפט העליון, כדלקמן:

**"[...] בית משפט זה קבע, ושב וקבע, כי נגע הסמים פושה בארצנו ומתפשט בכל פינות החברה. כך, למשתמשים בסם, שבהמשך נופלים קורבן להתמכרותם, וכך לאלה שאינם משתמשים בסם,** האזרחים **מן השורה, אשר חשופים לפגיעה ברכושם בשל תעשיית הסמים. הענישה חייבת להיות קשה וברורה במטרה להרתיע את המערער בפועל ואחרים בכוח. כדי לעמוד על עקרון ההלימה, יש להתאים את העונש לחומרת המעשים שנמדדת בבחינת אופי העבירה, סוג הסם וכמותו [...]"** (עיינו [ע"פ 6165/16](http://www.nevo.co.il/case/21477662) **יעקב כהן נ' מדינת ישראל** (נבו 19.7.2017)‏‏ והאסמכתאות שם‏‏).

זוהי אם כן נקודת המוצא העונשית עת בוחנים העונש הראוי להיות מוטל על הנאשם.

כידוע, על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא עקרון ההלימה, קרי שימור יחס הולם בין חומרת העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו. בעת קביעת מתחם עונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לגזור את העונש המתאים בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

הנאשם הורשע בעבירת שוד בנסיבות מחמירות ובעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להכריע תחילה האם העבירות האמורות מהוות אירוע אחד, או כמה אירועים נפרדים. בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולפסק הדין המנחה בעניין זה, הוא [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014), הבחינה האם כמה עבירות מהוות אירוע אחד או מספר אירועים, הינה "תכליתית - פונקציונאלית", כך שמספר עבירות שיש ביניהן קשר הדוק והן חלק ממסכת עבריינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד.

אין בידיי לאמץ את טענת ב"כ הנאשם כי בין העבירות קיים קשר ענייני, מעשי ורעיוני הדוק, אשר מחייב לראותן בגדר אירוע אחד. **לא מצאתי כי קיים קשר הדוק בין שתי העבירות, ומכאן שיש לקבוע שני מתחמי ענישה הולמים נפרדים.**

**האירוע הראשון - עבירת השוד**

באשר לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירת השוד (לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ראוי להצביע על הפגיעה בביטחון המתלוננת, הפגיעה בכבודה ובפרטיותה, הפגיעה בקניין הבעלים, הפגיעה בביטחון הציבור וכן בסדר הציבורי. **מידת הפגיעה בערכים אלה, על אף שלא נגרם למתלוננת כל נזק כתוצאה מהם, הינה ברמה בינונית.**

לצורך גדירת מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם ביחס לעבירת השוד לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיינתי בפסיקה רחבה, לרבות הפסיקה אליה הפנו אותי ב"כ הצדדים. מעיון בפסיקה עולה כי ישנה קשת רחבה של מעשי שוד, השונים זה מזה הן בנסיבותיהם והן בדרגת חומרתם. מנעד הענישה בעבירת השוד רחב ומושפע מפרמטרים שונים, לרבות התכנון שקדם לביצוע העבירה, התחכום שבמעשה, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, אופי האלימות, השימוש בנשק, סוג הנשק, זהות קורבן העבירה לרבות גילו ותפקידו, השתייכותו לקבוצות הטעונות הגנה יתרה, הנזק הכלכלי, הפיזי והנפשי שנגרם לקורבן, וכן קיומן של עבירות נלוות. יוצא אפוא כי מידת הענישה מתבססת בעיקרה על נסיבותיו הקונקרטיות של מעשה השוד המדובר (עיינו לדוגמה [ע"פ 4442/19](http://www.nevo.co.il/case/25824898) **מדינת ישראל נ' דניאל אלחנדרו שווץ** (נבו 13.11.2019)‏‏.

**"מן הראוי לחזור על מושכלות ראשונים, לפיהן מלאכת הענישה אינה בגדר הפעלת נוסחה מתמטית. [...] עקרון אחידות הענישה אינו חזות הכל, וכלל זה אינו קובע, אפריורית, כי לכל המורשעים באותו סוג של עבירות קיים דין אחד. כלומר, בית המשפט לא ילמד בהכרח, מהעונש שנגזר על פלוני לגבי העונש הראוי לאלמוני. כל מקרה ונסיבותיו הוא, כל נאשם ונסיבותיו הוא"** (עיינו [ע"פ 8066/15](http://www.nevo.co.il/case/20683396) **עוזיאל חנון נ' מדינת ישראל** (16.10.2016).

מתוך שלל הפסיקה בה עיינתי, מצאתי לציין את אלה העוסקים במקרים הדומים ככל שניתן למקרה שלפניי, וזאת על אף השוני בין כל מקרה למקרה על נסיבותיו הקונקרטיות, הם כדלקמן:

[ע"פ 6300/21](http://www.nevo.co.il/case/27925139) **נתן תורג'מן נ' מדינת ישראל** (נבו 23.2.2022) - המערער הורשע לפי הודאתו בעבירת שוד בנסיבות מחמירות. בתמצית, המערער הצטייד יחד עם בת זוגו בכלי נשק הנחזים לאמיתיים, נכנסו לסופרמרקט רעולי פנים, המערער פנה אל הקופאית, שלף כלי הנחזה להיות אקדח והורה לה להעביר לידיו את הכסף מהקופה. בני הזוג יצאו מהסופרמרקט עם שלל בסך 3,000 ש"ח, ואחריהם המתלונן שהחזיק אקדח ברישיון, דרך האקדח וקרא למערער לעצור. המערער כיוון כלפי המתלונן את החפץ שנחזה להיות אקדח, המתלונן ירה במערער וזה נפצע קשה. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-48 חודשי מאסר בפועל. על המערער הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל לרבות הפעלת מאסר על תנאי של 6 חודשים, חציו במצטבר, וכן ענישה נלוות. הערעור נדחה.**

[ע"פ 1167/21](http://www.nevo.co.il/case/27414229) **טארק חוג'יראת נ' מדינת ישראל** (31.05.2021) - המערער הורשע לפי הודאתו בעבירת שוד בנסיבות מחמירות בצוותא. בתמצית, המערער ואחר הצטיידו במברג וסכין יפנית באמצעותם הסירו את לוחית הרישוי מהרכב, הגיעו בשעות הלילה המאוחרות לחנות שבתחנת דלק כשהם רעולי פנים ואוחזים במברג ובסכין מאחורי גבם. המערער איים על העובד באומרו "תוציא את הכסף או שאני יורה בך". העובד פתח הקופה ומסר למערער 1,140 ₪ והשניים נמלטו. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-40 חודשי מאסר בפועל. על המערער הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.**

[ת"פ (מחוזי חי') 64325-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26493443) **מדינת ישראל נ' מאהר בדראן** (נבו 26.11.2020)- הנאשם 1 הורשע לפי הודאתו בביצוע עבירת שוד בנסיבות מחמירות. בתמצית, שני הנאשמים קשרו קשר לשדוד מאפיה, הצטיידו בכלי הנחזה להיות אקדח ובכפפות והגיעו למאפיה כשפניהם מכוסות. נאשם 1 נכנס למאפיה עם הכלי שלוף, דרך אותו והורה ללקוחות לזוז הצידה, ניגש אל הקופאית והורה לה לפתוח את הקופה, בעוד נאשם 2 נותר מחוץ למאפיה כדי לאבטח את השוד. נאשם 1 נטל 3,000 ₪ - 4,000 ש"ח מהקופה ונמלט. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-40 חודשי מאסר בפועל. על נאשם 1 הוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן למשך 18 חודשים, וכן עונשים נלווים, וזאת לאחר העדפת שיקולי שיקום.**

[ת"פ (מחוזי חי') 11230-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971412) **מדינת ישראל נ' צבי פישר** (17.01.2019)- הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירת שוד בנסיבות מחמירות. בתמצית, הנאשם יצא בשעות הבוקר לשדוד תחנת דלק כשהוא חובש לראשו כובע מצחייה ובכיסו סכין. עת פתחה הקופאית את הקופה שלף הנאשם את הסכין מכיסו, הצמידה לצוואר המתלוננת ואמר לה "תביאי כסף". המתלוננת נבהלה, הנאשם נטל סכום של 556 ₪. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש ההולם הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו, לצד עונשים נלווים.**

[ע"פ 7475/15](http://www.nevo.co.il/case/20942102) **מתן שריקי נ' מדינת ישראל** (18.2.2016) - המערער הורשע לפי הודאתו בעבירת שוד בנסיבות מחמירות. בתמצית, המערער נכנס לחנות בשעות הערב כשהוא מחזיק בכותש שום, ניגש למוכרת שהייתה לבדה, הניח על הדלפק פתק שבו נכתב "זה שוד" ודרש ממנה את הכסף שבקופה. המתלוננת מסרה לו את כספי הפדיון ובהמשך החלה לזעוק "גנב, גנב" ויצאה מן החנות. המערער ניסה להימלט מהחנות עם השלל אך נתפס על ידי עוברי אורח. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-40 חודשי מאסר בפועל. על המערער הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.**

[ע"פ 212/14](http://www.nevo.co.il/case/11269604) **יונתן יעקב נ' מדינת ישראל** ( 11.08.2014) - המערער הורשע לפי הודאתו בעבירת שוד בנסיבות מחמירות בצוותא. בתמצית, המערער נכנס יחד עם אחר בשעות לילה מאוחרות לתחנת דלק, צעקו לעברו "זה שוד, תביא את הכסף", היכה באמצעות אלה בראש המתלונן וברגליו לצורך זירוזו, לרבות איומים שאם יתקשר למשטרה יחזרו להכותו. נלקחו 772 ₪ וכן 131 קופסאות סיגריות מסוגים שונים. נקבע כי: **"מתחם ענישה אשר קבע בית המשפט המחוזי - כזכור, בין 15 ל-60 חודשי מאסר לריצוי בפועל - עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה [...]."** **על המערער הוטלו 40 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת המעצר, תוך הפעלת מאסרים מותנים, חלקם במצטבר (סך תקופת המאסר בפועל הינה 48 חודשים), וכן עונשים נלווים. על המערער השני הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת המעצר וכן עונשים נלווים.** **הערעור נדחה.**

[ע"פ 6001/13](http://www.nevo.co.il/case/10502090) **אלמו קסה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.1.2014) – המערער הורשע לפי הודאתו בעבירת ניסיון שוד בנסיבות מחמירות. בתמצית, המערער הגיע לחנות נוחות בתחנת דלק בשעות הלילה המאוחרות, כשהוא שתוי ועל גופו סכין מתקפלת. המערער דרש מהמתלונן כסף ומשזה לא הצליח לפתוח הקופה תפס בכוח בכף ידו ועיקם את אצבעו ולאחר מכן השליך לעברו מוצרים שונים שהיו על הדלפק שפגעו בראשו ובגבו של המתלונן. המערער לא הצליח לקחת כסף מהקופה ונמלט מהמקום. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24-60 חודשי מאסר בפועל. על המערער הוטלו 33 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.**

באשר לפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה, סבורני כי אין ניתן להקיש גזירה שווה לענייננו, וזאת לאור האבחנות הבאות: ב[ע"פ 5780/13](http://www.nevo.co.il/case/7980258) **מאיר בן אבו נ' מדינת ישראל** (נבו 16.7.2014), מדובר במקרה חמור מהמקרה שלפניי. באותו מקרה הוצמד סכין יפני לצווארו של המתלונן והמעשה השפיע נפשית על המתלונן. ב[ע"פ 5368/14](http://www.nevo.co.il/case/17905523) **ציון אברהם נ' מדינת ישראל** (נבו 8.9.2014), גם שם מדובר במקרה חמור מאשר בענייננו; עברו הפלילי של המערער שם היה בחלקו "טרי למדי", שעת ביצוע העבירה (שעות הלילה המאוחרות), השימוש בחפץ שנחזה להיות אקדח, הוטחו חבטות בראשו של המתלונן, המעשה לווה ב"השפלה וביזוי" אשר נלוו להכאת הקרבן כשהוא כנוע, תחושת החרדה שאחזה במתלונן וכן הפעולות האקטיביות שנעשו על ידי המערער כדי להסתיר המעשה. ב[ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **עמנואל גברזגיי נ' מדינת ישראל** (נבו 15.1.2014), גם שם מדובר במקרה חמור מענייננו, לרבות תקיפת המתלונן עם שניים נוספים, הכאת המתלונן באגרופים, קריעת כיסי מכנסיו של המתלונן, וכן העובדה שנגרמו למתלונן פצעי חבלה בשני מרפקיו ולשברים בשתיים משיניו.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת השוד, אציין שהנאשם בגיר (יליד 1988), יכול היה להבין את אשר הוא עושה, את הפסול והמשמעות בביצוע העבירה, כמו כן יכול היה להימנע מביצועה. מנגד, עבירת השוד בוצעה לאור יום, בשעות הבוקר (09:30 או בסמוך לכך) וזאת להבדיל משעות הלילה המאוחרות, בהן בדרך כלל אין אנשים נוספים בסביבת מקום וקורבן העבירה מוגדר בפסיקה כ"טרף קל". לא נראה כי מדובר היה במעשה שוד מתוחכם שכלל תכנון מראש. השוד בוצע על ידי הנאשם לבדו וללא קשירת קשר עם אנשים נוספים. השוד לא נעשה תוך שימוש באלימות. לא נגרמו פגיעות גופניות למתלוננת או לכל אדם אחר. לצורך ביצוע עבירת השוד הנאשם החזיק בסכין; יחד עם זאת, הנאשם לא איים עם הסכין על המתלוננת באופן אקטיבי. הנאשם אף לא הרים ידו כדי להפנות כנגד המתלוננת את הסכין. המתלוננת היא זו אשר יצרה קשר פיזי עם הנאשם על ידי הרחקת ידו המחזיקה בסכין. סכום הרכוש שנגנב הסתכם בסך הנמוך מ-1,000 ₪ (כ-814 ₪).

**לאחר שקלול כל הדברים לעיל, לאור הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה וכן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע הראשון, נע בין 16-36 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

**האירוע השני - החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**

באשר לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית על ידי הנאשם, ראוי להצביע על הפגיעה בשלום הציבור ובטחון הציבור מפני נגע הסמים, וכן שמירת הסדר הציבורי. **בהתחשב בכמות הסם שהנאשם החזיק באמתחתו, מידת הפגיעה בערכים אלה הינה נמוכה.**

לצורך גדירת מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, עיינתי בפסיקה רחבה גם כן, ומצאתי לציין את פסקי הדין הבאים, כדלקמן:

[ת"פ (שלום אי') 66114-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29345893) **מדינת ישראל נ' נזיר מסראוה** (נבו 2.7.2023) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול דיוני הוכחות, בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק בסם מסוכן מסוג קוקאין שהיה מחולק ל-26 שקיות חלוקה, במשקל כולל של 0.8140-+6.7576 גרם נטו. **מתחם העונש ההולם נקבע שינוע בין 6-16 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. על הנאשם הוטלו 13 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו וכן הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים, וכן עונשים נלווים.**

[ת"פ (שלום קריות) 27961-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23868797) **מדינת ישראל נ' מועתאז ח'טיב** (נבו 12.3.2023)‏‏ - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג קוקאין, מחולק לעשר אריזות ניילון, במשקל כולל של 6.954 גרם נטו. **מתחם העונש ההולם נקבע שינוע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית**. **על הנאשם הוטלו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, וכן עונשים נלווים.**

בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת הסמים, הנאשם יכול היה להבין את מעשיו, הפסול ומשמעות ביצוע העבירות, לרבות יכולתו להימנע מביצוען. מנגד, כמות הסמים שנמצאה אצל הנאשם הינה נמוכה מ-2 גרם יחדיו (הרואין במשקל כולל של 1.4108 גרם, קוקאין במשל כולל של 0.3846 גרם). כמו כן, הסמים לא נתפסו כשהם מחולקים לשקיות חלוקה.

**לאחר שקלול כל הדברים לעיל, לאור הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה וכן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע השני, צריך שינוע בין 4-9 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

מכאן אפנה לגזירת העונש המתאים, תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

לחובתו של הנאשם עומדת העובדה כי זקופות לו עבירות קודמות (7 הרשעות). יחד עם זאת, לא נעלמה מעיניי העובדה כי הרשעתו האחרונה של הנאשם הייתה בשנת 2015, לפני כעשור.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, לאחר תיקון כתב האישום, הודאה אשר חסכה זמן שיפוטי, המהווה משאב ציבורי יקר ערך. בנוסף, עומדים לזכותו דבריו האחרונים אותם אמר בפניי ולהם האמנתי, בהם הביע צער וכן נטילת אחריות מלאה על מעשיו.

**על יסוד כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם עונש כולל (**[**סעיף 40(יג)(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.jc.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), כדלקמן:**

1. **18 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו 24.8.24.**
2. **8 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירת אלימות או רכוש.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, למעט שימוש בסמים או החזקתם לצריכה עצמית.**
4. **פיצוי בסך 2,000 ₪ לטובת המתלוננת, אשר ישולמו ב-4 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 1.7.25. הללו יועברו למתלוננת, לפי פרטים עדכניים שיימסרו בידי המאשימה למזכירות. אי תשלום אחד מן התשלומים במועדו יעמיד את יתרת הפיצוי לפירעון מידי.**

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ה, 20 פברואר 2025, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אבי לוי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה