|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| **ת"פ 30050-06-10 מדינת ישראל נ' ביטון (אסיר) ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יגאל ראובן** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

**ב"כ המאשימה: עו"ד אורית מנצ'יקובסקי**

**ב"כ הנאשם: עו"ד ערן ר****או**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

מיני-רציו:

\* מתחם העונש ההולם, בעבירות שעניינן סיוע לסחר בסם, הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בגין כל אחד מהאירועים.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

.

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן: סיוע לסחר בסם מסוכן בצוותא; סיוע לסחר בסם מסוכן בצוותא. מעשה הסיוע התבטא בכך שהנאשם התיר שימוש בדירתו על מנת לבצע את העברת הסם מאדם לאדם.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

כתב האישום בתיק דנן מתאר שני אירועים דומים, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם לכל אחד משני האירועים.

מתחם העונש ההולם הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בגין כל אחד מהאירועים.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. תיק זה עניינו פרשה בה הפעילה משטרת ישראל סוכנת סמויה לצורך איתור סוחרי סמים. כתב האישום בתיק זה הוגש נגד שלושה נאשמים נוספים, אשר עניינם כבר הסתיים. עניינו של נאשם זה נוגע לאישומים מס' 7 ו - 11 בלבד.
2. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישום שביעי

* 1. **סיוע לסחר בסם מסוכן בצוותא**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

אישום אחת עשר

1. **סיוע לסחר בסם מסוכן בצוותא**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.
2. על-פי המתואר בעובדות האישום השביעי בכתב האישום המתוקן, ביום 7.4.10 נפגשה הסוכנת המשטרתית (להלן: "הסוכנת") עם ניר ביטון (להלן: "ניר") כדי לרכוש ממנו שתי מנות הרואין. ניר הכווין את הסוכנת לחניית בניין ברחוב אלון צבי 11 בנתניה וביקש ממנה 850 ₪ עבור הסמים. בהמשך נטל את הכסף ועלה לביתו של הנאשם. בהמשך מסר ניר לסוכנת שתי שקיות אשר הכילו **סם מסוג קוקאין במשקל 1.5698 גרם נטו** אותו קיבל מאחר בסיוע של הנאשם אשר דירתו שימשה למפגש.   
   על פי המתואר בעובדות האישום האחד עשר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 25.4.10 נפגשה הסוכנת עם ניר במטרה לבצע עסקת סם מסוג קוקאין. השניים נפגשו ונסעו לחניה סמוכה לביתו של הנאשם. בהמשך עלה ניר לביתו של הנאשם ומשהתמהמה שם, התקשרה אליו הסוכנת. ניר מסר את מכשיר הטלפון לנאשם אשר אמר לה כי העסקה תבוצע בקרוב. בהמשך ירד ניר מביתו של הנאשם ונטל מהסוכנת סכום של 900 ₪ בתמורה לסם. לאחר מכן חזר לביתו של הנאשם, שם קיבל מאחר, שזהותו אינה ידועה, 2 מנות סם מסוג קוקאין וזאת בסיוע של הנאשם אשר ביתו שימש כמקום מפגש. ניר חזר אל הסוכנת ומסר לה 2 מנות **סם מסוג קוקאין במשקל 1.5350 גרם** נטו.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, ונשלח לקבלת תסקיר שרות מבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 24.10.11, הנאשם כבן 33 נשוי ואב לילדה. מזה 13 שנה מרותק לכיסא גלגלים. בעבר עשה במשך מספר שנים שימוש אינטנסיבי בסמים מסוג קוקאין. לאורך שנים רבות אינו מועסק לאחר שבעת שירותו הצבאי נפצע בתאונת אופנוע בעטיה הוא מרותק לכיסא גלגלים. הנאשם עבר שנים של שיקום רפואי, כיום מתקיים מקצבת נכות של הביטוח הלאומי. בנוסף סובל הנאשם מתסמונת פוסט טראומטית ולדבריו בעת האחרונה מטופל בתרופה אנטי דיכאונית. בתקופת השיקום נחשף הנאשם לסמים, תחילה לקנאביס ובהמשך לאקסטזי ולאחר מכן פיתח התמכרות אינטנסיבית לקוקאין. לדבריו לאחר שחרורו מן המעצר הנוכחי חדל להשתמש בסמים. ביחס לעבירות, מודה הנאשם בביצוען, לדבריו אחד הנאשמים, עימו היה נתון בקשר חברתי, פנה אליו בידיעה שהינו צרכן סמים בכדי שיעזור לו לממש את העסקאות המתוארות בכתב האישום. הנאשם מסר כי בעת האירוע לא חש בחומרה של מעשיו אלא ראה בהם סוג של "אחווה" המתקיימת בין צרכני סמים. לדבריו הוא חש חרטה, כן הוסיף כי המעצר זעזע אותו וחידד בפניו את הצורך להיכנס לתהליך שיקום תעסוקתי. שירות המבחן התרשם מנאשם אשר מתקשה לנהל אורח חיים תקין ויציב. שירות המבחן ביקש דחיה כדי ללמוד על מצב נקיונו מסמים.
2. מתסקיר שירות המבחן מיום 30.1.12 עולה כי הנאשם הוזמן מספר פעמים לשירות המבחן לצורך בדיקת שתן, אך טען בכל פעם כי אינו יכול להתארגן ולהגיע בתוך זמן קצר ולכן הבדיקה היחידה אשר בוצעה, היתה בעיתוי אשר היה נוח מבחינת הנאשם. בדיקה זו היתה נקיה מסמים. לאחרונה התבקש בתיאום מראש להגיע לפגישה לצורך מתן דגימת שתן, אך לא הגיע במועד, אף שיצר קשר סמוך לפגישה כדי להודיע ולתאם מועד חדש. שירות המבחן הבהיר כי חלק מן היכולת להעריך את מצב הניקיון מסמים, בנוי על בדיקות פתע. שירות המבחן מתרשם כי אינו יכול לערוך בדיקות שכאלו לנאשם ולפיכך אינו יכול להתרשם ממצב ניקיונו מסמים. תוך ששירות המבחן ער לקשיים האובייקטיבים איתם מתמודד הנאשם בשל מוגבלותו, להתרשמותו עושה הנאשם שימוש במצבו לצרכיו. שירות המבחן אינו יכול להעריך את מידת הזדקקותו לטיפול וספקן באשר ליכולתו לעמוד במסגרת טיפול ובהתייצבות סדירה למפגשים ולבדיקות. בהיעדר מוטיבציה מצדו של הנאשם לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.
3. מתסקיר שירות המבחן מיום 13.5.12 עולה כי לאחר הדיון האחרון בעניינו, פנה הנאשם מיוזמתו לשירות המבחן והחל למסור בדיקות שתן, אשר נמצאו נקיות מסם. בנוסף החל הנאשם ללמוד עיצוב פנים דבר אשר משפר את מצב רוחו. בנוסף לדבריו, אשתו מצויה בהריון נוסף ונראה כי מגלה מעורבות פעילה במצבו ומסייעת בידו לשתף פעולה. חרף זאת, שירות המבחן מתרשם כי לא יוכל לעמוד במסגרת מחייבת של מרכז טיפולי מסודר במטרה לבסס ניקיונו מסמים. עם זאת התרשמו כי מצליח להציג לאורך תקופה ניקיון מסמים. שירות המבחן ממליץ על המשך מעקב אחר מצבו במסגרת צו מבחן וכן על חידוד אחריותו לעבירות בדרך של הטלת צו שירות לתועלת הציבור.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יעקב שטרנברג, הנאשם יליד 1978, לחובתו 3 הרשעות קודמות, האחרונה מיוני 2014, וכן לחובתו מאסר על תנאי בן חודשיים. מתסקירי שירות המבחן לא עולה הליך שיקומי ועל כן עתר ב"כ המאשימה לדחות את המלצת שירות המבחן. הנאשם הורשע בעבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין, מתחם הענישה בעבירות סחר בסמים הינו בין 8 חודשי מאסר בפועל ל- 18 חודשי מאסר בפועל, כאשר המתחם לסיוע נגזר ממתחם הסחר. במקרה דנן מדובר בשני אירועים של סיוע לסחר ועל כן עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף העליון של המתחם לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי, קנס וחילוט הטלפון שנתפס בידי הנאשם.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ערן ראו, מדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2010. חלקו של הנאשם בכתב האישום אשר נושא 13 אישומים הינו קטן וכולל שני אישומים בלבד. העבירות המיוחסות לו הן אומנם סיוע לסחר בסם, אולם העובדות מתארות כי הסיוע התבטא בכך שנעשה שימוש בדירתו של הנאשם לצורך מפגש בין שני אחרים. היינו, הסיוע הוא ברף הנמוך ביותר. התארכות ההליכים אינה רובצת לפתחו של הנאשם בלבד, היו מספר לא מבוטל של דחיות בשל גורמים שאינם תלויים בו. הנאשם היה עצור מיום 7.6.10 עד ליום 7.8.10, תקופה כמעט זהה למאסר על תנאי חב ההפעלה בתיק זה. הנאשם נקי מסמים מזה 5 שנים וחצי ואף רכש מקצוע של אדריכלות ועיצוב פנים. לפני כשנה וחצי עבר הליך גירושין קשה. מדובר במי שעבר כברת דרך ארוכה מאז ביצוע העבירות. ב"כ הנאשם עתר לחפוף את תקופת המאסר על תנאי לתקופת ימי מעצרו ולא להשית מאסר נוסף אלא להסתפק בענישה צופה פני עתיד.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דיון

1. המדובר בתיק בו ביצע הנאשם עבירות של סיוע לסחר בסם מסוג קוקאין בשני מועדים שונים. מעשה הסיוע התבטא בכך שהנאשם התיר שימוש בדירתו על מנת לבצע את העברת הסם מאחר שזהותו אינה ידועה, אל ניר, אשר מכר אותם לסוכנת משטרתית.
2. כתב האישום בתיק דנן מתאר שני אירועים דומים, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם** **לכל אחד משני האירועים**.

קביעת מתחם העונש ההולם

1. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירות הסחר בסמים הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים לרבות ביצוע עבירות נלוות אשר מבוצעות לעתים כדי לממן את צריכת הסמים.

רבות נכתב על אודות על נזקי הסחר בסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים. יפים לעניין זה דברי כב' השופט א' שהם ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.9.12):

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".

דברים דומים נקבעו על-ידי כב' השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מדינת ישראל נ' אלנשמי** [פורסם בנבו] (מיום 6.9.06):

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים... על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח".

1. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית. הנאשם התיר לאחרים לעשות בדירתו שימוש על מנת לסייע לקיומן של עסקאות שעניינן סחר בסם מסוג קוקאין, שהינו מהקשים שבסמים, בשתי הזדמנויות שונות.
2. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים, אם כי בחלקם בעבירות סחר ולא סיוע לסחר, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
   1. ב[רע"פ 5996/09](http://www.nevo.co.il/case/6043717) **עכילה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.7.09), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע הנאשם בעבירה אחת של סחר בסם (קוקאין במשקל 0.5 גרם), ושתי עבירות של עסקה אחרת בסם, ונדון ל- 18 חודשי מאסר בפועל.
   2. ב[רע"פ 7275/11](http://www.nevo.co.il/case/5600751) **נאסר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.10.11) דחה בית-המשפט העליון (כב' השופט ס' ג'ובראן) בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של סחר בסמים מול סוכן משטרתי במספר מקרים, ונדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל. נאשם ללא עבר פלילי, אשר נעתר לבקש הסוכן לרכוש ממנו סמים שוב ושוב.
   3. ב[עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 20785-11-13](http://www.nevo.co.il/case/10459940) **זיתון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.12.13), נדחה ערעורו של נאשם, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בסחר בסם מסוג קוקאין במשקל 38 גרם, ונדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל (ר' גם [ת"פ (פ"ת) 16240-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3381283) **מדינת ישראל נ' זיתון** [פורסם בנבו] (30.9.13)).
   4. ב[ת"פ (ב"ש) 7024-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2940596) **מדינת ישראל נ' סבג** [פורסם בנבו] (7.9.11), הורשע נאשם בסיוע להספקת סם והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם סייע לאחר למכור סם מסוג קוקאין במשקל של 50 גרם. הנאשם ללא עבר פלילי, תסקיר חיובי, נידון במסגרת הסדר טיעון ל- 12 חודשי מאסר בפועל.
   5. ב[ת"פ (ת"א) 38392-05-11](http://www.nevo.co.il/case/4226331) **מדינת ישראל נ' גופמן** [פורסם בנבו] (18.7.11), הורשע נאשם בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם מכר 7 טבליות אקסטזי, חצי גרם קוקאין ו - 3.8 גרם חשיש לסוכן משטרתי. לנאשם נסיבות חיים קשות, בעל הרשעה קודמת בעבירת סמים, נידון ל-10 חודשי מאסר בפועל תוך שהופעל מאסר על תנאי בן 12 חודשים במצטבר.
   6. ב[ת"פ (רמ')](http://www.nevo.co.il/case/2441041) **מדינת ישראל נ' מצלח** ([פורסם בנבו] 16.9.10), הורשע נאשם בעבירת הספקת סם מסוכן וכניסה לישראל שלא כדין. הנאשם מסר לאחר סם מסוג קוקאין בכמות שאינה ידועה, בזמן ששהה בארץ שלא כדין. נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
   7. ב[ת"פ (ב"ש) 37129-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4958775) **מדינת ישראל נ' כהן** [פורסם בנבו] (18.7.10), הורשעה נאשמת בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשמת מכרה סם מסוג קוקאין במשקל 0.3664 גרם והחזיקה במסם מסוג קוקאין במשקל 0.6586. לנאשמת עבר פלילי, בת 27 בעלת נסיבות חיים קשות. נדונה ל – 10 חודשי מאסר ועונשים נלווים.
   8. ב[ת"פ (י-ם) 1073-10](http://www.nevo.co.il/case/2427769) **מדינת ישראל נ' פיטוסי** [פורסם בנבו] (12.6.11), הורשע נאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן, החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם מכר סם מסוג קוקאין במשקל 2.0615 וכן החזיק סם מסוג קוקאין במשקל 9.3 גרם וסם מסוג חשיש במשקל 4.95 גרם. הנאשם כבן 40, ללא עבר פלילי, הנאשם השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן. נידון ל- 29 ימי מאסר לריצוי בפועל ו -340 שעות של"צ לצד עונשים נלווים.
3. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **התכנון שקדם לביצוע העבירה;** מתוך עובדות כתב האישום עולה כי הנאשם היה מודע למעשיהם של האחרים טרם הם נעשו וכי הדברים תואמו ביניהם בשיחות טלפון קודם לביצוע עסקאות הסמים.
   2. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה;** חלקו היחסי של הנאשם כפי העולה מעובדות כתב האישום היה יחסית מינורי. חלקו התמצה בכך שהתיר את השימוש בדירתו לניר ולאחר שם הוחלפו הכספים בסמים, טרם הועברו הסמים לסוכנת. מכתב האישום ניתן ללמוד כי הנאשם לא היה זה שיצר קשר עם הסוכנות ואף לא זה שהביא עימו את הסמים בפועל. בהקשר זה יש ליתן את הדעת לכך שהעונש המירבי בגין סיוע לדבר עבירה הינו מחצית מהעונש בגין העבירה המושלמת.
   3. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצע את המעשים שעה שצרך באופן אינטנסיבי סמים בעצמו, וראה בכך עזרה לחבר שעסק בסמים אף הוא.
4. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בגין כל אחד מהאירועים.
5. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. הנאשם בחר לשתף פעולה באופן חלקי בלבד עם שירות המבחן, לא הביע מוטיבציה אמיתית לטיפול במסגרתו ועל כן לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1978, גרוש ואב לשני ילדים, מרותק לכיסא גלגלים ונתמך על ידי הביטוח הלאומי. אין ספק כי עונש מאסר בפועל יפגע בו באופן משמעותי.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה והביע חרטה.
   3. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה,** הנאשם נפצע בתאונת דרכים בהיותו חייל, בעטיה נשאר הנאשם משותק ומרותק לכיסא גלגלים. במהלך הליך השיקום מפציעתו נחשף הנאשם לסמים, תחילה לסמים "קלים" ובהמשך החל בצריכה אינטנסיבית בסם מסוג קוקאין. על רקע שימושו האינטנסיבי בסמים, ומתוך תחושת "אחווה" אפשר הנאשם כאמור לעבירות הסמים להתבצע בביתו.
   4. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו באפריל 2010, כתב האישום הוגש ביוני 2010. הגם שהשיהוי בתיק אינו רובץ לפתחו הבלעדי של אף אחד מן הצדדים, יש לתת את הדעת לכך שחלפו כמעט 5 שנים ממועד ביצוע העבירות.
   5. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לנאשם שלוש הרשעות קודמות, האחת משנת 2007 בגין עבירת החזקת סמים שבוצעה בשנת 2004, בגינה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי חב הפעלה של חודשיים. השניה משנת 2011 בגין עבירות תקיפה ואיומים אשר בוצעו בין השנים 2004-2007, והשלישית משנת 2014 בגין עבירות איומים, חבלה במזיד לרכב, הפרת הוראה חוקית וגניבה.
   6. כמו כן יש לתת את הדעת למצבו הבריאותי והנפשי של הנאשם, אשר מרותק לכיסא גלגלים ואף סובל מדיכאון ומטופל לסירוגין במרכז לבריאות הנפש (נ/1).
   7. עוד נתתי דעתי לאופן בו הסתיים ההליך המשפטי בעניינם של הנאשמים האחרים בתיק זה, אשר חלקם היה שונה מחלקו של הנאשם.
2. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שלנאשם ישנה ההרשעה קודמת בעבירות סמים בגינה עומד ותלוי נגדו מאסר על תנאי של חודשיים שלא היה בו כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות אלו. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם נוכח הקלות בה מבצעות עבירות אלו.
3. יודגש כי הנאשם נשלח פעמיים לממונה על עבודות השירות לצורך קבלת חוות דעת, אולם הנאשם בחר שלא לשתף פעולה עם הממונה ועל כן ניתנה חוות דעת שלילית בעניינו.
4. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה יחסית לצד הפעלת המאסר על תנאי ועונשים נלווים. אני ער להמלצת שירות המבחן להסתפק בצו מבחן והטלת צו שירות לתועלת הציבור. ברם, סבורני כי המלצה זו אינה משקפת נכונה את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה. מעשיו של הנאשם, על אף שהם ברף הנמוך של עבירת הסיוע, מצדיקים ענישה ממשית. כמו כן, לא ניתן להתעלם ממאסר על תנאי חב הפעלה בן חודשיים אשר היה תלוי ועומד מעל ראשו של הנאשם שעה שביצע את המעשים וכן לעובדה כי על אף ההזדמנויות שניתנו לו בחר הנאשם שלא לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ועם הממונה על עבודות השירות. לצד זאת, לאור חלוף הזמן המשמעותי מביצוע העבירות וכן נסיבותיו הרפואיות והאישיות החריגות של הנאשם סבורני כי יש מקום לחפוף את תקופת המאסר על תנאי לתקופת המאסר אשר תיגזר בתיק זה.

**הקנס הכספי**

1. סבורני כי בעבירה מסוג זה ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. **שלושה וחצי חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בין 7.6.10 ל- 7.8.10.**
   2. הפעלת המאסר על תנאי של חודשים מת"פ 5242/07 מדינת ישראל נ' ראובן (23.10.07). מאסר על תנאי יופעל בחופף, כך **שסך הכל ירצה הנאשם שלושה וחצי חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו**.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 12.4.15 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפון: 08-9787377, 08-9787336.

* 1. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג פשע.
  2. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם המשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג עוון.
  3. קנס כספי בסך של 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.15 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיימות הפקדות בעניין הנאשם בהליך המ"ת, הרי שלאחר התייצבות הנאשם לתחילת ריצוי מאסרו, ישולם הקנס או חלקו מתוך ההפקדה.
  4. 3 חודשי פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה החל מיום שחרורו מהמאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו או הצהרה מתאימה במזכירות בית המשפט בסמוך למועד האמור.
  5. 3 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים.

הטלפון יחולט.

הסמים יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371

**54678313ניתן היום, ל' שבט תשע"ה, 19 פברואר 2015, בנוכחות הצדדים.**
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54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עמי קובו 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה