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<#1#>

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשם הורשע לאחר שמיעת פרשת הראיות, בכך שבעצמו, על ידי אחר או ביחד עם אחר קיבל שליטה ברכב גנוב ושינה זהות הרכב הגנוב בכך שהרכיב על הרכב הגנוב פרטים מזהים של הרכב שלו: לוחית זיהוי והטבעה של מס' שילדה של הרכב שלו. כמו כן, הרכיב בו המנוע שלו.

הנאשם יליד 7.10.84, תושב רהט. לחובתו 6 הרשעות קודמות, החל מ- 22.2.04, עת נדון ל- 8 חודשי מאסר בהרשעה ראשונה, בשני אישומים שעניינם התפרצות לרכב, חבלה במזיד לרכב, וגניבה מרכב; המשך ב- 5.5.04, עת נדון בגין הוצאת נשק מרשות הצבא והתפרצות ,בבית דין צבאי, ל- 9 חודשי מאסר ו- 20 יום; ב- 25.11.08 נדון בגין התפרצות ל- 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות; במרץ 2011 נדון שוב בגין ניסיון התפרצות, אך בית משפט נמנע מלהטיל עליו מאסר והסתפק בקנס ומאסר מותנה; כעבור 7 חודשים נדון בגין החזקת רכוש החשוד כגנוב ושיבוש מהלכי משפט לקנס ומאסר מותנה, וב- 28.2.12 נדון בגין התפרצות לרכב לחודש מאסר והוטל עליו מאסר מותנה של 6 חודשים למשך 3 שנים בגין כל עבירת רכוש מסוג פשע; בתאריך 24.10.12 נדון בבית משפט מחוזי באר שבע, במסגרת הסדר טיעון, בגין החזקת 24 ק"ג חשיש, מחולק ל- 249 אריזות, ברכב, בו הסתייע, ל- 32 חודשי מאסר, מאסר מותנה של שנה בגין כל עבירה מסוג פשע על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), הפסילה למשך 3 שנים, כשרכיבים אלה יחלו מיום שחרור מהכלא וכן פסילה מותנית של שנתיים למשך 3 שנים וקנס בסך 10,000 ₪, שישולם לא יאוחר מ- 4 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר.

ב- 25.11.12 נדון , בבית משפט שלום באר שבע, במסגרת הסדר טיעון , בגין עבירה של הסגת גבול וגניבה ל- 12 חודשי מאסר בפועל , מתוכם 9 בחופף ו- 3 במצטבר וכן 6 חודשים תנאי ל- 3 שנים בגין העבירה בה הורשע, ופיצוי בסך של 1000 ₪ שישולם תוך 3 ימים ממועד שחרורו מהמאסר.

כיום, הנאשם עדיין מרצה עונש מאסר מצטבר בסך 35 חודשים ולדבריו, אמור בעוד חודשיים לעלות בפני וועדת שליש.

התביעה טוענת כי המתחם העונשי הראוי הינו בן 15 ל- 24 חודשי מאסר, בהתחשב בערך החברתי שנפגע, ומדיניות ענישה מקובלת, וזאת יחד עם רכיבים של קנס ומאסר מותנה ומבקשים שהמאסר ירוצה במצטבר למאסר שהוא מרצה היום. הם סבורים שהעונש לגבי גניבת רכב אמור להיות זהה לעונש של מקבל הרכב הגנוב, בעיקר לכשמצטרפת עבירה של שינוי וזיוף הפרטים המזהים של הרכב הגנוב.

הסניגור המציא פסקי דין באשר למתחם העונשי שלדעתו הוא הנכון בגין עבירות אלה ונע בין של"צ ללא הרשעה למאסר בעבודות שירות.

למרות שהתביעה עתרה למתחם שמאסר המינימום שבו הינו 15 חודשים, מצאה לנכון לתמוך טענותיה בשני פסקי דין של בית משפט השלום בראשון לציון, בהם התביעה הסכימה לתקופת מאסר של 9 ו- 10 חודשים, ולכן לא ברור מדוע עשתה כן. לא רק זאת, אלא **ב**[**ת.פ. 28693-11-12**](http://www.nevo.co.il/case/4044172) , **מדינת ישראל נ' מוהנד מוהר** מיום 5.6.13, נטען על ידי התביעה כי המתחם העונשי הינו בין 14 – 30 חודשים. באותו ענין נדון הנאשם בגין קבלת רכב גנוב, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, ופוליסת ביטוח תקפה, ושהייה בישראל שלא כדין: הוא קיבל רכב והעבירו למקום אחר בנסיבות המצביעות על כוונה שלא להשיבו לבעליו, אגב נהיגה באותו רכב, וזאת בהיותו תושב הרשות, שלא קיבל אישור כניסה ושהייה. בית משפט קבע כי מדובר במכת מדינה וכי הנאשם וחבריו "דרסו ברגל גסה את זכות הקניין של בעל הרכב" **וקבע מתחם עונשי שבין 10 ל- 30 חודשי מאסר בגין העבירות בהן הורשע,** ובהתחשב בנסיבותיו האישיות המיוחדות, גילו הצעיר ועברו הנקי, הסתפקה ברף התחתון של 10 חודשים בלבד, תוך שציין מפורשות כי בנסיבות האישיות יש להשליך על אורך המאסר בתוך המתחם העונשי ההולם.

**בת.פ. 32176-09-12 מיום 19.12.12**, **מדינת ישראל נ' יצחק חזם**, הוצג הסדר טיעון בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, וקבלת רכב גנוב, והתביעה הסתפקה ב- 9 חודשי מאסר בפועל, והויכוח נסב סביב הפסילה.

הסנגור המציא לבימ"ש את [ת.פ. 16338-04-11](http://www.nevo.co.il/case/3557252) **מדינת ישראל נגד שי כהן** מיום 18.11.12, בו נדון הנאשם בגין פירוק חלק מאופנוע גנוב, העביר פרטים מזהים של אופנוע שהורד מן הכביש על רקע אי כשירות לאופנוע גנוב, שזייף את מספר השלדה שלו, והחליף את לוחית הרישוי שלו- וניסה למכרו לאחר. הנאשם הודה ולחובתו היו הרשעות קודמות, כולל בעבירות דומות, אולם נתקבל תסקיר ממנו עלה כי עבר הליך טיפולי שיקומי ואמור להחל בלימודים גבוהים ולכן המליצו להימנע ממאסר ולו בעבודות שרות, כדי להימנע מקטיעת ההליך החיובי בו החל. בימ"ש הפנה למקרים בהם הקלו בעונשים בשל שיהוי רב בהגשת כתב האישום ולכך שגם על פי סעיף 40ד(א) בימ"ש שקבע מתחם עונשי הולם, אך מצא שנאשם השתקם או יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי לחרוג מהמתחם לפי שיקולי שיקום ולכן בשל כברת הדרך הארוכה שעבר ביהמ"ש נמנע לחלוטין ממאסר, והסתפק בשל"צ בהיקף 300 שעות, קנס בסך 2000 ₪ ועונש מרתיע: וכן הפנה ל[ע.פ. 7442/03](http://www.nevo.co.il/case/310566) מחוזי ב"ש **אלטללקה סלימאן נגד מדינת ישראל**, עבירות של קבלת רכב גנוב וזיוף סימני זיהוי, והעונש הופחת משמונה חודשי מאסר לשישה לריצוי בעבודות שרות, לאחר שזוכה מעבירת החזקת רכוש חשוד כגנוב, ובשל עברו הנקי, וכן בקשת רשות ערעור פלילי שהגיש לעליון נדחתה. ב[רע"פ 2160/06](http://www.nevo.co.il/case/5815750) **גילי אדלר נגד מדינת ישראל** מיום 20.9.06, נדון נאשם בגין 3 עבירות זיוף מסמך, 3 עבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, גניבה, ועבירות נהיגה, על פי הסדר טיעון, ל-6 חודשי מאסר בכלא ובקשת רשות הערעור נדחתה.

כמו כן הגיש גזרי דין של בתי משפט שלום שונים בהם נמנעו לחלוטין ממאסר, ואפילו מהרשעה בעבירה של זיוף סימני זיהוי של רכב , או עבודות שרות בעבירות נלוות לזיוף.

ביולי 2012 נכנס לתקפו תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר שיקול הדעת השיפוטי בענישה. אף שאינו חל בדיעבד, הרי רוחו שורה בעת גזירת הדין כדי למנוע הפליה.

העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה, כלומר קיום יחס הולם בין חומרת המעשה, נסיבותיו, ומידת האשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל על הנאשם.

המחוקק קבע כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם העונש ההולם המעשה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה, במדיניות הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ואלו שאינן קשורות לביצוע העבירה.

למרות האמור, רשאי ביהמ"ש לחרוג מן העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור, אולם אם מדובר בעבירות בעלות חומרה יתרה, ניתן לעשות כן אך ורק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, שתפורטנה בגזר הדין, ואם יש מקום להחמיר מעבר למתחם הסבירות, יעשה כן על פי חוו"ד מקצועית או אם לנאשם עבר פלילי משמעותי.

נקבע כי שיקול של הרתעת הנאשם או הרבים, לא יצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.

כמו כן, אם הנאשם הורשע בכמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם, ויגזר הדין לכל אירוע, ויקבע מידת חפיפתם או הצטברותם.

תיקון 113 לחוק לטעמי הציב אמות מידה, שאמורות לעמוד כנר למול עיני השופט, בעת גזירת הדין, אשר יש בהן לקבוע סדרי חשיבות ועדיפות, ומשקל ראוי, לצורך גיבוש מגמה עונשית ברורה ושקופה באשר למה שחשוב בעיני המחוקק. מדובר בתיקון חשוב שנועד בין היתר למנוע הפערים הגדולים שהיו קיימים בעבר בין העונשים שהוטלו על ידי בתיהמ"ש השונים , וחוסר הוודאות והיציבות שנבעו מכך. תיקון אשר יש בו להעביר מסר עונשי חד, אחיד וברור מזה שהיה קיים בעבר כשהדגש מושם תחילה על עיקרון ההלימה , עיקרון הדורש מבתיהמ"ש להתייחס תחילה למתחם העונשי ההולם, ורק לאחר מכן ליתר השיקולים, בין אלו התלויים בנסיבות העבירה בין אלו שלא.

הערך החברתי שנפגע הינו הצורך להגן על זכות הקניין, שהינו זכות יסוד מוגנת, כשיש מכת גניבות כלי רכב ושינוי זהותן, לצורך סחר בהם.

באשר למתחם העונשי, כיום המדיניות העונשית הינה להחמיר בעונשיהם של אלו העושים ברכוש הזולת כבשלהם .

תחושת חוסר האונים של הציבור, שרכושו הפך הפקר , אובדן האימון הבסיסי של האזרח ביכולת הרשויות ליתן לו הגנה על רכושו אותו אסף בעמל רב במשך שנים, ריבוי גניבות רכב שהוליד הצורך להוסיף עוד ועוד אמצעי הגנה כדי לרכוש מעט ביטחון - כל אלו, ועוד, מחזקים הצורך להרחיק מפגעים אלה מן החברה ולנעול אותם מאחורי סורג ובריח כדי להגן על החברה מפניהם ולכן יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, קשות כפי שתהיינה.

סבורתני כי אכן הענישה הראויה של מי שמקבל רכב גנוב ומזייף פרטיו המזהים , אמורה להיות זהה לעונשו של מי שגונב הרכב, כפי שנקבע לגבי מקבל רכוש שהושג בהתפרצות אל מול הפורץ, ולא בכדי המחוקק קבע בגין עבירות אלה עונש של 7 שנות מאסר. הרי ללא מקבל הרכוש, לא תתקיים התופעה של הגניבה, שכן הגונב רכוש נזקק לשוק.

באשר למתחם העונשי בגין עבירה של גניבת רכב:

כבר לפני שנים, ב[ע"פ 5128/97](http://www.nevo.co.il/case/5995356) **עלא מנסור נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) מיום 1.6.98, נאמר:

**"העבירות מן הסוג הזה הינן בבחינה רעה חולה שפגיעתן היום יומית ביחידים ובציבור היא בלתי נסבלת. על פי הנתונים הידועים לכל, התופעה של גניבת כלי רכב מתעצמת והגיעה להיקפים מדאיגים. אין זאת, אלא שהקלות הרבה שניתן לבצע עבירות מן הסוג הזה והקושי לאתר את המעורבים ולהביאם לדין – מעודד עבריינים לשלוח ידם בעבריינות הזאת למען תאוות בצע."**

ב[רע"פ 7890/10](http://www.nevo.co.il/case/6115636) **לאיק מליטאת נגד מ'י** מיום 1.11.10 המערער נדון בגין עבירות של ניסיון גניבת רכב בצוותא, החזקת כלי פריצה בצוותא, הפרעה לשוטר וכניסה לישראל שלא כדין, לאחר שזוכה מעבירה של גניבת הרכב וגניבה מהרכב.

ביהמ"ש השלום נדרש לחומרת העבירות ולעברו המכביד שהחל משנת 1994 בתחום גניבות רכב, ובשוד מזויין, ולעונשי המאסר הממושכים שהוטלו עליו בעבר, והטיל עליו 30 חודשי מאסר, והפעיל שני מאסרים מותנים חלק בחופף, שהוסיפו עוד 12 חודשים, ובימ"ש מחוזי מרכז דחה הערעור בהתייחס למאסר בפועל, אך קיבל הערעור באשר לקנס, שהופחת מ-10,000 ₪ ל-2,000 ₪, ולמשך התנאי.

ביהמ"ש העליון (כב' השו' רובינשטיין), דחה בקשת רשות ערעור והוסיף וציין כי **"אין צורך להכביר מילים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו , רכוש יקר ובעל חשיבות רבה מכל בחינה, אינו עוד. לכך מצטרף הנזק הכלכלי במעגל רחב יותר , במונחי המשק. הרוצה ליהנות בזדון מעמל הזולת ולשלוח יד ברכוש שלא הוא צבר, ראוי לענישה מחמירה, לא כל שכן מי שקופת שרצים גדולה מאחוריו, לרבות בתחום זה עצמו ".**

ב[עפ"ג 30792-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3921076) **מדינת ישראל נ' אבו גנאם,** המשיב הורשע בעבירה של גניבת רכב, חבלה בזדון לרכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה בפסילה, והיו תלויים נגדו שני מאסרים מותנים מאותו גזר דין : של שנה ושל - 6 חודשים, ובית משפט השלום הסתפק ב- 11 חודשי מאסר, תוך שהפעיל בחופף המאסרים המותנים, באופן שיחדיו יצטברו ל- 23 חודשי מאסר. המדינה ערערה ונטען כי גזר הדין אינו משקף את חומרת העבירות. בית משפט מחוזי קיבל את הערעור וציין כי הרושם הינו שהוא איננו מפיק לקח ולא ניתן לסמוך על דבריו באשר לשינוי שערך באורח חייו, וכי לא מצאו שינוי נסיבות, למעט העובדה שהוא התחתן. יתר הטענות הועלו כבר במהלך הטיעונים לעונש עת הוטלו המאסרים המותנים ומכאן שלא הפנים ולא שינה דבר באורח חייו ולא ראוי להתחשבות נוספת, אך בהיותם ערכאת ערעור שאיננה ממצה הדין, הסתפקו ב- 2**0 חודשי**ם במקום 11 חודשים, ולא התערבו באופן הפעלת המאסרים המותנים, לכן סה"כ נגזר דינו ל– **32 חודשי מאסר ופסילה של 18 חודשים.**

**ב**[**ע"פ 1194/05**](http://www.nevo.co.il/case/2241408) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) מיום 15.5.06 נקבע**:**

**"למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור .... , כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית".**

בע"פ תל- אביב יפו 70034/08 **מדינת ישראל נ' עבדללה עייש**, המשיב הורשע בעבירה של גניבת רכב, ובית משפט השלום הסתפק ב- 8 חודשי מאסר, מתוכם חודשיים לריצוי בפועל, והיתרה על תנאי. באותו מועד ריצה מאסר אחר ולכן בית משפט הורה כי רק חודש אחד יצטבר.

המשיב היה אב ל- 5 ובית משפט ציין כי בשל עובדה זו היה עליו לתת הדעת לפני ביצוע העבירה להיותו אב ולא בטיעונים לעונש , ורק בהתחשב בכך שערכאת הערעור אינה ממצה הדין העמידו את תקופת המאסר בפועל על 14 חודשים וציינו כי לא יכול להיות ספק בכך שערעור המדינה בדין יסודו.

מהאמור אם כן עולה, כי בגין עבירה של גניבת רכב העונש הראוי הינו מאסר בפועל והמתחם ההולם הינו לתקופה שבין 12 – 24 חודשים ועד 36 חודשי מאסר, בהצטבר עבירות נלוות.

יוצא אם כן, כי בגין קבלת הרכב בידיעה שהוא גנוב, ושינוי פרטים מזהים של הרכב על מנת לטשטש זהותו, וזאת כדי שיוכל להמשיך ולעשות שימוש ברכב הגנוב ללא הפרעה, לאור עברו הפלילי והעובדה שכבר ריצה עונשי מאסר, אך לא היה בכך משום הרתעה , מצאתי להטיל מאסר במצטבר אולם תקופתו נקבעת תוך התחשבות בגילו הצעיר ובמשך הזמן הרב שעבר ממועד ביצוע העבירות ועד היום.

יש לזכור כי מקרה שבפני, הנאשם כפר, ובחר לנהל פרשת הראיות, כי כתב האישום הוגש ב- 15.12.10 אולם הדיונים נדחו מספר פעמים, עד שהנאשם בחר להעמיד לעצמו עו"ד, וגם אז הסניגור ביקש מספר דחיות ולכן השיהוי.

בהתחשב במהות העבירה ונסיבותיה ולאחר שקילת האינטרס הציבורי מול נסיבותיו/ה האישיות של הנאשמ/ת ועברו/ה, אני דנה את הנאשמ/ת לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים, מתוכם 4 חודשים בחופף למאסר שמרצה, והיתרה במצטבר.

2. אני מטילה על הנאשמ/ת 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנה/ים והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע.

4. הואיל והוא מחוייב בתשלום קנסות בתיקים אחרים, בתיק זה הקנס יהיה סמלי בלבד ויעמוד על סך של 1000 ש"ח , ויופקד בקופת בית המשפט תוך 90 יום , או 10 ימי מאסר תמורתו במצטבר.

5. הנאשמ/ת ת/יחתום על התחייבות בסך 12,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירת רכוש מסוג פשע במשך 3 שנה/ים מהיום.

אם לא ת/יחתום על ההתחייבות, ת/יאסר למשך 90 ימים במצטבר.

6. אני פוסלת את הנאשם מלקבל רישיון נהיגה או לנהוג למשך 12 חודשים. הפסילה תחל מתום ריצוי המאסר.

אין צורך בהפקדת הרישיון.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**<#3#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ג, 01/07/2013 במעמד הנוכחים.**

בכירה רובין לביא 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| רוביןלביא**,** שופטת בכירה |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן