|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
|  |  |
| **ת"פ 53541-02-11 מדינת ישראל נ' בנון(עציר)**  [**ת"פ 7500-12-12**](http://www.nevo.co.il/case/4082678) **מדינת ישראל נ' בנון(עציר)**    תיק חיצוני: 6-0109-12010- | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' ה**שופטאביטל חן | |
| מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| נאשמים | | יהודה בנון (עציר) |

|  |
| --- |
| **גזר** **דין בדיון מחודש** |

בפני בקשת שירות המבחן להפקעת צו מבחן שניתן בעניינו של הנאשם בגזר הדין מיום 7/5/13 הצו ניתן במסגרת גזר דין בתיקים שבפניי ובו הוטלו על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 4 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה.

בבקשת שירות המבחן נטען כי הנאשם לא התמיד בטיפול ביחידת של"מ (שירות למתמכר ולאסירים משוחררים), לא התייצב באופן סדיר לפגישות בשירות המבחן ולא ביצע באופן מלא את עבודות השירות שהוטלו עליו.

אם בכך לא די, הרי שביום 3/11/13 נעצר הנאשם בגין עבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים, עבירה בגינה הורשע ב[ת"פ 14882-11-13](http://www.nevo.co.il/case/8494514), וביום 26/2/14 הוטלו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטלו עליו בתיקים שבפניי (שניים מהם לריצוי במצטבר) ומאסר מותנה.

ביום 23/4/14 קיימתי דיון בנוכחות הצדדים בבקשת המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל במקום צו המבחן.

מנגד, מבקש הסנגור להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בחופף לעונש אותו הוא מרצה ב[ת"פ 14882-11-13](http://www.nevo.co.il/case/8494514) ולהאריך את צו המבחן עד לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר.

בטיעוניו מציין את הנסיבות החדשות מאז גזירת דינו של הנאשם, ובהם הרשעתו בעבירה נוספת העובדה כי רעייתו עתידה ללדת בזמן הקרוב ומציין את התועלת שתצמח לנאשם ולחברה מהארכת צו המבחן, בין היתר, באפשרות לקבלת סיוע מהרשות לשיקום האסיר, לאחר שישוחרר ממאסרו.

בענין זה, הביעה המאשימה עמדתה לפיה לא ניתן להאריך את צו המבחן שעה שהנאשם מרצה עונש מאסר.

**דיון**

הנאשם הורשע בתיקים שבכותרת בעבירה של סחר בסם ובעבירת גניבה.

טרם גזירת דינו, הוגש ביום 13/3/13 תסקיר מטעם שירות המבחן ובו צוין כי הנאשם גדל במשפחה מרובת ילדים בשכונה קשת יום וכי מגיל צעיר היה חשוף לעבריינות וגדל ללא גבולות, וללא מסגרת לימודית מסודרת.

בגיל 18 שנה התגייס הנאשם לצה"ל, לאחר שנתיים בהם שירת כטבח, ערק מהצבא לתקופה ממושכת, נשפט על עבירה זו ולאחר שריצה את עונשו שוחרר על רקע אי התאמה.

בתקופה שלאחר שחרורו מהצבא, החל הנאשם להשתמש בסמים באופן יומיומי ואלו היוו עבורו מפלט ומרגוע.

בתסקיר צוין קיומו של עבר פלילי בעבירות גניבה, הונאה, החזקת סמים ותקיפה (על אלו, כאמור נוספו העבירות בתיקים שבכותרת והרשעתו בעבירת ניסיון התפרצות ב[ת"פ 14882-11-13](http://www.nevo.co.il/case/8494514) שאוזכר לעיל).

שירות המבחן הביע התרשמותו כי העבירות בוצעו על רקע אורח החיים השולי שהנאשם מנהל ובכלל זה, רכישה ושימוש בסמים על בסיס קבוע.

נוכח הבעת רצון של הנאשם לשיקום, והיותו אב ל-4 ילדים המליץ שירות המבחן להסתפק בהטלת עבודות שירות ומאסר מותנה, זאת לצד צו מבחן לשנה, במסגרתו בין היתר ישולב הנאשם בטיפול לגמילה מסמים.

בגזר דינו הושיט בית המשפט ידו לנאשם, ונקט עמו במידת הרחמים, תוך אימוץ המלצת שירות המבחן בדבר נקיטה בהליך שיקומי בעניינו של הנאשם. לצערי הנאשם לא עמד במבחן, ועל פי דיווח שירות המבחן לא נרתם לטיפול ביחידת של"מ לא ביצע את עבודות השירות במלואן והורשע בביצוע עבירה נוספת.

יצוין למען הסר ספק כי ביצוע עבודות השירות לא נגדע בשל מעצרו של הנאשם בעבירה הנוספת. ממכתב הממונה מעבודות שירות שהוגש לבית המשפט ביום 27/4/14 עולה כי במהלך ריצוי עבודות השירות, הנאשם נעדר רבות ללא אישור וביום 8/10/13 הוחלט על הפסקה מנהלית של עבודות השירות.

(על פי האמור במכתב מתוך 4 חודשי עבודות שירות, ריצה הנאשם 20 ימים בעבודות שירות ואת 95 הימים הנותרים הוא מרצה במאסר).

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

לא זו בלבד שהנאשם הפר את צו המבחן ,אלא בנוסף הורשע בביצוע עבירה נוספת בתוך

תקופת המבחן. שתי הוראות ב[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) מתייחסות למצבים אלו.

סעיף 16 (3) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553), הדן במקרה בו הורשע נאשם בתוך תקופת המבחן בעבירה נוספת, קובע כי:

**"הוכח להנחת דעתו של בית המשפט שנתן את צו המבחן כי הנבחן הורשע על עבירה נוספת, רשאי הוא –**

**...**

**(3) אם ניתן צו המבחן לאחר הרשעה לפי סעיף 1(1)(ב) – להטיל עליו עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו המבחן, בהתחשב, בין השאר, בכל עונש אחר שהוטל עליו על העבירה המקורית ובשיקולים האמורים בפסקה (2). (הדגשה שלי-א.ח)**

ואילו סעיף 20 (4) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) דן במקרה בו הפר הנאשם הוראה מהוראותיו של צו המבחן, וזו לשון הסעיף:

**"הוכח להנחת דעתו של בית המשפט שנתן את צו המבחן, שהנבחן לא מילא אחרי הוראה מהוראותיו של צו המבחן, רשאי בית המשפט, בהתחשב, בין היתר, בתקופה שחלפה מיום העמדתו של הנידון במבחן, בדרך שבה עמד במבחן באותה תקופה ובנסיבות אי מילוי הוראות צו המבחן לעשות אחד מאלה:**

**...**

**(4) אם ניתן צו המבחן לאחר הרשעה לפי סעיף 1(1)(ב) – להטיל עליו עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו המבחן, בהתחשב בכל עונש אחר שהוטל עליו על העבירה המקורית." (הדגשה שלי-א.ח)**

הפתרון שנקבע בחוק במקרים אלו הינו זהה, והינו הטלת עונש נוסף על העבירה המקורית "במקום צו המבחן", כך שלא קיימת אפשרות על פי הוראות החוק, להאריך את תוקף צו המבחן, כפי שמבקש הסנגור.

הדברים נלמדים אף מפקיעת צו המבחן, משהוטל עונש נוסף במקום צו המבחן, וזאת כאמור בסעיף 21 ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553):

**"הוטל על הנבחן עונש על העבירה המקורית במקום צו המבחן, יפקע תוקפו של צו המבחן".**

זאת ועוד. הטלת צו מבחן על נאשם עם עונש נלווה או בלעדיו ננקטת במקרים בהם בוחר בית המשפט לנהוג עם נאשם בדרך שיקומית ואינו ממצה עמו את הדין. הדברים עולים אף מהעובדה לפיה לא ניתן להטיל על נאשם שהועמד תחת צו מבחן עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח אלא עונשים אחרים כמפורט בסעיף 1(1)(ב) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553).

בענין זה פסק בית המשפט העליון ב[**רע"פ 9795/07**](http://www.nevo.co.il/case/6159813) **עומר שביטה נגד מדינת ישראל**, אשר דן בשאלת הפעלת מאסר מותנה משהופר צו מבחן טהור, אך הדברים נכונים גם לגבי הנאשם שבפני:

**"נבחן שהורשע בעבירה, ובית המשפט ראה לתת בו אמון ולשלבו במסלול שיקומי טהור, זכה בפריבילגיה מיוחדת, שכן הוא אינו פורע את חובו העונשי לחברה. החברה מוחלת לו על חוב זה ובלבד שתוגשם התקוה לשיקומו ולתיקונו. פריבילגיה זו נתונה לנאשם על תנאי, והתנאי הוא שיהיה ראוי לה, ויקיים את תנאיה. אם ציפייה זו נכזבת, והנבחן מפר את תנאי המבחן, חוזרת לקדמותה התכלית העונשית המלאה, ועומדת בעינה דרישת החברה לפרעון מלוא החוב העונשי על ידי הנאשם."**

ב[**ע"פ 73/75**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%2073/75) **שלום בן אהרון עובדיה נגד מדינת ישראל** נפסק כי **"מבחן איננו עונש אלא צורת טיפול שבאה במקום העונש ולפיכך אי אפשר באותו גזר דין לצוות על מבחן וגם להטיל מאסר בפועל"**

משהפר הנאשם את האמון שניתן בו, הן על ידי הפרת הוראת צו המבחן והן בהרשעתו בעבירה פלילית נוספת, ונוכח הוראות [פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553), לא ניתן להורות על הארכת צו המבחן.

משבוטל צו המבחן ראוי לדון בעניינו אשם במסגרת מתווה הענישה הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תוך קביעת מתחמי ענישה ומתן הדעת על העונש שאותו ריצה עד כה.

בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

[**ת"פ 7500-12-12**](http://www.nevo.co.il/case/4082678) **– עבירת סחר בסם**

הערך החברתי המוגן בעבירות סחר בסם מסוכן הינו החובה להגן על שלמות בריאותו ושלומו הפיסי והנפשי של הציבור. רבות נאמר על הנזק שנגרם כתוצאה משימוש בסמים וסחר בהם, הן למשתמשים בסמים והן לחברה בכללותה.

ב[**ע"פ 966/94**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20966/94) **אלי אמזלג נ' מדינת ישראל** נפסק על ידי בית המשפט העליון:

**"נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהענשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא-לשימש-עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים;**

ב[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נגד מדינת ישראל** שנה וחזר בית המשפט על חומרת עבירת סחר בסמים, הנזק שטמון בעבירות אלו והצורך בענישה מרתיעה:

**"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד"**

אשר לנסיבות ביצוע העבירות במקרה שבפני, סופקו הסמים לסוכן משטרתי, ומסובר בסם מסוג אקסטזי אשר נמנה על הסמים המוגדרים כסמים קשים, אם כי מדובר בכמות נמוכה וגם התמורה הכספית עבורם לא היתה גבוהה.

בחינת הענישה הנוהגת מעלה כי בגין עבירה של סחר בסם, בנסיבות דומות למקרה שבפני נגזר עונש שנע בין מאסר מותנה ועד עונשי מאסר משמעותיים לריצוי מאחורי סורג ובריח.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

בהתחשב בנסיבות המקרה שבפני, בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנוהגת לגבי כמות קטנה של סם מסוג אקסטזי, אני סבור כי מתחם הענישה ההולם לעבירת הסמים בה הורשע הנאשם הינו בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר.

**עבירת הגניבה בתיק 53541-02-11**

במקרה דנן, מדובר בפגיעה משמעותית בערך החברתי של הגנה על קניינו של אדם, משהודה הנאשם כי נטל מכשיר טלפון נייד שהיה על דלפק בחנות בה ביקר.

בחינת הפסיקה מהשנים האחרונות מעלה כי מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה למאסר למספר חודשים.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

בהתחשב בנסיבות המקרה, בערכים המוגנים ובחינת הענישה הנוהגת אני סבור כי מתחם הענישה ההולם בעבירת הגניבה בה הודה הנאשם הינו בין מאסר מותנה לבין 60 ימי מאסר בפועל .

**גזירת העונש המתאים**

בגזירת העונש המתאים לנאשם, וכקבוע בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, עליהן ניתן ללמוד מטיעוני הצדדים.

הנאשם גדל ברקע משפחתי לא פשוט, הכולל מצוקה כלכלית, חשיפה לעבריינות ובעדר גבולות והכלה. כיום הינו בן 42 ואב ל-4 ילדים (ילד חמישי עתיד להיוולד בקרוב), נתמך על ידי הביטוח הלאומי, וסובל ממצוקה כלכלית.

הנאשם סובל מבעיית התמכרות לסמים, אשר על פי הנראה לא זכתה לטיפול מעמיק.

לנאשם עבר פלילי הכולל עבירות גניבה, הונאה, החזקת סמים לשימוש עצמי ותקיפה וכאמור הרשעה חדשה מיום 26/2/14 בעבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים, בגינה הינו מרצה בימים אלו 8 חודשי מאסר.

בדיון המקורי הלך בית משפט לקראת הנאשם, לאחר שזה ביטא רצון לשנות שרכיו ולעבור הליך טיפולי, לרבות בהתמכרותו לסמים. על הנאשם הוטלו 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך עבודות שירות אולם אלו הופסקו בהחלטה מינהלית של הממונה על השב"ס, משלא עמד הנאשם בביצוען.

לקחתי בחשבון את התקופה שחלפה מיום העמדתו של הנאשם במבחן, ואת הדרך שבה עמד במבחן עד למועד ביצוע העבירה הנוספת וחומרתה.

נתתי דעתי אף לנסיבותיו האישיות הלא פשוטות של הנאשם, בהן מצבו הכלכלי הקשה ולידתו הצפויה של ילדו החמישי בקרוב.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם, מחייבת הטלת עונש ממשי בדמות מאסר בפועל ,גם לאחר שלקחתי בחשבון את רכיבי הענישה שרוצו עד כה ,ואיני מוצא מקום לסטות ממדיניות זו.

**לפיכך, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:**

**3 חדשי מאסר לרצוי בפועל במצטבר לתקופת המאסר אותה מרצה הנאשם היום.**

**51293716 חדשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר אם יעבור משך תקופה זו עבירות כנגד הרכוש.**

**546783132 חדשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר אם יעבור משך תקופה זו עבירות על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**

ניתנה היום, 25/5/14 בנוכחות הצדדים.

אביטל חן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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