|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 30433-04-11 מדינת ישראל נ' רמתי  ת"פ 63073-12-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' רמתי  ת"פ 32760-04-12 מדינת ישראל נ' רמתי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אבשלום רמתי** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

ב"כ המאשימה: עו"ד מורן בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד גיל גבאי בשם עו"ד חאלד סואלחי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [407](http://www.nevo.co.il/law/70301/407), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן **בעבירת התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים וגניבה**, לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").
2. בנוסף צירף הנאשם [ת"פ 32760-04-12](http://www.nevo.co.il/case/5386541) בו הורשע בהתאם להודאתו בעבירות כדלקמן:
   1. **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.
   2. **החזקת מכשירי פריצה**, לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק.
3. כן צירף הנאשם [ת"פ 63073-12-13](http://www.nevo.co.il/case/11212320) בו הורשע בהתאם להודאתו בעבירות כדלקמן:
   1. **תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו**, לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק.
   2. **הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו**, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.
   3. **החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 (להלן: "הפקודה")
   4. **החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) סיפא לפקודה.
4. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 17.4.11 בשעה 14:04 נכנס הנאשם עם אחר למועדונית "בית חם לנערות", לאחר שחתך את חוטי הברזל שסגרו את סורג החלון באמצעות מספרי ברזל (קאטר) שהיו ברשותו. בהמשך לכך גנב הנאשם שני מחשבים, מכשיר די. וי. די., מדפסת, מיחם ומוצרי אוכל וניקיון שונים מתוך המועדונית. משהבחין בשוטרים מתקרבים לעברו, ניסה הנאשם לברוח אך נתפס.
5. על פי המתואר בכתב האישום ב[ת"פ 32760-04-12](http://www.nevo.co.il/case/5386541), ביום 25.8.11 עת היה הנאשם בבית קפה ברמלה, פירק באמצעות מברג שהחזיק ברשותו מצלמה שהיתה מותקנת בבית הקפה. נטל את המצלמה והתכוון לצאת עימה מבית הקפה.
6. על פי המתואר בעובדות כתב האישום ב[ת"פ 63073-12-13](http://www.nevo.co.il/case/11212320), ביום 4.7.11 הגיעו שוטרים לביתו של הנאשם כדי לבצע חיפוש בהתאם לצו בית משפט. משהגיעו השוטרים למקום, סרב הנאשם לפתוח את דלת הדירה במשך 15 דקות. לבסוף, שברו השוטרים את אחד החלונות ונכנסו לדירה. משנכנס השוטר אילן לדירה הבחין בו הנאשם וניסה להימלט ממנו בעודו מחזיק בידו כלי לעישון סם. השוטר אילן קרא לעבר הנאשם לעצור וניסה להשתלט על הנאשם, אך הנאשם התחמק מידיו של השוטר. משהגיעו שוטרים נוספים כדי לסייע באיזוק הנאשם, נשך הנאשם את ידו של אחד השוטרים ואמר "אתם גברים שאתם יחד, אבל לבד פחדנים. תהיה גבר ותוריד לי את האזיקים ואני ואתה בחוץ ראש בראש". כתוצאה ממעשיו נגרמה חבלה בידו של השוטר. בתגובה לדבריו של הנאשם הניף השוטר יעקב את אצבעו לעבר הנאשם כדי שיפסיק לדבר, אז נשך הנאשם את השוטר באגודל יד ימינו ובעט בו בכף ידו ובאמת יד ימינו. כתוצאה מכך נפל השוטר לאחור ועיקם את רגלו ואת יד ימין. כתוצאה מכן נגרמו לשוטר חבלות בכף ידו וסיבוב קרסול ימין. בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם נמצאו משקל אלקטרוני ועליו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.49 גרם נטו.
7. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן וכן בכתבי האישום המצורפים ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 14.10.13, הנאשם כבן 25, רווק ומתגורר עם הוריו. יחסיו עם בני משפחתו תוארו כמורכבים ומאופיינים בקונפליקטים מתמשכים. התרשמות שירות המבחן ממערכת משפחתית מורכבת המאופיינת בחוסר יציבות ואלימות, אשר לאורך השנים מתקשה להוות עבור הנאשם מערכת תומכת ומארגנת ולהתמודד עם מצבו וצרכיו. שירות המבחן מתרשם מנאשם בעל דפוסי חשיבה שוליים ותועלתניים, בלטו עמדות אנטגוניסטיות, מרירות, התעסקות ברחמים עצמיים וקושי בולט לקחת אחריות למצבו והתנהלותו. הנאשם החל בגיל 12 בשימוש בסמים, ותיאר צריכה ממושכת של סמים אולם לדבריו בצורה מבוקרת. אינו רואה עצמו כיום כמכור לסמים ואינו רואה צורך בטיפול גמילה במסגרת אמבולטורית או ארוכת טווח. התרשמות שירות המבחן הינה כי הנאשם מגלה חוסר יציבות בתפקודו, חוסר מוטיבציה ממשית וקשיי התארגנות בסיסיים. הנאשם התקשה להגיע למפגשים בשירות המבחן והגיע באיחור משמעותי וזאת למרות שהטיפול בו הועבר למקום הקרוב לאזור מגוריו. באשר לעבירה ההתפרצות ב[ת"פ 30433-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2830681) הנאשם מודה בביצועה ומייחס התנהגותו לתקופה בה התנהל בצורה אימפולסיבית והיה מונע מהשגת רווח כספי מהיר. מכל האמור לא מצא שירות המבחן להמליץ על המשך מעורבות טיפולית. שירות המבחן המליץ על עונש הרתעתי בעל גבולות ברורים, אך נוכח גילו הצעיר הומלץ כי במידה ויוטל מאסר בפועל יהיה זה מאסר קצר כדי שלא להעמיק הדפוסים השולים ולפגוע ביכולתו העתידית לגייס כוחות לשינוי.
2. על פי תסקיר שירות מבחן מיום 5.5.14, ביטא הנאשם רצון לערוך שינוי באורח חייו השולי וביקש להשתלב במסגרת טיפולית להתמכרויות. הנאשם יצר קשר עם היחידה לטיפול בנפגעי סמים בתאריך 5.2.14, מסר בדיקת שתן ראשונה נקיה ולאחר מכן לא הגיע למספר מועדים שנקבעו ולא מסר בדיקות. במהלך חודש אפריל הגיע ומסר בדיקות שתן באופן מסודר אשר איפשרו התחלת הליך האבחון וכן הוזמן לשיחות פרטניות. הנאשם הגיע לשתיים מתוך שלוש הפגישות שנקבעו לו. להתרשמות שירות המבחן מדובר בנאשם בעל דפוסים ילדותיים התמכרותיים ושוליים מגובשים. הנאשם מבטא מוטיבציה ראשונית לטיפול, עם זאת ניכר קושי מאחר וממשיך לשהות באותה סביבה חברתית שולית ומתנהל עדיין על פי דפוסים שוליים. אלו מהווים עבורו גורם סיכון ומקשים על עריכת שינוי ממשי. שירות המבחן המליץ לדחות הדיון בעניינו של הנאשם במספר חודשים.
3. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 22.6.14, בוועדת האבחון אשר נערכה לנאשם הוחלט כי זקוק הנאשם למסגרת טיפולית אינטנסיבית. לפיכך הומלץ שבשלב זה ישולב הנאשם במרכז יום לטיפול במכורים, הכולל הגעה סדירה מידי יום והשתלבות בתוכנית טיפול במקום. במצב זה המליץ שירות המבחן על דחיה נוספת בכמה חודשים כדי לעקוב אחר השתלבותו והתמדתו של הנאשם בטיפול.
4. על פי תסקיר שירות מבחן מיום 2.11.14, בתאריך 26.6.14 החל הנאשם בטיפול במרכז יום לטיפול בנפגעי סמים ברחובות. אולם לאחר כחודשיים נאלץ לעזוב את המסגרת לאחר שהתקשה לעמוד בכללי המסגרת ובדרישותיה. במקביל המשיך הנאשם בשיחות פרטניות עם העובדת הסוציאלית ביחידה לנפגעי סמים בלוד ובדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות. הערכה הראשונית היתה כי יתכן שנוכח נתוניו מתקשה הנאשם לעמוד במסגרת טיפולית אינטנסיבית, ולפיכך נעשה ניסיון נוסף לבחון יכולתו לערוך שינוי ולהשתלב בעבודה סדירה תוך המשך ליווי בשיחות פרטניות ומתן בדיקות שתן. הנאשם החל לעבוד באריזת כריכים במשמרת לילה אך לאחר כחודשיים פוטר מעבודה זו. לאחרונה מסר כי החל לעבוד בעבודה אחרת בסופרמרקט. הערכת גורמי הטיפול ביחידה הינה כי הנאשם אמנם מבטא רצון לשינוי ובדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות, אולם בפועל מתנהל על פי שיקול דעת לטווח קצר. מקבל החלטות באופן אימפולסיבי ומאמציו ויכולותיו לעמוד בדרישות ראשוניות הנן מוגבלות ומצומצמות. הערכה כי מדובר בשינויים איטיים והדרגתיים לצד מצבים רגרסיביים כלפיהם מתקשה לקחת אחריות. כיום עולה שאלה לגבי יכולתו להפיק תועלת מטיפול הנוכחי ומיכולתו לערוך שינוי לאורך זמן. הערכת שירות המבחן הינה כי נוכח רצונו להשתלב בטיפול והתמתנות סביב צריכת סמים כניסה למאסר בעיתוי זה עלולה לחשוף אותו מחדש לסביבה שולית ולהביא לרגרסיה. לפיכך המליץ שירות המבחן כי אם יוטל עונש מאסר יבוצע בעבודות שירות. בנוסף המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן לשנה.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יעקב שטרנברג, הנאשם יליד 1988. לחובתו שתי הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2009 בגינה ריצה 13 חודשי מאסר. כמו כן תלוי ועומד כנגד הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים. הנאשם הודה בשלושה כתבי אישום והתקבלו בעניינו מספר תסקירים. מדובר בנאשם אשר ביצע עבירות חמורות. באשר לעבירות האלימות ועבירות נגד השוטרים מתחם העונש נע בין 6 ל – 12 חודשי מאסר. לאור עברו הפלילי של הנאשם ראוי כי יוטל עליו עונש ברף הגבוה של המתחם. באשר לעבירות ההתפרצות עתר ב"כ המאשימה לעונש מאסר שלא יפחת מ-12 חודשי מאסר. באשר לעבירת הגניבה עותר ב"כ המאשימה להטלת מספר חודשי מאסר בפועל. כמו כן עתר ב"כ המאשימה לענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי משמעותי, קנס ופיצוי, פסילה ופסילה על תנאי. בנוסף עתר ב"כ המאשימה להפעיל המאסר על תנאי במצטבר לכל עונש שיינתן בתיק זה.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד חאלד סואלחי, הנאשם כבן 26, צעיר שכל עתידו לפניו. הנאשם הודה בשלבים הראשונים של חקירתו ובהזדמנות הראשונה בפני בית המשפט. הנאשם ביצע את העבירות על רקע מצוקה נפשית קשה עקב התמכרות לסמים ולא בשל רצונו להתעשר וראוי לתת לכך משקל. הרכוש שנגנב הוחזר. באשר לעבירת ההתפרצות למועדונית, העבירה בוצעה כאשר המקום היה סגור ולא היה חשש שהאירוע יסלים. העבירה הינה עבירה רכוש על רקע בעיית התמכרות. באשר לגניבה מבית הקפה, מעשיו של הנאשם מעידים יותר על מצוקה נפשית מאשר על כוונת זדון. הנאשם השיב את המצלמה לבעליה. באשר לתיק השלישי, הנאשם הודה במעשיו, הבין את הפסול שבמעשיו ולקח אחריות. מדובר על התרחשות נקודתית שאינה מעידה על אופיו של הנאשם. מתסקירי שירות המבחן מסתמנת מגמה של קבלת אחריות, גילוי תובנה ושינוי מהותי שעובר הנאשם. הנאשם צמח מרקע קשה וסבל ממצוקה קשה ומחסכים רגשיים. גם בעניין ההתמכרות לסמים ניתן לראות שינוי מגמה. הנאשם פנה מיוזמתו לקבל טיפול, מגיע למרבית הפגישות שנקבעו לו. האינטרס הציבורי אינו שליחת הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח, אלא שיקומו של הנאשם. נסיבות המעשים אינן ברף הגבוה ונוכח השינוי שערך הנאשם יש לתת משקל בכורה לשיקום הנאשם. ב"כ הנאשם עתר להאריך את המאסר על תנאי, לחלופין להפעילו בחופף באופן שיוכל לרצות את עונשו בעבודות שירות. באשר לרכיב הכלכלי עתר ב"כ הנאשם להמיר הסנקציה הכלכלית בהתחייבות נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.
3. הנאשם לקח אחריות על מעשיו. סיפר כי הוא נמצא בעיצומו של הליך טיפולי, בו הוא מעוניין להמשיך על אף הקושי. השתלב במקום עבודה ומעוניין לשקם את חייו.

דיון

1. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ולהורות על הפעלת התנאי לצד עונשים נלווים.
2. שלושת כתבי האישום מתארים שלושה אירועים, ומכאן שיש לקבוע **מתחם עונש הולם בגין כל אחד מהאירועים**.

קביעת מתחם העונש ההולם

1. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו **בעבירות ההתפרצות והגניבה** הינם הזכות לקניין ותחושת בטחון. הערכים החברתיים אשר נפגעו בעבירות **הסמים** הינם הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים. הערכים החברתיים אשר נפגעו **בעבירות כנגד השוטרים** הינם יכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, שמירת הסדר הציבורי והגנה על עיקרון שלטון החוק וכיבודו. העובדה שהמחוקק קבע בצדה של העבירה של תקיפת שוטר אף עונש מינימום, מעידה על החשיבות שמייחס המחוקק לערך המוגן.

לעניין הערך החברתי שבעבירה של תקיפת שוטר, יפים דברי בית-המשפט העליון ב[ע"פ 6040/13](http://www.nevo.co.il/case/7985489) **מדינת ישראל נ' נעמאן** (19.3.14):

"סבורים אנו, כי העונש שהוטל על המשיב בגזר דינו של בית המשפט קמא אינו הולם דיו את חומרת עברותיו ואת חשיבותם של הערכים המוגנים אשר נפגעו בהתנהגותו – יכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, שמירת הסדר הציבורי והגנה על בטחון הציבור, ועם אלה עקרון שלטון החוק וכיבודו... המשיב בהתנהגותו, בזלזול ובבריונות שהפגין כלפי השוטרים, פגע בערכים אלה פגיעה הראויה לענישה מחמירה יותר. בייחוד רואים אנו בחומרה את הפגיעה הגופנית באחד השוטרים. נראה לנו, כי לנוכח נסיבות הפרשה, עלינו לשדר מסר כי התנהגות מעין זו תיבחן ותישפט בחומרה".

דברים דומים נקבעו על-ידי בית-המשפט העליון ב[ע"פ 194/14](http://www.nevo.co.il/case/11204102) **מדינת ישראל נ' מחמוד** (12.2.14):

"על התנהגות מעין זו, המבטאת זלזול בשלטון החוק ופגיעה בנציגיו המבצעים את פעילותם לשם שמירת הסדר הציבורי ובטחון האזרחים, יש להגיב בענישה קשה ומחמירה. זאת, על-מנת לספק הגנה אפקטיבית למשרתי הציבור ולשרת את מטרות ההרתעה".

1. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן באשר לעבירות ההתפרצות וגניבה** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה פגיעה משמעותית. בתיק אחד פרץ הנאשם יחד עם אחר, באור יום, למועדונית וגנב ממנה ציוד. בתיק אחר גנב הנאשם מצלמת אבטחה מבית קפה אותה פירק באמצעות מברג שהיה ברשותו. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן **באשר לעבירות נגד השוטרים** מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית, הנאשם סרב להישמע לשוטרים, ניסה להתחמק מהם שעה שביקשו לאוזקו, נשך את ידו של אחד השוטרים וגרם לחבלה בידו של השוטר. ובהמשך אף נשך הנאשם שוטר נוסף באגודל יד ימינו ובעט בו בכף ידו ובאמת יד ימינו. כתוצאה מכך נגרמו לו חבלות בידו וסיבוב קרסול ימין. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן **באשר לעבירות הסמים** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינו נמוכה. הנאשם החזיק בביתו סם מסוג קנאביס במשקל של 0.49 גרם נטו וכן כלים להכנת סם לצריכה עצמית.
2. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים בעבירות התפרצות וגניבה הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
   1. ב[רע"פ 7709/12](http://www.nevo.co.il/case/5603408) **סולטאן נ' מדינת ישראל** (4.11.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבניין או מבניין, שאינו מקום מגורים או תפילה ובגניבה, והוטלו עליו 22 חודשי מאסר בפועל.
   2. ב[רע"פ 5519/10](http://www.nevo.co.il/case/6017090) **וינוקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם מ-100 ימי מאסר בפועל ל-9 חודשים. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.
   3. ב[רע"פ 8114/10](http://www.nevo.co.il/case/6121236) **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ממאסר על תנאי ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.
   4. ב[עפ"ג (מח' מרכז -לוד) 45586-02-14](http://www.nevo.co.il/case/12852366) **טרנוב נ' מדינת ישראל** (13.5.14), התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה ועוד. הוא נידון לשנתיים מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, והוא נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי.
   5. ב[ת"פ 2640-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3960459) **מדינת ישראל נ' כהן** (9.6.13), הורשע נאשם 1 בביצוע עבירות של פריצה לבניין לפי [סעיף 407](http://www.nevo.co.il/law/70301/407) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקת כלי פריצה. הוא נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
   6. בת"פ (ראשל"צ) 4056/09 **מדינת ישראל נ' אדרי** (30.5.13), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירה של התפרצות לבניין שאינו בניין מגורים בצוותא חדא וביצע גניבה. הנאשם התפרץ יחד עם אחר לבית עסק וגנב מתוכו סכום של 15,000 ₪, מסך מחשב וצידנית. הוא נידון למאסר בפועל של 6 חודשים, לריצוי בדרך של עבודות שירות.
3. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים בעבירות הפרעה ותקיפת שוטר הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
   1. ב[רע"פ 6544/08](http://www.nevo.co.il/case/6071938) **ברדוגו נ' מדינת ישראל** (28.7.08), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, שהורשע בביצוע עבירה של תקיפת שוטר ועבירות נוספות בצירוף תיקים. הנאשם התנהג באופן פרוע, צעק וגידף שוטרים שנכחו בתחנת משטרה ואף הכניס את אצבעו לעינו של השוטר. הנאשם נדון בבית-משפט השלום, ל- 6 חודשי מאסר בפועל, ובית-המשפט המחוזי החמיר בעונשו ל-15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נוספים.
   2. ב[רע"פ 1860/07](http://www.nevo.co.il/case/5796641) **נחמני נ' מדינת ישראל** (14.6.07), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר. הנאשם הפריע לשוטרים בכך שסרב לפנות את רכבו, סרב להזדהות, וכשנאמר לו כי הוא מעוכב, הוא תקף שני שוטרים, בעט ופגע בבטנו של אחד מהם, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי שנחבל חבלות של ממש. הוא נידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
   3. ב[ע"פ (מח' י-ם) 8414-09-11](http://www.nevo.co.il/case/4545913) **חחיאשוילי נ' מדינת ישראל** (12.9.12), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו ובהפרעה לשוטר. הנאשם נהג בגילופין, וכאשר נתבקש לצאת מרכבו נשך את השוטר באפו. נידון ל- 4 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.
   4. ב[עפ"ג (מח' מרכז- לוד) 23394-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11243276) **עמרן נ' מדינת ישראל** (16.2.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של תקיפת שוטר והכשלת שוטר. הנאשם הגיע למקום עם רכבו, וכאשר נעצר לבדיקה שגרתית, התנגד להקשיב להוראות השוטר ונגח במצחו. הנאשם נדון לשלושה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים.
   5. ב[ת"פ (ראשל"צ) 45810-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4201593) **מדינת ישראל נ' מישייב** (9.9.13), הורשע נאשם בביצוע עבירות של תקיפת שוטר, איומים, תקיפה ועוד. הוא נידון לשמונה חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
4. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **התכנון שקדם לביצוע העבירה;** בשני אירועי הגניבה, הגיע הנאשם למקום כשהוא מצויד בכלי המאפשר לו לבצע את עבירת הגניבה. באירוע המתואר בתיק האב הגיע הנאשם עם מספרי ברזל (קאטר) ובאירוע המתואר ב[ת"פ 32760-04-12](http://www.nevo.co.il/case/5386541) הגיע הנאשם מצויד במברג. מכאן ניתן ללמוד כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון.
   2. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה; בגין האירועים המתוארים** ב[ת"פ 63073-12-13](http://www.nevo.co.il/case/11212320) נגרמו לשוטרים חבלות כתוצאה ממעשי הנאשם.
   3. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הרקע למעשיו של הנאשם הינו התמכרות לסמים מגיל צעיר.
5. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בכל הנוגע **לאירוע עבירת ההתפרצות והגניבה** הינו החל מ- 5 חודשי מאסר ועד ל – 18 חודשי מאסר. **מתחם העונש ההולם** בכל הנוגע **לאירוע הגניבה** הינו ממאסר עד תנאי ועד ל- 7 חודשי מאסר. **מתחם העונש ההולם** בכל הנוגע **לתיק תקיפת השוטרים** **והחזקת הסמים** הינו החל מאסר בפועל אשר ניתן לרצותו בעבודות שירות ברף הנמוך, ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל.
6. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. אמנם הנאשם החל הליך טיפולי, מסר בדיקות שתן נקיות ואף החל לעבוד. עם זאת מתוך תסקירי שירות המבחן ניתן ללמוד כי על אף הזמן הרב שחלף מתחילת ההליך, הנאשם עדיין נמצא בתחילתו של התהליך הטיפולי והוא אף מתקשה להתמיד בו. על כן יש להביא את השיקול השיקומי במסגרת השיקולים לעונש, אך אין בו כדי להצדיק סטייה מהמתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם הינו יליד 1988. הטלת עונש מאסר תפגע בו ללא ספק. עם זאת יש לזכור כי הנאשם כבר ריצה תקופת מאסר משמעותית מאחורי סורג ובריח.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה במעשיו ונטל אחריות. הנאשם גם נרתם להליך טיפולי במסגרת שירות המבחן במהלכו הוא נמצא בקשר עם המרכז לטיפול בנפגעי סמים ומוסר בדיקות שתן נקיות.
   3. **נסיבות חיים קשות היתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה,** הנאשם הגיע ממערכת משפחתית מורכבת, חסרת יציבות ואלימה. בגיל צעיר מאוד התמכר הנאשם לסמים והתחבר לחברה שולית. אלו הביאו אותו לביצוע העבירות.
   4. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות המתוארות בכתבי האישום בוצעו כולן בשנת 2011. כמו כן בכל הנוגע לתיק תקיפת השוטר והעבירות הנלוות, מדובר בשיהוי ניכר בהגשת כתב האישום כאשר העבירה בוצעה בשנת 2011 ואילו כתב האישום הוגש רק בדצמבר 2013.
   5. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות איומים, תקיפה סתם, תקיפה הגורמת חבלה, תקיפת בן זוג, הפרת הוראה חוקית והעלבת עובד ציבור אשר בוצעו בשנים 2007, 2009. בגין ההרשעה האחרונה ריצה הנאשם מאסר של 13 חודשים וכן תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים.
2. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב כי על אף גילו הצעיר של הנאשם הוא חוזר ומבצע עבירות חמורות. הנאשם אינו נרתע מלעשות כן גם לאחר שריצה מאסר משמעותי וגם שעה שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי.
3. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לצד הפעלת התנאי, בחלקו בחופף ובחלקו במצטבר, ולצד עונשים נלווים. לא נעלמה מעיני המלצת שירות המבחן להסתפק בעונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות כדי למנוע נסיגה במצבו של הנאשם. עם זאת סבורני כי באיזון בין שיקולי הענישה השונים לא יהיה זה ראוי להסתפק בעונש זה. על אף דחיות חוזרות ונשנות, וארבעה תסקירי שירות המבחן, שירות המבחן מציין כי קיימת שאלה באשר ליכולתו להפיק תועלת ולערוך שינוי מעמיק ולאורך זמן. אמנם חלה התמתנות סביב צריכת הסמים וביצוע עבירות נוספות, ואולם סבורני כי אין די בכך כדי להצדיק העדפת השיקול השיקומי על פני שיקולי הענישה האחרים. עם זאת, לאור המלצת שירות המבחן, והעובדה שהנאשם החל באופן חלקי בהליך טיפולי שיקומי של ניקיון מסמים, מן הראוי להסתפק בעונש מאסר לתקופה שאינה ארוכה, וכן להפעיל את עונש המאסר על תנאי, בחלקו באופן חופף.
4. לנוכח מצבו הכלכלי של הנאשם ועונש המאסר בפועל שנדרש לרצות, סבורני כי מן הראוי להימנע מהטלת רכיבי ענישה כספיים.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. 6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 17.4.11 עד 21.4.11 ומיום 4.7.11 עד 5.7.11.
   2. הפעלת המאסר על תנאי בן 6 חודשים אשר הושת על הנאשם ב[ת"פ 13550-07-09](http://www.nevo.co.il/case/4434904) מדינת ישראל נ' רמתי (29.9.09), חלקו בחופף וחלקו במצטבר. כך שהנאשם ירצה סך הכל **8 חודשי מאסר בפועל**.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר ההדרים ביום 1.3.15, עד השעה 10, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפון: 08-9787377, 08-9787336.

* 1. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.
  2. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון או כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או כל עבירה של אלימות פיזית כלפי שוטר.
  3. 3 חודשי פסילה בפועל מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, וזאת החל מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו או הצהרה מתאימה במזכירות בית המשפט בסמוך לפני השחרור מהמאסר.
  4. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם בתוך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים.

הסם יושמד.

יתר המוצגים יושמדו או יחולטו לפי שיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, ל' כסלו תשע"ה, 22 דצמבר 2014, בנוכחות הצדדים.

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)