|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 18134-05-11 מדינת ישראל נ' אזרזר | 13 ינואר 2013 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| בפני | **כב' ה**נשיאהשולמית דותן | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | גבריאל אזרזר |  |
|  |  | הנאשם |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: מר יצחק וייצמן - מתמחה

הנאשם ובא כוחו עו"ד מיכאל עירוני סנ"צ

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הודה במסגרת כתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת סם מסוג הירואין, במשקל 0.6981 גרם נטו, ביום 2.4.2009.

הנאשם יליד שנת 1963, צבר לחובתו 6 הרשעות קודמות מהן 4 בעבירות של החזקת סמים לאורך שנים, כאשר הועמד לדין מעת לעת ונידון לעונשי מאסר על תנאי וקנסות.

במקרה הנידון לפני, הופנה הנאשם, בהסכמת הצדדים, לשרות המבחן.

תסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מעיד על קווי אישיותו של הנאשם והתנהלותו בהתאם להן , כמו גם על הסטוריה היתמכרותית, תחילה לסם מסוג קנבוס ובהמשך לסם מסוג הירואין. הנאשם טען באזני שרות המבחן כי חדל משימוש בסמים, אולם יתכן שהוא משתמש בחומרים מסוימים כתחליפי סם. שרות המבחן לא מצא אצל הנאשם רצון אמיתי לשיתוף פעולה בהשתלבות טיפולית כלשהי. הנאשם רואה התערבות אנשי המקצוע דווקא כהתערבות הרסנית.

מן הטעמים האמורים נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית ואולם נוכח העובדה שמשנת 2009 לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים, הציע שרות המבחן לשקול הארכת תקופת התנאי התלויה ועומדת כנגד הנאשם ועונש מסוג התחייבות.

התביעה סבורה שמתחם הענישה הראוי במקרה זה עומד על עונש מאסר על תנאי ושל"צ עד מאסר של חודשים אחדים בפועל. כן סבורה המאשימה כי נוכח העובדה שתלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על תנאי של חודשיים, יש להטיל על הנאשם לבצעו בדרך של עבודות שרות ולהוסיף ולהטיל עליו מאסר מותנה.

ב"כ הנאשם טוען שישנם מקרים בהם דנים בתי המשפט נאשמים בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית גם לעונש ללא הרשעה ולמאסר על תנאי ולאו דווקא מאסר בעבודות שרות ומאסר בפועל. ב"כ הנאשם מציין את העובדה שעברו 3 שנים ויותר מאז נתפס הנאשם בעבירה הנדונה ואין לנאשם הליכים פתוחים אחרים. הוא מוצא בחוות הדעת החיובית של הממונה על עבודות שרות תמיכה לכך שהנאשם אינו צורך עוד סמים והוא מבקש לעודד אותו בכך ולגזור את עונשו של הנאשם באופן מידתי.

ב"כ הנאשם מצא להעיר שנוכח החלטתי מיום 4.11.2012, הוא איננו יכול לטעון נגד הפעלת המאסר המותנה בדרך של עבודות שרות.

בהחלטה זו ציינתי את העובדה שלנאשם הרשעות קודמות בעבירות סמים על רצף של שנים. כמו כן, את העובדה שהתסקיר איננו חיובי ומן הטעם שמדובר בסם מסוג הירואין שהחזיק הנאשם, נראית על פניה עמדת המאשימה "כעמדה שיש לבחון אותה, מבלי שיהיה בכך משום התחייבות של בית המשפט לעונש מסוג כלשהו על הנאשם". מן הטעם שבית המשפט מחויב לקבל חוות דעת ממונה בטרם יטיל על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שרות, הופנה הנאשם אל הממונה על עבודות שרות, אך לא היה בהחלטה הנ"ל כדי למנוע מב"כ הנאשם לטעון טענות לענין עונשו של הנאשם.

מהות הדברים והנסיבות של המקרה הנידון, הם אלה שמצדיקים להטיל על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שרות. כאמור, לנאשם הרשעות קודמות בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. החזקת סם מסוג הירואין מעודדת את שיווק הסם. אין מוכרים ללא קונים. אין משווקים ללא צרכנים ואחריותו של צרכן הסמים שהוא החוליה האחרונה בשרשרת הפצת הסם, איננה כה קטנה, כפי שלעיתים נדמה מהתיחסות אליהם. אדם הצורך הירואין מוציא את עצמו מכלל הציבור, הוא מוציא את עצמו מכלל הציבור היצרני והמועיל והחינוכי, הוא מוציא את עצמו מכלל האנשים שניתן לסמוך עליהם בחינוך הדור הצעיר והילדים והוא מעיד על עצמו שוב ושוב הן על זלזול בחוק האוסר על צריכת הסמים ובמקרה של מי שנידון בעבר על עבירות סמים – גם על זלזול בענישת בתי המשפט וחוסר רתיעה מלעמוד לדין ולהיענש.

עוד יש להוסיף, כי עונש מאסר מותנה איננו מילה בעלמא המופרחת ע"י בית המשפט. זהו שטר בר פירעון במקרה המתאים. הנאשם הפר את התנאי. אין נימוקים להיאחז בהם כדי להאריך את תקופת התנאי. אדרבא הגיעה העת להמחיש לנאשם שהפרת החוק עלולה להביא אותו לענישה מוחשית יותר משמעותית מזו שהוטלה עליו עד היום.

לפיכך, אני רואה את עבירת החזקת הסמים, שלצידה עונש של עד 3 שנות מאסר בחוק, עבירה משמעותית שמצדיקה הטלת עונשים מוחשיים ולו בדרך של מאסר בעבודות שרות. זאת במיוחד לאור העובדה שהמדינה מעמידה לרשות עברייני הסמים מנגנונים כמו שרות המבחן ומוסדות אחרים כדי לסייע להם להימנע מהמשך החזקת הסמים והשימוש בהם. מי שמעדיף שלא להיעזר כשהיד מושטת לו, ומי שמעדיף להמשיך ולצרוך סמים, ובכך, כאמור, לתרום את חלקו בתופעת הפצת הסמים – צריך להבין שהחלופה להתיחסות שיקומית וטיפולית הינה ענישה על פי החוק.

נסיבות אישיות, כמו מצבו הרפואי של הנאשם והעובדה שהודה בעבירה המיוחסת לו וכמו גם העובדה שאין לנאשם תיק תלוי נגדו ב- 3 השנים האחרונות, מטות את כף באופן שבמקרה זה אסתפק בענישת הנאשם ברמה מינימלית של הטלת מאסר והפעלת מאסר על תנאי בתקופה התלויה נגד הנאשם.

עונשו של הנאשם יעמוד, איפוא, על אלה:

1. מאסר חודשיים.

2. מופעלת בזה תקופת מאסר מותנה שהוטלה על הנאשם בת"פ 3040/2006 של בית משפט השלום בירושלים. שתי תקופות המאסר תרוצנה בחופף זו לזו ובדרך של עבודות שרות על פי חוות דעת הממונה וכל תנאיה. ריצוי העונש יתחיל ביום 28.2.2013.

3. מאסר 3 חדשים אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם כן, יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירת סמים כלשהי על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm) (נוסח חדש), תשל"ג – 1973.

סם שנתפס בחקירה זו יחולט ויושמד.

העתק לממונה על עבודות שרות.

זכות ערעור לפני בית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

5129371

512937154678313ניתן היום, ב' שבט תשע"ג, 13 ינואר 2013, במעמד הצדדים.

54678313

שולמית דותן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)