|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 23520-10-11 מדינת ישראל נ' אלמקיס |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אלי אלמקיס** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – הגב' שמרית וולף, מתמחה

הנאשם ובא-כוחו עו"ד עמית וייצמן

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a), [36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1), [36ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6)    **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**), עבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ג, 1977, ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין, בכך שביום 5.10.11 במושב לוזית, כאשר שוטרים נסעו אחרי רכבו של הנאשם בעקבות מידע מוקדם, החל הנאשם בנסיעה מהירה בכביש הראשי של המושב. בשלב מסוים, פנה הנאשם פניה חדה לדרך עפר עד שנעצר בדרך ללא מוצא. במהלך הנסיעה השליך הנאשם 12 פלטות חשיש שמשקלן הכולל 1,161.4 גרם. כאשר הגיע שוטר לעוצרו הכה הנאשם באגרופיו בראשו של השוטר ונאבק עמו תוך שהוא בועט בו ומכה בו באגרופיו עד אשר נאזק.

**טענות הצדדים**

1. ב"כ המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם את כמות הסם אשר נתפס ואת העבירות הנלוות לעבירת החזקת הסמים נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, וטענה כי נוכח עברו הפלילי של הנאשם בתחום הנשק והרכוש, נסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע, מדיניות הענישה הנהוגה הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם יש להטיל על הנאשם עונש מאסר שקרוב לרף העליון של המתחם וכן מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה שכן הנאשם עבר עבירת סמים תוך כדי נהיגה. בנוסף ביקשה ב"כ המאשימה להורות על חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות.
2. לתמיכה במדיניות הענישה הנהוגה, הפנתה ב"כ המאשימה **ל**[**ע"פ 9210/11**](http://www.nevo.co.il/case/5612228) שם הורשע נאשם בהחזקת 8 ק"ג חשיש ובעסקה נוספת והן בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, ונגזרו עליו 48 חודשי מאסר, 50,000 ₪ קנס וחילוט הרכב. **ול**[**ת"פ (מחוזי חיפה) 27305-01-12**](http://www.nevo.co.il/case/4877484) שם הורשע נאשם בהחזקת כ-600 גרם חשיש, שהינה חצי מהכמות בה החזיק הנאשם, ובית המשפט גזר עונש של 18 חודשי מאסר בפועל.
3. ב"כ הנאשם סבור כי מתחם העונש ההולם הוא של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות. לדבריו עברו הפלילי של הנאשם ישן שכן הנאשם יצא ממעגל הפשע לפני כחמש שנים. כמו כן הנאשם נשוי ואב לארבעה ילדים ואשתו הרה, והוא המפרנס של בני משפחתו. עוד ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בכך שהנאשם שהה במעצר של כחודש ימים ובהמשך שהה במעצר בית מלא לחודש נוסף ומאז הוא נמצא במעצר בית לילי עד לתום ההליכים קרי במשך כשנתיים ימים.
4. לדברי ב"כ הנאשם הפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה אינה דומה כלל לנסיבות האישום בו הורשע הנאשם שכן הפסיקה שהוצגה על ידה חמורה לאין ערוך מהמקרה בו הורשע הנאשם. לתמיכה בטענותיו הציג ב"כ הנאשם אסופת פסקי דין בהם בתי המשפט הסתפקו במאסר שירוצה בעבודות שירות.
5. הנאשם מסר כי הוא אב לארבעה ילדים, החמישי בדרך וכי הוא מתפרנס מחקלאות.

**מתחם העונש ההולם**

1. ב[ע"פ 6747/11](http://www.nevo.co.il/case/5585052) **מדינת ישראל** נ' **מערוף אבו רקיק** ([טרם פורסם] מיום 3.1.13) חזר בית משפט העליון על החומרה הטמונה בעבירות הקשורות בסמים והנזק הרב אשר הן גורמות לחברה. בית המשפט העליון הפנה לקביעה שנקבעה ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 22.6.2010):

**"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד" (שם, בפיסקה 10, וראו גם,** [**ע"פ 9482/09**](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 24.7.2011);** [**ע"פ 5765/10**](http://www.nevo.co.il/case/6076151) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.6.2011);** [**ע"פ 3570/09**](http://www.nevo.co.il/case/5903534) **אבו עמרה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 3.5.2010)).**

1. עמדת בית המשפט העליון וכן העובדה שהמחוקק קבע לצד עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עונש מאסר של 20 שנה, מלמדים על כך שמדובר בערך חברתי ממעלה ראשונה. במקרה שבפני כתב האישום הוגש בבית משפט השלום ולכן העונש הקבוע לצד העבירה הוא עד 7 שנות מאסר, אולם גם כך מדובר במדרג החומרה הגבוה ביותר בבית משפט השלום.
2. לעבירת החזקת הסמים מצטרפות שתי עבירות נוספות של שיבוש הליכי משפט והכשלת שוטר אשר נועדו לסכל את תפיסתו של הנאשם והבאתו לדין כך שמתחם העונש ההולם אירוע זה מתחשב במכלול העבירות בהן הורשע הנאשם.

1. [סעיף 40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם ל[סעיף 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)' לחוק העונשין. מנסיבות ביצוע העבירה עולה כי מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם, שכן הסמים היו ברכב בו נסע הנאשם, והנאשם ידע על כך שהסמים ברכב, וטרח לזרוק אותם במהלך נסיעתו. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הוא מרכזי, שכן מאחר שהנאשם שתק בעת חקירתו והכחיש בבית המשפט את המעשים המיוחסים לו, הוא לא מסר גרסה לעניין החזקת הסמים והדרך בה הגיעו אליו ומהי מטרת ההחזקה, ולכן הוא המעורב היחיד בעניין. עוד יש להתחשב בכך שמדובר בכמויות סם לא מבוטלות ששווים הכלכלי רב, המחולקות לשנים עשר יחידות. יודגש כי הנאשם הוא חוליה משמעותית בשרשרת הפצת הסם שכן כמות הסמים אותה החזיק מספיקה לעשרות מנות. (זאת בהתחשב בחזקות אותם קבע המחוקק בפקודת הסמים). עוד אתחשב בקביעת המתחם בכך שכאשר נתפס הנאשם על ידי שוטרים הוא ניסה להימלט מפניהם ברכב בו נהג, בהמשך השליך את הסמים וכאשר נתפס התנגד פיזית למעצר.
2. אשר לענישה הנוהגת אותה הציג ב"כ הנאשם היא מתייחסת לנאשמים אשר הודו ולקחו אחריות למעשיהם, חלקם שיתפו פעולה עם רשויות התביעה עוד בשלב החקירה, וחלקם סבלו מבעיות בריאותיות משמעותיות, ולכן בית משפט החליט שלא למצות עימם את הדין ולהעדיף את אפיק השיקום. ב[ת"פ 5990/05](http://www.nevo.co.il/case/2277864) [שלום ב"ש] אמנם דובר על נאשמים אשר ניהלו הוכחות, אולם בית משפט החליט שלא למצות עימם את הדין בשל הליך שיקומי משמעותי.
3. סקירת פסקי הדין השונים טרם תיקון 113, מלמדת כי העונשים שהוטלו נעים בין מאסר בעבודות שירות ועד למאסר בפועל ממש.

לעניין הענישה הנוהגת לאחר תיקון 113 ר' [ת.פ. 24777-12-09](http://www.nevo.co.il/case/4262580) של בית המשפט השלום בראשון לציון שם נקבע, במקרה של החזקת סמים מסוג חשיש בכמות של כ-45 גרם ללא עבירות נלוות, מתחם של מאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר, ובענייננו מדובר בכמות גדולה בעשרות מונים ובעבירות נלוות. ר' [ת.פ. 8696-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3894080) של בית משפט השלום עכו שם נסקרה בהרחבה עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית כאשר דובר בהחזקת סם מסוג הרואין במשקלים שלא עלו על כ- 50 גרם. אכן שם דובר בסם במדרג חומרה גבוה יותר, אולם המתחם נע בין שנתיים מאסר ועד לארבע שנות מאסר. ר' ת.פ. 19965-0512 של בית השלום ירושלים שם קבעתי מתחם של שנתיים ועד שבע שנות מאסר כאשר דובר בכמות סם משולשת ובנאשם הנמצא במקום גבוה בשרשרת הפצת הסם והיה אף אחראי לקשירת קשר בעניין הפצת הסם.

1. בהתחשב בכל אלה אני סבורה כי מתחם הענישה ההולם, בנסיבותיו של תיק זה, ובהתחשב בכך שהנאשם ביצע במסגרת אותו אירוע, גם עבירות של שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, נע בין עונש של 7 חודשי מאסר בפועל ועד ל24 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים**

1. לחומרה, אשקול את הצורך להגן על הציבור מפניו של הנאשם שכן נוכח הכחשתו את העבירות ובהעדר יכולת להבין את המניע לביצוען יש חשש שיחזור ויבצע את העבירות. כמו כן ניתן ללמוד על הצורך להגן על הציבור מפניו של הנאשם מכך שהמשיך בביצוע עבירות לאחר שהבחין בשוטרים ואף ביצע עבירה כלפיהם, וכן מעברו הפלילי של הנאשם אשר צבר לחובתו 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ונשק ואף נדון בשנת 2007 לעונש מאסר.
2. עוד יש להתחשב בעבירות מסוג זה בצורך בהרתעת הנאשם וכן בצורך בהרתעת הרבים ולעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון בדבר הצורך במלחמה בתופעה ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים.

**"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".** ר'[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) ‏**שמעון ביטון נגד מדינת ישראל** ([טרם פורסם] מיום 24.7.11)

1. לקולא אשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם, הוא יליד 1979 נשוי ואב לארבעה ילדים המפרנס את בני משפחתו כחקלאי. עוד אשקול את העובדה כי הנאשם שהה במעצר במשך כחודש ימים ובהמשך שהה בתנאים מגבילים לתקופה ממושכת. עוד אתחשב בכך שהרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2009 וכי אין לו הרשעות קודמות בתחום הסמים וכי חלפו שנתיים מיום ביצוע העבירות.
2. יודגש כי לא החמרתי עם הנאשם בשל כך שניהל את משפטו כמצוות [סעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) לחוק, אולם הנאשם אינו זכאי להקלה לה זכאים נאשמים אשר לוקחים אחריות למעשיהם, מביעים חרטה וחוסכים מזמנו של בית המשפט והעדים.
3. כאשר אני שוקלת את הנסיבות לחומרה ולקולא ובשים לב לכך שבית המשפט העליון קבע כי בעבירות הקשורות בסמים יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם והחלטתי להטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 14 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו 5.10.11 ועד 8.11.11.

ב. קנס בסך 7,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מהראשון לחודש שלאחר שחרורו של הנאשם ממאסר. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ג. 12 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת סמים מסוג פשע.

ד. 6 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) או [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז -1977.

ה. אני פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך 6 חודשים מיום 1.12.13.

ו. 12 חודשי פסילה. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת סמים.

**שאלת חילוט הרכב**

1. ב"כ המאשימה ביקשה להורות על חילוט הרכב מסוג פיאט דובלו מ.ר. 86-809-63 (להלן: **"הרכב"**) התביעה לא ביקשה להכריז על הנאשם כעל סוחר סמים, אך עתרה לחילוט הרכב לפי [סעיף 36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) לפקודת הסמים. סעיף זה מאפשר, בין היתר, לחלט רכוש שנועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או כדי לאפשר את ביצוע העבירה. לטענת המאשימה מרגע שביהמ"ש הרשיע את הנאשם בעבירה של עסקת סמים, קמה החזקה מכח [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) לפקודת הסמים לפיה רכוש ששימש לביצוע העבירה יחולט לטובת המדינה. המאשימה עומדת על דרישתה לחילוט הרכב תוך שהיא מציינת כי הרכב רשום על שם אחות הנאשם באופן פורמלי בלבד וכי הנאשם הוא זה אשר השתמש בפועל ברכב ואף ביצע באמצעותו את העבירות בהן הורשע.
2. ב"כ הנאשם התנגד לחילוט הרכב. לדבריו לא הוכח כי הרכב שימש כאמצעי לביצוע העבירה שכן השקית נמצאה על השביל בו נסע הנאשם ויתכן כי הונחה שם זה מכבר. עוד טוען ב"כ הנאשם כי הרכב שייך לאחותו של הנאשם ורשום על שמה. לדבריו העובדה שהנאשם נהג ברכב וטיפל בו אינה מלמדת על כך שמדובר ברישום פיקטיבי, מה גם שאחותו של הנאשם העידה בביתה משפט והציגה אסמכתא לכך ששילמה בעבור הרכב **(נח/1)**.
3. מעדות של אחות הנאשם, עולה כי הוריה עזרו לה לקנות את הרכב כך שהיא שילמה 36,000 ₪ והוריה 30,000 ₪. לדבריה הרכב נקנה ושימש את בני המשפחה כולם (ר' עמ' 39 ש' 17-18). אחות הנאשם ציינה כי זו היתה הפעם הראשונה בה היא קנתה רכב ולכן נעזרה בנאשם בכל הקשור לרכב. ב"כ המאשימה חקרה את אחות הנאשם והצביעה על סתירות בין הודעתה במשטרה לבין דבריה בבית המשפט ומשכך הוגשה הודעת האחות במשטרה **תח/1**. מהודעתה עולה כי הנאשם היה אחראי על קניית הרכב ועל הטיפול בו והעדה אף ציינה כי הסיבה שקנתה רכב גדול היתה לצרכי הנאשם בעבודתו בשיפוצים. העדה לא זכרה כמה עלה הרכב וזאת על אף שציין בפניה כי קיים פער בין המחיר ששילמה לבין המחיר ששילמו בפועל על הרכב. העדה אף הכחישה כי קנתה את הרכב יחד עם הנאשם.
4. בקשת החילוט נסמכת על הוראת [סעיף 36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) הקובע כדלקמן:

**"(א)הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא-**

**(1)רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה.**

**(2)...**

1. כאמור ב[סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) לעיל, החילוט מותנה בקיומם של שני תנאים מצטברים: האחד הרשעה בעבירה של עסקת סמים, והשני התקיימות אחת משתי עילות חילוט, שימוש ברכוש כאמצעי לביצוע העבירה, או השגת הרכוש כתוצאה מן העבירה. בענייננו, הנאשם הורשע בין היתר בעבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אשר מהווה "עבירה של עסקת סמים", כהגדרתה ב[סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1) לפקודת הסמים. ומשכך התנאי הראשון הקבוע בסעיף מתקיים.
2. הפקודה כוללת מספר הוראות, העשויות למנוע את החילוט, בהתקיים הנסיבות הקבועות בהן. ההוראה הראשונה קבועה ב[סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) לפקודה, לפיה לבית משפט שיקול דעת לא להורות על חילוט רכוש, **"מנימוקים מיוחדים שיפרט".** לצד חריג זה, ב[סעיף 36ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c) לפקודה, קיימת הוראה הקובעת סייגים לחילוט:

**"(א)בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי סעיפים 36א או 36ב, אם הוכיח מי שטוען לזכות ברכוש כי הרכוש שימש בעבירה ללא ידיעתו או שלא בהסכמתו, או שרכש את זכותו ברכוש בתמורה ובתום לב ובלי שיכול היה לדעת כי הוא שימש או הושג בעבירה.**

**(ב)...**

**(ג)..."**

1. הוראות אלה נועדו לאזן בין האינטרס הציבורי במלחמה בנגע הסמים לבין האינטרס הפרטי של בעל הזכויות באותו רכוש אותו מבקשים לחלט (ר' [ע"פ 7376/02 ירון כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6101508) (4) 558, 573 [2003]), הסייגים וההגנות הקבועים בחוק נועדו להבטיח כי חילוטו של הרכוש לא ייעשה, כאשר אין בו כדי להגשים תכלית ראויה, או כאשר הוא פוגע באופן בלתי מידתי או בלתי צודק בבעל הזכויות ברכוש.
2. מן הכלל אל הפרט – על אף הסתירות שנפלו בדברי אחות הנאשם, לא ניתן לחלוק על כך שהיא הבעלים הרשום של הרכב והיא זו אשר שילמה בפועל סכום נכבד משווי הרכב. עוד בהודעתה במשטרה שנגבתה ביום 9.10.11 ציינה אחות הנאשם כי הרכב משמש את כל בני הבית (ר' תח/1 ש' 5) ועל כך חזרה גם בעדותה בבית המשפט. העדה סיפרה כי היא אינה מרבה להשתמש ברכב שכן בתקופת ביצוע העבירות עבדה בסמוך למקום מגוריה, אולם הרכב שימש אותה בשעות אחר הצהריים. השתכנעתי כי הרכב משמש את בני משפחתו של הנאשם ונרכש על ידם. על אף שהמשתמש העיקרי ברכב היה הנאשם הדבר לא מלמד על כך שהוא רכש את הרכב והוא בעליו. המאשימה לא בדקה בעת החקירה את מקורות המימון לרכב ובדיון בבית המשפט הציגה אחותו של הנאשם פלט העברת תשלום לרכב מכרטיס האשראי שלה והסבירה את מקורות המימון לרכישת הרכב. המאשימה לא הציגה ראיות הזמה בעניין . יצוין כי אחותו של הנאשם שללה כי ידעה שהרכב שימש לביצוע עבירה (תח/1 ש' 51-52). לפיכך אני סבורה כי המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה אף לא של מאזן ההסתברות, כי הנאשם הוא הבעלים של הרכב או שבעליו ידע שישמש לביצוע עבירה, על כן אני מורה כי הרכב יוחזר לבעליו.
3. אני מורה על השמדת הסם שנתפס.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

ניתן היום, כ"ז חשון תשע"ד, 31 אוקטובר 2013, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

חנה מרים לומפ 54678313-/