|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | | |
| **ת"פ 44087-12-11 מדינת ישראל נ' אדרי(אסיר)** |  | **08 אוקטובר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן** | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | ראובן רועי אדרי | |

<#1#>

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה עו"ד מיכל בן דוד**

**הנאשם וב"כ עו"ד אסף בקרמן**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**גזר דין**

בתאריך 25.12.11 הוגש נגד הנאשם כתב אישום ובו יוחסו לו שלוש עבירות: ניסיון לגידול סמים מסוכנים, החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית והחזקת נכס חשוד כגנוב.

במקביל להגשת כתב האישום הוגשה נגד הנאשם בקשה למעצר עד תום הליכים. ראוי לציין כי הנאשם שהה במעצר, בעקבות בקשה זו, מיום מעצרו - 21.12.11 ועד להחלטה לשחררו לחלופת מעצר ביום 22.1.12 - משמע בתקופה של חודש ימים.

בדיון שהתקיים לפני ביום 15.10.12 הודיעו הצדדים כי באו להסדר טיעון. על פי הצהרתם, כתב האישום יתוקן, באופן שהעובדות המייחסות לנאשם עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב ימחקו מכתב האישום כמו גם ימחק סעיף החיקוק הרלבנטי, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשע ובטרם טיעונים לעונש יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הצדדים הודיעו כי אין להם הסכמה באשר לעונש וכי כל צד יטען "חופשי". בא כוח הנאשם, הוסיף וביקש כי שירות המבחן יבחן שאלת הרשעתו של הנאשם.

סמוך לפני הדיון שהתקיים לפני ביום 11.6.12 התקבל תסקיר משירות המבחן. לאחר ששירות המבחן בחן כל הנסיבות, העובדות והנתונים הרלבנטיים לעניין, על פי שיקוליו של שירות המבחן, המליץ כי הרשעת הנאשם תבוטל וכי יחויב בשל''צ בהיקף של 150 שעות.

כאן המקום לפרט עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם. הנאשם הודה כי בתאריך 21.12.11 בעיר ראשון לציון ניסה לגדל סם מסוכן מסוג קנבוס בכך שהחזיק במקום שתילי סם ופקעות בתוך שקיות סגורות של אדמה לחה. הנאשם גם החזיק אדניות קטנות וגדולות, אוהל טרמי, מאווררים אחד קטן ושני גדול, דלי גדול מלא מים כשצינור מחובר אליו, חתיכות קלקר, כפפות וקופסאות סגורות המכילות אדמה לחה. הנאשם גם החזיק סם מסוג קנבוס במשקל 41 גר' נטו שלא לצריכתו העצמית.

בטיעוני התביעה לעונש עתרה התביעה להשית על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות וכן מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי. טיעוני התביעה מבוססים על חומרת העבירה. שכן גידול הסם נעשה לפי תפיסת התביעה ולפי הנסיבות לשם הפצתו, וסם מסוכן המופץ בקרב הציבור מסכן אותו ופוגע בחברה.

בא כוח הנאשם ביקש לקבל המלצת שירות המבחן ולהימנע מהרשעת הנאשם. טיעונו מבוסס, למעשה, רובו ככולו על האמור בתסקיר שירות המבחן המדבר בעד הנאשם ועומד לצדו. מדובר בבחור נורמטיבי, ממשפחה נורמטיבית אשר שירת שירות מלא בצה''ל, לומד בטכניון בפקולטה להנדסה אזרחית לוקח חלק בפרויקט פר''ח – פרויקט חונכות – כחונך לילד עם קשיים, כמו כן מפורטות בתסקיר נסיבות אחרות העומדות לצדו של הנאשם.

בבואי לגזור הדין בעניינו של הנאשם, ובמקרה מיוחד זה, מצאתי כי העמדות העונשיות שהוצגו על ידי שני הצדדים קיצוניות וככאלה איני מקבלן.

התביעה התעלמה כמעט לחלוטין מהנסיבות המקלות במקרה זה של הנאשם. מדובר במעידה חד פעמית של בחור צעיר, נורמטיבי בדרך כלל, הלומד ומשקיע לקידום עתידו התעסוקתי, בלימודים בטכניון, שירת שירות מלא בצה''ל, ומשקיע מזמנו בפרויקט חברתי מבורך של חונכות לילד עם קשיים. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, והפנים האיסור שבמעשה. ויותר מכל, הנאשם נענש דיו, עת בנסיבותיו, ללא כל עבר בפלילי או הסתבכות עם החוק, שהה במעצר למשך חודש ימים. לאדם בנסיבותיו של הנאשם, מעצר למשך חודש ימים, משמעותו עונש קשה וחמור.

לעומת זאת, הסניגור התעלם מחומרת העבירה. כאן המקום לציין כי איני בא בטרוניה כנגד המלצת שירות המבחן. יש לשים אל לב ששירות המבחן בוחן העונש הראוי בראייה ובפריזמה האופיינית לו, דהיינו המרכיב השיקומי-אישי של הנאשם. מבחינת שירות המבחן, אדם בנסיבותיו של הנאשם אשר מעד מעידה חד פעמית הפיק הלקח ממעשהו, בגילו הצעיר אשר עתידו לפניו, יש להושיט לו יד ולסיים ההליכים באי הרשעתו. איני רואה הדברים כראיית שירות המבחן או הסניגור. בית המשפט שוקל שיקולים כלליים רחבים יותר מאשר אך ורק שיקולים אישיים של הנאשם.

אני סבור כי לא יהא זה ראוי ונכון שעבירה של ניסיון גידול סמים, בנסיבות המקרה, לנוכח הערכות לוגיסטית כפי העולה מכתב האישום - הערכות רבת היקף ומשום כך רבת משמעות מבחינת גידול הסם – לסיים ההליכים באי הרשעת הנאשם. אין צורך להכביר מילים באשר לחומרה שיש בהפצת סמים. יש הסוברים, ולדעתי בטעות, כי ככל שמדובר בקנבוס הרי מדובר ב"סם קל". איני יודע סם קל מהו כפי שאיני יודע "סם קשה" מהו, סם אסור הוא סם אסור - הא ותו לא. למותר לציין שגם המחוקק לא ערך הבחנה בין המושגים הללו. הקנבוס ככל סם גורם להשחתת הגוף והנפש. יתירה מזו, מדובר בסם ממכר, ותוצאות התמכרות אדם לסם במישור הפלילי והעבריינות הבאה בצד ההתמכרות - ידועה. אין צורך להכביר מילים, די אם אפנה לניסיון המשפטי המצטבר במשפטיהם של נאשמים רבים, אשר התדרדרו לשולי החברה משום שהשתמשו בסמים לרבות בקנבוס.

יחד עם זאת, לצד חומרת המעשה, עומדות הנסיבות הרבות לקולא כפי שצוין בתסקיר שירות המבחן. לא מצאתי לחזור עליהם אלא אומר בקצרה שמדובר בבחור צעיר נורמטיבי הבא ממשפחה נורמטיבית שמעד מעידה חד פעמית שאין בה כדי להצביע על התנהלות עבריינית.

הואיל ותיקון 113 מורה אותנו לקבוע מתחם עונש הולם הריני קובע כי מתחם העונש בעבירה זו הוא מאסר בפועל בין לתקופה קצרה ובין ארוכה למשך מספר חודשים, וככל שמדובר בתקופה קצרה ובנסיבות של הקלה בדין, יש ועונש המאסר ירוצה בעבודות שירות. במקרה דנן לנוכח הנסיבות המקלות, ובשים לב שמדובר אך בנסיון לעבור העבירה, הנני מוצא לקבוע כי המעצר דיו לשמש כתחליף לעונש מאסר בפועל.

אשר על כן, כאמור אני דוחה העמדות העונשיות של שני הצדדים.

כאמור, אני סבור כי די בתקופת המעצר למשך חודש ימים כדי לשמש כעין חלופה לעונש מאסר שהייתי גוזר על הנאשם דהיינו מאסר למשך חודש ימים.

בשולי גזר הדין, ולנוכח נטיית צדדים להציג גזרי דין מן העבר כאסמכתא לעתירה לעונש, ומשום הקלות שבהקשת קלידי מקלדת כדי לאתר גזרי דין במאגרי המידע המשפטיים, אדגיש כי אף על פי שאיני גוזר עונש מאסר, הרי שמבחינה מהותית לא תהיה זו מסקנה נכונה. ושוב אדגיש: **הנני רואה תקופת המעצר במשך חודש ימים כעונש המאסר שהייתי גוזר על הנאשם. על כן, מדובר במקרה מיוחד וחריג אשר ככל שלא יבוא זהה לו בעתיד כך לא ישמש אסמכתא.**

לפיכך אלה העונשים שאני משית על הנאשם.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

1,000 ש''ח קנס או חודש מאסר תמורתו.

ככל שהופקד סכום כסף כערובה לשחרור הנאשם הרי הסכום יקוזז מתוך הערובה והיתרה אם תהא כזו תוחזר לנאשם. תיק [מ"ת 44105-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4207611).

אני פוסל הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לרכב מנועי פסילה על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). אם יעבור עבירה כאמור יפסל רשיונו למשך 12 חודשים.

לנוכח האמור בתסקיר לרבות אי השימוש של הנאשם בסם, איני גוזר על הנאשם עונש של פסילה בפועל של רישיון הנהיגה.

הסמים יושמדו.

**המוצגים:**

משקפי שמש או אביזריהם יוחזרו לנאשם.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

<#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום ד' חשון תשע"ד, 08/10/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| אברהםהימן**,** סגן נשיאה |

הוקלד על ידי יפעת מינאי

אברהם הימן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן