|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 50621-12-11 מדינת ישראל נ' סעדה(עציר) ואח' | 05 מרץ 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטד"ר עמי קובו | |
|  | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ברוך סעדה (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עו"ד לירון שטרית בשם עו"ד אופיר פחימה

ב"כ הנאשם: עו"ד אבי אלפסי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [45 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b), [291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40 יג' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מנומקת בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בארבעה אישומים, כאשר בכל אחד מהאישומים הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

1. **מתן שוחד**, עבירה לפי [סעיף 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").
2. **עסקה אחרת בסם**, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**").

2. על-פי המתואר ברקע לכתב האישום במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ריצה הנאשם עונש מאסר בכלא איילון (להלן: "**הכלא**"). במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש אדם חסאר (להלן:"**חסאר**") סוהר בכלא ומתוקף כך היה עובד ציבור.

3. עובר לחודש נובמבר 2010 החליט הנאשם להחדיר סמים לכלא באמצעות אחר. לצורך קידום מטרתו, החל הנאשם לשוחח עם הסוהר חסאר והשניים קשרו קשר, לפיו יחדיר חסאר סמים מסוכנים אל תוך הכלא, וימסור אותם לנאשם, וזאת בתמורה לתשלום כספי (להלן: "**הקשר**"). במסגרת הקשר ולשם קידומו, בהזדמנויות שונות, החדירו הנאשם וחסאר סמים לכלא עבור הנאשם ואחרים, כפי שיפורט להלן.

4. על-פי המתואר בעובדות **האישום הראשון**, במסגרת הקשר, במהלך נובמבר 2010, פנה הנאשם לחסאר ומסר לו מספר טלפון של אחר. חסאר התקשר למספר הטלפון וציין בפני המשיב בשיחה כי הינו שלוח של הנאשם. חסאר והאחר קבעו להיפגש בתחנת אוטובוס בצומת חוצות שבאשקלון (להלן: "**מקום המפגש**"). בחלוף כ- 45 דקות, הגיעו חסאר והאחר למקום המפגש. חסאר ניגש לחלון רכבו של האחר וקיבל ממנו שקית ובתוכה מכנסי דגמ"ח שחורים (להלן: "**המכנסיים**"). בכיס המכנסיים האחד היו 2,000 ₪, אותם קיבל חסאר כתמורה כספית עבור החדרת הסמים לכלא. בכיס השני היו שתי אצבעות של סמים מסוכנים מסוג שאינו ידוע למאשימה. חסאר שמר את הסמים המסוכנים בכיס מעילו. בחלוף כיומיים, עת הגיע חסאר למשמרת בכלא, העביר את תיקו האישי במכונת השיקוף ועבר עם הסמים המוטמנים במעילו. בשעה 12:00 לערך, בעת שחסאר שהה ביומן אגף משתלבים ג' בכלא (להלן: "**האגף**"), ניגש אליו הנאשם וחסאר מסר לו את הסמים.

5. על-פי המתואר בעובדות **האישום השני**, במהלך חודש נובמבר-דצמבר 2010 פנה הנאשם לחסאר, בעת שהיה במהלך משמרת באגף והודיעו כי אדם אחר ייצור עמו קשר, וימסור לו סמים. בחלוף פרק זמן קצר, התקשר האחר לחסאר והם קבעו להיפגש במקום המפגש. חסאר הגיע למקום המפגש, ניגש למונית בה ישב האחר וקיבל ממנו גרב לבן מגולגל ובו היו סמים מסוכנים, ארוזים בניילון נצמד בצורת כדור טניס-שולחן ו"אצבע" אחת עטופה בניילון נצמד. בגרב היו 1,000 ₪ עבור חסאר, כמתת עבור החדרת הסם לכלא. חסאר שם את הסמים בכיס מעילו ונכנס למתחם הכלא. הנאשם ניגש ליומן האגף, בעת ששהה בו חסאר וקיבל לידיו את הסמים.

6. על-פי המתואר בעובדות **האישום השלישי**, במהלך דצמבר 2010 התקשר לחסאר אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. חסאר והאחר קבעו להיפגש בתחנת אוטובוס באשקלון. בחלוף כחצי שעה נפגשו האחר וחסאר במקום המפגש. חסאר ניגש לרכבו של האחר ונטל מידיו שקית ניילון קטנה בה היו סמים מסוכנים, בצורת שתי אצבעות עטופות בניילון נצמד ומלבן חום, וסך של 1,000 ₪ עבור חסאר כמתת עבור החדרת הסמים לכלא. בהמשך, הכניס חסאר את הסמים לכיס מעילו ונכנס לכלא. באותה עת, נענש הנאשם על התנהגותו והוחלט כי ישהה בתא המתנה. במסגרת תפקידו הוטל על חסאר להוביל את הנאשם במדרגות האגף לתא ההמתנה. חסאר מסר את הסמים לידי הנאשם, אשר הניחם בכיסו.

7. על-פי המתואר בעובדות **האישום הרביעי**, במהלך חודש פברואר 2011 , לאחר שחרורו של הנאשם מהכלא, הגיע הנאשם לאשקלון, עיר מגוריו של חסאר, ונפגש עמו בחצר הבניין בו מתגורר חסאר. הנאשם ביקש מחסאר שיחדיר סמים לכלא. תחילה חסאר סירב, אולם בהמשך הסכים חסאר וסוכם בין הנאשם לחסאר כי בתמורה להחדרת הסמים לכלא, יקבל 8,000 ₪, מתוכם 5,000 ₪ עבור ההחדרה הבאה ו- 3,000 ₪ עבור החדרת הסמים הנזכרת באישומים הקודמים. באותו מעמד הנאשם מסר מיד לחסאר סמים מסוג שאינו ידוע למאשימה, ארוזים בשני כדורים בגודל כדור טניס, ואצבע אחת עטופה בניילון נצמד. הנאשם הנחה את חסאר למסור את הסמים לאסיר נואל אברג'יל (להלן: "אברג'יל") השוהה באגף העצורים בכלא. חסאר הטמין את הסמים בכיס מעילו ונכנס לכלא. חסאר פעל על-פי הנחיות הנאשם, נכנס לאגף שבו שהה אברג'יל ומסר לו את הסמים במסדרון הסמוך למשרדה של מפקדת האגף.

**טיעוני הצדדים**

8. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד אופיר פחימה, מן הראוי להחמיר בעונשו של הנאשם. הנאשם היה דומיננטי בביצוע העבירה, הוא תכנן את המעשים, וזאת לעומת הסוהר, אשר נפל קורבן להצעתו של הנאשם. הנאשם הוא הכוח המניע למעשים. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם הינו בין שנתיים וחצי לבין ארבע שנים וחצי במצטבר לכל עונש שהנאשם מרצה. המאשימה ביקשה להחמיר בעונשו של הנאשם, בין היתר, בשים לב לעברו הפלילי המכביד. בסיכומם של דברים, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר של שבע שנים, במצטבר לעונש אותו הוא מרצה, וזאת לצד עונשים נלווים.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אבי אלפסי, נקודת המוצא שקבע המחוקק היא שעונשו של נותן השוחד צריך להיות קל מהעונש שמוטל על לוקח השוחד, וזאת בשים לב ליחס בין העונשים הקבועים לצד העבירות האמורות. עוד נטען כי הנאשם הורשע רק בארבעה אישומים, בעוד שלוקח השוחד הורשע בחמישה אישומים, ונדון ל- 28 חודשי מאסר בפועל. בנוסף לכך, נטען כי הנאשם סובל מהתנכלויות במאסרו הואיל והוא גרם לכליאתו של סוהר. ב"כ הנאשם עתר להסתפק בעונש שלא יעלה על 12 חודשי מאסר בפועל, כאשר מרבית העונש תרוצה בחופף.

10. הנאשם עצמו הלין על היחס שלו הוא זוכה בשב"ס עקב מעשיו ותיאר את מצבו בבית-הסוהר כיום. הנאשם טען כי היום הוא נקי מסמים והחל בדרך חדשה. לדבריו, החברה הנורמטיבית הקשתה על שיקומו. הנאשם ביקש התחשבות במצבו.

**דיון וגזירת הדין**

11. בעת קביעת מתחם עונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם [לסעיף 40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) לחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i). במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו בכל הנוגע לעבירת מתן השוחד, הגנה על תקינות פעולתו של השירות הציבורי, ובכל הנוגע לעבירת הסמים, פגיעה בציבור בכללותו בהפצת הסמים, ופגיעה בסדר והארגון בבית-הסוהר. **מידת הפגיעה בערך המוגן הינה רבה**, זאת הואיל ומעשי הנאשם, אשר נתן שוחד לעובד ציבור, שהינו סוהר, בתמורה להחדרת סמים לבית-הסוהר, פגעו באופן ממשי בתקינות פעולתו של השירות הציבורי וגרמו להשחתת המידות. מדובר בפגיעה בציבור בכלל ובשירות הציבורי בפרט. בכך הנאשם חטא והחטיא. עוד יש לציין כי מעשי הנאשם בוצעו תחילה בעת שהיה נתון מאחורי סורג ובריח, ולאחר מכן נמשכו לאחר שחרורו של הנאשם מן הכלא, כאשר הוא העביר באמצעות הסוהר סמים לאסיר אחר.

12. בהתאם [לסעיף 40 ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון 113), העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

13. במקרה דנן, עקרון ההלימה מצביע על צורך בענישה משמעותית, אשר תשקף את חומרת מעשי העבירה שביצע הנאשם, את ריבוי העבירות ואת מידת אשמו של הנאשם.

14. בנוגע לעבירת השוחד ולחומרתה הרבה, יפים דברי כב' שופט א' א' לוי ב[**ע"פ 5083/08 בניזרי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5993032)  (מיום 24.6.09):

"כך לדוגמה הודגש ב[ע"פ 150/88 לושי נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17944224)(2) 650, 660 (1988), כי 'עבירת השוחד מטבעה גורמת להשחתת מידות במינהל הציבורי... כאן גובר האינטרס הציבורי, שעליו מצווה בית המשפט לשמור'. וב[ע"פ 341/73 מדינת ישראל נ' ויטה, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17919675)(2) 610, 613 (1973) נאמר, כי 'הסכנה לדמותו של השירות הציבורי ולאפיה של החברה בישראל היא כה גדולה, עד שאין להירתע מנקיטת אמצעי ענישה קשים ומורגשים היטב כלפי כל מי שעולה על דרך השוחד – אם כנותן, אם כלוקח או כמבקש ואם כמתווך'".

15. אודות החומרה שבעבירת מתן השוחד בפרט, מן הראוי להפנות לדברי כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן ב[רע"פ 5905/98 רונן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5806370)(1) 728 (1999):

"מעשה השוחד הינו מעשה חמור מאין כמוהו. יש בו כדי להשחית את מערכת המינהל הציבורי, ולהסיטה לפעול שלא על-פי קריטריונים ענייניים, לא על-פי הנורמות הראויות למינהל ציבורי תקין ולא על-פי חוק. מעשה השוחד משחית את מידות עובדי הציבור ופוגע ברקמה העדינה של מערכת היחסים בין הפרט לבין עובדי הציבור, המושתתת על הגינות, ענייניות, אי-משוא פנים, שוויון ועוד. הוא נוגס בתשתית המבנה החברתי; הוא פוגע באמון הציבור במינהל שהוא יסוד הכרחי לקיומה של חברה תקינה. אומר השופט ברנזון ב[ע"פ 341/73](http://www.nevo.co.il/case/17919675) מדינת ישראל נ' ויטה, בעמ' 612:

"המציע שוחד מיזמתו, בלי שנדרש לתת על-ידי עובד הציבור, חטאו גדול ואולי כפול. לא זו בלבד שהוא עובר עבירה חמורה, אלא שהוא גם מבקש להדיח את עובד הציבור למעול בתפקידו למענו ולטובתו. אם לא יהיו מפתים, לא יהיו מתפתים, ואם לא יהיו נותנים, לא יהיו גם מקבלים או מבקשים. השוחד הוא כמו סרטן בגוף החברתי-ציבורי, ואם אין מצליחים לעצור בעדו בצעדיו הראשונים, הוא עלול להתפשט במהירות לכל עבר ולהרוס כל חלקה טובה שנותרה בשירות הציבורי" (ההדגשה שלי – ט' ש' כ')".

16. כאמור לעיל, בעבירות השוחד קיימת חומרה רבה בכך שנפגע העבירה הינו הציבור בכללותו. הפגיעה הינה בהשחתת השירות הציבורי ובפגיעה קשה בחוסנו ובתקינותו. פגישה קשה זו מחייבת התייחסות עונשית הולמת.

17. על חומרת עבירת מתן השוחד ניתן ללמוד אף מכך שהמחוקק קבע לצדה של עבירה זו עונש מרבי של שבע שנות מאסר. בשנת 2010 תיקן המחוקק את החוק והחמיר את העונש המרבי בגין עבירת מתן השוחד מעונש מרבי של שלוש וחצי שנות מאסר לעונש של שבע שנות מאסר (תיקון 103 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תש"ע-2010, ס"ח 2225, מיום 4.2.10). כמו-כן, שינה המחוקק את היחס בין עבירת מתן השוחד לעבירת לקיחת השוחד. בעוד שבעבר העונש המרבי המוטל על נותן השוחד היה מחצית מעונשו של לוקח השוחד, הרי כעת עונשו המרבי של נותן השוחד הינו שבע שנות מאסר, בעוד שעונשו המרבי של לוקח השוחד הינו עשר שנות מאסר. בכך צמצם המחוקק את הפער ביחס בין לוקח השוחד לנותן השוחד. בהקשר זה מן הראוי להביא מדברי ההסבר להצעת החוק (ה"ח הממשלה, 465 מיום 2.12.09):

"החוק המוצע נועד לסייע במאבק בשחיתות באמצעות החמרת הענישה בעבירות השוחד...

סעיף 291 לחוק קובע בצד עבירת מתן השוחד עונש מאסר לתקופה שהיא מחצית מעונש המאסר המוטל על לוקח השוחד, דהיינו – שלוש וחצי שנות מאסר... מוצע להחמיר את הענישה בצד עבירת מתן השוחד בשני אופנים: קביעת עונש מאסר של שבע שנים בצד העבירה, וקביעת קנס מרבי זהה לעבירת לקיחת השוחד בשיעור של פי חמישה מהקנס האמור בסעיף 61(א)(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)...

החמרת הענישה בעבירת מתן שוחד נועדה לשקף את חומרתה תוך יצירת מדרג ראוי בין עבירה זו לעבירת לקיחת שוחד ועבירות כלכליות אחרות בחוק. על אף צמצומו של פער הענישה בין עבירת לקיחת שוחד לעבירת מתן שוחד, שמירת פער כמוצע מוצדקת נוכח החומרה הנוספת בעבירת לקיחת שוחד, הנוגעת לפגיעת עובד הציבור בחובת האמונים שבה הוא חב כעובד ציבור, ופגיעה בערכים המוגנים של ערכי טוהר המידות של עובדי הציבור, אמון הציבור בשירות הציבורי, ופעולתו התקינה של השירות הציבורי".

18. חומרה יתרה נוספת קיימת בעבירה של החדרת הסמים לכלא. החומרה שבעבירה זו רבה יותר ממקרים אחרים של החזקת סמים, וזאת משום שהחדרת הסמים לכלא מערערת את יציבות ניהול בית הסוהר ואת המשמעת בין כתליו. החדרת הסמים לכלא משפיעה לרעה על התנהגותם של האסירים ופוגעת באפשרות שיקומם. כפי שנקבע לא אחת, גורמי השב"ס נלחמים בתופעה של החדרת הסמים לכלא עקב השלכותיה על החיים בתוך הכלא (ר' [ע"פ 5213/11](http://www.nevo.co.il/case/6000002) **ארימייב נ' מדינת ישראל** (21.6.12) והאזכורים שם). יפים לעניין זה אף דברי כב' השופט א' א' לוי ב[ע"פ 6143/03](http://www.nevo.co.il/case/6051731) **פורטל נ' מדינת ישראל** (2.2.04):

"תופעת הברחתם של סמים אל בין כתלי הכלא, מוכרת וידועה, וחרף המאמצים הבלתי-נלאים שעושה שירות בתי הסוהר כדי להדבירה, נראה כי יעד זה רחוק מהשגה. לפיכך, כשנלכדים אדם או חבורה אשר קשרו קשר לבצע עבירה מסוג זה, נכון יעשה בית המשפט המוסמך אם יכביד עליהם את ידו, הן כדי לגמול להם על חטאתם, וגם כדי לטעת בתודעת הרבים מהו המחיר אותו עלול לשלם מי שנוטל על עצמו את הסיכון של החדרת סמים לבית הסוהר".

**מדיניות הענישה הנוהגת**

19. בעת קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, על בית-המשפט ליתן דעתו, בין היתר, למדיניות הענישה הנוהגת. בכל הנוגע להחדרת סמים לכלא, מן הראוי להפנות לפסיקה הבאה, אם כי מדובר בפסיקה אשר בעיקרה כוללת אף החדרת סם מסוג הרואין לכלא, וזאת בעוד שהנאשם בתיק דנן הורשע בהחדרת סמים שאינם מסוג הרואין או קוקאין לכלא:

א. [ע"פ 8290/04](http://www.nevo.co.il/case/6125823) **קהלני נ' מדינת ישראל** (23.2.05), אשר במסגרתו נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחדרת סמים לכלא ונדון לעונש של שש שנות מאסר, מתוכן שנתיים במצטבר.

ב. [ע"פ 6048/04](http://www.nevo.co.il/case/6041301) **אדגואיצאנו נ' מדינת ישראל** (12.7.05), אשר במסגרתו נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחדרת סמים לכלא, ונדון לעונש של 4 שנות מאסר, מתוכן שנה בחופף ושנתיים במצטבר לכל תקופת מאסר אותה הוא מרצה.

ג. [רע"פ 8963/04](http://www.nevo.co.il/case/6141926) **חמדאן נ' מדינת ישראל** (3.3.04), אשר במסגרתו נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהחדרת סמים לכלא ונדון לעונש של שנתיים מאסר בפועל, במצטבר למאסר שאותו ריצה באותה עת (3.3.05).

ד. [ע"פ 5213/11](http://www.nevo.co.il/case/6000002) **ארימייב נ' מדינת ישראל** (21.6.12), אשר במסגרתו נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחדרת סמים לכלא ונדון לעונש של 51 חודשי מאסר בפועל.

ה. [רע"פ 3245/08](http://www.nevo.co.il/case/5884992) **מחמוד נ' מדינת ישראל** (13.4.08), אשר במסגרתו נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, בגין החדרת סמים לכלא.

20. עיון במקרים דומים בעבירות שוחד בפסיקה מעלה כי הוטלו עונשים במנעד רחב במקרים דומים כמפורט להלן:

א. ב[ת"פ (מח' ת"א) 40110/08](http://www.nevo.co.il/case/2524188) **מדינת ישראל נ' יהודה** (6.6.10), הורשע הנאשם בשני אישומים של מתן שוחד ותיווך בשוחד, ונדון ל-42 חודשי מאסר בפועל.

ב. ב[**ת"פ (מח' ב"ש) מדינת ישראל נ' חלב**](http://www.nevo.co.il/case/4327712)  (29.5.11) נדון סוהר אשר הורשע בהחדרת טלפונים סלולריים לאסירים בטחוניים בכלא, לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל.

ג. ב[ת"פ (רמ') 21775-02-11](http://www.nevo.co.il/case/3738820) **מדינת ישראל נ' זוארץ** (10.1.13) הורשע נאשם על-פי הודאתו בעבירות של מתן שוחד, עסקה אחרת בסם, וקשירת קשר בנוגע למתן שוחד בתמורה להחדרת סמים לכלא, ונדון לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל, במצטבר לעונש מאסר עולם שאותו הוא מרצה (עונש זהה לעונש שהוטל על לוקח השוחד).

ד. ב[ע"פ 9121/05](http://www.nevo.co.il/case/452847) (מח' י-ם) **כהן נ' מדינת ישראל** (16.6.05) נדחה ערעורו של נאשם 3 (גל) אשר הורשע במתן שוחד ועבירות נלוות, ונדון ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

21. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; מדובר בעבירות שקדם להן תכנון מוקדם, שיתוף פעולה של מספר גורמים ושימוש שהנאשם עשה באחרים כדי לבצע את המעשים.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם** **בביצוע העבירה**; חלקו של הנאשם במעשים הינו המרכזי. התרשמתי במהלך הדיונים, לרבות מעדותו של הסוהר, כי הנאשם היה הרוח החיה באירועים, וכי הוא הגורם הדומיננטי, בעל היוזמה ויכולת הביצוע, כאשר הסוהר נגרר אחריו לביצוע מעשי העבירה. ניתן היה להתרשם מיחסי הכוחות שבין הנאשם לבין הסוהר, כאשר ניכר כי הנאשם, על אף היותו אסיר, הינו הגורם הדומיננטי, ביחסיו מול הסוהר.

מנגד לא ניתן להתעלם אף מחלקו של הסוהר במעשים. כפי שטען ב"כ הנאשם, אף הסוהר לא היה חסר אונים. הוא עובד הציבור ובעל הסמכויות הרבות, אשר הפר את האמון שניתן בו. העובדה שהסוהר ניצל את מעמדו וסמכויותיו לביצוע העבירות, מחייבת את המסקנה שאף חלקו של הסוהר בפרשה היה ממשי, ולא בכדי נגזר עליו עונש מאסר משמעותי.

ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כאמור לעיל, הנזק שבמתן השוחד ובהחדרת סמים לכלא, הינו נזק כללי לשירות הציבורי בכללותו, נזק לניהול חיי האסירים בבית הסוהר ופגיעה בסיכויי שיקומם של אסירים.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע המעשים נובעות בחלקן מכך שהנאשם עצמו השתמש בסמים בתקופות האמורות, ובחלקן מתוך מניע כלכלי, וזאת בשים לב שאחת מהחדרות הסמים בוצעה בעת שהנאשם היה משוחרר ממאסר.

22. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משנים עשר חודשי מאסר בפועל ועד לארבע שנות מאסר בפועל, לכל אישום ואישום.

23. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שהוא קיים במקרה דנן, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, אף הוא קיים במקרה דנן, ואולם אף הוא אינו מצדיק חריגה מהמתחם.

24. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; ניכר כי מאסר בפועל למשך תקופה ארוכה, יפגע בנאשם ויקשה על סיכויו להשתקם.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; ניכר כי כליאתו של הנאשם למשך תקופה ארוכה תפגע במשפחתו של הנאשם וביכולתו של הנאשם לשוב לחיק משפחתו ולתמוך בה מבחינה כלכלית ונפשית.

ג. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו**; עקב מעשיו של הנאשם הוא עצור מזה תקופה ארוכה. לא ניתן לשלול את טענת הנאשם שהעובדה שעקב מעשיו נכלא סוהר, אינה מטיבה עמו במהלך מאסרו. ניכר כי תנאי מאסרו של הנאשם אינם מן המשופרים ביחס לאסירים אחרים (נע/1).

ד. **מאמציו לחזור למוטב**; סבורני כי הנאשם עושה מאמצים לחזור למוטב ולצאת מתוך מעגל העבריינות, הגם שעד כה לא עלה הדבר בידו.

ה. מובן הדבר כי **כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו**;

ו. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; מדובר בנאשם בן 40, אשר התייתם מאביו בהיותו פעוט. מגיל 15 התמכר לסמים. הוא נשוי ואב לילד.

ז. **התנהגות רשויות אכיפת החוק**; כפי שנקבע בהכרעת הדין, רשויות החקירה לא מיצו כראוי את החקירה ולא עלה בידם להביא לדין אסירים נוספים, אשר אף הם פעלו להחדרת סמים לכלא באמצעות הסוהר. יחד עם זאת, יש להדגיש כי חלקו של הנאשם במעשים היה חמור ומשמעותי מחלקם של האסירים האחרים אשר היו נגדם חשדות למעשים כאמור. שיקול זה אינו עולה כדי הגנה מן הצדק, ואולם יש בו משום שיקול לקולא במסגרת מכלול שיקולי הענישה.

ח. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה**; מדובר בעבירות שנעברו משנת 2010, כאשר חלק ניכר מחלוף הזמן נגרם במהלך ניהול משפט ההוכחות, ולא ניתן לזקוף אותו לחובת מי מהצדדים.

ט. **עברו הפלילי של הנאשם** מכביד ורב. הרשעתו האחרונה הינה מיום 16.1.13, יום לאחר מתן הכרעת הדין בתיק דנן, ובמסגרתו הורשע בעבירת איומים וניסיון לתקיפת עובד ציבור בגין אירוע שאירע ביום מתן הכרעת הדין בתיק הנוכחי. הנאשם ריצה עונשי מאסר רבים וארוכים בגין עבירות שונות ומגוונות, לרבות עבירות רכוש רבות, עבירות סמים, ועוד. רק לאחרונה הוחמר עונשו של הנאשם בבית-המשפט המחוזי לעונש של 31 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות רכוש ([עפ"ג (מח' ת"א) 30816-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3921103) **מדינת ישראל נ' סעדה** (1.11.12). באותו עניין קבע בית-המשפט המחוזי (הרכב כב' הנשיאה ד' ברלינר) כדלקמן:

"דעתנו היא כי ערעור זה בדין יסודו. המשיב שלפנינו לרוע המזל אינו מכיר דרך חיים אחרת. ההתפרצויות ועבירות הרכוש הן עבורו מקצוע ולא אפיזודה. בנסיבות אלה, רשאית החברה להתגונן מפני דרך חייו ולהטיל עליו תקופות מאסר משמעותיות, שיפחיתו את הסיכון הנובע ממנו. גיליון הרשעותיו הקודמות ראוי יותר לספר מאשר לגיליון. המשיב הוא יליד 1972 והצליח לצבור, כאמור, 20 הרשעות קודמות".

25. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם ולכך שהנאשם שב ומבצע עבירות אף בהיותו מאחורי סורג ובריח, ולא היה בעונשים אשר הוטלו עליו עד היום או בכליאתו כדי להרתיעו. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם.

26. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת, אשר חלקו יהיה לריצוי במצטבר וחלקו בחופף, וזאת לצד מאסר מותנה וכן קנס כספי.

**הקנס הכספי**

27. בנסיבות המקרה דנן סבורני כי מן הראוי לפסוק קנס כספי, בשים לב לעבירות שבוצעו. ברם, הואיל ועל הנאשם לרצות תקופת מאסר ארוכה, ולאור קשייו הכלכליים והעדר מקורות הכנסה, סבורני כי יש להסתפק בקנס מתון.

**עקרון האחידות בענישה - היחס בין לוקח השוחד לנותן השוחד**

28. הנאשם בתיק זה הינו נותן השוחד. עניינו של הסוהר לוקח השוחד הסתיים, לאחר שהורשע בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון, פרי הליך גישור, ונדון לעונש של 28 חודשי מאסר בפועל ([ת"פ 34249-11-11](http://www.nevo.co.il/case/4240195) **חסאר נ' מדינת ישראל** (28.3.12), בפני כב' השופטת ל' ברודי). הסוהר הורשע בחמישה אישומים (בניגוד לנאשם שהורשע בארבעה אישומים בלבד). בית-המשפט המחוזי בעניינו של הסוהר, שקל לחומרה את העובדה שמדובר בסוהר אשר אמור להיות מופקד, בין היתר, על התנהלות חוקית בין כתלי בית הסוהר, ומנגד שקל לקולא את הודאת הנאשם באשמה, את חרטתו העמוקה והכנה ואת שיתוף הפעולה שלו עם גורמי החקירה שהביא לפענוח הפרשה.

29. ככלל, עונשו של נותן השוחד צריך להיות קל מזה של לוקח השוחד, וזאת בשים לב לעונש המרבי הקבוע בצדה של כל עבירה (10 שנות מאסר בגין לקיחת שוחד, ו- 7 שנות מאסר בגין מתן שוחד). הבחנה זו כמובן שאינה נוגעת לעבירות הסמים. כמו-כן, במקרה דנן, כאמור לעיל, הורשע לוקח השוחד בחמישה אישומים ונותן השוחד בארבעה אישומים. לאור זאת, כפי שטען ב"כ הנאשם, נקודת המוצא היא שהעונש אשר יש להשית על נותן השוחד צריך להיות קל מהעונש שיוטל על לוקח השוחד. זוהי נקודת המוצא, אך זו אינה בהכרח נקודת הסיום. במקרה דנן, בשים לב לשורה של שיקולים נוספים, סבורני כי אין מנוס אלא להטיל על הנאשם עונש חמור מעונשו של הסוהר. זאת בפרט לאור העובדה שהנאשם היה "הרוח החיה" והדומיננטית בפרשה, ולאור עברו הפלילי המכביד של הנאשם, בניגוד לסוהר שהינו חסר כל עבר פלילי קודם, ואף הודה באשמה ובית-המשפט התרשם מחרטה כנה שלו. לפיכך, יש להטיל על הנאשם, נותן השוחד, עונש חמור מזה שנגזר על הסוהר. יחד עם זאת, בסוגיית החפיפה או ההצטברות של עונש המאסר שיוטל על הנאשם, יהיה מקום לאזן שיקול זה כך שעונש המאסר המצטבר שיוטל על הנאשם, לא יהיה חמור מעונשו של הסוהר.

**סוגיית החפיפה או ההצטברות למאסרו הנוכחי של הנאשם**

30. במהלך ניהול הליך זה נדון הנאשם לעונש מאסר בפועל בגין תיק אחר וערעור המדינה התקבל, כך שעונשו הוחמר לעונש של 31 חודשי מאסר בפועל. ברירת המחדל אשר קבועה [בסעיף 45 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הינה של הטלת עונש בחופף. במקרה דנן, בשים לב לכך שמדובר בכתבי אישום שונים, ובשים לב לכך שהנאשם מבצע עבירות אף כאשר הוא נתון במשמורת חוקית, סבורני כי מן הראוי שהעונש ירוצה בחלקו בחופף ובחלקו במצטבר לכל עונש אחר שמרצה הנאשם. כאמור לעיל, מן הראוי שתקופת המאסר במצטבר לא תעלה על זו שהוטלה על הסוהר, לוקח השוחד.

**ענישה בריבוי עבירות**

31. במקרה של ריבוי עבירות קובע תיקון 113 כי יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לכל עבירה. המתחמים נקבעו כמפורט לעיל. לאחר מכן, בהתאם [לסעיף 40 יג' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק ניתן לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים. במקרה דנן, סבורני כי מן הראוי לקבוע עונש כולל לכל האישומים.

**סוף דבר**

32. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **שלוש וחצי שנות מאסר בפועל, מתוכן 28 חודשי מאסר בפועל במצטבר לכל עונש אחר שהנאשם מרצה כעת, והיתרה בחופף.**

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של מתן שוחד או עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ד. קנס כספי בסך של 2,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.14. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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