|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט לנוער בבית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 34757-01-12 מדינת ישראל נ' פלוני** |  | **03 מרץ 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת אילנית אימבר** | |
| **ה**מאשימה | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **פלוני** | |

מטעם המאשימה: עו"ד רון בר-זיו

מטעם הנאשם: הובא וע"י ב"כ עו"ד מוטי לוי

מטעם שירות המבחן: מר נידאלעסאקל

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348): סע' [24(1)](http://www.nevo.co.il/law/70348/24.1)

ה

מיני-רציו:

\* ביהמ"ש ביקש להעביר מסר ברור כי מי שיפגע בקשישים ייענש בחומרה, גם אם עניינו נדון בביהמ"ש לנוער, ובמקרה דנן ניתנה עדיפות לאינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נגד קשישים

.

הנאשם הודה בביצוע עבירות החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, הסגת גבול כדי לעבור עבירה, גניבה, הונאה בכרטיסי חיוב וכניסה לבית מגורים בכוונה לגנוב.

.

בית משפט השלום לנוער הרשיע את הנאשם ופסק כדלהלן:

מקום בו מדובר בביצוע עבירות כנגד קשישים, ענישה מחמירה תהווה את תרומתו של ביהמ"ש בהגנה על קשישים ותעביר מסר ברור כי מי שייפגע בקשיש ייענש בחומרה, גם כאשר עניינו נדון בביהמ"ש לנוער.

על בית המשפט לנוער להעביר לבאים בשעריו מסר חד וברור כי בעת שנאשם מודה במגוון עבירות חמורות ומכוערות והוא אינו נרתם להליך טיפולי או מנסה להראות שנוי ממשי בתפיסת עולמו, ביהמ"ש לנוער יעניק משקל מועט לגילו.

האינטרס הציבורי בכללותו ושיקולי הגמול וההרתעה מחייבים שליחת מסר מרתיע ליחיד ולרבים, בדמות מאסר בפועל ממושך. מנגד, אינטרס זה יש לאזן עם נסיבותיו הייחודיות הקשות של הנאשם. לאחר שביהמ"ש ערך איזון ושקל גם את חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם, ניתנה בכורה לאינטרס הציבורי והשתת ענישה מרתיעה. לפיכך, הורשע הנאשם והושתו עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי, חתימה על התחייבות להימנע מעבירות בהן הורשע, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

**גזר דין**

פלוני, יליד מאי 1994 (להלן: "הנאשם"), הודה בכתב אישום המייחס לו עבירת **החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית**- לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

ביום 20.07.11, בסמוך לשעה 14:00, בחדרו של קטין אחר (להלן; "האחר") בעפולה (להלן: "בית האחר"), השתמש הנאשם ביחד עם האחר בסם מסוכן מסוג חשיש, במשקל אשר אינו ידוע למאשימה במדויק, לצריכה עצמית, וזאת ללא היתר כדין או רישיון מהמנהל.

ביום 19.07.11, בשעה שאינה ידועה למאשימה, בחדר בבית האחר, השתמש הנאשם עם האחר בסם מסוכן מסוג חשיש, במשקל אשר אינו ידוע למאשימה במדויק, לצריכה עצמית, וזאת ללא היתר כדין או רישיון מהמנהל.

**הנאשם הודה וצירף את כתב האישום המתוקן:**

[**ת"פ 7236-11-12**](http://www.nevo.co.il/case/4022588) **(שלום נצרת) המייחס לנאשם שלושה אישומים:**

**אישום ראשון:**

**הסגת גבול כדי לעבור עבירה**- לפי [סעיף 447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן; "חוק העונשין").

**גניבה**- לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

ביום 12.10.12, בשעות הצהריים, נכנס הנאשם למתחם בית האבות "משל"ב" בגבעת המורה (להלן; "בית האבות"), ניגש אל משרדה של האחות הראשית אורנה (להלן; "המתלוננת"), ונכנס למשרד דרך הדלת אשר הייתה פתוחה בכוונה לבצע גניבה. באותן נסיבות, נטל הנאשם ונשא מסך מחשב, במרמה וללא תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשללו מהבעלים שלילת קבע. במעשיו הנ"ל, הסיג הנאשם גבול כדי לבצע גניבה וביצע גניבה.

**אישום שני:**

**הסגת גבול כדי לעבור עבירה**- לפי [סעיף 447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) לחוק העונשין.

**גניבה**- לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

**הונאה בכרטיסי חיוב**- לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986.

ביום 30.08.12, בסמוך לשעה 12:30, ברחוב הקוממיות בגבעת המורה (להלן; "הדירה"), שכבה מרים (להלן; "המתלוננת") בדירתה. באותן נסיבות, הכניס הנאשם את ידו מבעד הדלת, אשר הייתה פתוחה, נטל לידיו את תיקה האישי של המתלוננת ונשא אותו במרמה וללא תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעה הנטילה לשללו מהמתלוננת שלילת קבע.

תיקה של המתלוננת הכיל מכשיר פלאפון, מפתחות וארנק שהכיל 500 ₪ במזומן, מסמכים אישיים וכרטיס אשראי של בנק לאומי (להלן; "כרטיס האשראי"). בהמשך הנסיבות המתוארות לעיל, ניגש הנאשם אל סניף בנק הפועלים בעפולה ומשך באמצעות כרטיס האשראי כסף בסכום כולל של 2,500 ₪. במעשיו הנ"ל, הסיג הנאשם גבול כדי לבצע גניבה, ביצע גניבה והשתמש בכרטיס חיוב בכוונה להונות.

**אישום שלישי:**

**כניסה לבית מגורים בכוונה לגנוב**- לפי [סעיף 406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) לחוק העונשין.

**גניבה**- לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

יקטרינה (להלן; "המתלוננת"), התגוררה בבית האבות "משל"ב" בגבעת המורה (להלן; "בית האבות"), בזמן הרלוונטי לכתב האישום.

ביום30.06.12, בסמוך לשעה 09:30, נכנס הנאשם למתחם בית האבות. באותה עת, שהתה המתלוננת בחדרה כשדלת החדר הייתה פתוחה. באותן הנסיבות, נכנס הנאשם לחדרה של המתלוננת, ולעיניה נטל ונשא הנאשם מכשיר פלאפון השייך לה עת שהיה מחובר למטען, במרמה וללא תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשללו מהמתלוננת שלילת קבע. המתלוננת משכה את חוט החשמל המחובר למטען וזאת בניסיון למנוע מהנאשם לבצע את זממו, אך לא הצליחה בכך. הנאשם עזב את המקום כשמכשיר הפלאפון בידיו. במעשיו הנ"ל, נכנס הנאשם למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה וביצע גניבה.

**טענות הצדדים לעונש מיום 10.02.13:**

**הצדדים הגיעו להסכמה להרשעת הנאשם בדין והמחלוקת ביניהם הינה לעניין מידת העונש.**

**ב"כ המאשימה,** הפנה לכך שלנאשם הרשעה קודמת מ[ת.פ. 1239/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201239/07), [פורסם בנבו] כאשר בערעור שהוגש בתיק הנאשם נידון למאסר על תנאי בעבירות אלימות וצו מבחן למשך שנה. לדבריו, יש לאבחן בין שני התיקים דנן, כך שעבירת הסמים בוצעה בהיותו קטין ואילו התיק המצורף (3 אישומים) בוצע בהיותו בגיר, ולעניין האחרון יש להתייחס אליו כבגיר.

ב"כ המאשימה, הפנה לנסיבות ביצוע העבירות בכתב האישום המצורף ולחומרה הטמונה בהן, המחייבות שליחת מסר, הן ליחיד והן לרבים, כי התנהגות שכזו ראויה לגנאי ולענישה מחמירה. יש לשים לב ששני אישומים (1 ו-3) בוצעו במתחם בית אבות, ובשני אישומים (2 ו-3) המתלוננת שהתה אותה עת בחדר, ויש להודות שהאירוע לא התפתח לאירוע נוסף של אלימות כלפיהן.

ב"כ המאשימה, הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן ולנסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. עם זאת, אין המדובר בהליך ראשון של הנאשם והוא היה בטיפול שירות המבחן, דהיינו הנאשם יודע מה מותר ומה אסור, ואין עסקינן במעידה ראשונה או חד פעמית. בתסקיר מפורטים גורמי הסיכון והסיכוי, וניתן לומר כי הסיכון גובר על הסיכוי, דבר שאומר במפורש שישנו חשש להישנות העבירות. כמות העבירות המיוחסות לנאשם וגורמי הסיכון, מצדיקים כי הענישה תהייה מרתיעה ומציבה גבולות.

לאור האמור לעיל, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל ממושך (דו ספרתי), מאסר על תנאי מרתיע על עבירות רכוש מסוג פשע, מאסר על תנאי על עבירות רכוש מסוג עוון ועבירות סמים. כמו כן, בשים לב כי מדובר בעבירות סמים בתיק המוביל, עתר ב"כ המאשימה, להשתת פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי. לאור מצבו הקשה כפי שעולה מהתסקיר, עתר ב"כ המאשימה, להשית פיצוי סמלי למתלוננות שנגרמה להם עוגמת נפש, והנאשם למעשה פגע בביטחונם כשנכנס לביתם, וכל זאת בייחוד כאשר מדובר בבית אבות.

**ב"כ הנאשם,** הפנה לאישום השני בתיק המצורף, ולכך שהנאשם ניסה לפצות את המתלוננת ולהחזיר לה את הכסף. למעשה, הוא החל בכך עוד לפני שהמשטרה התערבה, והצליח להשיב לה300 ₪ ואף ניסה להשיג סכום נוסף, אולם המתלוננת הגישה תלונה למשטרה.

ב"כ הנאשם, הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם כפי שמתוארות בתסקיר. שני הוריו של הנאשם סובלים מנכויות קשות ואינם נותנים מענה פיזי ורגשי לצרכיו, דבר שהביא אותו לרעב ומעשיו נעשו על רקע זה (עמ' 6 בתסקיר, שורות 4-5).הערכת שירות המבחן הינה שאין מדובר בעבריין קלאסי, אלא בילד אומלל שנקלע לחיים בלתי אפשריים. הנאשם נמצא במעצר החל מיום 29.12.12, ותקופה זו הינה קשה לו ביותר והערכת שירות המבחן הינה כי תקופה זו יכולה להוות בעבורו גורם מרתיע.

לאור האמור לעיל, עתר ב"כ הנאשם, להשית על הנאשם תקופת מאסר מתונה שתביא בחשבון את נסיבותיו האישיות והמאוד מיוחדות.

**הנאשם** אמר שהוא מאוד מצטער על מעשיו והוא חושב שזה נורא. קשה לו במעצר וכל יום הוא בוכה ומצטער על מה שהוא עשה. כאשר היה בפנימייה הוא תרם ועשה הכל בשביל לשמח אנשים, וזה היה לו כיף. הוא גם היה אמור להתגייס לצבא.

**שירות המבחן**, הפנה לכך שהנאשם הינו בן למשפחה רב בעייתית ומורכבת, המוכרת ללשכת הרווחה על רקע מצוקות סוציאליות ומשפחתיות קשות ביותר, ושרויה במשבר תפקודי מתמשך. על רקע נסיבות חייו, מאפייני אישיותו ואורח התנהלותו בכללם; חוויות חסך, חוסר מופנמות, תחושת העדר גבולות פנימיים והפרעות התנהגות קשות, אופיין תפקודו הכולל במערכות החינוך והחברה בכשל מתמשך.

מהתסקיר עולה כי הנאשם הופנה לשירות המבחן בשנת 2007 על רקע מעורבותו בעבירת אלימות ([ת.פ. 1239/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201239/07)) [פורסם בנבו]. לאחר קיום הליך הוכחות ממושך, הורשע הנאשם בביצוע העבירה ונידון לעונש מאסר בפועל. ביום 11.03.11 פסק בית המשפט המחוזי בערעור ([ענ"פ 5399-01-11](http://www.nevo.co.il/case/2911975)) [פורסם בנבו] כי הרשעתו של הנאשם תעמוד בעינה ועונש המאסר בפועל יבוטל. בנוסף, נגזרו על הנאשם מאסר על תנאי וצו מבחן לשנה. עד תום תקופת המבחן שנגזרה על הנאשם, הקשר עם שירות המבחן, לאורך כל הדרך, אופיין בחיזור אינטנסיבי של קצינת המבחן והימנעויות חוזרות ונשנות של הנאשם מלשתף פעולה ולהגיע למפגשים. הערכת שירות המבחן דאז הייתה, כי הנאשם אינו נער הפועל לפי דפוסים עבריינים, אלא מתמודד עם קשיים רגשיים על רקע הזנחה וחוסר תפקוד הורי מתמשך. ניסיונות טיפול ממושכים במגוון מסגרות בקהילה, לאורך תהליך התבגרותו, לא נשאו פרי והנאשם התקשה לגייס כוחות להתמודד עם קשייו ולהסתייע בנגישות גורמי הטיפול. בהדרגה נשר הנאשם ממסגרת בית הספר, לעיתים עבד בעבודות מזדמנות, התרועע עם גורמי שוליים ונמנע מלהתמודד עם קשייו. בסופו של יום גם הקשר עם שירות המבחן נפסק מיוזמתו של הנאשם, וחודש עם מעצרו. מעורבותו בעבירות נוספות בהיותו בגיר, מעידה כי לא השכיל לעשות שימוש נכון בהזדמנות שניתנה לו דאז, על ידי בית המשפט לנוער.

לעניין העבירות דנן, התרשמות שירות המבחן הינה כי למרות שהנאשם מביע במלל חרטה ותחושת אשמה, הוא מתקשה להפנים מודעות של ממש לחומרת העבירות ולנזק שנגרם מהן. הנאשם חווה את מצבו ומעשיו מתוך הוויה של קורבנות, ומתקשה להביע ולחוש אחריות אישית.

מהתסקיר עולים גורמי סיכון להישנות ביצוע עבירות והם: מסגרת משפחתית רב בעייתית; תובנה חלקית למצבו וצרכיו; תפקוד בלתי יציב בעברו במערכות החינוך ובחברה; חוויה פנימית של העדר גבולות; חסך וחסר רגשי; קושי בקבלת מרות והפנמת כללים חברתיים; חשש לשימוש בסמים; העדר שיתוף פעולה עקבי עם גורמי הטיפול. מנגד ישנם גורמי סיכוי והם: העדר דיווח אודות מעורבות בעבירות אלימות נוספות מזה זמן רב; העדר דפוסי עבריינות בולטים; מעצרו הממושך היווה בעבורו גורם מרתיע ומחדד גבולות.

לאור כל האמור לעיל, אין בידי שירות המבחן המלצה טיפולית. יחד עם זאת, ובאם ישקול בית המשפט להשית על הנאשם עונש מאסר, יש ליתן את הדעת אודות הצורך בהשגחה על שלומו לנוכח הצהרותיו האובדניות.

**דיון והכרעה:**

הנאשם, כבן 18.10 שנים, הודה בביצוע שימוש עצמי בסמים בהיותו קטין. בנוסף, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות רכוש בשלוש הזדמנויות בתקופה שבין 06/12 ל-10/12, אותן ביצע בהיותו בגיר. אין חולק על כך כי עבירות הרכוש הינן חמורות, לא כל שכן כאשר הינן מבוצעות במתחם בית אבות, בו מתגוררים קשישים. לאור האמור לעיל, אני סבורה כי התנהגותו זו של הנאשם, מאופיינת בסממני עבריינות ואין המדובר במעידה ספוראדית.

תסקיר שירות המבחן סוקר את קונסטלציית החיים הקשה של הנאשם ומשפחתו לאורך שנים. נאמר כי משפחתו לא שימשה בעבורו מקור תמיכה ואף לא הציבה לו גבולות. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם הופנה בעבר לשירות המבחן בעקבות ביצוע עבירות אלימות. לאורך כל התקופה בה היה בקשר עם שירות המבחן, כל ניסיונות הטיפול שהוצעו לו עלו בתוהו. התרשמות שירות המבחן הינה כי הנאשם אינו רואה את מצוקתו וסבלו של האחר כתוצאה מביצוע העבירות, אלא הוא רואה את עצמו כקורבן. שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, אולם במידה ויושת עליו עונש מאסר יש לבחון האם מצבו הנפשי מצריך השגחה.

האזנתי בקשב רב לטענות הצדדים ולמחלוקת ביניהם לעניין הענישה אותה יש להשית אליו. מחד, מעשיו של הנאשם ונסיבות ביצועם הינם מכוערים וראויים לגינוי, לא כל שכן כאשר חלק ממעשי הגניבה התרחשו בבית אבות ומדירות בהן באותה עת שהו קורבנות העבירה. האינטרס הציבורי בכללותו ושיקולי הגמול וההרתעה, מחייבים במקרה דנן שליחת מסר מרתיע ליחיד ולרבים, בדמות מאסר בפועל ממושך. מנגד, אינטרס זה יש לאזן עם נסיבותיו הייחודיות של הנאשם, וזאת בשים לב לכל האמור בתסקיר שירות המבחן ולכך שהוא נמצא במעצר תקופה ארוכה, שהיא כשלעצמה מהווה גורם מרתיע בעבורו.

חמורות בעייני כל עבירותיו של הנאשם, אולם קיימת לטעמי חומרה יתרה בכך שאחד ממקרי הגניבה בוצע מתוך חדרה של דיירת בבית אבות, עת שהיא שהתה בו (האישום השלישי בכתב האישום המצורף). הנאשם לא נרתע מנוכחותה במקום וגנב ממנה את מכשיר הפלאפון וזאת כשהיא מנסה להתנגד לו. אינני יכולה להעלות על דעתי את חוסר האונים והמצוקה אותם חשה אותה דיירת קשישה אומללה ומפוחדת, ועם זאת הפגינה אומץ רב כשניסתה להתנגד למעשיו.

לא אחת בתי המשפט הביעו את דעתם על החומרה בביצוע עבירות כנגד אדם קשיש. ב[ע"פ 1864/11 דוידוב נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5707464), פסקה 7 [פורסם בנבו] (07.11.12), שב ומדגיש כב' השופט י' עמית את רכיבי ההרתעה והגמול המתבקשים נוכח אופי העבירה. לדבריו ענישה מחמירה בעבירות דנן, הינה מהווה את תרומתו של בית המשפט בהגנה על קשישים:

**"שוד או גניבה מקשיש ומחסר ישע, נתפס כמעשה שיש בו כיעור מוסרי גדול יותר מעבירה "רגילה" של שוד או גניבה, בהיותו הפרה של הציווי "והדרת פני זקן" הנתפס כמעין חוק טבע בכל חברה אנושית. העבירה של שוד קשישים היא מעשה נקלה ובזוי במיוחד, גם בקוד העברייני, ולא בכדי היא נחשבת לעבירה הנמצאת בתחתית "שרשרת המזון" של העבירות ושל העבריינים.**

**מי יאמוד את האימה, הפחד, הבושת והצער של קשיש – פעמים רבות קשיש המתגורר בגפו – שנפל קורבן לעבירה של שוד וגניבה. אכן, לא כל קשיש הוא חסר ישע, אבל אין כוחו של קשיש כשל אדם צעיר, שיכול לעיתים להתגונן או לרדוף אחר הגנב או השודד. נקל לשער את התחושה המתסכלת עד-מאוד של השפלה וחוסר אונים של קשיש שנפל קרבן לעבירה כגון דא. ניסיון החיים מלמד כי איכות החיים של קשישים אחרי מעשה שוד או גניבה אינה כתמול שלשום. אף יש שאורחות חייהם השתנו והתהפכו בעקבות אירוע טראומטי של גניבה או שוד, לאחר שלהוותם נוכחו לדעת כי ביתם כבר אינו מבצרם. תופעות של חוסר אמון בבני אדם, בידוד והסתגרות נפשית לצד התבצרות פיזית (סורגים ומנעולים), חשש, אבדן ביטחון עצמי, נדודי שינה ועוד תופעות והשלכות המשפיעות על הקשיש ועל בני משפחתו. מכאן מידת הסלידה של החברה ביחס לשוד וגניבה מקשישים, ומכאן החומרה היתרה שבתי המשפט מייחסים לעבירה זו בהיבט של שיקולי גמול והלימה" (ההדגשות שלי- א. א.).**

עוד בעניין זה יפים דבריו של כב' השופט א' א' לוי ב[ע"פ 972/05 אברמוב נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5738617)  [פורסם בנבו] (22.03.07):

**"עבריינים חסרי-לב ומצפון, המבקשים לזכות בשלל קל, בוחרים את קורבנותיהם מתוך החלשים בחברה - אנשים מבוגרים, חולים או חסרי ישע, מתוך הנחה שאלה האחרונים מחזיקים בדירות מגוריהם חסכונות שאגרו לעת זקנה, ושעקב גילם ומצב בריאותם לא יוכלו לגלות התנגדות רבה. על קורבנות מסוג זה מצווה החברה להגן, ובתי המשפט הוא זרועה הארוכה של החברה לעניין זה. נדמה כי הגיעה השעה לשוב ולהבהיר לכל, כי הפוגע בקשישים, ובמיוחד בביתם-מבצרם, עתיד לשלם על כך במאסר ממושך, כאשר העונש המרבי יהווה נקודת מוצא ממנה ניתן לסטות רק אם יוכחו נימוקים לקולא המצדיקים זאת" (ההדגשות שלי- א. א.).**

לאחר שאיזנתי בין טענות הצדדים ובשים לב להיעדר המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, אני סבורה כי נסיבות המקרה דנן והעדר כל טיפול ביחס לשימוש בסמים, מצדדים במתן בכורה לאינטרס הציבורי והשתת ענישה מרתיעה ומוחשית, שתעביר מסר חד וברור כי מי שייפגע בקשיש ייענש על כך בחומרה, גם כאשר עניינו מונח בפני בית המשפט לנוער. אומנם, הובאו בפני שיקולים לקולא בדמות נסיבות חייו הקשות של הנאשם, גילו הצעיר, מעצרו הממושך וניסיון להחזיר את הכספים לאחת המתלוננת אך לטעמי, אין בשיקולים אלו בכדי לחרוג ממדיניות הענישה הראויה בעבירות דנן.על בית המשפט לנוער להעביר לבאים בשעריו מסר חד וברור כי בעת שנאשם מודה במגוון עבירות חמורות ומכוערות והוא אינו נרתם להליך טיפולי או מנסה להראות שנוי ממשי בתפיסת עולמו – בית המשפט לנוער יעניק משקל מועט לגילו.

התרשמתי כי הנאשם לא הביע חרטה כנה על מעשיו ולא גילה אמפתיה כלפי קורבנות העבירה. אני סבורה כי הנאשם אינו מודע כלל לחומרת מצבו ולתהום בפניה ניצב. אני מקווה כי כעת, הנאשם ישכיל לנצל את גורמי הטיפול בשירות בתי הסוהר ובעזרתם יפעל להשתלב בהליך טיפולי לבעיותיו וקשייו, ובכך יסגל לעצמו אורח חיים נורמטיבי.הנאשם בגר ואמור לא ניצל משך תקופה ארוכה את אפיקי הטיפול שהוצעו לו.

**אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם בדין וזאת בהתאם** [**לסעיף 24(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70348/24.1) **לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971- וגוזרת את עונשו כדלקמן:**

1. אני משיתה על הנאשם 20חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 29.12.12.

2. אני מטילה על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, באם יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

3. אני מטילה על הנאשם 7 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, באם יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או עבירת רכוש מסוג עוון.

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מעבירות בהן הורשע וזאת למשך שנתיים מיום שחרורו.לא יחתום יאסר לשלושה ימים.

5. 6 חודשי פסילה בפועל מיום שחרורו ממאסר.

6. 4 חודשים פסילה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר באם יעבור על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**שימת לב שב"ס כי מצבו של הנאשם מצדיק השגחה.יש להביאו בפני רופא שב"ס בהקדם האפשרי על מנת לאמוד את מצבו הנפשי.**

**זכות הערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

**5129371ניתנה והודעה היום כ"א אדר תשע"ג, 03/03/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **אילניתאימבר, שופטת** |

הוקלד על ידי ערן רבל

אילנית אימבר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)