|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 34974-01-12 מדינת ישראל נ' מזרחי | 28 פברואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ערן מזרחי** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

**ב"כ המאשימה, חלי אמיתי**

**ב"כ הנאשם, עו"ד רענן עמוסי ממשרד עו"ד גלית ב****שן**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ב-15 אישומים בעבירות סמים כמפורט להלן:

א. **באישום הראשון** הורשע הנאשם בעבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן (ריבוי עבירות), לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**").

ב. **באישום השני** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות) לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

ג. **באישום השלישי** הורשע הנאשם בעבירה של הספקת סם מסוכן, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

ד. **באישומים הרביעי, החמישי, השישי, והשביעי** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

ה. **באישום השמיני** הורשע הנאשם בעבירה של סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודה ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

ו. **באישומים התשיעי והעשירי** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

ז. **באישום האחד עשר** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

ח. **באישום השניים עשר** הורשע הנאשם בעבירה של עסקה אחרת בסם, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

ט. **באישום השלושה עשר** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

י. **באישום הארבעה עשר** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

יא. **באישום החמישה עשר** הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות) לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, במהלך התקופה שבין 9.10.11 ועד לתאריך 1.1.12 היה הנאשם נתון תחת פיקוח טלפוני לטלפון הנייד שברשותו. הנאשם הינו חברם של חביב עזרן (להלן: "**עזרן**") ושל שגיב ליכנר (להלן: "**ליכנר**"). כמו-כן, הנאשם הינו חברו של ערן אדרי ("**אדרי**"). במהלך התקופה נהגו עזרן ואדרי, כל אחד לחוד, לספק לנאשם סם מסוג חשיש בעבור תמורה כספית, כאשר הנאשם נהג להפיצו בקרב לקוחות פוטנציאליים. התמורה הכספית שהתקבלה בגין מכירות הסם שסופק על-ידי עזרן, הועברה לעזרן על-ידי הנאשם או באמצעות אמו או באמצעות ליכנר. במהלך התקופה נהג הנאשם לסחור ולבצע עסקאות בסם מסוג חשיש.

3. **על-פי המתואר באישום הראשון**, בין החודשים אוקטובר 2011 עד ינואר 2012 נהגו לקוחות פוטנציאליים ליצור קשר לטלפון הנייד של הנאשם במטרה לרכוש ממנו סם מסוג חשיש בסכומים שבין 50 ₪ ל- 100 ₪. הנאשם נהג לסכם עם אותם לקוחות, ולהיפגש עמם לצורך העברת הסם.

4. **על-פי המתואר באישום השני**, בתאריכים 25.10.11, 21.12.11 ועובר ליום 5.1.12 התקשר דימיטרי צלזון מטלפון נייד לנאשם כדי לרכוש ממנו סם מסוג חשיש. בהמשך, פגש בכל פעם דימיטרי את הנאשם, ורכש ממנו את הסם, בתמורה לסך של 100 ₪.

5. **על-פי המתואר באישום השלישי**, בתאריך 7.11.11 התקשר אדם לנאשם, לצורך רכישת סם מסוג חשיש. הנאשם הורה לו להוציא את הסם מתוך צינור הממוקם בסמוך למקלט בבניין מגוריו.

6. **על-פי המתואר באישום הרביעי**, בתאריך 7.11.11 התקשר אדם לטלפון הנייד של הנאשם לצורך רכישת סם מסוג חשיש. הנאשם הורה לאחר להגיע למקום מגוריו, ולהוציא את הסם מתוך צינור הממוקם בסמוך למקלט בניין מגוריו, כאשר את התשלום עבור הסם יעביר לאחיו הקטין.

7. **על-פי המתואר באישום החמישי**, בתאריך 8.11.11 התקשר אדם לטלפון הנייד של הנאשם לצורך רכישת סם מסוג חשיש. הנאשם הורה לאחר להגיע למקום מגוריו, לצורך קבלת הסם.

8. **על-פי המתואר באישום השישי**, בתאריך 8.11.11 יצר אדם קשר עם הנאשם וביקש לרכוש ממנו 8 יחידות של סם מסוג חשיש. הנאשם הורה לאחר להגיע לחנייה בסמוך למקום מגוריו, לצורך קבלת הסם. בהמשך, הגיע האחר למקום מגורי הנאשם, שם מסר לו הנאשם את הסם. בהמשך התקשר האחר לנאשם, והביע את מורת רוחו על כך שקיבל כמות פחותה מזו ששילם בגינה. בתגובה הבטיח הנאשם לאחר כי יפצה אותו בסם בשווי של 50 ₪.

9. **על-פי המתואר באישום השביעי**, עובר ליום 8.11.11 מכר הנאשם לאחרת סם מסוג חשיש בשווי של 50 ₪.

10. **על-פי המתואר באישום השמיני**, בתאריך 9.11.11 סייע הנאשם לעזרן וליכנר להחזיק סם מסוג חשיש המוחלק ל- 11 פלטות במשקל של **500 גרם.**

11. **על-פי המתואר באישום התשיעי**, בתאריך 12.11.11 התקשר הנאשם לעזרן, והשניים סיכמו כי עזרן יעביר לנאשם 3 יחידות סם מסוג חשיש. הנאשם שילם לעזרן עבור הסמים שקיבל סך של **3,000 ₪,** וזאת לאחר שמכר את הסמים.

12. **על-פי המתואר באישום העשירי**, בתאריך 15.11.11 התקשר אדם לנאשם, וביקש לרכוש סם מסוג חשיש בסכום של **2,300 ₪.** הנאשם התקשר לעזרן וביקש שישיג את הסם בשווי האמור. בהמשך, התקשר הנאשם לעזרן והודיע לו כי אותו אחר יגיע מוקדם, ועזרן מסר לנאשם כי הוא יכול להגיע כעת לקבלת הסם, וכי את התשלום יאסוף ממנו מאוחר יותר. בהמשך, האחר התקשר לנאשם ומסר לו כי אסף את הסם, וכי ישלים לו את החוב הכספי שנוצר בסך של 120 ₪.

13. **על-פי המתואר באישום האחד עשר**, בתאריך 18.12.11 התקשר אמיל חנדל לנאשם, ותיאם להיפגש עמו בסמוך למקום מגורי הנאשם. בהמשך פגש הנאשם את חנדל ומכר לו סם מסוג חשיש במשקל של 2.53 גרם, בתמורה לסך של 100 ₪.

14. **על-פי המתואר באישום השניים עשר**, בתאריך 18.12.11 בעוד הנאשם נתון **במעצר בית**, התקשר אדם אחר וביקש לרכוש סם מסוג חשיש. הנאשם הורה לאחר להגיע למקום מגוריו, לצורך קבלת הסם, עקב כך שהוא נתון במעצר בית.

15. **על-פי המתואר באישום השלושה עשר**, כשלושה שבועות עובר לתאריך 21.12.11 רכש דימיטרי מהנאשם סם מסוג חשיש בתמורה לסך של 100 ₪.

16. **על-פי המתואר באישום הארבעה עשר**, בתאריך 28.12.11 התקשר עזרן לנאשם ומסר לו כי בהמשך יגיע אדם ויעביר לו 2 יחידות סם מסוג חשיש. בהמשך, מכר הנאשם את הסם שקיבל מעזרן ללקוחות.

17. **על-פי המתואר באישום החמישה עשר**, בתאריכים 6.11.11, 8.11.11 ו- 15.11.11, במספר הזדמנויות, התקשר חנדל לנאשם וביקש להיפגש עמו במטרה לרכוש סם מסוג חשיש. בהמשך, פגש חנדל את הנאשם ורכש ממנו סם מסוג חשיש, וזאת בתמורה לסך של 100 ₪ בכל פעם.

18. בהמשך להרשעתו של הנאשם בתיק האמור, צירף הנאשם והורשע בשני תיקים נוספים: [ת"פ (רמ') 60491-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5411600) (להלן: "**התיק המצורף הראשון**") ו- [ת"פ (רמ') 36362-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5411598) (להלן: "**התיק המצורף הראשון**").

19. בתיק המצורף הראשון הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק זה, בתאריך 17.7.10 שוחרר הנאשם בתחנת רמלה בערובה, בתנאי מעצר בית מלא למשך 5 ימים. בתאריך 19.7.10 יצא הנאשם מהבית, ושהה ברחוב אחר, ובכך הפר את ההוראה החוקית.

20. בתיק המצורף השני הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודה, ובעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק זה, בתאריך 24.5.10 הגיעו שוטרים לבית הנאשם. עת התדפק השוטר על דלת הבית, צעק הנאשם לעברו "רגע, אני מביא מפתח", ובעוד הנאשם צועק כאמור, פנה לחלון הבית, והשליך מבעדו שקית ובה סם מסוג קאנביס במשל של 6.88 גרם נטו.

**תסקיר שירות המבחן**

21. בעניינו של הנאשם נתקבל תסקיר מאת שירות המבחן. תסקיר שירות המבחן מתאר בהרחבה את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות. הנאשם סיים עשר שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, ולאחר מכן פנה להשתלב בשוק העבודה, ולסייע לאמו בפרנסת הבית. בגיל 16 החל להיקשר לחברה שולית, והחל לצרוך סמים מסוג חשיש ולאחר מכן החל להשתמש בקוקאין. צריכת הסמים גברה במהלך השנים. שוחרר מגיוס עקב אי התאמה. הנאשם עבד באולם אירועים, אך לאחר כארבע שנים הפסיק את עבודתו, על רקע עיסוקו בסחר סמים ו"**התמכרותו לעשיית כסף קל ומהיר**". הנאשם שיתף את שירות המבחן כי כיום הוא מבין את הבעייתיות הנעוצה בתפיסתו, ואת חשיבות השתלבותו במסגרת. בהיותו בן 20 החל לסחור בסמים. הנאשם תיאר כי במשך תקופה ממושכת של **4 שנים** עסק על בסיס יומי בסחר בסמים כמקור הכנסה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לווסת דחפיו במצבי דחק בתחומי חייו השונים, דבר שעשוי להביאו לחפש פורקן לדחפיו בדרכים לא מסתגלות ולהעמידו בסיכון לביצוע עבירות נוספות בעתיד. הנאשם הביע תחושת חרטה. הנאשם הביע רצון לחולל שינוי באורחות חייו, אך לצד זאת התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לגייס את כוחותיו בפועל כדי לערוך שינוי באופן בו הוא מנהל את חייו. שירות המבחן התרשם מהשפעתה של הסביבה עליו, ומקושי של הנאשם לבודד עצמו מחברה שולית ולהציב גבולות פנימיים באשר להתמכרותו. שירות המבחן הבהיר כי אין בידיו לשלול את הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.

**הראיות לעונש**

22. מטעם ההגנה העידה דודתו, גב' יונה לוי, אשר ביקשה להתחשב בו. דודתו של הנאשם תיארה כי הנאשם גדל עם אמו, וקיבל את צרכיו, על אף הקשיים המשפחתיים.

**טיעוני הצדדים**

23. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יסמין נוי, מדובר ב-15 אישומים של עבירות לפי פקודת הסמים בתקופה שבין אוקטובר 2011 ועד ינואר 2012. מדובר בפרשייה שכונתה "משמרות המהפכה" ונוהלה על-ידי ימ"ר מרכז. לטענת המאשימה, הנאשם פעל כמכונה משומנת להפצת סמים, כאשר הוא המפיץ המרכזי בפרשה, והחוליה המרכזית בשרשרת הפצת הסם. לטענת המאשימה, חלקו של הנאשם בפרשה הינו משמעותי, ולא ניתן להפחית במעמדו. המאשימה עתרה לענישה של מאסר בפועל ברף הגבוה של מתחם העונש ההולם, לצד מאסר על תנאי, קנס כספי מכביד, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, וכן לחילוט הרכב.

24. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גלית בש ועו"ד רענן עמוסי, מדובר בפרשה אחת שבה נדון עניינם של נאשמים נוספים. הנאשם משתמש בסמים, וכדי לממן את אורח חייו אף סוחר בסמים. הרווח שהפיק הנאשם לא היה רב. הנאשם חווה חיים לא פשוטים. ההגנה נסמכה על קביעת בית-המשפט בעניינו של עזרן, וטענה כי חלקו של הנאשם היה פחות מחלקו של עזרן. לטענת ההגנה יש להשית על הנאשם עונש נמוך מזה שהוטל על עזרן (25 חודשי מאסר בפועל).

25. הנאשם עצמו טען כי הוא הגיע ממשפחה קשת יום, ולדבריו במשך 4 שנים לא סחר בסמים ברצף. הוא התמכר לסמים, ולכן סחר בסמים. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, והבטיח שלא יחזור על מעשיו בעתיד.

**דיון וגזירת הדין**

26. בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע כולל את הפגיעה במשתמשים בסמים ואת הנזקים הכלכליים והחברתיים העקיפים כתוצאה מהסחר בסמים. רבות נכתב אודות נזקי הסחר בסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים. יפים לעניין זה דברי כב' השופט א' שהם ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** (מיום 6.9.12):

"בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש (ראו, למשל, [ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2) 734 (2004)).

לפיכך, אמורה הענישה "לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע" (שם, בעמ' 740). ב[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 24.7.2011) נתן חברי, השופט ס' ג'ובראן, ביטוי למדיניות הענישה בעבירות סמים, באומרו:

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".

27. דברים דומים נקבעו על-ידי כב' השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מדינת ישראל נ' אלנשמי** (מיום 6.9.06):

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות – על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח".

28. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית ורבה. אמנם, מבחינת סוג הסם, מדובר בסם מסוג חשיש, שאינו מן הקשים שבסמים. ברם, הפגיעה המשמעותית בערך המוגן נלמדת מכך שמדובר בעבירות שבוצעו בתכיפות גבוהה ובאינטנסיביות, כך שלעתים בוצעה יותר מעסקת סם אחת ביום (אישומים 3-4, אישומים 5-6). בחלק מהמקרים מדובר אף בכמויות סמים משמעותיות (אישום שמיני, סיוע להחזקת 500 גרם סם מסוג חשיש), ובתמורה משמעותית בגין הסמים (אישום תשיעי, סם בשווי 3,000 ₪; אישום עשירי סם בשווי 2,300 ₪). הנאשם אף הסתייע בבני משפחתו בביצוע העבירות. כך למשל, חלק מהתמורה הכספית שהתקבלה מביצוע העבירות הועברה מהנאשם לעזרן באמצעות אמו של הנאשם. באופן דומה, באישום הרביעי הנחה הנאשם את הלקוח למסור את התמורה לאחיו הקטין. מעשי הנאשם התנהלו כעסק לכל דבר ועניין, וכאשר לקוח לא היה מרוצה מהכמות שקיבל, ידע הנאשם לגלות "תודעת שירות" ולהבטיח ללקוח פיצוי בדמות סם נוסף שיקבל ללא תמורה (אישום שישי). על התעוזה שבמעשי הנאשם ניתן ללמוד אף מכך שביצע את המעשים אף בעת שהיה נתון במעצר בית (אישום שניים עשר). מכאן, שמדובר בפגיעה משמעותית ורבה בערך המוגן.

29. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר לריצוי בפועל למשך תקופות ממושכות, כמפורט להלן:

א. ב[רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **יוסף נ' מדינת ישראל** (23.1.13) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע **בשלושה אישומים**, בעבירות של סחר בסם מסוג חשיש בכמויות של 2-6 גרם בתמורה ל- 200 ₪ בכל פעם, ובאישום נוסף של החזקת סם מסוג קוקאין לצריכה עצמית, ונדון לעונש של **21 חודשי מאסר בפועל**. באותו עניין קבע כב' השופט ס' ג'ובראן כדקלמן:

"אף אם כמויות הסמים נושא העבירות "קטנות" – כטענת המבקש – אין בכך כדי להפחית מחומרת של עבירות אלה ומהצורך למגר אותן באמצעות הטלת עונש בעל היבט הרתעתי".

ב. ב[עפ"ג (מח' מרכז) 19741-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3613154) **בראנץ' נ' מדינת ישראל** (11.12.11) הוקל עונשו של נאשם שהורשע **בחמישה אישומים** של סחר בסמים, ועונשו הועמד **על 30 חודשי מאסר בפועל** לצד עונשים נלווים.

ג. ב[עפ"ג (מח' מרכז) 15100-10-09](http://www.nevo.co.il/case/4744984) **פלח נ' מדינת ישראל** (16.2.10) הוקל עונשו של נאשם שהורשע בעבירות של סחר בסמים (**חמש עבירות**), הספקת סם (**שתי עבירות**) החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וקשירת קשר, ועונשו הועמד על **27 חודשי מאסר בפועל.**

ד. ב[עפ"ג (מח' ת"א) 10098-12-10](http://www.nevo.co.il/case/4678195) **עזרא נ' מדינת ישראל** (7.3.11) דחה בית-המשפט המחוזי ערעור של נאשם שהורשע ב- 7 עסקאות בכמויות משמעותיות של סם, שבין 100 גרם ועד ל- 400 גרם, ונדון לעונש של **5 שנות מאסר**. בהקשר זה קבע בית-המשפט המחוזי כדלקמן:

"איננו מקבלים את הטיעון כי תפקידו של המערער היה משני. המערער יזם וידע בדיוק להיכן לקחת את הסוכן כדי לקנות את הסם. עובדה זו מצביעה על מעורבות עמוקה ומסיבית בעולם הסמים. מכל מקום, המלחמה בסמים כוללת מלחמה בכל אחת ואחת מחוליות הסם והמערער וודאי היה חוליה חשובה וחיונית שבלעדיה לא היו יוצאות העסקאות לפועל".

ה. ב[ת"פ (רמ') 16600-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3566606) **מדינת ישראל נ' איבגי** (מיום 25.10.12) הורשע הנאשם **בשלושה אישומים** של סחר בסמים, כאשר בשלושת האישומים במצטבר מכר הנאשם לסוכן משטרתי סם מסוג חשיש במשקל כולל של 1,100 גרם בתמורה ל- 26,000 ₪, ונדון לעונש של **21 חודשי מאסר בפועל**.

ו. ב[ת"פ (רמ') 16540-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3535924) **מדינת ישראל נ' מימון** (מיום 25.6.12) הורשע **נאשם בשני אישומים** של סחר בסמים, כאשר באישום הראשון הנאשם מכר לסוכן 4 "פלאטות" סם מסוג חשיש במשקל של 400 גרם בתמורה לסך של 9,800 ₪, ובאישום השני מכר הנאשם לסוכן 3 "פלאטות" סם מסוג חשיש במשקל של 300 גרם בתמורה לסך של 6,600 ₪. הנאשם צירף תיק נוסף של החזקת סם לצריכה עצמית ותיק של החזקת סכין. הנאשם נדון לעונש של **21 חודשי מאסר בפועל.**

30. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; מדובר בהתנהגות מתמשכת ושיטתית של הנאשם אשר נמשכה על-פני תקופה. העבירות כללו תכנון, ידע, ארגון, והכנה.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; חלקו היחסי של הנאשם בעבירות הינו משמעותי ורב. בהקשר זה יש ליתן את הדעת לחלקו היחסי של הנאשם ביחס לחלקם של חבריו: עזרן, ליכנר, ואדרי. הנאשם הינו המפיץ של הסמים ומי שמכר את הסמים ללקוחות רבים. עזרן, ליכנר ואדרי סיפקו לנאשם את הסמים. בעניין זה יש להבחין בין שני שיקולים שונים. מחד גיסא, עזרן ליכנר ואדרי נמצאים במקום גבוה יותר בשרשרת הסם, הואיל ומדובר בספקי הסם, כאשר הנאשם הינו מי שמכר את הסם ללקוחות, והנאשם אף קיבל הוראות מעזרן, כפי שנקבע בגזר הדין בעניין עזרן (פסקה 24 (ב)). מאידך גיסא, לנאשם מיוחסים אישומים רבים יותר משל השלושה. עזרן הורשע בתשעה אישומים ([ת"פ (רמ') 33804-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4922786) **מדינת ישראל נ' עזרן** (13.11.12)) והוטל עליו עונש של 25 חודשי מאסר בפועל, ואדרי הורשע בשני אישומים ([ת"פ (רמ') 33767-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4922415) **מדינת ישראל נ' אדרי** (22.3.12)) והוטל עליו עונש של 9 חודשי מאסר בפועל. ליכנר הורשע באישום אחד בלבד, ועניינו הסתיים בעבודות שירות לאור קושי ראייתי משמעותי בעניינו ([ת"פ (רמ') 33804-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4922786), **מדינת ישראל נ' עזרן** (16.10.12). הנאשם, לעומת זאת, הורשע בחמישה עשר אישומים שונים, כאשר בחלקם (למשל, האישום הראשון, השני והחמישה עשר) מדובר בריבוי עבירות, כלומר מקרים רבים של סחר בסמים או של עסקה אחרת בסם, אשר קובצו על-ידי המאשימה, במסגרת ההסדר הדיוני, לאישום אחד. מנגד, יש ליתן את הדעת לכך שחלק מן האישומים שבהם הורשעו הספקים הינם חמורים יותר ומתייחסים לכמויות סם גדולות יותר, מאלה שיוחסו לנאשם.

העובדה שהנאשם רכש את הסמים משני ספקים שונים לכל הפחות (לצורך העניין יש לראות את עזרן וליכנר כספק אחד, ואת אדרי כספק שני) מחזקת את המסקנה שהנאשם היה אקטיבי ודומיננטי בקשר הפלילי, ולא היה רק עושה דברם של הספקים, אף אם קיבל מהם הוראות. הנאשם היה חוליה מרכזית, שבלעדיה אין, בשרשרת הפצת הסם. הוא עמד בקשר ישיר עם הלקוחות, וניהל את הסחר מולם. על כך שהנאשם לא היה רק עושה דברם של הספקים, ניתן ללמוד, בין היתר, מהאישום העשירי, שבו הנאשם ארגן את העסקה בין לקוח שלו, לבין עזרן.

יש לציין כי הנאשם מבוגר יותר מעזרן (הנאשם יליד 1986, ואילו עזרן יליד 1988).

בעניין זה, טענה באת-כוח הנאשם כי בגזר הדין בעניין עזרן נקבע שחלקו של הנאשם פחות מחלקו של עזרן. ברם, לא כך נקבע באותו גזר דין. באותו גזר דין נקבע בכל הנוגע לחלקו היחסי של עזרן כדלקמן:

"חלקו היחסי של [עזרן] בביצוע העבירות הינו משמעותי. כפי שעולה מעיון בכתב האישום, [עזרן] הינו ספק הסמים של מזרחי, אשר הוא סוחר בסמים ללקוחות. כלומר, [עזרן] נמצא במקום גבוה יותר בשרשרת הפצת הסם ממזרחי. מעיון בכתב האישום נדמה אף שמזרחי מקבל הוראות [מעזרן]. אף בכך יש כדי להעיד על מעמדו של [עזרן].

עיון בדברים האמורים, מעלה כי לא נקבע שחלקו של עזרן פחות מחלקו של הנאשם, אלא שעזרן נמצא במקום גבוה יותר בשרשרת הפצת הסם מהנאשם, אך אין בדברים האמורים כדי להפחית מחלקו של הנאשם, כמפורט לעיל.

בסיכומו של דבר, השוואת עניינו של הנאשם לעניינו של עזרן, מובילה למסקנה כי העונש אשר יוטל על הנאשם, צריך להיות חמור יותר מזה שהוטל על עזרן, וזאת בפרט לאור ריבוי האישומים שבהם הורשע, אם כי פער הענישה ביניהם כמובן שאינו יכול להיות בגדר חישוב אריתמטי הנוגע למספר האישומים בלבד. וזאת בפרט בשים לב לכך שכמויות החזקת הסמים של עזרן היו גדולות מאלה שבהן החזיק וסחר הנאשם.

ג. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; בכל הנוגע לנזק אשר היה צפוי להיגרם מביצוע העבירות יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם המשיך בביצוע עבירות רבות של סחר בסמים ועסקאות אחרות בסם, ורק עקב מעצרו על-ידי המשטרה נפסקה הפעילות הפלילית של הנאשם.

ד. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנזק שנגרם מביצוע עבירות הסמים הינו ממשי. מדובר בהפצה משמעותית של סמים, ללקוחות רבים, במשך תקופה בלתי מבוטלת (החל מאוקטובר 2011 ועד לתחילת ינואר 2012).

ה. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן מטרתו של הנאשם בביצוע עבירות הייתה "לעשות כסף קל". הנאשם מצא בעסקי הסחר בסמים דרך קלה ומהירה להרוויח כסף, במשך תקופה ארוכה.

31. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** לכל אחד מן האישומים בנפרד, הינו בין שישה חודשי מאסר לבין שמונה עשר חודשי מאסר בפועל. בגין כל אחד מהתיקים המצורפים, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין שישה חודשי מאסר, אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

32. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו ממין העניין. שיקול השיקום אף הוא אינו מצדיק סטייה מן המתחם, וזאת בפרט בשים לב לתסקיר שירות המבחן אשר לא בא בהמלצה טיפולית.

33. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). **במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם**, לרבות בשל גילו; הנאשם הינו צעיר לימים, יליד 1986, ולא ריצה בעבר עונש מאסר בפועל. לפיכך, מאסרו הנוכחי, למשך תקופה ממושכת, יפגע באופן משמעותי בנאשם. יש לציין כי הנאשם עצור מזה תקופה ארוכה, וניכר כי תקופת מעצרו אינה קלה לו.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו** של הנאשם; כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם אף סייע לאמו בפרנסת המשפחה. כליאתו של הנאשם תקשה על מצבה של המשפחה.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו**, **וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות מלאה למעשיו. אף בפני שירות המבחן הביע הנאשם חרטה על מעשיו, וכפי שעולה מן התסקיר, הנאשם ער לחומרת העבירות והשלכות מעשיו, ומביע רצון לחולל שינוי באורחות חייו, אם כי שירות המבחן העריך שהוא מתקשה לגייס כוחות כדי לערוך את השינוי האמור.

ד. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם גדל במשפחה מרקע סוציו-אקונומי נמוך. הוריו גרושים. הנאשם ניסה לסייע בפרנסת המשפחה וכפי שטען "התמכר לעשיית כסף קל ומהיר" בביצוע עבירות הסחר בסמים. מכאן שנסיבות חייו הקשות של הנאשם השפיעו על ביצוע העבירות, ותרמו להחלטתו של הנאשם לעסוק בסחר בסמים. כמו-כן, כפי שטענה באת-כוח הנאשם, הרי שהנאשם אף נוצל על-ידי אחרים (ללא קשר לפרשה זו).

ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו.** עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד. לחובתו הרשעה קודמת אחת משנת 2011 בגינה הורשע בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנגדות למעצר, איום, היזק לרכוש במזיד והחזקת נכס חשוד כגנוב. בגין המעשים הוטל עליו מאסר מותנה.

34. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לכך לריבוי המעשים שבוצעו על-ידי הנאשם, והשיטתיות שבהם. העובדה שאף בעת שהיה הנאשם נתון במעצר בית, לא נרתע הנאשם מלבצע עסקה בסם (אישום שניים עשר), מלמדת כי נדרשת ענישה משמעותית, בגדרו של המתחם, אשר תהווה עבור הנאשם מסר ברור ומרתיע. החשיבות של שיקול הרתעת היחיד נלמדת אף מתסקיר שירות המבחן, אשר ממנו עולה כי קיים סיכון לביצוע עבירות נוספות בעתיד. כן יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת הרבים בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לשכיחותה של העבירה.

35. באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית.

**הקנס הכספי**

36. בעבירות אשר מבוצעות עבור בצע כסף, הרי שאף הענישה צריכה לכלול רכיב כלכלי משמעותי, אשר יהיה משום מענה עונשי הולם למעשי הנאשם. במקרה זה הנאשם התפתה לעשיית "כסף קל" באמצעות סחר בסמים, ומכאן שיש להטיל עליו אף קנס כספי הולם. מול הרווח הכלכלי אשר ניתן להפיק עקב ביצוע העבירות, יש להציב ענישה כלכלית אשר תגרום לכך שביצוע העבירה לא יהיה משתלם. יחד עם זאת, כפי שנקבע בתיקון 113 לחוק, הרי שבקביעת מתחם עונש הקנס ההולם, יש להתייחס אף למצבו הכלכלי של הנאשם. בנסיבות הללו, הרי שמתחם עונש הקנס ההולם נע בין 3,000 ₪ לבין 15,000 ₪.

37. במסגרת שיקולי האחידות בענישה יש ליתן את הדעת לכך שעל אדרי הוטל קנס בסך של 10,000 ₪, ועל עזרן הוטל קנס בסך של 5,000 ₪ וחולט סכום של 15,000 ₪ נוספים.

**סוף דבר**

38. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **33 חודשי מאסר** בפועל שמניינם החל מיום מעצרו 1.1.12.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או עבירה של הפרת הוראה חוקית.

ד. קנס כספי בסך של 7,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.14. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. הנני מכריז על הנאשם סוחר סמים. רכבו של הנאשם, מסוג פיאט אונו, מ.ר. 75-672-05 יחולט. סכומי הכסף ומכשירי הטלפון הנייד שנתפסו ברשותו של הנאשם יחולטו.

ו. פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך שנה מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד את רישיונו או הצהרה מתאימה במזכירות בית-המשפט בסמוך לפני מועד השחרור.

ז. 12 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים.

בשולי הדברים מן הראוי להסב את תשובת לב השב"ס לצורך לשלב את הנאשם במסגרת טיפולית לגמילה מסמים במהלך מאסרו.

סמים שנתפסו יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן