|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | | |
| **ת"פ 16471-02-12 מדינת ישראל נ' אברה** |  | **29 מאי 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 16477-02-12 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופט חגי טרסי | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | שמואל אברה | |

<#1#>

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – עוה"ד נטע רוזנשטוק

הנאשם וב"כ – עוה"ד תלאווי

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה לשם גניבה בצוותא, איומים והחזקת סם לצריכה עצמית. על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 27.1.12 הגיע המתלונן למועד בו שהו הנאשם ושותפו. באותן נסיבות משך הנאשם את המתלונן בכובעו והעלה אותו במדרגות תוך שהוא מושך בכובע. בהמשך הדף אותו במורד המדרגות, הניח את ברכו על צווארו של המתלונן ונטל את מכשיר הטלפון הנייד מכיסו. שותפו של הנאשם נכח במהלך התקיפה, קיבל לידיו את מכשיר הטלפון והחביא אותו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן סימני חבלה הכוללים שפשוף ונפיחות במצח. בהמשך התקשר המתלונן למשטרה ובתגובה קרא אליו הנאשם "מלשין" ואיים בכך שאמר לו "אתה תמות". בחיפוש שבוצע בהמשך בביתו של הנאשם נתפס ברשותו סם מסוג חשיש במשקל 0.18 גרם נטו.

על הליך זה חלות הוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) הנותנות משקל מרכזי לעקרון המנחה בענישה, הוא עקרון ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת האשם לבין סוג ומידת העונש. בשלב הראשון על ביהמ"ש לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, בהתחשב בעקרון המנחה ובערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובמכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. ביסוד כתב האישום הנוכחי עומד כמובן האישום הראשון שעניינו עבירות האלימות והרכוש. עבירות אלה מגינות על ערכים חברתיים מהותיים ובראשם השמירה על שלומו של הציבור, על בטחונו של המתלונן ועל רכושו. עיון בעובדות כתב האישום מגלה כי הנאשם נהג כלפי המתלונן באופן ברוטאלי ומשפיל כך שפגיעתו בערכים המוגנים לא היתה מבוטלת. באשר למדיניות הענישה ניתן ללמוד מפסקי הדין שהוצגו בפני כי קיים מתחם רחב של עונשים, אך כשמדובר במקרים חמורים נהוג לא פעם להשית על נאשמים גם מרכיב של מאסר בפועל, לעיתים גם מאחורי סורג ובריח ורק בתקופות ממשיות. עוד יש להביא בחשבון את חלקו הדומיננטי של הנאשם במעשים, את ביצועם בצוותא ואת הנזק שנגרם למתלונן כמתואר בכתב האישום. על יסוד כל אלה סבורה התביעה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל. הסנגור מנגד סבור כי הרף התחתון במקרים מעין אלה צריך להיות מאסר מותנה ללא מרכיב של מאסר בפועל. אבהיר כי על פי הוראות החוק המתחם אינו נקבע ביחס לעבירה כשלעצמה אלא בהתחשב בנסיבות הספציפיות של ביצועה. הנסיבות שלפני חמורות באופן יחסי ועל כן אני מסכים עם התביעה כי אין מדובר במקרה שבו די בעונש של מאסר הצופה פני העתיד ויש לקבוע את המתחם, כך שהוא מכיל עונש שבין מאסר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

בשלב השני קובע התיקון כי יש לגזור את הדין בהתחשב במכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאשר לביהמ"ש אף מוקנית הסמכות לסטות ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרה, אם מתמלאים התנאים לכך. בטרם אדון בשאלה האם יש מקום לסטות מהמתחם אתייחס לאותן נסיבות נוספות אשר הינן רלבנטיות לשלב גזירת הדין. בהקשר זה יש לציין כי מדובר בבחור צעיר כבן 21, אשר במועד ביצוע העבירה היה כבן 19 וחצי בלבד. לנאשם אין הרשעות קודמות והוא בחר להודות במיוחס לו, לקחת אחריות ולחסוך זמן ציבורי יקר. עוד מוסכם כי עובר לשחרורו להליך טיפולי בקהילת מלכישוע הוחזק הנאשם במעצר של ממש תקופה של 4 חודשים. לכל זאת יש להוסיף את האמור בתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי לאחרונה השלים הנאשם תקופת טיפול מלאה בקהילה הטיפולית מלכישוע, אשר נמשכה כשנה שלמה. מהתסקיר עולה כי מדובר במי שהתמכר לסמים בגיל צעיר מאוד, על רקע חשיפה לחברה שולית והעדר מערכת משפחתית תומכת. והנה על אף כל הקשיים עלה בידי הנאשם להשתלב בהליך טיפולי משמעותי ביותר, אשר גרם לו להבין את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם ויש בו כדי להפחית הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד. לצד הטיפול האישי נטלו בני משפחתו של הנאשם גם חלק בטיפול משפחתי וכיום גם הוריו מגוייסים למטרת שיקומו. עם תום תקופת השהייה במלכישוע עבר הנאשם להתגורר במסגרת הוסטל לבוגרים בעפולה. הוא עובד לפרנסתו ובכוונתו להשלים השהייה בהוסטל למשך כחצי שנה ולאחר מכן לשכור דירה ולצאת לחיים עצמאיים. עוד יש לציין את דבריו הכנים והמרגשים בפני בדבר רצונו לשקם את חייו ולנהל מעתה ואילך אורח חיים נורמטיבי.

אם אתייחס כעת לשאלת גזירת הדין בתוך מתחם העונש ההולם, הרי שקשה לחלוק על הטענה לפיה בהתחשב בגילו הצעיר, בעברו הנקי, בהודאה המיידית, בנסיבות האישיות ובהליך הטיפול, היה מקום בנסיבות רגילות ואף מבלי לסטות ממתחם העונש ההולם להשית על הנאשם ענישה הנמצאת בחלק הנמוך של מתחם העונש ההולם. אזכיר כי לדברי התביעה עצמה עומד הרף הנמוך על מאסר לריצוי בעבודות שירות. כאן המקום להזכיר פעם נוספת כי הנאשם כבר ריצה למעשה 4 חודשי שהייה מאחורי סורג ובריח בגין הסתבכותו זו ועל כן ניתן לומר כי למעשה כבר ריצה את אותו עונש מאסר אשר סביר שהיה נגזר עליו אילו היה מקום לאמץ כפשוטו את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם. לכך יש להוסיף כי המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק לטעמי בו היה מקום במידת הצורך לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם וזאת בשל הליכי השיקום המרשימים בהם נטל הנאשם חלק ובהם הוא עדיין משתתף. מדובר בנאשם צעיר אשר נטל בשתי ידיו את ההזדמנות שניתנה לו ולאחר שנים רבות של שימוש בסמים וניהול אורח חיים שולי, הצליח לעמוד בדרישות הקשות של הליך טיפול מלא בקהילה טיפולית. הטיפול נמשך גם היום בהוסטל וברי כי שליחתו כיום למאסר תשבש הליכי הטיפול ותאיין את כל ההישגים שהושגו עד היום במסגרת זו. אציין כי אלמלא אותם חודשי מעצר הייתי שוקל בחיוב השתת עונש מאסר בעבודות שירות על אף הקשיים שהיה בכך כדי להציב בפני הנאשם, אך בהתחשב בכך שכבר הוחזק במעצר ממושך אני סבור כי אין הכרח במענה עונשי שכזה, אשר כאמור עלול לפגוע גם הוא בהתקדמות הליכי השיקום.

בנוסף לכל הדברים הנ"ל ראוי לציין כי שותפו של הנאשם, אשר הורשע בעבירת גניבה בלבד אך צירף שני תיקים נוספים והינו בעל רישומים קודמים רלבנטיים, נדון בסופו של דבר בביהמ"ש המחוזי לעונש שבמרכזו צו של"צ, ללא מרכיב כלשהו של מאסר בפועל וגם בכך יש כדי להשליך על עונשו של הנאשם שבפני בשינויים המחויבים. עיינתי בפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה אך לא מצאתי כי יש בה כדי לשנות את התמונה. אזכיר בקצרה כי ב[רע"פ 2797/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202797/09) מדובר היה בנאשם בעל עבר פלילי לרבות מאסר על תנאי ממושך. ב[ת.פ. 17224-03-13](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=17224&NEWPARTB=03&NEWPARTC=13) מדובר היה בעצור עד תום ההליכים שלו הרשעות קודמות ומאסר על תנאי. גם ב[ת.פ. 15665-01-13](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=15665&NEWPARTB=01&NEWPARTC=13) היה עברו של הנאשם מכביד והליכי טיפול בעניינו נכשלו. לבסוף ב[ע"פ (ת"א ) 71340/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%2071340/07) הורשע הנאשם רק לאחר שמיעת הראיות. מדובר היה במעשה של חטיפת תיק שביהמ"ש הגדיר כגובל בשוד ובכל זאת התערב והקל בעונשו. בסופו של יום, הענישה היא אינדבידואלית וצריכה להתייחס לנסיבות הרלבנטיות לכל נאשם ונאשם. בהתחשב במעצר שכבר רוצה לאורך 4 חודשים אני סבור כי יש להשית על הנאשם מאסר מותנה מרתיע, צו מבחן ופיצוי למתלונן. אציין כי נוכח חומרת המעשים לא מצאתי בסיס רציני לשקילת האפשרות של ביטול ההרשעה.

**לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת רכוש או עבירת אלימות מסוג פשע.

2. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת רכוש או אלימות מסוג עוון.

3. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm).

4. ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה בעניינו של הנאשם. הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, עשוי ביהמ"ש להתבקש לגזור את דינו מחדש.

5. הנאשם יפצה את המתלונן, עד תביעה מס' 3 לכתב האישום, בסכום של 2,000 ₪. לבקשת הנאשם יקוזז הפיצוי מהפקדה במסגרת הליכי המעצר והיתרה תוחזר למפקיד.

מוצגים: הסמים יושמדו. יתר המוצגים יוחזרו לבעליהם ובהעדר בעלים יחולטו או יושמדו על פי שיקול דעת המשטרה.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

<#6#>

**ניתנה והודעה היום כ' סיון תשע"ג, 29/05/2013 במעמד הנוכחים.**

חגי טרסי 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| חגיטרסי**,** שופט |

הוקלד על ידי דורית סבג

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)