|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 39936-04-12 מדינת ישראל נ' מליחי(עציר) | 06 פברואר 2013 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| בפני | **כב' ה**שופטתנאוה בכור | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | עזרא מליחי (עציר) |  |
|  |  | הנאשם |

**נוכחים:** ב"כ המאשימה עו"ד קייסי, ב"כ הנאשם עו"ד אסנפי והנאשם – הובא

|  |
| --- |
| **במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**    חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)    **גזר דין** |

**1**. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (**4 עבירות**).

על פי המפורט באישום הראשון, בכתב האישום המתוקן - כחצי שנה עובר ליום **19.4.12**, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, התקשר ציון גלאם (להלן: **"ציון"**) לפלאפון של הנאשם וקבע עמו לקנות ממנו סם מסוכן מסוג חשיש.

בהמשך לאמור, הגיע ציון לבית הנאשם ברחוב שיפר 12 בכפר סבא (להלן: "הבית"), הנאשם חיכה לציון לשער ביתו, ומכר לו סם מסוכן מסוג חשיש בכמות מדויקת שאינה ידועה למאשימה תמורת 100 ₪.

כחודש לאחר מכן, הגיע ציון ללא תיאום מוקדם לבית הנאשם וקנה ממנו חשיש בכמות מדויקת שאינה ידועה למאשימה בתמורה ל-100 ₪.

על פי האישום השני, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה עובר לחודש **פברואר 2012,** התקשר טל עטירה (להלן: **"טל"**) לנאשם וביקש ממנו לרכוש חשיש.

הנאשם הורה לטל להגיע לביתו וטל חיכה מחוץ לשער הבית. הנאשם מכר לטל חשיש בתמורה ל-100 ₪.

על פי האישום השלישי, כחמישה חודשים טרם **19.4.12**, ופעמיים במשך כחודשיים, נהגה גילת עטירה (להלן: "גלית") להתקשר לפלאפון הנאשם ולתאם עמו קניית סם מסוכן מסוג חשיש. גלית הייתה מגיעה לבית הנאשם וקונה ממנו חשיש בתמורה ל-100 ₪.

במעשיו המתוארים לעיל, סחר הנאשם בסם מסוכן שלא כחוק.

**2.** לאחר שמיעה חלקית של הראיות - הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפי הנאשם יודה ויורשע בכתב אישום מתוקן. לעניין העונש- אין כל הסכמה, והצדדים יטענו כראות עיניהם לעניין זה.

**3**. בטיעוניו לעונש, טען ב"כ המאשימה כי הנאשם הורשע בשלושה אישומים של עבירות סחר בסמים, כאשר האישום הראשון כולל 2 עבירות.

בפרשיה זו היו שני מעורבים נוספים, שנגדם הוגשו כתבי אישום ביום 24.12.12. כתב האישום בתיק זה הוגש לאחר זמן ממושך בשל רשימת עדי התביעה.

עבירת הסחר בסמים הינה אחת העבירות החמורות ביותר הפוגעת פגיעה אנושה בחברה כולה, מקטינים ועד מבוגרים. מדיניות הענישה הנהוגה בה היא החמרה מצד בימ"ש הואיל והפיתוי בעבירה זו לעשיית רווחים קלים ונכבדים הינו רב, ועל כן יש לשדר כי הסיכון הכרוך בה הינו סיכון ממשי של מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח.

עבירות הסמים מביאות בעקבותיהם אף עבירות נוספות כגון עבירות רכוש על מנת להשיג מימון לסם, ועבירות אלימות כתוצאה מכך.

מדובר בשלושה קונים נפרדים, שעם כל אחד מהם מבצע הנאשם תיאום מקדים, נפגש ומוכר, כעסק לכל דבר.

מתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר.

ב[ת"פ (ת"א) 26513-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4871250) קבע בימ"ש השלום (כב' הש' בני שגיא) כי באירוע מכירה בודד של סם מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪ מתחם ענישה הוא בין 5-12 חודשי מאסר, בניגוד לעמדת המאשימה שם,

תוך מתן דגש לעובדה כי דובר במכירה חד פעמית לסוכן.

סופו של יום הושת שם עונש מע"ת, אך עניינו שונה בנסיבותיו מהמקרה של הנאשם.

הנאשם הינו יליד 1955, שבעברו 30 הרשעות קודמות בעשרות תיקים. הרשעתו האחרונה מיום 8.1.012 בגין החזקה ושימוש של סמים לצרכיה עצמית, איומים, הפרעה לשוטר ועבירות נוספות- בגין אירוע משנת 2008, ותיקים נוספים משנת 2006.

הוא נדון לתקופות מאסר ממושכות, ואף ריצה 9 שנות מאסר בגין עבירות מין.

כנגד הנאשם עומדים שני מאסרים על תנאי חבי הפעלה- האחד מת"פ 1244/09 (שלום כ"ס) בו נדון ל-12 חודשי מע"ת למשך 3 שנים בגין עבירות סמים מסוג פשע, והשני- מת"פ 1948/09 (שלום כ"ס) בו הושת עליו 18 חודשי מע"ת.

בכל אלה לא היה כדי להרתיע את הנאשם מלשוב לדרך הפשע, להזיק ולפגוע בחברה.

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, ולקח אחריות על מעשיו, ולכן אין כל מקום לטעון למחדלי חקירה.

לאור האמור, בבואו של בימ"ש לגזור את עונשו בתוך מתחם הענישה- עליו להשית על הנאשם את הרף העליון של מתחם זה, על דרך מאסר וענישה נלווית, תוך הפעלת המאסרים המותנים חבי ההפעלה בעניינו במצטבר.

כמו כן מתבקש בימ"ש להכריז על הנאשם כסוחר סמים, ולהורות על חילוט הטלפונים והרכוש שנתפס ברשותו בסך 1,800 ₪.

מאידך, טען ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש כי ב[ת"פ (ת"א) 49973-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3874318) , קבע בימ"ש (כב' הש' שגיא) מתחם ענישה כולל שעניינו 7-18 חודשים לגבי שלושה מקרי סחר בסמים בסכומים של 50-150 ₪, ולא לכל אירוע בנפרד.

לאחר שמיעת עדי התביעה נחשף בימ"ש לצורת החקירה בתיק זה, לרבות עוצמתה, מקצועיותה, ובה נאלץ הנאשם להתמודד עם עדותם של שלושה עדים, המכירים זה את זה, ואשר שניים מהם הינם אחים שהכירו את הנאשם היכרות מוקדמת כחבריו לשכונה, ועל כן אף ידעו כי ישב בכלא בעבר בגין עבירות סמים.

עדים אלה מעשנים יחד, ולהם ספק משותף בשם **אורן כהן**, אשר שניים מהם היו מעורבים בעסקת סמים גדולה בה נמכרה סוליית חשיש תמורת 2,500 ₪, ובגינה הוגשו נגדם כתבי אישום כאמור.

עדים אלה מסרו את אותה גרסה לפיה קנו מהנאשם סמים תמורת 100 ₪ בביתו, אולם בשלב מחדלי חקירה חמורים - הוא לא יכול היה לחקור אותם נגדית באופן שיגלה כי נאמר להם להגיד את הדברים במשטרה.

מדובר **במחדלי חקירה** שפגעו אנושות בהגנתו של הנאשם, ועל כן יש לכך השפעה ישירה על גזר דינו. המשטרה לא אימתה את גרסת הנאשם, לא ערכו עימותים בין העדים לנאשם, לא ערכו מחקרי תקשורת בשל אילוצי תקציב, ולא ניסו לערוך שיחה מבוימת עם הנאשם ע"י מי מהעדים או שוטר, חרף העובדה כי התיאום טרם המכירה נעשה באופן טלפוני ע"פ כתב האישום, לא ערכו תצפיות על ביתו של הנאשם, ולא שלחו אליו סוכן.

למעשה, מלבד חקירתם של שלושת העדים ושל הנאשם- לא התבצעה כל פעולת חקירה נוספת שהייתה יכולה לסייע להגנת הנאשם.

דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו שלושת העדים מכירים את הנאשם ומצויים בעצמם בעולם הסם, הם נחקרו באזהרה ונתפסו בביתם סמים, בחיפוש שנערך עובר למעצרם, אותו קנו מאותו ספק- אורן כהן, שכעת הוגש נגדו כתב אישום.

בנוסף, בחיפוש בביתו של הנאשם לא נתפסו סמים, או כל סממן אחר המעיד על סחר במסים, למעט 1,800 ₪ שהינם קצבת ביטוח לאומי שלו.

אמנם הנאשם הודה, אולם כבר נקבע בפסיקה כי ככל שעבירה הינה חמורה יותר- כך גוברת חובת המשטרה לחקירה מוקפדת וממצה יותר (מפנה לע"פ 5236/10 פלוני נגד מדינת ישראל (טרם פורסם) ניתן ביום 31.7.12).

לאור האמור, יש לתת משקל בגזר הדין לאוזלת ידה של המשטרה בתיק זה, אשר קיפחה את הגנתו של הנאשם.

כמו כן קיימת טענת אפליה ואכיפה בררנית הנכנסת בגדרה של **ההגנה מן הצדק**.

טרם הוגשו כתבי אישום נגד עדי תביעה רבים שברשותם נתפסו סמים, והנאשם הוא היחיד בפרשה זו שעצור עד תום ההליכים.

במקרה זה, אין בהגנה מן הצדק כדי להביא לביטול האישומים נגדו - אך יש בה כדי להביא להקלה בעונשו.

לפי [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **לתיקון 113** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לשקול את התנהגות רשויות אכיפת החוק במסגרת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

לגבי נסיבות העבירה במקרה זה- הרי שמדובר בשלושה קונים המשתמשים מידי יום בסמים במינונים גבוהים, אצל שניים מהם נמצאו אף סמים בביתם, הם יצרו קשר עם הנאשם ביוזמתם והגיעו לביתו על מנת לבצע רכישה. לא היה כל שידול ו/או פניה אליהם מצד הנאשם, והוא אף אינו הספק העיקרי שלהם –אלא אורן כהן, ועל כן הנזק שנגרם להם בנסיבות אלה הינו זניח ואין כאן עניין ציבורי.

לעניין המע"ת חבי ההפעלה- מע"ת של 18 חודשים מת"פ 1948/09 (שלום כ"ס) הינו ארוך ובלתי מידתי, יש בו כדי לשלול מבימ"ש את שיקול הדעת והגמישות הנדרשים.

המע"ת השני שהושת על הנאשם בת"פ 1244/09, הינו בן 12 חודשים, וביחד הם מהווים עונש חמור, ועל כן יש להפעילם בחופף באופן מדוד.

מדובר בנאשם בן 68, מבוגר ועייף, חולה במגוון מחלות, ובכלל זה במחלת ריאות חשוכת מרפא וכרונית, אסטמה, הוא נוטל מתדון, ולא נוטל סמי רחוב.

ייתכן כי אילו היה משוחרר במהלך ההליך המשפטי- היה במקום אחר, אולם הוא נעצר עד תום ההליכים חרף המלצת שירות המבחן - באופן שגרם לו לפגיעה בבריאותו, ובמרקם המשפחתי לאחר שהזוגיות שלו קרסה.

במקביל- מתנהל תיק נגד הנאשם בבימ"ש לעניינים מקומיים בו עריית כפר סבא רוצה לפנות אותו משטח עליו הוא יושב כבר 10 שנים, ובשל העובדה כי אינו נמצא שם בשל המעצר- העירייה מבצעת שם פעולות חד צדדיות, קיימת סכנה כי לא יוכל לחזור לביתו וינושל, ואף הוגשה תלונה במשטרה בגין כך.

בנסיבות אלה הנאשם לא ינוכה לנאשם שליש, ולכן על בימ"ש לשקול זאת, ולקחת בחשבון שתקופת המאסר שתיגזר עליו תרוצה במלואה.

לאור האמור, בימ"ש מתבקש להתחשב בהודאתו וחרטתו של הנאשם, ובעובדה כי ניהול ההוכחות בנסיבות אלה היה מחויב המציאות, ובכך כי הנאשם עצור החל מיום 18.4.12.

לגבי הפסילה- הנאשם לא נהג תחת השפעת סמים.

הנאשם ביקש מבימ"ש לדון אותו במידת הרחמים. בתקופה אחרונה הפסיק להשתמש בסמים, מעל חמש שנים בדיקות השתן שלו נקיות, והוא לוקח מתדון. מצבו הבריאותי שלו קשה, חלה התדרדרות, כל היום עושה אינהלציה, ומפחד שימות במעצר.

הייתה לו בת זוג אותה אהב, ועקב הנסיבות היא ניתקה עמו קשר. הוא בקרוב גם ייזרק ממקום מגוריו ולא יודע איפה יגור. לא מנוכה לו שליש ממאסרו, וכל הזמן מזכירים לו את עברו כשהוא כבר בדרך אחרת.

כמו כן הוסיף כי הנהיגה יכולה לשקם אותו במציאת עבודה חדשה.

**4**. **הכרעה**

הואיל והכרעת דינו של הנאשם ניתנה ביום **18.12.12** - על בחינת העונש הראוי בעניינו להיעשות בהתאם למתווה שנקבע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "תיקון 113").

הפגיעה בערך החברתי המוגן

לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם ל"עקרון ההלימה" על בית המשפט לשקול את **הערך החברתי** שנפגע, ומידת הפגיעה בו, כמו גם **למדיניות הענישה** הנוהגת בעבירות דומות **ולנסיבות** הקשורות בביצוע העבירה.

אין צורך להרחיב את היריעה בנוגע להרס הרב שנגרם ליחיד ולחברה עקב שימוש בסמים והפצתם. פגיעה זו טומנת בחובה את הפגיעה במשתמשים בסמים עצמם, וכן את הנזקים הכלכליים והחברתיים העקיפים כתוצאה מסחר בסמים אלה, כגון עבירות נלוות מסוג רכוש ואלימות, המאפיינות עבירות של שימוש וסחר בסמים.

על ההרס הרב הנגרם בעטיים של הסמים, כבר עמד בימ"ש העליון במספר רב של פסקי דין, וכך למשל ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) אמזלג נ' מדינת ישראל (טרם פורסם) נקבע -

**"נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהענשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא-לשימש-עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה -מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים"**

מתחם העונש ההולם

לצד הפגיעה הקשה שגורמות עבירות הפצת הסמים בחברה, עמד בימ"ש העליון על הצורך במלחמה התופעה ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים וחמורים מצד בתי המשפט כלפי כל מי שנותן את ידו למעגל ההפצה האמור.

ברע"פ [6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217)  מדינת ישראל נגד עווד אלנשמי (טרם פורסם)- נקבע כי:

**"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות – על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח."**

משכך - על קביעת המתחם להיעשות תוך שימת לב לסוג הסם, כמותו, מספר העסקאות בהן מדובר, התכנון שקדם להן, התמורה הכספית שנתנה בעדו, זהותו של הקונה וסיבות הרכישה- הואיל ובכל אלה יש כדי ללמד על הנזק שנגרם, או שצפוי להיגרם כתוצאה ממעשה העבירה **(**[**סעיף 40ט (א) (3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) **ו-** [**(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977).

לעניין מתחם העונש ההולם, טען ב"כ המאשימה למתחם שעניינו **6-12 חודשי מאסר בפועל לכל אחת מעבירות הסחר**, ואילו ב"כ הנאשם טען למתחם כולל שעניינו 7-18 חודשים.

בחינת מדיניות הענישה במקרים דומים מעלה כי המתווה אותו הציגה המאשימה נותן ביטוי מאוזן וראוי למתחם הענישה ההולם במקרים דומים.

בהתאם [**לסעיף 40יג(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אני סבורה כי מדובר במספר עבירות נפרדות, ולא באירוע עברייני אחד, ולכך יש לתת את הביטוי בעת מלאכת גזירת דינו של הנאשם.

בהתאם **לסעיף 40ט** לתיקון, שקלתי את נסיבות ביצוע העבירות נשוא תיק זה, לפיהן מדובר בעסקאות מכירה שנעשו תוך תיאום מוקדם עם הנאשם, הגם שלא ביוזמתו, ותוך הגעת הקונים לביתו.

אמנם מדובר בענייננו בסם מסוג חשיש שאינו מן הסמים "הקשים", אשר הענישה בגינו פחות מחמירה מהענישה בגין סחר בסמים המוגדרים כ"קשים" (דוגמת הרואין וקוקאין), אולם מאידך- מדובר בארבע עבירות סחר, בשלושה אישומים, בכמויות שאינן ידועות, ובסכום כולל של 400 ₪, אשר בוצעו עבור בצע כסף בתוך מספר חודשים.

בהתאם לשיקולים המנויים **בסעיף 40 יא** לתיקון, הרי שמדובר בנאשם יליד 1959, כבן 54, אשר הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן, לאחר ניהול הוכחות חלקי.

הנאשם הגיש תעודות רפואיות לפיהן נוטל מתדון, סובל מקוצר נשימה ודלקת כרונית בסמפונות, ועל כן מוגבל במאמץ פיזי. הנאשם מסר כי כיום הוא נקי משימוש בסמים וכי נוטל מתדון.

כמו כן נטען כי הנאשם ניזוק באופן קשה בעטיו של מעצרו בתיק זה, מקום בו נפרד מבת זוגו, וכן עלול להיות מנושל ממקום מגוריו.

מאידך, לנאשם עבר פלילי עשיר במגוון עבירות, המשתרע על פני 4 עשורים, ובעיקר- בעבירות סמים ורכוש. הנאשם אף ריצה מאסרים רבים וממושכים מאחורי סורג ובריח, ושני מאסרים מותנים חבי הפעלה בעבירות סמים מסוג פשע.

חרף העובדה כי הנאשם נוטל מתדון, לא הוכח בפניי כי נגמל משימוש בסמים, או לחילופין -כי עשה כל ניסיון להשתלב במסגרת טיפולית כל שהיא.

בכל הנוגע לנזק שנגרם לנאשם עקב מעצרו- פשיטא כי אין לו להלין אלא על עצמו.

עם זאת, ב"כ הנאשם טען למחדלי חקירה משמעותיים, כמו גם להגנה מן הצדק – ככל שהדבר נובע מפעולות חקירה חסרות רבות, ואי הבאתם לדין של עבריינים עיקריים ששמם עלה בעת שמיעת הראיות.

אני סבורה כי יש ממש בטענות אלה, כלשונן, באופן המצדיק הקלה מסוימת בדינו של הנאשם.

הרתעת היחיד והרבים

יובהר כי בהתאם לסעיפים **40ה-40ז** לתיקון, בעבירות שעניינן סחר בסמים, על בימ"ש לתת את הדעת לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים בגדרו של המתחם, בעיקר נוכח העובדה כי בבסיסן עומד מניע כלכלי, באופן המחייב ענישה מחמירה מסר ברור וחד משמעי בדבר העדר הכדאיות בביצוע עבירות אלה.

ב[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) ‏ שמעון ביטון נגד מדינת ישראל (טרם פורסם) עמד בימ"ש העליון על השיקול ההרתעתי והצורך בהחמרה בענישתם של המעורבים במערך הפצת הסם, וכך נקבע-

**"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".**

בעניין ההחמרה עם סוחרי הסמים בפרט, נקבע ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' גולן שמאי, נח (2) 734 כדלקמן-

**"מתוך מודעות להשפעות הקשות של השימוש בסמים על גופו ועל נפשו של המשתמש – בין השאר, יציאתו של אדם ממעגל החיים הרגיל – ועם התגברות השימוש בסם אמר המחוקק להנחות את בתי-המשפט להחמיר בעונשים המוטלים על סוחרים בסמים. כך קבע המחוקק – והוסיף וקבע – בצד עבירות הסמים עונשים מרביים האמורים לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע. בתחילה נקבע עונשם המרבי של סוחרי סמים כמערערים לעשר שנות מאסר, ובשנת 1979 הוחמר העונש והועמד על חמש-עשרה שנות מאסר. המחוקק לא אמר די, ובשנת 1989 הוסיף והחמיר בעונש בהעמידו אותו על עשרים שנות מאסר. וכהוראת סעיף 19א ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג-1973 – כן הוא הדין כיום...בתי-המשפט עשו כהנחיית המחוקק והחמירו בעונשים הנגזרים על סוחרי סמים. מלחמת חורמה כונתה המלחמה בסוחרי הסמים, מלחמה ללא פשרות, והיא כמלחמת ישראל בעמלק."**

לאור כל האמור, ונוכח השיקולים השונים המפורטים לעיל, בשים לב למתחם הענישה ההולם, מצאתי כי מן הראוי להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת לצד ענישה נלווית.

יצוין כי בטרם מתן גזר הדין היום, ציין ב"כ המאשימה בפניי כי הנאשם נדון זה מכבר למאסר בן 3 חודשים חלף קנס שהוטל עליו.

לפיכך עתר להשית כל מאסר בפועל שיוטל על הנאשם במצטבר לתקופת מאסר זו, וכי ניכוי ימי המעצר יהא עד יום 30.1.13 – על כי בשלב זה החל הנאשם את ריצוי מאסרו בתיק הנוסף.

ב"כ הנאשם עתר להקל עמו נוכח עתירתה המפליגה של המאשימה להשית על הנאשם מאסר ממושך, ובכל מקרה ציין בנסיבות אלה כי יש להטיל פסילה בפועל, אם תוטל באופן שלא יחייב את הנאשם לעבור בשנית מבחן נהיגה (עד 11 חודשי פסילה).

**5**. סופו של דבר, הריני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים, וגוזרת עליו את העונשים הבאים:

**א.** מאסר בפועל בן 33 חודשים במצטבר לכל מאסר אותו מרצה הנאשם.

**ב.** מופעלים מע"ת חב הפעלה מת.פ 1244/09 (שלום כ"ס) בן 12 חודשים, ומת.פ 1948/09 (שלום כ"ס) בן 18 חודשים – כשהם חופפים אחד לשני, ובחופף למאסר בפועל שהוטל.

בסה"כ ירצה הנאשם 33 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 18.4.12 ועד 30.1.13.

**ג.** מאסר על תנאי בן 15 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על עבירות סמים.

**ד.** פסילה בפועל מלנהוג או לקבל/להחזיק רישיון נהיגה למשך 10 חודשים מיום שחרורו.

**ה.** חילוט/השמדה הרכוש שנתפס ברשות הנאשם (מס' תפיסה 706158 ברשימת עדי התביעה).

**6.** זכות ערעור תוך 45 יום.
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**54678313ניתן והודע היום כ"ו שבט תשע"ג, 06/02/2013 במעמד הנוכחים.**

נאוה בכור 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן