|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | | |
| **ת"פ 42673-04-12 מדינת ישראל נ' גאבר(עציר)** |  | **09 אפריל 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 42691-04-12 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופטת גלית ציגלר | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | עומר גאבר (עציר) | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד צ'פניק

הנאשם הובא וב"כ עו"ד עידו רז

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f), [ה' 1 לפרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCe1S)

**גזר דין**

**כתבי האישום**

1. כנגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום, האחד בבית המשפט בכפר סבא ולפיו ביום 22.2.09 עת שהה הנאשם בבית מעצר, הוא נלקח לבדיקת סמים במהלכה נמצאו בגופו 3 חבילות של סם מסוכן מסוג הירואין במשקל 23.9 גרם נטו.

כתב האישום תוקן לקולא, הנאשם הודה והורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סייפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

כתב האישום הנוסף התרחש ביום 21.4.12, עת פרץ הנאשם לרכב השייך למתלונן. גם כתב אישום זה תוקן לקולא והנאשם הודה והורשע בעבירה של פריצה לרכב לפי [סעיף 413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. בתיק של בית משפט זה, בעבירת הפריצה לרכב, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, וביקשו להטיל על הנאשם מאסר בפועל של 16 חודשים, הכולל הפעלת עונשי מאסר מותנים שהיו תלויים ועומדים כנגדו, לצד מאסר על תנאי.

בתיק בו הורשע בעבירות סמים, טענו הצדדים לעונש בנפרד, ולפיכך ידון כל תיק לגופו.

[**ת"פ 42673-04-12**](http://www.nevo.co.il/case/4514253)3. באשר להסדר הטיעון – הצדדים טענו כי כתב האישום תוקן לקולא בשל קושי ראייתי, כי ההסדר הושג לאור עברו של הנאשם הכולל מאסרים בפועל שלא הועילו כדי להרתיעו, מחד גיסא, ולאור הודייתו ולקיחת האחריות מאידך גיסא, ויש בו כדי לענות על האינטרס הציבורי ועל הגמול המגיע לנאשם בגין העבירה שביצע.

ב"כ הנאשם הוסיפה, כי ההסדר בין הצדדים הושג תוך חיסכון זמן שיפוטי יקר, לאור העובדה כי בעבר היה הנאשם מכור לסמים, והיום הוא מטופל באופן רציף, והעונש הוא קשה וממשי.

4. הלכה היא כי בית המשפט נוהג לכבד הסדרי טיעון, אלא אם יש בהם חריגה מרף הענישה הנוהג בתיקים דומים, ויש לצאת מהנחה כי התביעה שקלה את כלל השיקולים הרלבנטיים ולנגד עיניה עומדת ההגנה על האינטרס הציבורי.

דומה כי ההסדר במקרה זה, אכן נותן מענה של ממש, וענישה של מאסר בפועל אשר מביאה לידי ביטוי את כלל השיקולים הקשורים בגמול על המעשה, טיבה של העבירה ונסיבותיו של הנאשם, באופן שיש לכבד את ההסדר.

[**ת"פ 43128-10-10**](http://www.nevo.co.il/case/2948401)5. הנאשם הודה כי החזיק סמים מסוג הרואין בכמות גדולה של 23.9 גרם, בעת ששהה בתנאי מעצר בבית הכלא.

לטענת המאשימה מדובר בעבירה חמורה הטומנת בחובה פוטנציאל להגברת האלימות בתוך הכלא, ומקשה על השלטונות שם לנהל חיי יומיום סבירים, כאשר סוג זה של סם הוא בעל מדרג של חומרה גבוה.

לטענת המאשימה, מתחם הענישה הראוי הינו עונש של מאסר בפועל שיכול לנוע בין מספר חודשי מאסר ועד ל-14 חודשים.

לטענת ב"כ המאשימה, עברו המכביד של הנאשם לצד טיב הסם ונסיבות החזקתו, מצדיקים הטלת מאסר ברף העליון של המתחם, בצירוף רכיבי ענישה נוספים, תוך שהפנה ל[ת"פ 9825-01-09](http://www.nevo.co.il/case/5170076) (בית משפט השלום בנצרת), הכולל הפניות לפסיקה נוספת, המדברת על החומרה בה רואים בתי המשפט עבירות של החזקת סם בין כתלי הכלא, ועל הטלת עונשי מאסר בפועל לתקופות של מספר חודשים לא מבוטל.

6. מנגד טען הסניגור, כי יש לבחון את מכלול הנסיבות, ובהן השיהוי בהגשת כתב האישום, המלמד שהתביעה לא סברה שמדובר במעשה חמור, מה גם שהמסוכנות שבסם היא לנאשם עצמו ולא לאחרים.

הסניגור טען כי מתחם הענישה צריך להיות נמוך יותר, והוא יכול לנוע בין מאסר על תנאי ועד מאסר שירוצה בעבודות שירות, תוך שהציג פסיקה התומכת בטענותיו (ת"פ 4105/05 (שלום באר שבע); [ת"פ 63020-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5702777), [ת"פ 7856/08](http://www.nevo.co.il/case/2528298) (שלום תל אביב)).

7. בחנתי את טיעוני הצדדים, ויאמר כי הפסיקה שהגיש הסניגור אינה ממין העניין שכן היא עוסקת בהחזקת סם שלא בין כתלי הכלא, ולטעמי יש לכך משמעות רבה שכן החזקת הסמים מלבד המסוכנות הטבועה בהם, יש בה מסוכנות נוספת ואמיתית כשמדובר בהחזקה בין כתלי הכלא, בשל השימוש שיכול להיעשות בהם, והקושי של שלטונות הכלא להתמודד עם התוצאות הנילוות לעבירה זו.

בבחינת הפסיקה עולה כי אכן קיימת התייחסות מחמירה של בתי המשפט למי שנתפס מחזיק סמים בכלא, כאשר גם לטיב הסם ולכמות יש משמעות.

ב[עפ"א 159/09](http://www.nevo.co.il/case/5831189) (נצרת), הותיר בית המשפט המחוזי על כנו עונש מאסר בפועל בן שמונה חודשים, שנגזר על מערער אשר הורשע בעבירה של החזקת סם מסוג הירואין לצריכה עצמית במשקל 0.202 בהיותו בתוך הכלא;

בעפ"א 279/09 (נצרת) דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו של נאשם שהורשע בהחזקת סם מסוג הירואין לצריכה עצמית במשקל 0.4997, בהיותו אסיר בכלא, ונגזר עליו עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים;

ב[ת"פ 54451-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3749395) במסגרת הסדר טיעון נגזרו על הנאשם שהודה בהחזקת סם מסוג חשיש במשקל 16.01 גרם בכלא, 10 חודשי מאסר בפועל, שחלקם חופפפים למאסר אותו הוא מרצה.

לטעמי, בנסיבות אלו, מתחם הענישה ההולם לעבירה זו הוא בין מאסר בפועל לתקופה קצרה ועד למאסר בן 12 חודשים.

8. הנאשם, יליד 1980, בעל עבר פלילי מכביד בעבירות מגוונות הכוללות סמים, רכוש, אלימות, החזקת סכין, עבירות רכב ואחרות, בגינן אף ריצה מאסרים בפועל לתקופות ממושכות, ותלויים ועומדים כנגדו מאסרים על תנאי – לא בעבירות סמים, ונראה כי הדרך בה בחר לנהל את חייו אינה דרך הישר.

הסניגור טען כי אין לנאשם עבר בעבירות סמים, כי חלף זמן מאז ביצוע העבירה, וכיום אין הוא צורך הרואין אלא מטופל באופן קבוע בתחליפי סם. ואכן, חלף זמן מאז בוצעה העבירה ועד להגשת כתב האישום, אולם אין מדובר בפרק זמן ובשיהוי בלתי סביר, ולדעתי אין הדבר מפחית מטיבה ומחומרתה של העבירה.

לצד החומרה, יש להביא בחשבון את הודיית הנאשם ולקיחת האחריות, תיקון כתב האישום לקולא וחסכון בזמן שיפוטי יקר.

לא הובאו ראיות ממשיות לעניין צריכת הסמים הנוכחית, ולא ניתן לראות בכך משום שיקולי שיקום שיש להם השפעה על הענישה.

עוד יש לציין, כי הנאשם נמצא בתנאי מעצר מזה מספר חודשים, מאז נתפס בגין עבירת הפריצה לרכב נשוא התיק האחר שבפניי.

9. לאחר שקלול כלל הגורמים שציינתי לרבות טיבן של העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם, לצד הצורך בענישה מרתיעה שתהווה מסר הן לו עצמו והן לאחרים, בהתחשב בהסדר אליו הגיע הנאשם עם המאשימה ובענישה הנדרשת בעבירת הסם, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

**ב**[**ת"פ 42673-04-12**](http://www.nevo.co.il/case/4514253) א. 10 חודשי מאסר בפועל;

ב. אני מפעילה את המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בת"פ 2042/09 (שלום כפר סבא) לתקופה של תשעה חודשים, ובצירוף תיקים בת"פ 2560/08 (שלום כפר סבא), לששה חודשים.

העונשים ירוצו בחופף ובמצטבר, ובסך הכל ירצה הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל.

תקופת המאסר תחושב מיום 21.4.12.

ג. עשרה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה כנגד רכב, על פי [סימן ה' 1 לפרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCe1S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או כל עבירה כנגד רכוש, למעט על פי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.

[**ת"פ 43128-10-10**](http://www.nevo.co.il/case/2948401) א. 10 חודשי מאסר בפועל;

המאסר ירוצה בחופף ובמצטבר למאסר שהוטל בתיק לעיל, כך שבסך הכל ירצה הנאשם עונש של 24 חודשי מאסר בפועל.

ב. ארבעה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע.

ג. שבעה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה אחרת על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ד. המוצגים נשוא רשימת במ/4 יושמדו לאחר חלוף מועד הערעור.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

<#5#>

**ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשע"ג, 09/04/2013 במעמד הנוכחים.**

גלית ציגלר 54678313-/

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| גליתציגלר**,** שופטת |

5129371

54678313

הוקלד על ידי יפה אטלן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן