|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 53481-06-12 מדינת ישראל נ' ברייט |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מאיר ברייט** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד מעין דואק ורוני מרקוביץ

ב"כ הנאשם: עו"ד רן קרויט

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. השאלה המרכזית בתיק זה הינה האם יש מקום להפעלת או הארכת מאסרים על תנאי של 7 ושל 6 חודשים אשר הוטלו על הנאשם בשנת 2008, וזאת כאשר בתיק הנוכחי הורשע בעבירה של החזקת סם מסוג חשיש במשקל של 2.7 גרם לצריכה עצמית שבוצעה בשנת 2012. כל זאת בשים לב לכך שהנאשם החל להשתמש בסמים לאחר שנפצע בפיגוע טרור, ושירות המבחן אינו ממליץ על הארכת התנאים.
2. ביום 25.12.08 במסגרת ת"פ (רמ') 1430/06 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית והכשלת שוטר. בגין תיק זה נדון, בין היתר, למאסר על תנאי בן 7 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר אותו ריצה באותה עת.
3. ביום 22.12.08 במסגרת ת"פ (רמ') 2065/08 הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן ונדון בין היתר ל- 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר.
4. בתיק דנן, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירת **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973, אשר בוצעה בתאריך 23.2.12, אז **החזיק הנאשם בביתו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 2.7 גרם**.
5. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום ונשלח לקבלת תסקיר. המאשימה הצהירה כי אם התסקיר יהיה חיובי, תעתור להארכת המאסרים המותנים ולרכיבים נלווים, ואם התסקיר יהיה שלילי תהיה המאשימה חופשיה בטיעוניה.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 30.4.15, הנאשם כבן 42, גרוש ואב לשני ילדים, מתגורר עם גרושתו וילדיו. סיים 11 שנות לימוד ושירות צבאי מלא. לנאשם חובות להוצאה לפועל בעיקר בגין העדר תשלומי מזונות. בשנת 1997 נפגע בעינו בפיגוע ירי ובעקבות פציעתו איבד אחת מעיניו ונזקק להשתלה של עין מלאכותית. בנוסף קיימת ירידה משמעותית בשמיעה באחת מאוזניו. בעקבות פציעתו נקלע למשבר אישי ורגשי, סובל מדיכאון ואף פנה בעבר לטיפול פסיכיאטרי ואובחן כסובל מפוסט - טראומה. נמצא במעקב פסיכיאטרי ונוטל טיפול תרופתי נוגד כאבים וחרדות. כיום מטופל במרפאת כאב ומנסה להשיג אישור רפואי לקנאביס. הנאשם מסר כי החל להשתמש בסמים סמוך לאחר פציעתו בפיגוע, בגיל 24, ומסר כי השימוש בסם סייע לו להתמודד עם הכאבים ותחושות הדיכאון. תיאר כי החל ליצור קשרים שוליים לצורך מימון התמכרותו. לדבריו, כיום אינו צורך סמים. בהתייחסו לעבירה מסר כי נמצאו סמים בביתו שאינם שלו. שירות המבחן התרשם כי הצהרותיו בדבר התרחקותו ממעורבות שולית עומדות בפער מול השימוש בסמים. בין השנים 2002-2004 עבר הליך גמילה בקהילה טיפולית "זוהרים" והיה נקי למשך שנה ורכש כלים להתמודדות עם התמכרותו. במסגרת האבחון הנוכחי נערכו לנאשם שתי בדיקות שתן אשר נמצאו עם שרידי סמים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם סובל מהתמכרות לחומרים פסיכואקטיביים וקיים פער בין הצהרותיו אל מול יכולתו לגייס עצמו להתנהל באופן אחראי ולהימנע משימוש בסמים. התרופות אותן נוטל הנאשם אינן מהוות עבורו תחליף הולם להתמכרותו והוא אינו מוכן בעת הנוכחית לוותר על השימוש בסמים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה חוסר התמדה במסגרות החיים, נעדר רשת תמיכה ובעל קשרים שליליים. למרות מצבו הרפואי ממשיך לצרוך סמים ומביע אמביוולנטיות לגבי הרצון לערוך שינוי ולהיכנס להליך טיפולי. נוכח כל זאת לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו.
2. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 7.6.15, בתקופת הדחיה פנה הנאשם אל רשות שיקום האסיר. מדיווח שהתקבל מרשות שיקום האסיר עולה כי הנאשם הגיע לארבע הפגישות שנקבעו לו באופן סדיר וכן מסר 4 בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סמים. ההתרשמות הינה כי הוא נמצא בראשיתו של תהליך כשניכר כי בשלב זה פועל מתוך חשש מגזר הדין, כשלא ברור אם מוטיבציה זו תספיק כדי שיוכל להתחייב לטיפול אינטנסיבי וממושך כפי שמתחייב ממצבו. על כן המליץ שירות המבחן לדחות הדיון בעניינו בשלושה חודשים.
3. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 8.9.15, מהמידע שהגיע מגורמי הטיפול עולה כי הנאשם מגיע לפגישות שבועיות פרטניות וזאת באופן רציף. כמו כן בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרדי סמים. התרשמות שירות המבחן הינה כי למרות חלוף הזמן הנאשם עדיין נמצא בראשיתו של תהליך כאשר מחד מגיע לפגישות אך מאידך מתקשה להעמיק בטיפול, מבטא חשדנות ולא ניכר רצון כן לשינוי דפוסי התנהגותו השוליים ואורח החיים שמנהל. להערכת שירות המבחן הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות לא מקיף את מכלול הבעיות עמם מתמודד ואינו מותאם לשינוי דפוסיו העברייניים המגובשים שהשימוש בסמים הוא רק חלק נלווה לכך. על כן טיפול זה לא יפחית את הסיכון להישנות עבירות, והנאשם זקוק למסגרת אינטנסיבית, ארוכה וסגורה, אולם הנאשם סירב להשתלב במסגרת כאמור, ונראה כי המוטיבציה שמגלה הנאשם בשלב זה אינה מספיקה לעמוד בתנאי התוכנית הטיפולית. על כן לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו ולא המליץ על הארכת המאסרים המותנים.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אורית מצ'יקובסקי, מעין דואק ורוני מרקוביץ, לא עמד הנאשם בתנאים המקדימים להסדר הטיעון ועל כן המאשימה חופשיה בטיעוניה. הנאשם יליד 1973, לחובתו 8 רישומים פליליים, מתוכם 6 הרשעות בעבירות רכוש וסמים. הנאשם ריצה שני מאסרים ארוכים מאחורי סורג ובריח ולחובתו תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי בני 6 ו-7 חודשים וכן פסילה על תנאי בת 6 חודשים. מעורבותו של הנאשם בסמים הינה עמוקה. לנאשם הרשעה חדשה, מאוחרת לביצוע העבירה בתיק זה. על פי תסקירי שירות המבחן נמצא הנאשם בראשיתו של הליך טיפולי, הטיפול אותו החל הנאשם אינו מפחית את הסיכון להישנות העבירות. שירות המבחן סבור שיש צורך בטיפול מעמיק יותר אולם הנאשם מסרב לטיפול שכזה. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ולא המליץ על הארכת המאסרים המותנים ולא בכדי, הנאשם שב ומשתמש בסמים והוכיח שוב ושוב שלא ניתן לתת בו אמון. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר של 3 חודשים מאחורי סורג ובריח, הפעלת המאסרים על תנאי כך שסה"כ יוטלו עליו 16 חודשי מאסר בפועל לצד פסילה בפועל, פסילה על תנאי והפעלת הפסילה על תנאי וכן קנס משמעותי.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד רן קרויט, מדובר בעבירה שבוצעה בפברואר 2012 שבה החזיק הנאשם 2.70 גרם חשיש. המאסרים על תנאי הינם משנת 2008. הנאשם הינו בן מאומץ, אימו נפטרה לאחרונה, הוא גרוש ויש לו שני ילדים. אין לו עזרה. הנאשם נפצע במהלך פיגוע ואיבד את עינו. למרות זאת הוא "לקח את עצמו בידיים" ופנה לרשות שיקום האסיר. הוא החל בטיפול, מסר בדיקות שתן נקיות, נקי מסמים כבר 3 חודשים והוא מתמיד בטיפול. בחודש נובמבר הוא עתיד לעזוב את עיר מגוריו כדי להתרחק מהסביבה השולית שבה הוא חי. על כן עתר ב"כ הנאשם לדחות את הדיון לצורך קבלת חוות דעת נוספת בעניינו של הנאשם.
3. הנאשם מסר כי החל לעשן מריחואנה בעקבות פציעתו והכאבים מהם סבל. תחילה רצה לפנות ולבקש רישיון לשימוש בקנבוס רפואי אולם לאחר התייעצות עם זוגתו החליט כי הוא מעוניין להתנקות מהסם ועל כן פנה לטיפול ברשות שיקום האסיר. אינו יכול היום להתחייב לטיפול אינטנסיבי כפי שדורש שירות המבחן מאחר שצריך לשלם מזונות לילדיו. מתכוון לעזוב בקרוב את עיר מגוריו. נקי מסמים כבר 6 חודשים.

דיון – הפעלת או הארכת עונש המאסר על תנאי

1. ככלל, על פי [סעיף 55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, משהורשע נאשם בביצוע עבירה נוספת המפעילה תנאי קיים, יצווה בית המשפט על הפעלת התנאי:

"מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

1. עם זאת, [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע את החריג לכלל:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

היינו, בית משפט רשאי מטעמים שירשמו, אם הוא סבור שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את התנאי, להסתפק בהארכתו לתקופה נוספת.

1. סבורני כי בנסיבות תיק זה לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסרים על תנאי וזאת מהטעמים הבאים:
   1. המדובר בסם מסוג חשיש שהינו סם "קל" ובכמות קטנה של 2.7 גרם שנועדה לצריכה עצמית. הענישה המקובלת בגין עבירה זו הינה ענישה קלה באופן יחסי ועל פי רוב של מאסרים על תנאי לצד קנס מתון, ואינה מגיעה לרף העונש אשר צפוי להיות מושת על הנאשם אם יופעלו המאסרים על תנאי.
   2. ממועד ביצוע העבירה בחודש פברואר 2012 חלף פרק זמן משמעותי של למעלה משלוש שנים וחצי.
   3. ממועד הטלת המאסרים על תנאי בשנת 2008 חלף פרק זמן משמעותי של למעלה מ- 8 שנים.
   4. נסיבותיו האישיות של הנאשם הינן מורכבות מאוד. כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, סיים לימודים ושירת שירות צבאי מלא. בהיותו כבן 24 נפצע בפיגוע טרור ואיבד את אחת מעיניו. מאז סבל הנאשם מכאבים בראשו וכן מדיכאון ונזקק לטיפול פסיכיאטרי תרופתי. בשל הכאבים הפיזיים מהם סבל החל לצרוך סמים אשר הקלו על מכאוביו וסייעו לו להתמודד עם מצבו הנפשי. צריכת הסמים אשר הלכה והעמיקה, והצורך בהשגת הסם, גרמה לו להתערות בחברה שולית ועבריינית.
   5. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם עושה מאמצים רבים כדי לשקם את עצמו. הנאשם פנה לרשות שיקום האסיר והחל בהליך טיפולי בו הוא מתמיד מזה כחצי שנה ומוסר בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות מסמים, והוא אף מתעתד לעזוב את עיר מגוריו כדי להתרחק מהחברה העבריינית אליה השתייך.
   6. הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות למעשיו.
   7. בשים לב לאורך התנאי של שבעת החודשים, ברי שלא ניתן להפעילו בדרך של עבודות שירות. אלא הפעלת התנאי משמעותה מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אשר עלול להוביל להידרדרות במצבו של הנאשם ולאיון סיכויי שיקומו.
2. מנגד, ישנם טעמים המצדיקים את הפעלת המאסרים על תנאי, בהם עברו הפלילי המכביד, חומרת העבירה שבהחזקת סמים שעה שתלויים ועומדים נגדו מאסרים על תנאי ולאחר שכבר ריצה מאסרים ממושכים, הערכת שירות המבחן כי הנאשם זקוק למסגרת טיפולית משמעותית והדוקה יותר כדי להפחית את רמת המסוכנות לביצוע עבירות נוספות, אליה מסרב הנאשם להתגייס והמלצת שירות המבחן שלא להאריך את המאסרים המותנים.
3. סבורני כי באיזון בין השיקולים השונים, יש מקום לבכר את השיקולים שלא להפעיל את התנאים ולהסתפק בהארכתם בלבד, וזאת מן הטעמים המפורטים לעיל.

דיון לעניין העונש

1. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

1. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים.
2. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה נמוכה, הנאשם החזיק בביתו סמים מסוג חשיש לצריכתו העצמית בכמות קטנה.
3. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של החזקת סם לצריכה עצמית ושימוש בסמים, אף בכמויות גבוהות מהכמויות במקרה דנן וכאשר הנאשם הינו בעל עבר פלילי, הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסר על תנאי ועד עונש מאסר לתקופה קצרה (לעניין זה ראו למשל [ת"פ (ת"א) 27166-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3985192) **מדינת ישראל נ' מסלר** (28.9.14), [ת"פ (ת"א) 4468-04-11](http://www.nevo.co.il/case/3802446) **מדינת ישראל נ' בן דוד** (31.10.11). בנוסף ראו [ת"פ (נת') 17184-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3975153) **מדינת ישראל נ' כהן** (16.9.14) ו[ת"פ (רמ') 26626-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3984649) **מדינת ישראל נ' חג'אג'** (7.10.14) בהם לחובת הנאשמים עמדו הרשעות רבות גם בתחום הסמים. ראו גם ת"פ (ב"ש) 5884-08 **מדינת ישראל נ' אגרונוב** (18.4.12) ו[ת"פ (ת"א) 33210-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3991301) **מדינת ישראל נ' רכטמן** (12.2.15) בהם האריך בית המשפט מאסר על תנאי בר הפעלה).
4. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת ל**סיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם החל להשתמש בסמים סמוך לאחר פציעתו בפיגוע טרור בו נפצע בגיל 24. כתוצאה מהפציעה איבד את אחת מעיניו ונזקק להשתלה של עין מלאכותית. מאז הפציעה סבל מכאבים פיזיים בראשו וכן עם תחושות דיכאון ונזקק לטיפול פסיכיאטרי. השימוש בסמים הקל עליו את ההתמודדות עם הכאבים ותחושות הדיכאון.
5. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר בפועל.
6. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1979, גרוש ולו שני ילדים. אין ספק כי עונש מאסר יפגע בו ובמשפחתו ואף עשוי לחבל במאמצי השיקום שהחל בהם.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות למעשיו. כמו כן החל הנאשם בהליך טיפולי במסגרת רשות שיקום האסיר בו הוא מתמיד מזה 6 חודשים.
   3. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** כאמור,לנאשם נסיבות חיים מורכבות כפי שתוארו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן.
   4. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** מעשיו של הנאשם בוצעו בפברואר 2012, כתב האישום הוגש ביוני 2012. אמנם אין מדובר בשיהוי בהגשת כתב האישום ואולם תקופת הזמן שחלפה ממועד ביצוע העבירות, ובמיוחד בהינתן כי הנאשם ניצל חלק מהזמן להליך שיקומי מצדיקה התייחסות לחלוף הזמן בתוך גדרי המתחם.
   5. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות של רכוש וסמים לרבות סחר בסמים, בגינן ריצה הנאשם שני מאסרים ממושכים. כמו כן לחובתו של הנאשם שני מאסרים על תנאי בני הפעלה וכן פסילה על תנאי בת הפעלה.
2. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, לעובדה כי כבר ריצה מאסרים קודמים וכן כי ביצע את העבירה הנוכחית שעה שתלויים ועומדים נגדו מאסרים על תנאי וכן נוכח הצורך בטיפול משמעותי והדוק.
3. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי לאור נסיבות המקרה, כמו גם העובדה שנראה כי הנאשם חדל מלהשתמש בסמים ומעוניין לשקם את חייו, ראוי לתת לו הזדמנות לעשות כן. אני ער לעמדת שירות המבחן אשר נמנע מלהמליץ על הארכת המאסרים המותנים, ואולם סבורני כי הפעלת המאסרים על תנאי תחרוג לחומרה משיקולי ההלימה בהתחשב במכלול הנסיבות דלעיל.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. חידוש מאסר מותנה של 7 חודשים אשר הוטל במסגרת ת"פ (רמ') 1430/06 למשך שנתיים מהיום.
   2. חידוש מאסר מותנה של 6 חודשים אשר הוטל במסגרת ת"פ (רמ') 2065/08 למשך שנתיים מהיום.
   3. קנס כספי בסך של 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
   4. 4 חודשי פסילה בפועל מלקבל רישיון נהיגה החל מהיום. רשמתי בפניי את הצהרת הנאשם לפיה אין ברשותו רישיון נהיגה, והנאשם פטור מחובת הפקדה.
   5. הפעלת פסילה על תנאי בת 6 חודשים אשר הוטלה במסגרת ת"פ (רמ') 2065/08 במצטבר לפסילה שהוטלה בגין תיק זה. **סה"כ יהיה הנאשם פסול למשך 10 חודשים**.
   6. שישה חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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