|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 3107-09-12 מדינת ישראל נ' סייד(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר שאול אבינור** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד אבי שגב |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **חליפה סייד (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד יוסי זילברברג |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16), [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. כידוע, קשה היא מלאכת גזירת הדין – עת בית המשפט צריך לאזן בין השיקולים הרלוואנטיים השונים, לרבות האינטרס הציבורי מחד גיסא ונסיבותיו האישיות של הנאשם מאידך גיסא – והמקרה דנא מדגים זאת היטב:

מחד גיסא, הנאשם שלפניי הורשע בשרשרת של עבירות רכוש, שרובן עניינן בגניבת תיקים ולאחר מכן שימוש בכרטיסי אשראי, אותם מצא הנאשם בתיקים שגנב כאמור, וזאת לצורך רכישת דלק ומוצרים אחרים. הנאשם ביצע עבירות אלה חרף התחשבות בתי המשפט בו בעבר, ועל אף העובדה שהיו תלויים ועומדים נגדו שלושה מאסרים על תנאי בגין אותן עבירות. יתר על כן, במקרה האחרון – שבגינו נעצר הנאשם ביום 23.8.12 – הנאשם אף פעל בעזות מצח, עת משך את המתלוננת אל מחוץ לרכבה, נכנס לרכבה וגנב אותו.

מאידך גיסא, מדובר בנאשם צעיר, יליד 1990, חרש-אילם מלידה, הבא מרקע של מצוקה כלכלית-חברתית קשה ביותר. הנאשם הינו תושב הפזורה הבדואית בנגב, שגדל במשפחה שבה 14 ילדים אשר חמישה מהם הינם חרשים-אילמים מלידה. בנסיבות אלה, הנאשם מתקשה בין השאר לתקשר עם סביבתו, לרבות עם שירות המבחן, ועצם שהותו בתנאי מאסר – בו אף אינו יכול לתקשר עם אסירים אחרים או עם סוהרים – הינו קשה לו מנשוא.

**א. רקע כללי:**

1. הדיון בתיק שבכותרת החל בפני כב' סגן הנשיאה, השופט ב' שגיא, ובמהלכו הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון ללא הסכמה עונשית. כמו כן – במהלך מספר ישיבות – צירף הנאשם מספר תיקים נוספים, כך שבסופו של יום הורשע הנאשם בתיקים שלהלן:

**(א) בתיק שבכותרת (התיק העיקרי)** הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בעובדות כתב אישום מתוקן, הכולל שני אישומים כלהלן:

על פי עובדות **האישום הראשון**, ביום 23.8.12 בשעה 22:00 לערך המתינה המתלוננת ברחוב ברכבה המונע. הנאשם ניצל את הימצאותה של המתלוננת לבד כאמור, ניגש לרכב, פתח את דלת הנהג, משך את המתלוננת אל מחוץ לרכב ונסע מהמקום. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירה של גניבת רכב לפי הוראות [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין).

על פי עובדות **האישום השני**, ביום 21.8.11 בשעות הערב, גנב הנאשם את כרטיס החיוב של המתלונן. לאחר מכן, ובאותו היום, ביצע הנאשם שתי עסקאות עם כרטיס החיוב, האחת על סך של 300 ₪ והשנייה על סך של 47 ₪. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב לפי הוראות [סעיפים 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ו-[17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), תשמ"ו-1986 (להלן – חוק כרטיסי חיוב).

**(ב) ב**[**ת.פ. 28752-04-10**](http://www.nevo.co.il/case/5351834) **של בית משפט השלום בפתח תקווה** הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן דשם. על פי עובדות כתב אישום מתוקן זה, ביום 23.11.08 בשעה 02:00 לערך פרץ הנאשם, יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה, לרכב פרטי, באמצעות ניפוץ החלון השמאלי של הרכב. הנאשם והאחר הוציאו את המצבר מהרכב ופירקו פאנל של רדיו, אך אז הבחינו בשוטרים שהיו בסביבה. הנאשם והאחר החלו להימלט. הנאשם קפץ על חומת בטון וכאשר שוטר (מתנדב) אחז ברגלו של הנאשם נשך הנאשם את השוטר בידו הימנית ונמלט מהמקום. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של פריצה לרכב בצוותא, לפי הוראות [סעיפים 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חבלה במזיד ברכב בצוותא, לפי הוראות [סעיפים 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, לפי הוראות [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין, ותקיפת שוטר, לפי הוראות [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

**(ג) ב**[**ת.פ. 7636-01-09**](http://www.nevo.co.il/case/5137646) **של בית משפט השלום בפתח תקווה** הודה הנאשם בעובדות כתב האישום, שלפיהן ביום 12.1.09 בשעה 11:50 התפרץ הנאשם לקראוון, ששימש למגורים לפועלים זרים, בכוונה לגנוב, אלא שהופרע ונתפס בכף. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של פריצה למקום מגורים, לפי הוראות [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וניסיון גניבה, לפי הוראות [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

**(ד) ב**[**ת.פ. 51703-01-13**](http://www.nevo.co.il/case/5026159) **של בית משפט השלום בתל אביב** הודה הנאשם בעובדות כתב אישום הכולל ארבעה אישומים, כלהלן:

על פי עובדות **האישום הראשון**, ביום 6.8.11 בשעות הערב גנב הנאשם כרטיס אשראי, כרטיס מתנה ו-200 ₪ במזומן השייכים למתלוננת באישום זה. הנאשם השתמש בכרטיס האשראי לקניית דלק – תדלוק רכבו ומילוי ג'ריקנים – בסכום כולל של 2,188.80 ₪. הנאשם אף ניסה לעשות שימושים נוספים בכרטיס האשראי אך סורב. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב (לרבות ניסיון) לפי הוראות [סעיפים 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ו-[17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), בצירוף ל[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן בעבירה של גניבה לפי הוראות [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

על פי עובדות **האישום השני**, ביום 9.8.11 גנב הנאשם כרטיס אשראי ו-600 ₪ במזומן השייכים למתלוננת באישום זה. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, לפי הוראות [סעיף 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), וכן בעבירה של גניבה, לפי הוראות [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי עובדות **האישום השלישי**, ביום 2.10.11 גנב הנאשם שני כרטיסי אשראי ממתלוננת אחת וכרטיס אשראי נוסף ממתלוננת אחרת. בכרטיס אשראי אחד רכש הנאשם מוצרים בשווי כולל של 3,901.01 ₪, בכרטיס אשראי שני רכש הנאשם דלק בסכום כולל של 498 ₪ ובכרטיס אשראי שלישי רכש הנאשם מוצרים ודלק בסכום כולל של 700 ₪. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב לפי הוראות [סעיפים 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ו-[17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), וכן בעבירה של גניבה לפי הוראות [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי עובדות **האישום הרביעי**, ביום 6.10.11 גנב הנאשם כרטיס אשראי השייך למתלוננת באישום זה. הנאשם השתמש בכרטיס האשראי לקניית דלק – תדלוק רכבו ומילוי ג'ריקנים – בסכום כולל של 1,397.99 ₪. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב לפי הוראות [סעיפים 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ו-[17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), וכן בעבירה של גניבה לפי הוראות [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**(ה) עוד צירף הנאשם שני תיקי משטרה**, שבגינם טרם הוגשו כתבי אישום, על פי רשימת צירוף, כלהלן:

**תיק פל"א 335375/11**. על פי העובדות המצוינות ברשימת הצירוף, ביום 15.8.11 בשעות הערב ניסה הנאשם להסיע שוהה בלתי חוקי בישראל והחזיק שלא כדין בסמים מסוג "קנבוס" לצריכה עצמית. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של ניסיון להסעת שוהה בלתי חוקי לפי הוראות [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952, בצירוף ל[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית לפי הוראות [סעיף 7(א) ו-(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

**תיק פל"א 230850/11**. על פי העובדות המצוינות ברשימת הצירוף, ביום 10.6.11 בסמוך לשעה 12:30 גנב הנאשם עם אחר, שלא נתפס, מוצרים שונים בסניף "מגה" ברעננה, בכך שהעמיס מוצרים בשווי של 5,032 ₪ על שתי עגלות סופר ויצא מבלי לשלם. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירה של גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ב. תסקירי שירות המבחן:**

1. נוכח גילו של הנאשם נתבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו. בתסקיר מיום 2.4.13 תוארו נסיבות חייו של הנאשם, שהינו כאמור חירש-אילם מלידה. משפחת המוצא של הנאשם מונה הורים ו-14 ילדים, כאשר טרם נישואי אביו של הנאשם לאמו היה האב נשוי לאישה אחרת שממנה נולדו לו ארבעה ילדים. כאמור, חמישה מתוך הילדים הינם חירשים-אילמים מלידה.
2. הנאשם סיים 10 שנות לימוד בלבד. הוא הועבר למסגרת פנימייה על רקע בעיות של התנהגות אלימה וגניבות. לדברי הנאשם, מסיום לימודיו עבד בעבודות מזדמנות כשוטף כלים, ובעבודות בנייה, באזור מרכז הארץ. הנאשם הופנה לשירות המבחן לנוער עוד בשנת 2004, כאשר אז התקשה לשתף פעולה בשל קשיי תקשורת על רקע לקויותיו. בהמשך, בהפניה נוספת בשנת 2007, שיתף פעולה באופן מלא.
3. על פי התרשמות שירות המבחן, הנאשם התקשה ליטול אחריות על המעשים בגינם הורשע וניכר היה כי הוא מוצא לעצמו צידוקים כגון קשיי פרנסה. הנאשם אמנם הביע חרטה ורצון לשנות את התנהגותו ואורח חייו, אך ניכר היה כי הוא מונע מחשש שיוטל עליו עונש כבד. התרשמות שירות המבחן היא כי מדובר בבחור בעל קווי אישיות ילדותיים אשר גדל ללא מערכות תמיכה סמכותיות ומכילות, ובצל תחושות תלישות וחוסר שייכות. לא נראה כי הנאשם מכיר לעומק בנזקים ובפגיעות שגרם במעשיו, והוא נעדר מערכות תמיכה חברתיות משמעותיות שיכולות לסייע לו. בנסיבות אלה נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.
4. בתסקיר המשלים מיום 25.6.13 אף התרשם שירות המבחן מנסיגה ברמת התייחסותו של הנאשם למעשיו, אשר הסביר את מעורבותו הפלילית על רקע העדר תעסוקה, תחושת רעב ורצון למצוא מזון. שירות המבחן חזר והתרשם כי הנאשם מתקשה להכיר בדפוסי התנהגותו העברייניים ולפיכך אין מקום להתערבות טיפולית בעניינו. להערכת שירות המבחן הנאשם אף נדרש לגבולות ברורים, במסגרת ענישה שתמחיש לו את חומרת מעשיו.

**ג. הראיות לקביעת העונש ועיקר טיעוני ב"כ הצדדים:**

1. כראיות לקביעת העונש הגיש ב"כ המאשימה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ע/1) ורשימת מאסריו הקודמים (ע/5). כעולה מגיליון זה, לנאשם, הגם שהינו צעיר לימים – יליד 1990 – ארבע הרשעות קודמות, שעיקרן בעבירות רכוש, ותלויים ועומדים נגדו שלושה עונשי מאסר על-תנאי, שאין מחלוקת שהינם בני או חבי הפעלה בתיקים שלפניי:

(א) מאסר על תנאי בן שישה חודשים, שנגזר על הנאשם בת.פ. 1008/08 בבית המשפט לנוער בבאר שבע (ר' ע/2).

(ב) מאסר על תנאי בן שלושה חודשים, שנגזר על הנאשם בת.פ. 2698/09 בבית משפט השלום בבאר שבע (ר' ע/3).

(ג) מאסר על תנאי בן שמונה חודשים, שנגזר על הנאשם ב[ת.פ. 4298-01-11](http://www.nevo.co.il/case/2894359) בבית משפט השלום בבאר שבע (ר' ע/4).

1. ב"כ המאשימה ציין בטיעונו כי הערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשם הם הערכים של הגנה על רכוש הציבור, שלומו וביטחונו. באשר לעבירות ההתפרצות נפגע ערך חברתי נוסף, והוא הגנת הפרטיות, ובאשר לעבירות נגד שוטרים נפגעו הערכים החברתיים של הבטחת תקינות פעולת הרשות, ההגנה על מי שמבצעים את תפקידם כדין והשמירה על סדרי השלטון והמשפט.
2. ב"כ המאשימה התייחס למתחם העונש ההולם בכל אישום ואישום בו הואשם הנאשם. לטענתו, לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם ביחס למכלול המעשים בהם הורשע הנאשם הינו בין 40 חודשי מאסר לבין 80 חודשי מאסר, כאשר מיקומו של הנאשם צריך להיות בחלק העליון של מתחם זה.
3. ב"כ המאשימה הדגיש את העובדה שהנאשם השתחרר מריצוי עונש של מאסר בפועל אך כארבעה חודשים עובר לביצוע העבירה נשוא האישום הראשון בתיק העיקרי, וזאת כאשר שלושה עונשי מאסר על תנאי תלויים ועומדים כנגדו. ניסיונות לסייע לנאשם בעבר לא צלחו, ואף שירות המבחן נמנע מליתן המלצה טיפולית כלשהי בעניינו. בנסיבות אלה עתר ב"כ המאשימה להשתת ענישה שתכלול מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי, קנס כספי, התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי.
4. הסניגור, מצידו, הדגיש את התנהלותו של הנאשם במשפט: הנאשם הודה ואף צירף תיקים רבים, ובכך חסך ניהול משפט בהיקף ניכר. יתר על כן, חלק מהתיקים המצורפים הינם ישנים ממש וכוללים עבירות מהשנים 2008 ו-2009 כאשר ברור כי בתיקים כה ישנים הנאשם לא היה נשפט לענישה משמעותית. הנאשם אף צירף תיקי משטרה שספק אם היו מגיעים לכדי כתבי אישום.
5. הסניגור פירט את נסיבותיו האישיות הקשות ויוצאות הדופן של הנאשם, ואת הרקע המיוחד שבו גדל ושממנו בא. לא זו בלבד שהנאשם גדל במקום מהעניים בארץ, אלא שאף באזור הנאשם הינו בגדר חריג בשל היותו חירש אילם. הנאשם גדל אפוא בתנאים של הזנחה מנוולת, המובילה לפשע. לבסוף עתר ב"כ הנאשם לרחמי בית המשפט, וביקש התחשבות הן בנסיבותיו האישיות של הנאשם והן בקשיים המיוחדים בהם הוא נתקל בבית הסוהר בשל אי יכולתו לתקשר עם האסירים האחרים והסוהרים.
6. הנאשם, בדברו האחרון לעונש, הצטער על ביצוע העבירות והדגיש את מצבו הכלכלי הקשה, שאף אינו מאפשר לו לרכוש מכשיר שמיעה. לדברי הנאשם, הוא אינו מסוגל להתקבל לעבודה שכן כחירש אין לו אפשרויות תעסוקה ואין מעסיקים המוכנים להעסיקו.

**ד. קביעת מתחם העונש ההולם:**

1. בהתאם להוראות [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירות אותן ביצע הנאשם בהתאם לעקרון ההלימה תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט בהוראות [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק העונשין. בהתאם להוראות [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר מדובר – כבענייננו – בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד.
2. מקובל עליי כי הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות במקרים דנא הם כאמור בטיעון ב"כ המאשימה. מדובר במספר רב של אירועים, ועל כן יש מלאכותיות מסוימת בקביעת מתחמים נפרדים לכל אירוע ואירוע, אך כאמור כך דורש הדין גם במקרה כגון דא, חרף הסמכת בית המשפט, בהוראות [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) הנ"ל, לגזור עונש כולל לכל האירועים.
3. בנסיבות אלה, ובהתחשב במקובל בפסיקה במקרים דומים, אני קובע את מתחמי העונש ההולמים בתיקים שלפניי כלהלן:

**(א) בתיק העיקרי** – באישום הראשון (גניבת רכב לאחר משיכת המתלוננת אל מחוץ לרכב) מתחם העונש ההולם הינו בין 12 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר. באישום השני (גניבת כרטיס אשראי ושימוש בו) מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר על תנאי לבין שישה חודשי מאסר.

**(ב) ב**[**ת.פ. 28752-04-10**](http://www.nevo.co.il/case/5351834) **של בית משפט השלום בפתח תקווה** – (פריצה לרכב בצוותא אגב חבלה במזיד ברכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר) מתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר.

**(ג) ב**[**ת.פ. 7636-01-09**](http://www.nevo.co.il/case/5137646) **של בית משפט השלום בפתח תקווה** – (התפרצות לקראוון למגורים בכוונה לגנוב, כאשר הנאשם נתפס בכף) – מתחם העונש ההולם הינו בין 8 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר.

**(ד) ב**[**ת.פ. 51703-01-13**](http://www.nevo.co.il/case/5026159) **של בית משפט השלום בתל אביב** – ארבעה אישומים בעבירות של גניבה, בעיקר של כרטיסי אשראי, ושימוש בהם. מדובר ברצף של עבירות דומות, לאורך תקופה קצרה יחסית (קצת פחות מחודשיים ימים), ועל כן ניתן להתייחס אליה כאל אירוע אחד. מתחם העונש ההולם, בהתחשב בריבוי העבירות באירוע המתמשך, הינו בין 6 חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר.

**(ה) בתיק פל"א 335375/11** – (ניסיון להסיע שוהה בלתי חוקי והחזקת סמים מסוג "קנבוס" לצריכה עצמית). מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר.

**(ו) תיק פל"א 230850/11** – (גניבת מוצרים במרכול). מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר על תנאי לבין 3 חודשי מאסר.

**ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:**

1. בהתאם להוראות [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחמי העונש ההולמים וזאת תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כמפורט בהוראות [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין. יובהר, כי במקרה דנא אין אפשרות לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא בשל שיקולי שיקום, שהרי ענייננו בנאשם ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית כלשהי בעניינו.
2. השיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו של הנאשם שלפניי הם כלהלן:

עברו הפלילי של הנאשם – כאמור, הגם שהנאשם הינו צעיר לימים (יליד 1990), נרשמו ארבע הרשעות קודמות, שעיקרן בעבירות רכוש, ותלויים ועומדים נגדו שלושה עונשי מאסר על-תנאי, שהם-לבדם מגיעים יחדיו לתקופה של 17 חודשים. מכאן, שעברו הפלילי של הנאשם, בפרט כאשר הנאשם כבר נשפט בעבר לעונש של מאסר בפועל, הינו נסיבה מחמירה לעונש, שבוודאי אינה מאפשרת את הפעלת המאסרים המותנים בחפיפה מלאה כעתירת ב"כ הנאשם.

הודאה – כאמור, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, בטרם שמיעת הראיות, במסגרת הסדר טיעון דיוני. בהמשך צירף הנאשם את יתר תיקיו הפתוחים, לרבות שניים בהם לא הוגש כתב אישום. הודאה וצירוף אלה יש כמובן לזקוף לזכותו של הנאשם, כאשר הצירוף – במיוחד של תיקים ישנים יחסית – מלמד על רצונו של הנאשם "לנקות שולחן" ולהתחיל מחדש את חייו לאחר ריצוי עונשו ללא תיקים פתוחים.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות – הרקע הקשה ממנו בא הנאשם כבר אוזכר לעיל. כאמור, הנאשם בא מרקע של עוני, עזובה והזנחה, ובנתונים אלה יש להתחשב. יחד עם זאת, בהקשר זה יש גם לזקוף, לחובתו של הנאשם, את העובדה שהנאשם מתרץ שוב ושוב את ביצוע העבירות – והדבר בא לידי ביטוי לא רק בתסקירי שירות המבחן אלא אף בדברו האחרון של הנאשם לפניי – במצבו הקשה, שכן לכאורה יש בעובדה זו אינדיקציה מסוימת לכך שהנאשם אינו מפנים את הפסול שבמעשיו ואת הפגיעה שהם פוגעים באחרים.

נתוניו האישיים של הנאשם – נתוניו האישיים של הנאשם, כמו גם הרקע הקשה ממנו הוא בא, פורטו בהרחבה לעיל. אכן, מדובר בנאשם חסר כל, שהגורל המר עמו. יתר על כן, העובדה שהנאשם הינו חירש-אילם מקשה עליו מאוד את השהות בכלא, שאינו ערוך לנאשמים מסוגו. הנאשם מתקשה לתקשר עם סביבתו בכלא, על כל הקשיים הברורים הנובעים מכך.

1. שקלולם של כל הנתונים האמורים מצביע על כך שמדובר במקרה קשה. מחד גיסא, הלכה למעשה שיקולי הקולא במקרה זה הינם מועטים. מדובר בנאשם החוזר ומבצע את אותן עבירות, אשר אינו נרתע מעונשי מאסר בפועל ועל תנאי הנגזרים עליו. בנוסף, דומה כי הנאשם אינו מפנים את חומרת מעשיו ותולה את ביצוע העבירות בנסיבות החיצוניות לו. יתר על כן, קיימת לכאורה הסלמה בביצוע העבירות אותן ביצע הנאשם, ובמיוחד הדברים אמורים באישום הראשון בתיק העיקרי, בו כזכור פעל הנאשם באופן גס ובעזות מצח, עת משך את המתלוננת אל מחוץ לרכבה, נכנס לרכבה וגנב אותו. לבסוף, מדובר בנאשם שאפשרות השיקום אינה רלוואנטית לגביו, וזאת נוכח עמדתו הברורה של שירות המבחן בשני התסקירים שנערכו בעניינו של הנאשם. מאידך גיסא, מדובר בנאשם חירש-אילם, שהגורל המר עמו מאוד, ועל כן מדובר במקרה מובהק המצדיק התחשבות של לפנים-משורת-הדין.
2. המסקנה המתבקשת היא, אפוא, שיש מקום להטיל על הנאשם – ברכיב הענישה של מאסר בפועל – עונש חמור. יחד עם זאת, יש גם להתחשב בנסיבות חייו הקשות של הנאשם ואף אין מקום לנקוט בחישוב אריתמטי בהתייחס לכל מתחמי העונש ההולמים, אלא להטיל עונש כולל אחד לכל האירועים.
3. באשר לעתירת המדינה להטלת קנסות ופיצויים, כבר נאמר הכל אודות נסיבותיו חייו הקשות של הנאשם ואודות מצבו הכלכלי החמור. בנסיבות אלה, אין מקום להשתת קנסות כספיים, שכן לא יהיה בהם אלא כדי להאריך את תקופת מאסרו של הנאשם. לפיכך, אף איני מורה על חיוב הנאשם בפיצויים.

**ו. סוף דבר:**

1. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 21 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו (23.8.12).

המאסר המותנה בן שישה חודשים, שנגזר על הנאשם בת.פ. 1008/08 בבית המשפט לנוער בבאר שבע, המאסר המותנה בן שלושה חודשים, שנגזר על הנאשם בת.פ. 2698/09 בבית משפט השלום בבאר שבע, והמאסר המותנה בן שמונה חודשים, שנגזר על הנאשם ב[ת.פ. 4298-01-11](http://www.nevo.co.il/case/2894359) בבית משפט השלום בבאר שבע מופעלים בזה במצטבר האחד למשנהו, ובחפיפה חלקית לעונש המאסר אשר הוטל כאמור לעיל, כך **שבסך הכל ירצה הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים, החל מיום מעצרו (23.8.12).**

(ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, אחת מהעבירות הבאות: גניבה, גניבת רכב, התפרצות לרכב, התפרצות למקום מגורים, גניבת כרטיס חיוב או הונאה בכרטיס חיוב.

(ג) ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

5129371ניתן היום, ‏א' כסלו תשע"ד, ‏04 נובמבר 2013, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן