|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 24156-11-12 מדינת ישראל נ' גבריאל(עציר) | 15 ינואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטד"ר עמי קובו | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **מור גבריאל** |  |
|  |  | הנאשמים |

**ב"כ הצדדים:**

**ב"כ המאשימה: עו"ד קרן פינקלס**

**ב"כ הנאשם: עו"ד דנה פישר דורי**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתאריך 11.11.12 הגיע צוות בילוש לבצע חיפוש בביתו של הנאשם על-פי צו חיפוש. בנסיבות הללו מצאו הבלשים בבית את הפרטים הבאים:
3. פלטה של סם מסוג חשיש במשך של 94.59 גרם נטו, ולצדה חתיכה נוספת של סם מסוג חשיש במשקל של 19.35 גרם נטו.
4. תערובת של טבק וסם מסוג חשיש במשקל של 0.47 גרם נטו.
5. סם מסוג חשיש במשקל של 2.95 גרם נטו.

סה"כ החזיק הנאשם ב**סם מסוג חשיש במשקל כולל של 117.36 גרם נטו**, שלא לצריכה עצמית.

1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר במסגרתו טענה המאשימה לעונש של 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה, ואילו ההגנה טענה לעונש של 10 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת המאסר המותנה.
2. המחלוקת מרכזית שנתגלעה בין המאשימה להגנה עסקה בהשוואה בין המקרה דנן לבין גזר דין שהוטל במסגרת הסדר טיעון בתיק אחר שבו עתרה המאשימה לעונש של 10 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה, וכך נגזר ([ת"פ (פ"ת) 10176-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3895562) **מדינת ישראל נ' צופינסקי** (מיום 4.12.12) (להלן: "**התיק האחר**"). לטענת ב"כ הנאשם, אין מקום להחמיר עם עניינו של המשיב מעבר לעניינו של האחר שבו הסכימה המאשימה לעונש של 10 חודשי מאסר בפועל. לעומת זאת, לטענת המאשימה, המקרה דנן חמור יותר מהתיק האחר, ולפיכך עונשו של הנאשם צריך להיות חמור יותר בהתאמה.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד קרן פינקלס, הנאשם יליד 1991, עומד לדין בגין עבירות סמים זו הפעם השלישית. בשנת 2008 נשפט בבית-משפט לנוער, וענינו הסתיים ללא הרשעה. בשנת 2011 נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, ול- 8 חודשי מאסר על תנאי שהינו בר הפעלה בתיק זה, ולקנס בסך 3,000 ₪. לטענת המאשימה, לנאשם בתיק האחר בעברו הרשעה אחת בעבירות סמים וריצה מאסר בן 12 חודשים. שם דובר על בחור צעיר שהתייתם מאביו בזמן היותו בכלא, ונותר ללא מסגרת תומכת, ללא חברים או משפחה וללא ביקורים. במקרה דנן מדובר במי שבפעם השלישית עומד לדין ולא הפיק לקח. הנאשם במקרה דנן שוחרר ממאסרו רק ביום 1.1.12, ולפיכך יש לכבד את ההסדר ברף העליון שלו.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד דנה פישר דורי, טענה כי לנאשם האחר יש הרשעה קודמת בתחום הסמים שם צירף חמישה תיקים ונדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, ו- 8 חודשי מאסר על תנאי. בבית משפט לנוער נדון ל- 6 חודשי עבודות שירות. בשני התיקים לא חלף זמן רב מאז שחרור הנאשמים ממאסרם הקודם. לטענת ב"כ הנאשם, על הנאשם האחר הוטל בתיק הקודם מאסר ארוך יותר והנסיבות של האחר לא השתנו מגזר הדין הקודם. אצל האחר כמות הסם הייתה אף רבה יותר. האחר אף הסתובב עם הסם ברחוב, בניגוד לנאשם שהחזיק את הסם בביתו. האחר לא ניסה לבצע הליך טיפולי ואילו הנאשם כאן ניסה לעבור הליך טיפולי, אך נעצר עד תום ההליכים. אף בעניין הנסיבות האישיות טענה ב"כ הנאשם כי מדובר בבחור צעיר בן 21, שהוריו התגרשו כשהיה צעיר, ולא היה לו קשר עם האב במשך שנים רבות, והייתה התדרדרות שלו לסמים ולחברה שולית, כאשר היום הוא מגלה הבנה ורצון לערוך שינוי בחייו. הוא השתלב בחינוך ומבקש להשתלב בקבוצת NA. לפיכך, אין הבדל מהותי אשר מצדיק פער בן חודשיים. לעניין הפסילה, טענה ב"כ הנאשם כי די בפסילה של שישה חודשי, ובנוגע לקנס, אין מקום להכביד על הנאשם.
3. הנאשם עצמו מסר כי היום הוא עובר הליך של טיפול בסמים, ואינו מתכוון לחזור ולהשתמש בסמים.

דיון וגזירת הדין

1. הואיל והסדר הטיעון מגדיר יריעת מחלוקת מצוצמת הנוגעת לענישה (בין 10 ל- 12 חודשים) ולשיקולי הענישה (טענת אפליה מול תיק אחר), הרי שמן הראוי שהדיון יתמקד ביריעת המחלוקת, ואין מקום לדיון מקיף בעבירה בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977. ככלל, יש לציין, כי הן העונש שאליו עותרת המאשימה והן העונש שאליו עותרת ההגנה נמצאים בגדרי מתחם העונש ההולם במקרה דנן, ובאף אחת מן העתירות אין משום סטייה ממדיניות הענישה המקובלת במקרים מסוג זה.
2. לאור האמור לעיל, מן הראוי לבחון את עניינו של הנאשם מול עניינו של האחר, וזאת כדלקמן:
3. הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג חשיש במשקל של 117 גרם נטו. האחר הורשע בהחזקת סם מסוג חשיש במשקל של 131 גרם נטו.
4. הנאשם החזיק את הסם בביתו. האחר החזיק את הסם על גפו ברחוב.
5. הנאשם יליד 1991. האחר ילידה 1990.
6. הנאשם הודה והורשע ביום 27.12.12 והאחר הודה והורשע ביום 4.12.12.
7. שניהם נעצרו עד תום ההליכים.
8. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת אחת שבגינה נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, וכן הליך מבית-משפט לנוער שהסתיים ללא הרשעה (בעבירות סמים). לחובתו של האחר שתי הרשעות קודמות, שבגין אחת נדון ל- 12 חודשי מאסר בועל, ובגין השנייה נדון לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות (בעבירות של מעשה מגונה ואיומים).
9. שני הנאשמים ביצעו את העבירה הנוכחית זמן לא רב לאחר ששוחררו ממאסר קודם.
10. שניהם הודו ונטלו אחריות למעשיהם.
11. הוריו של הנאשם גרושים וחיים בישראל, ולנאשם לא היה קשר עם אביו; האחר עלה לארץ בשנת 2007, נמצא בארץ לבד, ללא קרובים, ואביו נלך לעולמו בעת שהותו בכלא. אין לו חברים, ואין מי שיבקרו במאסר.
12. השוואת שני המקרים מעלה כי מדובר במקרים דומים מאוד. ההבדל העיקרי בין המקרים נוגע לנסיבות האישיות, כאשר נסיבותיו האישיות של האחר הינן קשות יותר מאלה של הנאשם. כאמור לעיל, האחר עלה לארץ בשנת 2007, הוא שוהה בארץ לבד, אין מי שיבקרו במאסר, אין מי שיסייע לו מבחינה כלכלית. נסיבותיו האישיות של הנאשם קשות אף הן, אך פחות מאשר של האחר. לעומת זאת, בחינת העבר הפלילי של הנאשמים מעלה כי עברו הפלילי של האחר חמור יותר, והאחר אף החזיק כמות גדולה יותר של סם (גם אם לא באופן משמעותי) ובנסיבות חמורות יותר.
13. באיזון בין השיקולים השונים, ובשים לב לדמיון הרב שבין המקרים, סבורני כי בכל הנוגע לתקופת המאסר בפועל, מן הראוי שלא להחמיר עם הנאשם לעומת האחר. הפער בנסיבות האישיות אינו מצדיק החמרה בעונש המאסר בפועל שיוטל על הנאשם. יחד עם זאת, מן הראוי להחמיר עם הנאשם ברכיבים האחרים, ובפרט בנוגע לרכיב הקנס. בית-המשפט התחשב בהעדר הסביבה התומכת של האחר והסתפק בקנס סמלי של 500 ₪. לגבי הנאשם, סבורני כי יש להטיל עליו קנס משמעותי ומרתיע, שלא יפחת מהקנס שהוטל עליו בגזר הדין הקודם בעניינו (בסך 3,000 ₪).

פסילת הרישיון

1. בכל הנוגע לפסילת רישיון הנאשם, יש ליתן את הדעת לכך שב[ת"פ (פ"ת) 1763-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4779062) מיום 4.12.11 נדון הנאשם, בין היתר, לשישה חודשי פסילה על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים. המאשימה לא עתרה להפעלת התנאי, ולפיכך לא יופעל התנאי. יחד עם זאת, בשים לב לכך שהנאשם משתמש בסמים, כדבריו (עמ' 6, ש' 17-18), ובשים לב לכך שמדובר בהליך שלישי שבו הודה הנאשם בעבירות סמים שונות, סבורני כי מן הראוי שתקופת הפסילה בפועל תהיה ארוכה.

סוף דבר

1. **אשר על-כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
2. 8 חודשי מאסר בפועל, שמניינם החל מיום מעצרו, 11.11.12.
3. אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן 8 חודשים אשר הוטל על הנאשם ב[ת"פ (פ"ת) 1763-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4779062) (מיום 4.12.11). עונש המאסר על תנאי יופעל כך שחודשיים יהיו במצטבר והיתרה בחופף לעונש שמוטל בגין תיק זה כך ש**סך הכל ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו**.
4. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.
5. 4 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם מן המאסר, כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.
6. קנס כספי בסך של 3,500 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.14.
7. 12 חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, החל מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו או הצהרה מתאימה במזכירות בית-המשפט עד למועד זה.
8. שישה חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר, כל עבירה לפי פקודת הסמים.

הסמים יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי, תוך 45 ימים.

5129371

512937154678313ניתן היום, ה' שבט תשע"ג, 16 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.

54678313

ד#ר עמי קובו 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן