|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| **ת"פ 29401-11-12 מדינת ישראל נ' לוין (עציר)** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב'** השופט בני שגיא, סגן נשיאה |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ה**מאשימה**:** | **מדינת ישראל – משטרת ישראל** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד אבי שגב |  |
|  | **נגד** | |
| **ה**נאשם**:** | רונן לוין (עציר) |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד יוסי זילברברג |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול וייצור של סם מסוכן, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל במרמה.

הצדדים לא גיבשו הסכמה לעונש, וטרם נשמעו טיעוניהם, הופנה הנאשם לשירות המבחן.

על פי עובדות כתב האישום, משך תקופה של חצי שנה, החל ממחצית שנת 2011, הקים הנאשם מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס והידרו, וזאת בדירת מגורים המחולקת לארבעה חדרים, כאשר בשלושה חדרים גודלו שתילי הסמים והציוד הוחזק בחדר הרביעי. שווי הציוד, על פי כתב האישום, עמד על כ-60,000 שקלים. הנאשם גידל במעבדה 392 שתילים ותפזורת עלים של קנבוס, במשקל כולל של 24.4 ק"ג נטו. לצורך ביצוע האמור, ולתחזוקת המעבדה, נטל הנאשם חשמל במרמה על ידי חיבור שתי פאזות ישירות לכבלי חברת החשמל בבניין, ובכך גנב חשמל בסכום של 168,344 שקלים.

ראיות לעונש

2. בשלב הראיות לעונש הציג התובע את תמונות המעבדה ואת תמונות ארונות החשמל (תע/1).

3. ההגנה העידה לעניין העונש שתי עדות.

העדה הראשונה היא הקרימינולוגית הקלינית, **גב' חיה היכל**, אשר הגישה אף חוות דעת מטעמה. גב' היכל נפגשה עם הנאשם ופירטה במסגרת חוות הדעת את נתוניו. הנאשם בן 36, רווק, הוריו התגרשו בהיותו בן 15, שאז חווה את משבר חייו הראשון. חוות הדעת כוללת התייחסות למשמעותו של אותו משבר על לימודיו של הנאשם, ונתונים אלה עולים אף מעדותה של בת דודתו, כפי שיפורט בהמשך. יצוין כי הנאשם סיים 14 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, נפצע במהלך השירות, אולם המשיך לשרת אף בשירות מילואים. לאחר השירות הצבאי התחיל הנאשם בלימודי הנדסאות, לצד ביצוע עבודות סטודנטיאליות מזדמנות, אולם בשלב מסוים התקשר בשותפות עסקית אשר התפרקה והובילה להפסדים כספיים משמעותיים. באותה תקופה עבר הנאשם משבר נפשי נוסף, והחל לצרוך סם מסוכן מסוג קנבוס. בגיל 30 התנסה הנאשם, בחו"ל, בעישון קנבוס מסוג אחר, ועל פי חוות הדעת (הנשענת על דבריו), פיתח בו תלות. עובר למעצרו, עבד הנאשם במסעדה בתל אביב וניהל קשר זוגי אשר הופסק בהמשך, לאחר שהתבררו פרטים מסוימים אודות זוגתו. הנאשם החל לפתח את אותה מעבדה, תוך גניבת החשמל כמפורט בכתב האישום, ועל פי דבריו, מעצרו בחודש נובמבר 2012 הוביל לתחושת הקלה והנאשם חש כי כל העת היה מצוי במעגל של בריחה עצמית מבעיותיו, מהלך אשר הופסק על ידי המעצר. גב' היכל התרשמה כי הנאשם אדם נבון, בעל ערכים חיוביים, אך עצור ונוקשה במידה מסוימת. צוין כי הנאשם אדם חלש, אשר עבר משברים בחייו, והתבייש לבקש עזרה מקצועית מחשש שחולשתו תתגלה. אותו משבר אישי ראשון קשור לגירושיו של הוריו, בהמשך לפציעתו בשירות הצבאי ולחוויות שעבר במסגרתו, ולאחר מכן המשבר שהיה כרוך בפרידה מזוגתו. גב' היכל סברה כי הנאשם זקוק לעזרה טיפולית מקצועית, ועל הענישה ליתן דגש להיבט השיקומי.

העדות הנוספת שנשמעה היא עדותה של **ד"ר מנדיל לוין**, בת דודתו של הנאשם. העדה תיארה כי גדלה ביחד עם הנאשם אצל סבתם המשותפת, והיא מצויה בקשר קרוב עם הנאשם, הדומה לקשר בין אחים. העדה תיארה את אופיו הטוב של הנאשם, את ערכיו החיוביים, את רצונו להצליח ואת המשברים אשר עבר. וכך, לדוגמה, ציינה העדה: "**הוא אדם נדיר מבחינת הטוב לב שלו. כשהיה צעיר הוא היה בהודו, בכפר שנשרף, והסתובב שם וטיפל באנשים. מדובר פה באמת באדם נדיר. לראות את רונן בכלא זה פשוט לא יאומן, זה הזוי. הוא כל יום מדבר איתי וכל יום מביע חרטה פשוט עצומה על כל העניין**". העדה תיארה תחושת האשמה שהיא מנת חלקה של בני המשפחה על כי לא הבחינו במשבר שפקד את הנאשם באותה תקופה, והיא הבטיחה כי לאחר שחרורו מהמאסר, תסייע המשפחה ככל הנדרש בשיקומו.

תסקיר שירות המבחן

4. תסקיר שירות המבחן כולל התייחסות לאותם נתונים אישיים אשר פורטו לעיל (במסגרת התייחסותי לעדותה של גב' היכל). שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא אדם בעל יכולות קוגניטיביות גבוהות, אשר ניהל אורח חיים מתפקד כלפי חוץ, אך מתחת לפני השטח סובל מבעיות רגשיות אשר לא זכו להתייחסות טיפולית. להערכת שירות המבחן, הנאשם חווה במהלך השנים מספר חוויות נטישה, תחילה כשאביו עזב, ובהמשך בעקבות יחסים זוגיים ועסקיים לא מוצלחים. חוויות אלו חיזקו קושי במתן אמון, וקושי זה הוביל את הנאשם לנסות להתמודד עם קשייו ללא יכולת לבקש עזרה. הנאשם מחצין תחושות ביטחון וכוח כלפי הסביבה, אך זאת אך ורק כדי לפצות על תחושות ריקנות וחוסר ביטחון. שירות המבחן ציין כי להערכתו, מעצרו של הנאשם הציב עבורו גבולות, וכי הנאשם מבין את הפסול בהתנהלותו ואת הצורך בהשבת חובו לחברה. שירות המבחן העריך, גם נוכח העובדה כי הנאשם עצור עד תום ההליכים, כי הנאשם צפוי לעונש מאסר בפועל, ועל כן המליץ כי הנאשם ישתלב בהליך טיפולי בין כותלי בית המאסר, ואף יעבור אבחון פסיכיאטרי על מנת לספק מענה לקשייו שתוארו לעיל.

טיעוני הצדדים

5. התביעה עתרה להשתת עונש מאסר ממושך על הנאשם, וזאת לצד רכיבי ענישה נוספים, באופן אשר ייתן ביטוי לחומרת המעשים, הן אלה הקשורים לתחום הסמים והן אלה הממוקדים בפגיעה הכלכלית (גניבת החשמל). התובע התייחס למשקל הסם, לשווי הציוד (60,000 ש"ח) ולפוטנציאל המסחרי של הסמים. לשיטת התובע, מתחם העונש ההולם צריך לנוע בין שלוש שנות מאסר ברף התחתון לחמש שנות מאסר ברף העליון.

הסנגור, עו"ד זילברברג, סבר כי יש מקום להשית על הנאשם עונש מתון בלבד, המשקף תקופה הדומה או הקרובה לתקופת מעצרו. הסנגור הפנה לעובדה כי אין לחובת הנאשם הרשעות פליליות, להודאתו, לסיכויי שיקומו הטובים, לתמיכה המשפחתית לה הוא זוכה ולפגיעה במשפחתו נוכח מעצרו. בהתייחס לפסיקה הנוהגת, הגיש הסנגור אסופה של פסקי דין בנסיבות דומות (יותר או פחות), אשר משקפים ענישה ממוצעת של מספר חודשי מאסר, לעיתים אף לריצוי בדרך של עבודות שירות.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

6. מתחם העונש ההולם בענייננו צריך ליתן ביטוי לערכים המוגנים שנפגעו, ובהקשר זה חשוב לזכור כי הפגיעה החברתית הקשורה לעבירות סמים אינה בהכרח קשורה לעבריין הסמים בלבד, אלא בעלת משמעות היקפית. כאשר עסקינן בכמות כה נכבדה של סמים (ואני ער לפער המשמעותי בין משקל השתילים לבין כמות הסם אותה בסופו של יום ניתן לצרוך או למכור) יש לדברים משמעות לעניין קביעת המתחם. גם אופיה המקצועי של המעבדה הוא נתון רלוונטי, ואין ספק כי במקרה דנן הצליח הנאשם לממש את "פוטנציאל" המעבדה באופן מרשים.

על פי [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם יש לשקול הן את התכנון שקדם לביצוע העבירה (ובענייננו מדובר ברמת תכנון גבוהה) והן את הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה (ובענייננו מדובר בנזק לא מבוטל).

בקביעת המתחם במקרה דנן, יש ליתן ביטוי אף לאותם ערכים ממוניים הקשורים לנטילת החשמל בעבירה, וכן להיקף הנזק שגרמה פעילותו של הנאשם לחברת החשמל.

7. לצד הנתונים האמורים לעיל, הקשורים למידת הפגיעה בערכים המוגנים ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, על המתחם לשקלל גם את מדיניות הענישה הנהוגה. בהקשר זה, ואומר בזהירות, לא ירדתי לסוף דעתה של התביעה באשר לסיבות בגינן סברה כי מתחם הענישה צריך לנוע בין שלוש שנות מאסר לחמש שנות מאסר, וזאת בהיעדר יכולת להצביע על עונשים המתקרבים, ולו לרף התחתון של המתחם לו עתרה. התביעה לא הציגה פסיקה כלשהי, ואף מדברי התובע עלה כי הפסיקה שהצליח לאתר (ולא הוגשה) שיקפה מקרים בהם הוטלו על נאשמים בנסיבות דומות עונשים של 12-15 חודשי מאסר.

גם מעיון באסופת הפסיקה שהגיש הסנגור, ומעיון בפסקי דין נוספים, עולה כי בתי המשפט השיתו עונשים מוחשיים על נאשמים בנסיבות דומות, אולם עונשים אלה היו רחוקים מרחק ניכר מהרף התחתון של המתחם אליו כיוונה התביעה את טיעוניה.

להלן מספר דוגמאות:

[ת"פ (מרכז) 2456-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4855721) **מדינת ישראל נ' תבל** ואח' (8.5.2011), שם הטיל בית המשפט המחוזי מרכז 8 חודשי מאסר, על נאשם אשר הורשע בניהול מעבדת סמים, במסגרתה החזיק כ-8.9 ק"ג קנבוס וכן ציוד רב ומתוחכם;

[ע"פ (נצרת) 1370/05](http://www.nevo.co.il/case/419951) **שינגאמונג נ' מדינת ישראל** (28.2.2006), שם דובר על ניהול מעבדה בדירת מגורים ובהחזקת 100 שתילי סם במשקל של 6.5 ק"ג. יתרה מכך, באותו מקרה הורשע אחד משלושת הנאשמים גם בביצוע 10 מכירות שונות של סם מסוכן מסוג קנבוס. בית המשפט המחוזי בנצרת גזר על נאשמים 1 ו-3, שהורשעו בניהול המעבדה והחזקת הסם, 8 חודשי מאסר, ואילו על נאשם 2, שהורשע גם בניהול המעבדה והחזקת הסם וגם בעבירות סחר בסם, 10 חודשי מאסר;

[עפ"ג (תל-אביב-יפו) 17155-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4773189) **מדינת ישראל נ' עמר נסים ואח'** (1.11.2010) שם דובר בניהול מעבדת סמים וגידול של למעלה מ-11 ק"ג. בית משפט השלום הטיל על שני הנאשמים עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. במסגרת הדיון בערעור שהגישה המדינה, גובשה הסכמה בין הצדדים במסגרתה הועמד עונשו של אחד הנאשמים על 9 חודשי מאסר, ואילו המדינה חזרה בה מהערעור ביחס לנאשם השני. בית המשפט המחוזי בתל אביב ראה לכבד את הסכמת הצדדים, הגם שציין כי יש בה משום הליכה רבתי כלפי הנאשמים;

[עפ"ג (מרכז) 52810-07-10](http://www.nevo.co.il/case/5079155) **חזי עזריה נ' מדינת ישראל** (21.12.2010) שם דובר בניהול מעבדה לייצור סמים מסוג קנבוס, בגידול של 38 שתילים במשקל של 1.180 ק"ג נטו, בהחזקת כלים לצורך גידול שתילים, בהחזקת חשיש במשקל 277.29 גרם נטו, ו"חגיגת" במשקל 94.66 גרם. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי ציין כי מדובר בגזר דין ראוי המשקלל את הנתונים הרלוונטיים, אולם נוכח התפתחויות חיובית בהיבט השיקומי, מצא לקבל את ערעור הנאשם ולהעמיד את עונשו על 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות;

[ת"פ 32746-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4914678) (מרכז) **מדינת ישראל נ' ביטון ואח'** (12.7.10) שם דובר על שני נאשמים (4-5) אשר שכרו אולם באיזור תעשיה והפכו אותו למעבדת סמים משוכללת, שם גידלו כמות גדולה של סם מסוכן מסוג קנבוס (נאשם 1 באותו פרשה הורשע בכך שהגיע לאולם וסייע לשני הנאשמים להחזיק כ – **90.5 ק"ג** קנבוס, ודינו נגזר, במסגרת הסדר טיעון, ל-9 חודשי מאסר בפועל). בית המשפט המחוזי מרכז גזר על שני הנאשמים (העבריינים המרכזיים) עונש של 18 חודשי מאסר;

**סיכום ביניים בנושא הפסיקה:** עניינו של **תבל**, עליו נגזרו 8 חודשי מאסר, קל מענייננו, וזאת בשים לב לשוני בכמות הסם (8.9 ק"ג לעומת 24.4 ק"ג בענייננו); עניינם של נאשמים 1 ו-3 בפס"ד **שינגאמונג**, עליהם נגזרו 8 חודשי מאסר, קל מענייננו לאור השוני בסוג הסם (6.5 ק"ג לעומת 24.4 ק"ג בענייננו), אולם עניינו של נאשם 2 באותה פרשה, עליו נגזרו 10 חודשי מאסר, חמור באופן משמעותי לאור הרשעתו גם בביצוע 10 עסקאות למכירת הסם; עניינו של נאשם 1 בפס"ד **עמר**, עליו נגזרו 9 חודשי מאסר, קל יותר מענייננו וזאת בשים לב לכמות הסם (11 ק"ג לעומת 24.4 ק"ג בענייננו), אולם יש ליתן את הדעת לשני היבטים: חזרת המדינה מהערעור שהוגש בענייננו של 2, עליו נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועמדת בית המשפט המחוזי לפיה יש בעונש משום הליכה רבתי כלפי הנאשמים; עניינו של **עזריה**, עליו נגזרו 6 חודשי מאסר (בערעור), חמור מאשר ענייננו בהיבט של הגיוון בסוגי הסמים, אם כי קל יותר בהיבט של כמות הסם הכוללת; עניינו של **ביטון**, עליו נגזרו 18 חודשים, חמור יותר מענייננו, שכן שם הכמות עמדה על 90.5 ק"ג(!), ואילו בענייננו דובר על 24.4 ק"ג.

חשוב לציין כי הפסיקה המפורטת לעיל מתייחסת להיבט הקשור לעבירות הסמים בלבד, אך יש לזכור כי על המתחם בענייננו ליתן ביטוי אף לעבירת הרכוש שביצע הנאשם.

8. על יסוד כלל הנתונים, ניתן לקבוע את מתחם העונש ההולם ככזה הנע בין 10 חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר.

עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

9. כעת, לאחר קביעת המתחם, יש לבחון את הנתונים הרלוונטיים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה, ואלה הם:

**הודאת הנאשם ונטילת האחריות** – מדובר בנאשם אשר הודה כבר בישיבה הראשונה שהתקיימה בהליך, מבלי שגיבש עם התביעה הסדר כלשהו לעניין העונש. להודאה שני היבטים, הן זה הקשור לנטילת האחריות והן זה הקשור לחסכון בזמן ציבורי. במקרה דנן, ניתן להתרשם כי מדובר בנטילת אחריות משמעותית שאיננה רק מהפה אל החוץ, ובעטיה, כמקובל בפסיקה, זכאי הנאשם להקלה משמעותית בעונש. עוד יצוין כי הסניגור הגיש לעיוני אף את הודעתו של הנאשם במשטרה (נע/1), ממנו עולה כי כבר בחקירתו קיבל הנאשם אחריות מלאה על גידול הסמים, רכישת הציוד (הנאשם הוא זה שנקב בשוויו) והחזקת הסמים, כך שניתן לראות בכך אינדיקציה משמעותית בדבר אותנטיות לקיחת האחריות, כפי שהדברים עולים מתסקיר שירות המבחן.

**העדר עבר פלילי** - גם נתון זה מצדיק התחשבות של ממש. מדובר במפגש הראשון של הנאשם עם החוק, ואין דומה גזירת דינו של נאשם "סדרתי" לגזירת דינו של נאשם נעדר הרשעות קודמות.

**העובדה כי מדובר במעצרו ומאסרו הראשון** - הפסיקה ראתה בנתון "המאסר הראשון" כנתון ממתן, וברור כי יש לפעול כך אף בענייננו. אין ספק כי ההלם והחוויה המטלטלת של תקופת המאסר הראשונה, בעלי משמעות מרתיעה של ממש.

**נתונים אישיים וסיכויי שיקום** – ניתן ללמוד על אופיו החיובי של הנאשם מעדותה של ד"ר מנדיל לוין, בת דודתו. תיאוריה בדבר ילדותו של הנאשם, השתלבה עם האמור בתסקיר שירות המבחן, ועם חוות דעתה של גב' היכל. התמונה המצטיירת היא תמונה של אדם נורמטיבי, אשר עבר משברים לא פשוטים, והתמודד עמם ללא קבלת סיוע, עד מעידתו. הנאשם שירת שירות צבאי מלא, נפצע במסגרתו, ואף המשיך לשרת במילואים, ובכך יש ללמד על ערכיו החיוביים. דומני כי מכלול הנתונים העומדים בפניי היום מצביעים קיומם של סיכויי שיקום, ונתתי דעתי בהקשר זה גם לתמיכה לה זוכה ויזכה הנאשם ממשפחתו המורחבת, וגם לחוות דעתה של גב' היכל.

סיכום

10. לאחר בחינת השיקולים השונים ועריכת איזון, מצאתי כי יש מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי, אולם כזה אשר ישקלל גם את אותם נתונים העומדים לזכותו, וביניהם הודאתו, היעדר הרשעות קודמות, אופיו החיובי וסיכויי שיקומו הגבוהים. בתוך מתחם העונש ההולם, ועל יסוד כלל הנתונים, נראה כי עונשו של הנאשם צריך לשקף את החלק התחתון של המתחם. אינני גוזר על הנאשם עונש המהווה אימוץ מלא של הרף התחתון וזאת לאור גילו והציפיה כי יפעל בדרך בוגרת ואחראית. לו המעשים היו מבוצעים על ידי נאשם כבן 19, אשר יש לזקוף לזכותו את כל יתר הנתונים שנמנו לעיל, היה מקום לאימוץ מלא של הרף התחתון.

11. לאור האמור לעיל, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר פחות יום מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו 7.11.12.

ב. 10 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.

ג. 3 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירה על פקודת הסמים שהיא עוון.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.5.13.

ה. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים מיום שחרורו.

ז. ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה. הסמים יושמדו.

ח. לבקשת התביעה, אני מורה על ביטול רישום הערות האזהרה וצווי המניעה שהוצאו על דירות המגורים במסגרת חקירה זאת (דירה ברחוב שד' יעלים 14/16 בבאר שבע, גוש 38068 חלקה 37 תת חלקה 16 ודירה ברחוב יוחנן הורקנוס 39/1 בבאר שבע גוש 38073, חלקה 147 תת חלקה 13).

**5129371ניתנה היום, 25 פברואר 2013, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן