|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בטבריה** | | |
| **בפני כב' השופט דורון פורת, סגן נשיא** | ת"פ 31271-11-12 מדינת ישראל נ' אביטל |
|  | **12 נובמבר 2013** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** |  | |  |
| **מדינת ישראל** | | **המאשימה** | | |
| **נגד** | | | | |
| **חן אביטל** | | **הנאשם** | | |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד שלומי גולן

מטעם הנאשם: בעצמו וב"כ עו"ד פאהו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)ּ](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.ּ), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

ם

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות אשר יוחסו לו בכתב אישום זה ובתיק המצורף. עבירות של **החזקת סמים לצריכה עצמית**, עבירה לפי [סעיף 7(א)ּ](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.ּ)+[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג -1973.

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בכתב האישום. בקליפת האגוז יאמר, כי ביום 27.6.12 במהלך חיפוש משטרתי בביתו של הנאשם, נתפס סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו כולל 1.63 גרם.

על פי הנטען בכתב האישום המצורף בתיק פ.א 103822/2012 הנאשם החזיק בתאריך 7.3.12 במספר מקומות במתחם בית מגוריו, בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו כולל של 148.82 גרם ובסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל נטו של 4.17 גרם.

**טיעונים לעונש מטעם הצדדים:**

**טיעונים לעונש מטעם התביעה:**

התביעה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם וציינה כי לנאשם אין הרשעות קודמות.

התביעה עתרה להטלת צו מבחן לתקופה של 36 חודשים, מאסר על תנאי ופסילה משמעותית.

**טיעונים לעונש מטעם ההגנה:**

הסנגור ביקש להתחשב בהודאת הנאשם, אשר באה למרות שקיימת בעיה בחוקיות צו החיפוש.

הסנגור הפנה לאמור בתסקיר שירות ולבדיקות הרפואיות שנערכו לו לפיהן הנאשם נקי משימוש בסמים.

הסנגור ביקש להתחשב בכך שהנאשם עובד כנהג משאית ופסילת רישיון הנהיגה תפגע בפרנסתו.

הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן לפיה יש הטיל עליו מבחן לתקופה של -18 חודשים.

**דברי הנאשם:**

הנאשם ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות ובכך שהוא מפרנס את בני משפחתו מעבודותו כנהג משאית.

**תסקיר שירות המבחן:**

מתסקיר שירות המבחן, עולה כי הנאשם כבן 30, עובד כנהג משאית. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי הוא משתמש בסמים על מנת להקל עליו בשל נסיבותיו האישיות. הנאשם נשוי ואב לילד.

הנאשם לקח אחריות על מעשיו בפני שירות המבחן וטען כי כמות הסמים שהוחזקה בביתו, הייתה מיועדת לשימוש העצמי. שירות המבחן לא התרשם מדפוסים עבריינים או אנטי סוציאלייים אך התרשם מסיכון להתנהגות אימפולסיבית ולא מווסתת. שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית ועל כן המליץ על הטלת צו מבחן למשך 18 חודשים וצו של"צ למשך 100 שעות.

שירות המבחן המליץ בתסקיר המשלים עוד, על הטלת מאסר מותנה ופסילה על תנאי.

**דיון:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות חמורות של החזקת סמים לשימוש עצמי ושלא לשימוש עצמי. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

אין להכביר מילים אודות הנזקים שנגרמים לחברה בשל השימוש בסמים. בית המשפט העליון עמד ב[רע"פ 8595/06](http://www.nevo.co.il/case/6133285) **עמוס שנגלוף נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(4), 4426, עמ' 4428 , על הצורך בנקיטת מדיניות ענישה מרתיעה וקבע כדלקמן:

**"עבירות הסמים בהן הורשע המבקש הינן עבירות חמורות. בית-משפט זה חזר לא פעם על הצורך בנקיטת מדיניות ענישה מרתיעה בעבירות מסוג זה:**

**כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים**".

התביעה עתרה להטלת צו מבחן לתקופה של 36 חודשים ואילו הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל צו מבחן 18 חודשים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:**

בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן.

נתתי דעתי לנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו והבעת החרטה כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן.

נתתי דעתי לכך שלנאשם אין עבר פלילי.

**פסילת רישיון הנהיגה:**

הנאשם עתר להימנע מפסילת רישיונו של הנאשם. [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודת הסמים מסמיך את בית המשפט להורות על פסילת רישיונו של אדם שהורשע בעבירה לפי פקודת הסמים. מטרת שלילת הרישיון בהתאם לסעיף הנ"ל אינה רק מניעתית. ב[רע"פ 5343/05](http://www.nevo.co.il/case/6006976) **מכלוף רווח נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(3),3979 בית המשפט דן בתכלית סעיף זה ומטרת פסילת רישיון הנהיגה בעבירות סמים, באופן הבא:

**"אוסיף ואעיר, כי המבקש יוצא מנקודת ההנחה כי המטרה היחידה של פסילת רשיון בגין עבירות סמים היא מניעתית והסמכות להטיל עונש זה קיימת אך ורק כאשר בית המשפט מגיע למסקנה כי הנידון עודנו משתמש בסמים. כשלעצמי, איני סבורה בהכרח כי מטרת עונש זה מצומצמת רק להיבט המניעתי. אכן, ניתן להניח כי הרצון לשלול רשיונותיהם של עברייני סמים נובע גם מן הרצון להגן על הציבור מפני נהיגה מסוכנת תחת השפעת סמים (ראו: דברי ההסבר לסעיף 15 להצעת החוק לתיקון** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **(מס' 3), תשמ"ח;** [**ע"פ 10322/01**](http://www.nevo.co.il/case/5865771) **אברהם גבריאל נ' מדינת ישראל (לא פורסם, ניתן ביום 15.7.02)). אולם, ניתן לטעון טענה דומה לגבי עונש מאסר ולומר שמטרתו הינה להרחיק את העבריין מהחברה על מנת למנוע המשך הפגיעה בה. טענה שכזו היא ודאי נכונה, אך היא משקפת רק היבט אחד של התמונה העונשית. עונש המאסר בא לשרת מספר מטרות, ביניהן: גמול, הרתעה, שיקום ומניעה (ראו:** [**ע"פ 4920/01**](http://www.nevo.co.il/case/5983908) **מדינת ישראל נ פלוני (לא פורסם, ניתן ביום 18.10.01). עונש הפסילה גם הוא, בדומה ליתר דרכי הענישה, בא להשיג מספר מטרות. מוכנה אני להניח כי השיקול המניעתי בא לידי ביטוי בולט בשיקולי בית המשפט בבואו להטיל עונש זה, יותר מאשר, למשל, בבואו להטיל עונש הקנס. ברם, אין משמעות הדבר כי השיקול המניעתי הוא השיקול היחיד וההכרחי ששוקל בית המשפט, או אפילו השיקול הדומיננטי."**

לאור האמור לעיל, מצאתי כי בנסיבות הענין כי יש להורות על פסילת רישיון הנהיגה שמחזיק הנאשם למשך 3 חודשים. אני מפנה את הנאשם למכון הרפואי לבטיחות בדרכים אשר יחזור ויבדוק כי אכן הנאשם כשיר לנהוג בכלי רכב מנועי וכי הוא חדל משימוש בסם.

**אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:**

א. מוצא בזאת צו מבחן המעמיד את הנאשם בפיקוח שרות המבחן למשך 24 חודשים מהיום.   
 הנאשם יהיה בקשר עם שרות המבחן, ויפעל על פי הוראות שיינתנו לו מפעם לפעם על ידי שרות המבחן ויתייצב לשיחות ו/או לטיפולים כפי שיקבע.

הודע לנאשם כי במידה וייפר את צו המבחן, יוחזר עניינו לבית המשפט ובית המשפט יהיה רשאי להרשיע אותו ולגזור כל עונש אשר ימצא לנכון.

הנאשם יהיה בקשר עם שרות המבחן, על פי קביעת שרות המבחן ועל פי תדירות ששרות המבחן יקבע.

שרות המבחן יודיע לבית המשפט במידה שתהיה הפרה של צו המבחן, וכן בסיום תקופת המבחן.

ב. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים החל מהיום, והתנאי שלא יעבור ויורשע על כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.

ג. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 3 חודשים, למשך 3 שנים החל מהיום, והתנאי שלא יעבור ויורשע על כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.

ד. אני פוסל את הנאשם מלנהוג ברכב מנועי ו/או להחזיק ברישיון נהיגה למשך 3 חודשים מהיום. הסברתי לנאשם כי עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט על מנת שמרוץ הפסילה ימנה.

**סמים להשמדה – בחלוף מועד הערעור**

**זכות ערעור בית משפט מחוזי תוך 45 יום.**

**<#4#>**

**ניתנה והודעה היום** ט' כסלו תשע"ד**,** 12/11/2013 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דורון פורת**, **שופט**  **סגן נשיא** |

**הסנגור**: אנו נבקש עיכוב ביצוע לעניין הפסילה למשך 45 יום, אם יוחלט לא להגיש ערעור תבוצע הפקדה לאלתר.

**התובע:** אני מתנגד. אם בית המשפט קבע שיש לפסול אותו לא מן הנמנע שהוא יסכן עוברים ושבים, אני לא חושב שיש סיכוי לערעור, מדובר בשני תיקים.

<#5#>

**החלטה**

הפסיקה מאוד ברורה באשר לעיכוב ביצוע פסילה.

לפנים משורת הדין, ועל מנת לאפשר בחינה מחודשת של החלטת הפסילה, אני מורה על עיכוב ביצוע הפסילה עד ליום 12.12.13 שעה 12:00.

יודגש כי מרוץ הפסילה יימנה רק מרגע הפקדת רישיון הנהיגה יחד עם זאת חל איסור על הנאשם לנהוג ברכב מנועי החל מיום 12.12.13.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום ט' כסלו תשע"ד, 12/11/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דורון פורת**, **שופט**  **סגן נשיא** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי מגי חייט

דורון פורת 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן